

Una demostración por la Sociología electoral

LA SUMA DE LOS VOTANTES DEL PNV Y LOS DE EA TIENE LAS MISMAS CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES QUE LA SUMA DE LOS VOTANTES DEL PNV EN 1984.

PERO LOS VOTANTES DEL PNV Y DE EA DIFIEREN EN SUS OPINIONES POLITICAS.

Bilbao.-



El sociólogo Justo DE LA CUEVA demuestra de dos maneras distintas, en su libro La escisión del PNV (EA, HB, ETA y la deslegitimación del Estado español en Euskadi Sur) presentado por su editorial TXALAPARTA en Rueda de Prensa en Bilbao, su explicación de la causa profunda y el proceso de la escisión.

Por un lado realiza , a través de más de 200 páginas, un análisis exhaustivo del proceso que condujo a la escisión y del desenlace de la misma. A la luz del materialismo histórico y del materialismo dialéctico.

Por otro lado aporta una demostración por la Sociología política, concretamente por la Sociología electoral y la de los partidos políticos, manejando datos de 27 grandes encuestas realizadas en los últimos doce años por sociólogos vascos , españoles y de otras nacionalidades.

La explicación de la escisión sostenida por el actual residuo del PNV, explicación que DE LA CUEVA llama la de la nariz de Garaikoetxea/Cleopatra, queda desmentida por la evidencia aportada por numerosas encuestas sociológicas que muestran las notables diferencias políticas e ideológicas que separan a los votantes de EUSKO ALKARTASUNA de los votantes del PNV residual. La más significativa es que los votantes de EUSKO ALKARTASUNA son claramente más independentistas que los que se han quedado en el PNV y se identifican más nítidamente como "solo vascos" que ellos, consideran más que Euskadi todavía no ha podido decidir por sí misma y libremente su futuro, están mas descontentos del Gobierno español del PSOE, rechazan siete veces más que los del PNV el pacto de Estado contra el terrorismo como válido y los que lo consideran válido son la mitad que los que así lo hacen entre los votantes del PNV. También es significativo que haya bastantes mas votantes de EA que se declaren de izquierda o ateos o no practicantes que votantes del PNV que hagan lo mismo.

Estas diferencias desmienten la explicación del PNV y demuestran el acierto de la explicación de EUSKO ALKARTASUNA y de Justo DE LA CUEVA en lo que tienen de coincidentes: en que hubo motivos políticos e ideológicos para la escisión. Pero la explicación de EA (la que DE LA CUEVA llama la

de la tercera vía del nacionalismo vasco) viene desmentida por los hechos en aquello en que discrepa de la explicación del sociólogo vasco. Porque, de acuerdo con la tesis de DE LA CUEVA, en lo que respecta a las características personales (sexo, edad, estado civil, ocupación, nivel de estudios) los perfiles de los electorados del PNV y de EA resultan ser prácticamente coincidentes y muy diferentes ambos del perfil de los votantes de HB. Porque los votantes de EA provienen aplastantemente de los antiguos votantes del PNV sin que la tercera vía de EA haya conseguido arañar más que unos pocos miles de votos a HB. Que, además, fueron los "prestados" en junio de 1986 por los que luego serían votantes EA y entonces no quisieron abstenerse como hizo el grueso de los futuros votantes EA.

DE LA CUEVA ha reelaborado los datos de una encuesta preelectoral realizada en noviembre de 1986 para hacer más clara la demostración de su tesis. Ha acumulado los datos de los votantes del PNV y de EA componiendo un nuevo grupo PNV+EA y ha calculado la distribución de esa suma de votantes PNV+EA según sexo, edad, estado civil, nivel de instrucción, ocupación, etc. Y ha comparado los resultados con la distribución análoga de los votantes del PNV en 1984 y con la de los votantes HB de noviembre de 1986. Los perfiles de PNV+EA en 1986 y PNV en 1984 son casi coincidentes e igualmente diferentes (contradictorios casi) del perfil de los votantes de HB. He aquí algunos de los resultados de esa operación, contenidos en La escisión del PNV:

Distribución de los votantes para el Parlamento Vasco

		<u>Del PNV en 1984</u>	<u>De PNV+EA en 1986</u>	<u>De HB en 1986</u>
SEXO	Hombres	45	46	61
	Mujeres	55	54	39
		100	100	100
E.Civil	Solteros/as	15	18	46
	No solteros/as	85	82	54
		100	100	100
ORIGEN	Nativos	78	79	87
	Inmigrantes	22	21	13
		100	100	100
NIVEL DE ESTUDIOS				
Hasta primarios inclusive		55	52	33
Más que primarios		45	48	67
		100	100	100