

LA REVOLUCION VASCA Y EL RENEGADO MONTERO

Por dos veces aceptó el riesgo, no pequeño, de que los españoles le definieran como el Embajador de ETA que el tren de los votos blindados de HB llevó hasta el Parlamento Europeo. Ahora se ha convertido en el renegado Montero. Al que el PNV exhibe como converso en sus tinglados y su TV. El Capital los cría y ellos se juntan.

Según las palabras que le he oído a través de ETB, lo suyo no ha sido una caída del caballo como Saulo en el camino de Damasco sino un largo proceso gradual de acumulación de divergencias. Como no ha leído mucho a Marx no ha podido recordar el preciso diagnóstico que en El 18 Brumario de Luis Bonaparte dejó escrito aquél compañero, referido a otros largos procesos graduales similares. El diagnóstico de "cretinismo parlamentario, enfermedad que aprisiona como por encantamiento a los contagiados en un mundo imaginario, privándoles de todo sentido, de toda memoria, de toda comprensión del rudo mundo exterior".

Es ciertamente impresionante la falta de "comprensión del rudo mundo exterior" demostrada por ~~el renegado~~ Montero según las citas textuales que de su conferencia en la Fundación del PNV he leído en la prensa del 1 de octubre de 1992. "Una evidencia se impone: no hay atajos", dijo. ¡ Pero hombre! ¿No ha habido atajos para Eslovenia, Estonia, Letonia, Lituania? ~~¿Ni para Eslovaquia estos mismos días?~~ Según EL DIARIO VASCO la cita esa de los atajos sigue así: "El largo y dificultoso camino para el cambio social encuentra su fundamento en la aceptación de la regla de la mayoría social". ¿Mayoría social dentro de qué sociedad?

Porque ni los eslovenos consiguieron mayoría social dentro de Yugoslavia, ni los estonios, letones o lituanos dentro de la URSS, ~~ni los eslovacos dentro de Checoslovaquia~~ y sin embargo han logrado un impresionante cambio social, económico, cultural y político al conseguir sus respectivas independencias nacionales. Es cierto que sí consiguieron mayorías sociales dentro de Eslovenia, Estonia, Letonia y Lituania ~~en sus respectivos países~~. Pero si nos referimos a eso entonces no vale la afirmación general de que la mayoría social es el "largo y tortuoso camino para el cambio social".

Porque la clave del actual contencioso vasco con el Estado español es que mayorías sociales ya hemos tenido contadas varias estos años en Euskadi Sur sin que el Estado español haya hecho ni puñetero caso de ellas. ¿Recuerda ~~el renegado~~ Montero que en Euskadi Sur se contaron casi el doble de NOES a la OTAN (830.596, el 62,8%) que de SIES (435.056), superando los NOES el 50% en todas y cada una de las cuatro provincias?. Pues el Estado español hizo caso omiso de esa "mayoría social" y usó y sigue "usando la violencia para conseguir el objetivo político" de que los mozos vascos que se niegan a servir de carne de cañón para la OTAN sean detenidos, juzgados y encarcelados.

Y sólo 661.412 vascos (el 34,6% del censo electoral de las cuatro provincias) votaron SI a la Constitución española de 1978. Y, a pesar de esa clarísima minoría social, el Estado español usó y sigue "usando la violencia para conseguir el objetivo político" de que se obedezca esa Constitución en Euskadi Sur.

Esos son hechos del "rudo mundo exterior". Que el renegado Montero no puede comprender porque se lo impide la dolencia del cretinismo parlamentario que padece.

Y eso que la situación es de fácil definición: sucede que el Estado español no está legitimado en Euskadi Sur. Como consecuencia de ello hay vascos que niegan que el Estado español tenga en Euskadi Sur el monopolio de la coacción física legítima. Que niegan que tenga en Euskadi Sur el monopolio del uso legítimo de la violencia. Y lo niegan de dos formas. Una, física, rompiendo de hecho ese monopolio al ejercer la violencia en respuesta al uso que de la violencia hace el Estado español para conseguir sus objetivos políticos (negar la soberanía de los vascos e imponerles la Constitución española). Otra, política, negando que sea legítima la violencia del Estado español en Euskadi Sur.

De forma que en el "rudo mundo exterior" es evidente que en el "contencioso vasco" se enfrentan **dos** violencias que, ambas, son usadas para conseguir objetivos políticos: la violencia del Estado español y la de la Organización Socialista Revolucionaria Vasca de Liberación Nacional Euskadi ta Askatasuna (ETA). Pero ante esa evidencia ~~el renegado~~ Montero propone una receta asimétrica para la resolución definitiva de las "manifestaciones violentas del contencioso vasco". La siguiente: "ETA y el Estado deben negociar lo que es históricamente posible -porque entiendo que si alguna vez hubo posibilidad de negociar algo más es ya tiempo pasado- y lo políticamente razonable.

Esto es, la liberación de los presos y vuelta de los exilados contra la entrega de las armas".

Las reseñas de prensa de la conferencia del ~~renegado~~ Montero no dicen si él explicó por qué entendía que eso es lo históricamente posible. Dá igual. Al decir eso estaba, otra vez, ignorando y no comprendiendo el "rudo mundo exterior". En el que es evidente: a) que ETA ha repetido innumerables veces que no negociará así; b) que ETA tiene una reserva de docenas de miles de vascos y vascas que puede reclutar para cubrir todas las bajas que pueda sufrir en el futuro.

En efecto. Está científicamente probado (remito ^{al lector y a} ~~al renegado~~ Montero a los libros **Conflicto en Euskadi**, de LINZ y **La reproducción del nacionalismo. El caso vasco** de PEREZ-AGOTE y las tesis doctorales de GURRUCHAGA y JAUREGUIBERRY) que en los años setenta ETA consiguió generar una progresiva identificación afectiva de las masas vascas con ella y con su lucha. El proceso de la transición desde la muerte de Franco disminuyó el volumen de esas masas pero a finales de los setenta y durante los ochenta surgió y se afianzó HERRI BATASUNA como fuerza política para conseguir la independencia y el socialismo. Una HB de la que LINZ sentenció en 1986 -tras hacer innumerables encuestas a sus votantes- que "aparece como el partido más revolucionario en el espectro político español". Y a primeros de los noventa se ha publicado (en el nº 755 de INTERVIU) una encuesta sociológica de OTR/IS a los votantes de HB en la Comunidad Autónoma Vasca según la cual el 34,3% de ellos estaría dispuesto a matar por sus ideales. Lo cual significa, aplicando la fórmula de cálculo de error máximo probable para universo finito, que tenemos el 95,5% de seguridad de que -si en vez de a los 492 entrevistados de la muestra se hubiera preguntado a todos los votantes de HB en la C.A.V.- se habrían encontrado **entre 56.109 y 71.768 votantes de HB dispuestos a matar por sus ideales**. Y eso sin contar con los votantes navarros de HB que supondrían razonablemente diez mil más.

Aún más. En esa encuesta el **40% de los votantes de HB dijeron que estarían dispuestos a entregar la vida por sus ideales**. Resulta inevitable recordar el alegato de Trotski ante el tribunal que le juzgaba por su participación en la Revolución Rusa de 1905: "Aunque es muy interesante tener armas, esa no es, señores jueces, la fuerza principal. ¡Ni mucho menos!. No es la posibilidad de matar, es la disposición del pueblo para morir la que asegurará, señores jueces, el triunfo final de la insurrección popular". Si Txema Montero reflexiona sobre esas palabras y esos datos tal vez revise su "entendimiento" de lo que es posible que ETA negocie con el Estado español. Porque esos datos indican, al ser la que los semanarios españoles llaman la "Guerra del Norte" de guerrilla urbana y no convencional, que ETA no sólo no está derrotada sino que ya ha logrado una ventaja estratégica irreversible.

El 9 de noviembre de 1918 Lenin terminó de escribir un folleto titulado **La revolución proletaria y el renegado Kautsky**. Kautsky había ocupado durante años un puesto destacado en el movimiento marxista revolucionario internacional. Como Montero ha ocupado durante años un puesto destacado en el MLNV. Pero Kautsky, como Montero ha hecho ahora, renegó de las ideas y los principios que había defendido durante años. Y Lenin no dudó en dedicar un folleto para explicar sus últimos más flagrantes errores, sin dejar de reconocer en el mismo texto que Kautsky había defendido en el pasado ideas correctas sobre el mismo tema. En ese folleto hay, entre otros muchos, un párrafo perfectamente aplicable a Montero con sólo substituir con su apellido el de Kautsky. Dice así:

"Kautsky mantiene una política pequeño-burguesa, filisteo típica, imaginándose (e inculcando a las masas esa idea absurda) que al lanzar una consigna cambia las cosas. Toda la historia de la democracia burguesa pone al desnudo esta ilusión: para engañar al pueblo, los demócratas burgueses han lanzado y lanzan siempre todas las "consignas" que se quiera. El problema consiste en comprobar su sinceridad, en confrontar las palabras con los hechos, en no contentarse con frases idealistas o vanilocuentes, sino en ver la realidad de clase".

La consigna de Montero es vieja. Sólo tiene de nuevo que ahora la dice un importante renegado. Consiste en pedir que abandonen las armas los vascos que ahora las empuñan para conseguir (según ellos dicen) la independencia de Euskadi y la revolución socialista. Asegura la segunda parte de la consigna que, cuando aquel abandono se produzca, los que se dicen nacionalistas vascos y que ahora no defienden ni exigen la independencia de Euskadi la exigirán. ¿Qué garantías ofrece Montero de que los que no han exigido la independencia en los últimos 17 años, los que han dicho que con la independencia tendríamos que comer sólo berzas, los que han dicho que pretendían conseguir que los vascos estuvieran cómodos en España, fueran a exigir la independencia?. Ninguna. ¿Qué garantías ofrece de que si la exigieran iban a concedérsela los españoles?. Ninguna. Y si no nos la dan a pesar de exigirla ¿propondría Montero que todos cogiéramos las armas?. Si es que sí ¿por qué dejarlas ahora?. Si es que no ¿no está proponiendo Montero simplemente la rendición incondicional de todos los vascos a España?. ¿Y qué pasa con la revolución socialista que también persiguen los que tienen ahora las armas?. ¿Nos está diciendo Montero que antes una Euskadi española que una independiente y roja?.

Estamos viviendo el fracaso espeluznante de los 500 años de capitalismo real que han producido la pauperización galopante y absoluta del planeta en el que la quinta parte de la población acumula las cuatro quintas partes de la renta mientras miles de millones de hombres y mujeres viven en la miseria, el hambre y la enfermedad y aumenta el terror ante una crisis económica mundial peor aún que la del siglo XIX y la de 1929. Estamos viendo cómo hace aguas el inevitable paraíso europeo, el que nos iban a resolver todos los problemas. Estamos viendo cómo cada día cubren de befa y mofa el enteco y raquíctico Estatuto retrasando transferencias, vaciando competencias, haciendo mangas y capirotos de su texto. ¿Le extrañará al renegado Montero que nos huelga a chamusquina su consigna de unidad de acción con quienes tienen tan excelente récord como procapitalistas, proOTAN, proUSA, proCE y proEstatuto?

No encuentro nada mejor, para expresar lo que siento ante esa consigna, que hacer mía la advertencia que se insertó en el número 2 de la NUEVA GACETA RENANA de Marx y Engels:

"Debemos prevenir abiertamente contra ese tipo de hipócritas amigos, que, si bien es cierto, declaran estar de acuerdo con los principios, dudan de que sean realizables porque, según dicen, el mundo aún no está maduro para ellos, y que incluso no tienen intención de contribuir a su maduración, sino que, por el contrario, prefieren compartir en este valle de lágrimas la suerte común a todo lo malo".

Lamento infinito, por mí mismo, por él y por Euskadi toda, que en la Revolución Vasca haya habido un renegado Montero. Pero eso no impedirá que haya Revolución Vasca. Porque lo nuevo desplaza a lo viejo, lo viejo es reemplazado por lo nuevo, lo viejo es eliminado para dejar paso a lo nuevo, lo nuevo surge de lo viejo. La cúpula del PNV es lo irremediamente viejo. De su mano Montero no va sino al cubo de la basura de la Historia.

JUSTO DE LA CUEVA

