

1989

Aunque el PSOE le ha llamado "Embajador de ETA en Europa"

EL VOTO "BLINDADO" DE HB MANTIENE A
TXEMA MONTERO EN EL PARLAMENTO EUROPEO

Los ejércitos extranjeros hollaban la tierra rusa intentando ahogar la Revolución que Lenin guiaba. El genio de Trttski había creado el Ejército Rojo. Y el valor bolchevique había encontrado una nueva arma táctica formidable: el tren blindado. El tren blindado penetraba profundamente en territorio ocupado por el enemigo, desbarataba barricadas, vencía emboscadas, rompía cercos, dañaba al enemigo y alcanzaba indefectiblemente su objetivo, hasta plantar la bandera roja en el centro del bastión más fortificado en el corazón del campo contrario.

Setenta años más tarde las mujeres y los hombres vascos de HERRI BATASUNA y sus solidarios y formidables compañeros catalanes, canarios, gallegos y españoles han construido con sus votos blindados un nuevo y fantástico tren blindado que ha llevado en volandas, triunfalmente, a Txema MONTERO a SU escaño en el Parlamento Europeo. El tren blindado de los votos de HB ha vencido, él también como lo hicieran los trenes blindados bolcheviques, toda clase de obstáculos, de trampas, de añagazas, de violencia fascista, de impedimentos legales e ilegales. La rabia, la insania, la vesania, el frenético miedo del Estado opresor español, los golpes de los policías y carceleros uniformados y las pedradas de los policías y carceleros de paisano, las acciones de intimidación de los uniformados de día y de noche "incontrolados", la NUEVA CRUZADA que amalgamaba bajo sus sucias banderas a obispos, generales, guardias civiles, falangistas, neonazis, banqueros, el Cabildo de Las Palmas, el Sindicato Unificado de la Guardia Civil, el Sindicato de la Policía española, los ex-comunistas de Carrillo, los ex-comunistas de Anguita, los socialfastistas del PSOE, LOS ULTRAMONTANOS de ABC y YA, los neoliberalcapitalistas de EL PAIS, los ex-franquistas de la COPE y de la SER, los ex-nacionalistas de Euskadiko Ezkerra, los neoregionalistas del PNV, las cámaras negras de Blas Piñar, las engrasadas plumas de Luciano Rincón y Fernando Savater, los magistrados de la Junta Electoral Central, los trileros de TVE, todo el alfabeto de la prensa encanallada y comprada con dádivas (o promesas) del poder -desde la A de ABC a la Z de Entreviú y Tiempo-,todo eso ha sido inútil. El MLNV ha podido cantar victoria. El tren blindado de los blindados votos de HB ha llevado al "Embajador de ETA en Europa" otra vez (y ahora por CINCO AÑOS) al corazón de la miniEuropa de los mercaderes.

Con la lenta y majestuosa cadencia de los hechos sociales de masas (de la dinámica de las estructuras) ha comenzado a retumbar por los valles y las crestas montañosas de Euskadi el eco grave y bronco de un gigante carillón de campanas doblando a muerto. Felipe Gonzalez no tiene que preguntar por quien doblan esas campanas. Lo sabe. Doblan por su

BH
550
del
30 de
junio
al 13
de julio



ya imposible sueño: el de silenciar en Europa la voz de Euskadi, la voz del Movimiento de Liberación Nacional Vasco, la voz de la emergente revolución socialista vasca.

Esas mismas campañas repican a gloria en el corazón del medio millar largo de prisioneros vascos y en el de otros tantos refugiados y deportados vascos y en el de sus madres, esposas, novias y hermanas. Y en el de todas las vascas y todos los vascos y todas y todos los solidarios y formidables compañeros catalanes, canarios, gallegos y españoles que han ido sumando sus votos blindados para conseguir la victoria. Porque victoria es (y grande, tan grande como la del NO a la OTAN o la del rechazo a la Constitución o la de Lemoniz) que el "Embajador de ETA en Europa" haya vuelto a ganar su escaño europeo.

TENER O NO TENER.....UN ESCAÑO. ESA ERA LA CUESTION

Txema Montero, con su proverbial lucidez, lo dijo nada más conocer los resultados cantados por Corcuera: "ha habido un gran perdedor: el régimen, que ha apostado duramente porque yo no estuviera en Estrasburgo. De manera que todos aquellos que decían que había que ~~xxxxxx~~ votar cualquier cosa menos HB, que todas las opciones eran igualmente buenas con tal de que no saliéramos nosotros, pues han perdido. Estaremos en Estrasburgo y por cinco años, que se vayan atando los machos, porque me van a oír". (1)

(advertencia para el lector: todas las citas que voy a hacer -y van ser muchas- están documentadas. Es decir, poseo y conservo todos los recortes de prensa o documentos de los que se transcriben aquí. Para hacer más ágil la lectura coloco al final de este texto las referencias que a lo largo del mismo serán solo señaladas por números entre paréntesis al final de la cita. Por ejemplo, el (1) de la cita anterior remite a su referencia: EGIN, 19.06.1989, página 5)

Insisto. La proverbial lucidez de Txema ha vuelto a dar en el clavo: entre las muchas y muy importantes batallas que el MLNV ha librado el día 15 de junio de 1989 la batalla principal era la del escaño. La contradicción principal ese día era la que enfrentaba la necesidad del Estado opresor español de que HB perdiera el escaño y la necesidad del MLNV de volver a ganarlo. Y en esa batalla el Estado español ha mordido el polvo de la derrota porque de nuevo el "Embajador de ETA en Europa" se ha ganado el derecho a sentarse (y hablar) en el Parlamento Europeo.

FUE EL PSOE QUIEN BAUTIZO A TXEMA COMO "EMBAJADOR DE ETA EN EUROPA"

Lo de llamar a Txema "Embajador de ETA en Europa" fué un invento de los "cerebros" grises del PSOE (lo de "cerebros" es -claro está- un decir, una licencia retórica, que nadie se confunda y lo tome por una descripción). La idea original se coció en otro caletre. En el del editorialista de DIARIO 16 que el 26 de mayo escribía: "Ahora sólo falta estrechar más el cerco de la racionalidad y de la democracia para que los asesinos ~~se hagan a un lado en Estrasburgo~~" (2). El 12 de junio, en la trae

ca final de la campaña, el PSOE puso en circulación el "invento". Uno de sus representantes en el Parlamento Vascongado, Odón Elorza, dijo en el mitin del barrio de Alza en Donostia que "una elevada participación puede lograr que el embajador de ETA en Europa se quede sin escaño.....si en Euzkadi votamos la gran mayoría de los vascos, Montero se queda fuera" (3). La víspera de las elecciones, en pleno "día de reflexión", el editorialista de DIARIO 16 recuperó su idea y volvió a insistir en ella, empleando ya la fórmula PSOE: "Lo que no es de recibo es votar a embajadores de ETA ante un respetable foro político". (4)

El "invento" les ha salido por la culata.

LA "SATANIZACIÓN" DE HB. LA IDENTIFICACION DE HB COMO ETA PARA CRIMINALIZAR/ASUSTAR/DISUADIR A SUS VOTANTES.

Fue de nuevo la sagacidad (y el olfato político) de Txema Montero la que nos alertó a todos. Nada más comenzar la campaña Txema destacó, en el mitin de Tolosa del día 29 de mayo, la "satanización" de HERRI BATA-SUNA por parte del resto de los partidos políticos, "cuyo objetivo es impedir que consiga representación en Estrasburgo" (5) Ya al cierre de la campaña Txema sintetizó el día 12 de junio en Pamplona la explicación del giro estratégico del Gobierno: "el Gobierno ha variado su postura al dejar de decir que lo importante es acabar con ETA y decir ahora que lo importante es acabar con HB en cuanto base social" (6).

En efecto. Alguien en la Moncloa ha descubierto a Mao y lo del pez en el agua y ha decidido vaciar el estanque. } Vamos a dedicar algún espacio a comprobar los modos y maneras y la intensidad de los esfuerzos del Estado español para criminalizar a HB, a los miembros de HB, a los votantes de HB, durante esta campaña. Y vamos a hacerlo así porque se trata de una cuestión clave para comprender correctamente los resultados arrojados por las urnas.

La línea básica de la campaña ha sido ésta: HB es igual a ETA, ~~igual~~ ETA mata, luego votar a HB es votar a ETA y empujarla a matar, luego votar a HB es responsabilizarse de asesinatos. En el ardor de la campaña el PSOE ha dado un paso más: ha empezado a llamar asesinos a los miembros de HB. Y no le han dejado solo. Le han coreado Fraga (sí, el de Victoria y Montejurra, el de Julián Grimau) y los ex-nacionalistas de EE.

LOS DEL PSOE LLAMAN ASESINOS A LOS MIEMBROS DE HB. Y LES COREAN.

No se crea que ha sido cualquier enfervorecido jeparca de 5ª fila del PSOE. El mismísimo Jefe Supremo, el Gran Hermano, el César que ha dado su nombre al "felipismo", a esa degeneración socialfascista del centenario PSOE, Felipe Gonzalez en suma, en su calidad de Presidente del Gobierno español, más aún, en su calidad de Presidente semestral de la Comunidad Económica Europea, concedió una entrevista al periódico francés LE FIGARO. Y a la pregunta "¿Qué representa Txema Montero en el Parlamento Europeo de Estrasburgo?" se atrevió a responder lo siguiente:

"No representa nada, solamente un deshecho de la democracia española, como existe en otros países. Tiene derecho a buscar los sufragios pero no tiene derecho a matar. Lo que es grave es que su búsqueda de sufragios está ligada al asesinato" (7). Txema le contestó cumplidamente: "Yo no soy ningún deshecho de la democracia pero usted sí ha deshecho lo que había de democracia. Yo no tengo ningún derecho a matar, y no mato y usted no tiene ningún derecho a organizar una banda terrorista ¿O acaso sí?" (8)

El generalísimo González no hacía sino respaldar lo que ya habían dicho sus acólitos. El secretario general del PSE-PSOE dijo el 23 de mayo en el teatro Principal de Donostia que: "No nos importa que los nacionalistas radicales como HB piensen como quieran.....pero queremos que vayan al Parlamento y sobre todo queremos que no maten" (9). El 4 de junio, reseñando el mitin del PSOE en Murcia de la víspera, DIARIO 16 titulaba en gruesos caracteres y a cuarto columnas: "Alfonso guerra califica de "asesinos" a los miembros de HB y pide que no se les vote"(10). Los altos cargos del PSOE siguieron dócilmente por la senda abierta por Guerra. La senadora por Alava y secretaria primera de la mesa del Senado de España, Lucía Urcelay, en el mitin de Pamplona del PSOE celebrado el 4 de junio, se refirió a Txema Montero como "triste figura de la abogacía" y señaló que "lo va a tener ~~más~~ más fácil si hay abstención y lo va a tener más fácil para seguir poniendo bombas, manchándose de sangre y estar en contra de lo que queremos construir. Hay que cerrar el paso a HB y, para esto, hay que votar" (11).

El demógrafo, escritor y Presidente de la Comunidad Autónoma de Madrid, Joaquín Leguina, pidió en el mitin del PSOE en Alcobendas el 11 de junio que no se vote "a payasos como Ruiz Mateos, fascistas como Blas Piñar, ni asesinos como miembros de Herri Batasuna" (12)

Manuel Fraga, miembro que fué del Gobierno de Franco que asesinó al líder comunista clandestino Julián Grimau, Ministro del Interior en la época de los asesinatos de Vitoria y de Montejurra, coreó a los del PSOE y en el mitin de cierre de campaña en Madrid afirmó que "todas las opciones son válidas menos una, menos la de los que matan, los asesinos, de los que matan guardias civiles" (13). Javier Olaverri, que representa a EE en el Parlamento vascongado y en el Ayuntamiento de Donostia, afirmó en el mitin de EE en el frontón de Anoeta el 11 de junio que la alternativa de HB es "la cárcel, el cementerio y el tiro en la nuca" (14)

Lo realmente significativo, porque ilustra sobre quién es el poder fáctico en España, es que la inspiración de toda esa campaña viene del Sindicato Profesional de la Policía Uniformada. El SPPU fué el primero, el 26 de mayo, en publicar un comunicado en el que se afirmaba que "votar a Montero es votar el tiro en la nuca" (15).

CARTELES, PANFLETOS Y PEGATINAS PARA LLAMAR ASESINA A HB

Como las palabras se las lleva el viento la culpabilización de HB como responsable de asesinatos se redobló mediante impresos. Una campaña anónima (¿pagada tal vez con fondos "reservados"?) se desencadenó en diversas

capitales del Estado español. Carteles, panfletos y pegatinas proliferaron bien impresos, en color (algunos en tricomía). En Madrid se sembraron en barrios y municipios obreros (Vallecas, Carabanchel, Móstoles, Leganés). Textos: 1) "HB= ETA. Más de 600 asesinatos" y llamada a no votar HB, 2) "QUE TU VOTO NO FRAGA MAS MUERTE .R.I.P. 600 asesinados por ETA. Vota vida, no muerte. NO a Herri Batasuna", (16). La coordinación y simultaneidad de estos "espontáneos" esfuerzos son sin duda debidos a la "mano invisible" que guía la economía capitalista.

La camada negra de los jovencitos fascistas de Blas Piñar también sembró el centro de Madrid de panfletos el día 9 de junio en su intento (fallido) de impedir o reventar el mitin de Txema Montero que abarrotó el cine Montero en la calle de Ibañeta (véase el fino humor de los compañeros de MC y LCR al elegir el cine para el mitin que ellos organizaban). La camada coreó los gritos "Pena de muerte para ETA", "menos reinserciones más ejecuciones", y -claro está- "asesinos, asesinos" (17)

LA VERSION "SUAVE": LOS DE HB COMPLICES DE ASESINOS

No todo el mundo tiene el estómago de los de HB para seguir las consignas del PSOE. Y, así, hubo una amplia nómina de acusadores de HB pero que "rebajaban" la acusación. Los de HB, decían, son cómplices de los asesinatos. Campmany, por ejemplo, en el ABC del 5 de junio corrige a Guerra afirmando que "asesinos, los etarras, y los otros (los de HB) sus amigos, sus cómplices, sus apologetas, sus mamporreros. Ni siquiera llegan a asesinos: son los que recogen el botín de la sangre" (18) Aunque al día siguiente pronostique que terminaremos mandando a Europa y a su Parlamento "al Chema Montero con la capucha en el perol y la metralleta en las manos" (19) Alfonso Ussia sostiene el 7 de junio en ABC que "hay un reducido ~~grupo~~, pero quizá suficiente, soporte social villano, una candidatura villana y un personaje especialmente villano.... Me refiero, está claro, al sujeto que encabeza la lista de Herri Batasuna. A "Txema" Montero, el colaborado político de los asesinos de ETA..... Los votos a Montero son meditaciones de sangre, papeles de miseria, gritos de mugre..... un cómplice de terroristas es un terrorista" (19)

Marcelino Oreja dijo en una conferencia de prensa en Alicante el 1 de mayo que "el voto a HB es un voto a los cómplices del terrorismo" (20) Fraga, en el mitin de Logroño del 1 de junio, subrayó que "los votos para el señor Montero y el séquito de terroristas son inaceptables" (21). En Vigo Oreja afirmó que "hay que evitar que los cómplices del terrorismo se sienten en Estrasburgo" (22). Fraga pidió en Sevilla el 6 de junio que "no se vote a los terroristas ni a los abogados de los terroristas" (23)

HB ES IGUAL A ETA, LUEGO DERROTAR A HB ES DERROTAR A ETA (OTRO ARGUMENTO DEL PSOE)

La campaña contra el MLNV ha intentado machacona y tenazmente inculcar a los electores del Estado español que HB y ETA son la misma cosa.

Unas veces de forma elíptica. Basta hablar del "escaño de ETA-HB" como hace Miguel Platón (24) Otras veces explícitamente, como el editorial de EL DIARIO VASCO que recuerda (el día de la "reflexión") que "los votos de HB son utilizados por la organización armada como un respaldo a sus actividades terroristas" (25). Otras veces se dice, sin más, estando hablando de ETA, que "su candidato, Jose María Montero, miembro de Herri Batasuna..." con lo que, como hace Lorenzo Contreras en su columna de ABC, se da como obvio y evidente que Txema es "el candidato de ETA" (26).

Dos despreciables ejemplos de esta táctica se deben a dos "arrepentidos". Kepa Aulestia afirmó en un mitin casi vacío en La Plaza Nueva de Bilbao el 2 de junio que "fueron ellos, fué ETA, quienes dieron inicio a la campaña, quienes pusieron los primeros carteles con los asesinatos de Zorroza" (27). Luciano Rincón publica el 9 de junio en EL PAÍS un artículo titulado "El primer mitin de ETA" que termina así: "ETA, que pide el voto para Herri Batasuna -o quizá sea a la inversa- ha inaugurado la campaña electoral a su manera" (28).

Fuó ABC quien abrió esta línea ya en la precampaña. El 24 de mayo publica un editorial titulado "HB, vinculada a ETA", duplicado 4 páginas después por un generoso titular a tres columnas que reza: "Una sentencia considera que Herri Batasuna da motivos sobrados para vincularla con ETA. La audiencia de Bilbao estima no injurioso relacionar ambas cuadrillas" (29).

La eurodiputada del PSOE Barbara Dührkop afirma el 25 de mayo en Placencia (y EL DIARIO VASCO titula gruesamente a cuatro columnas) que "Derrotar a Montero en las urnas será el mayor castigo y la mayor condena a ETA" (30). Jauregui, secretario general del PSE-PSOE destaca en la presentación de la candidatura del PSOE en ~~XXXXX~~ Donostia "el papel siniestro que ha jugado HB en esta última fase del proceso de la violencia en Euskadi" (31). Rosa Diaz, parlamentaria del PSOE criticó en Sestao las consecuencias que podría tener el que "ganen los terroristas, es decir, si ponen a Montero en el Parlamento Europeo" (32).

Para Bandrés "los dirigentes de HB lo único que hacen es ~~alentar~~ alentar la violencia y calentarles (a los de ETA) la cabeza con sus argumentos belicistas" (33). Aulestia sentencia que "debemos empuñar el voto frente a quienes empuñan las armas y decir que estamos hartos de HB, que tira la piedra y esconde la mano y señala con el dedo para que otros disparen las armas" (34).

TODOS A UNA CONTRA HERRI BATASUNA. LOS MIL Y UN OBSTACULOS

En fin, todos están obsesionados con HB. El Diputado general de Alava (del PSOE) pide a los vascos que "no depositen ni un voto en las urnas para el candidato de HB" (35). Su compañero Elorza dice que abstenerse favorece a HB y que, por eso, "abstenerse es una forma de colaboración pasiva con ETA" (36). Fraga se queja de que "se me pudre la sangre cuando pienso que hay gente que da su voto a HB" (36) y advierte que "el logro de un ~~escaño~~ escaño con HB habría que considerarlo como una desgracia nacional" (37).

El arrepentido Aulestia proclama que el voto a HB es "el único voto maligno posible hoy en Euskadi" (38). El secretario general de Eusko Alkartasuna enseña que "el voto a HB no sólo es inútil, sino que es negativo, un voto perjudicial" (39). El individuo que dice ser y llamarse (y que se cree que es) Presidente del Gobierno Vasco "invita a los votantes de HB a no repetir su cheque en blanco" a los dirigentes batasunos (40). El ex-comunista Anguita sentencia que "hay que ~~quitárselo~~ quitarle la base electoral a HB", al parecer por el procedimiento del "tirón" puesto que invita a hacerlo "en la calle" (41). El ex-comunista que Anguita lleva de cabecera de cartel dice que "sería bueno para este país que el aislamiento del terrorismo tenga un reflejo en las urnas no votando a HB" (42). Otro ex-comunista, un tal Piñedo, enloquecido por ir en la misma lista que conduce a Cártillo al cubo de la basura de la historia, se atreve a decir que "quien vote a HB no vota a una formación de izquierdas, sino una formación racista y ultraderechista" (43). El ~~ministro~~ señorito Benegas reza a Santa Rita en un mitin y entona esta plegaria: "sería muy bueno una derrota de HB y que no salga elegido Montero" (44). En el mismo acto el ministro Corcuera enseña ex cathedra que "cualquier opción es ~~mejor~~ respetable menos la de los violentos" (45). Su habitual mansedumbre le había llevado el día anterior a decir que los de HB "son unos bestias" (46). Y a abrir la campaña sentenciando que "nadie con sentido común puede votar a HB" (47).

En fin, Bellido Dolros, digo "Nicolasín" Redondo, avisó -cosa muy de agradecer en él pues bien sabido^{es} que el que avisa no es traidor- que "no podemos dejar que Txema Montero esté presente en Estrasburgo, puede dar una imagen falsa" (48).

Con este clima no es difícil comprender que los aparatos de Estado multipliquen los obstáculos, las trampas, las emboscadas, las agresiones y las ilegalidades contra HB. Añadiré sólo dos a las muchas ya citadas: la exclusión de HB de los espacios gratuitos en TVEI y el hecho de que a estas fechas el Estado español aún retenga ~~si~~ más de ochenta y un millones de pesetas (81.123.195) que sus leyes le obligan a pagar a HB en función de los escaños y los votos por ella logrados en las elecciones que van de las del 23. Octubre. 1982 a las del 10. junio. 1987, ambas inclusive. (49)

A la vista de todo lo visto ¿es exagerado cantar como una victoria difícilísima y excepcional el logro del escaño para Txema ?

OTRA VICTORIA : CONSERVAR EL PRIMER PUESTO EN EUSKADI SUR ENTRE LAS FUERZAS DE AMBITO VASCO

¿Complicado el titulillo ¿verdad?. Pues sí, pero es que las ciencias adelantan que es una barbaridad. Todavía hace unos años lo que se dice ahí se decía más fácil : primer puesto entre las fuerzas nacionalistas vascas. Pero Euskadiko Ezkerra ha aprobado la Constitución y nos ha dicho que ya no es nacionalista (vasca, porque nacionalista española sí). Y el PNV también se ha caído del caballo de Damasco ese y se ha hecho tan

pragmático y posibilista y tal que ya no se sabe si es regionalista o "estrellista" o si qué. Pero bueno, la victoria que hay que subrayar es que por 2ª vez HB solo es superada en Euskadi Sur en nº de votos por el PSOE. Es decir, que como ya sucedió en 1987, HB tiene en Euskadi Sur más votos que el PNV y que EA y que EE. que es la minoría mayoritaria del nacionalismo vasco. Véanse los datos:

Nº de votos logrados en Euskadi Sur el 15.06.1989

| | | |
|----|-----------|---------|
| 1º | PSOE | 240.507 |
| 2º | <u>HB</u> | 216.724 |
| 3º | PNV | 203.657 |
| 4º | EA | 139.760 |
| 5º | PP | 134.447 |
| 6º | EE | 103.340 |

OTRA VICTORIA : REPETIR EL PRIMER PUESTO ABSOLUTO EN GUIPUZCOA

También por 2ª vez (también la 1ª fué en 1987) HB logró más votos que nadie en Guipuzcoa. Esta vez con algunas importantes añadiduras como la de ser por primera vez la fuerza con mas votos en Donostia o la de recuperar el primer puesto absoluto en Rentería-Oregeta. He aquí los datos:

Nº de votos logrados en Guipuzcoa el 15.06.1989

| | | |
|----|-----------|--------|
| 1º | <u>HB</u> | 76.354 |
| 2º | EA | 61.031 |
| 3º | PSOE | 52.528 |

OTRAS VICTORIAS (MÁS CHIQUITAS): MANTENER EL TERCER PUESTO ABSOLUTO EN ALAVA, VIZCAYA Y NAVARRA

Mantener el tercer puesto absoluto en Alava, Vizcaya y Navarra (en Navarra ese tercer puesto es además el primero entre las fuerzas nacionalistas vascas) son otras victorias logradas. Victorias más chiquitas porque si uno sigue siendo el tercero es que no ha ganado puestos. Algo así como lo del parálitico al que se le desliza el carrito por la pendiente en Lourdes y reza para que su milagro sea queñarse como está. Pero, en fin, como las cosas siempre pueden empeorar (que se lo cuenten si no a Eusko Alkartasuna que ha bajado del 2º al 5º puesto en Alava) pues reseñemos como victorias -más chiquitas, eso sí- el mantenimiento de esos tres terceros puestos.

Y vayamos ya a las derrotas. Que las ha habido.

HB HA PERDIDO VOTOS POR PRIMERA VEZ EN CINCO AÑOS (34.229 en Euskadi Sur, 91.209 en el total del Estado español)

Aquí no se maquilla la realidad. Aquí, en esta revista, creemos que la verdad es siempre revolucionaria. Aquí no vamos a caer en el grotesco ridículo de un Anguita que dice que han subido cuando han perdido votos o de un Aulestia que llama afianzamiento a perder el 9% de sus votos. O de un... que votantes y militantes hasta el punto de

de "venderles" como recuperación el haber continuado perdiendo votos. O en el cinismo y la desvergüenza de los dos ministros del PSOE que en la rueda de prensa del ~~xxxx~~ 18 de junio ocultaron que el PSOE había perdido casi un millón trescientos mil votos (1.293.957) respecto de las elecciones de 1987 y casi cuatro millones desde las de 1982. Esos dos ministros del PSOE llevan ya los suficientes meses de ejercicio como lacayos de los yankis como para haber adoptado las maneras de las republicas bananeras no liberadas. No les importó que cualquier español culto pudiera comprobar que el PSOE había logrado el 15.06.1989 menos votos que la UCD en 1977 y 1979 con tal de que no se enteraran de ello los millones de españoles analfabetos funcionales, que no leen nunca un periodico ni una revista ni un libro, esos pensionistas y jubilados, esas amas de casa y esos campesinos, ese "macizo de la raza" que, heredandolo del franquismo sociológico, ha pasado a ser su base electoral.

Nosotros, repito, creemos que la verdad es siempre revolucionaria. Y la verdad es que HB ha perdido votos. 34.229 en Euskadi Sur, el 13,64% de los que obtuvo en 1987. 91.209 en el total del Estado español, el 25,27% de los de 1987.

Por definición, perder votos es malo para una fuerza política. En nuestro caso es aún peor. Porque la pérdida ha tenido las siguientes indeseables consecuencias:

1ª Hemos perdido el primer puesto absoluto en la C.A.V., logrado en 1987. Es cierto que la Comunidad Autónoma Vasca es una demarcación territorial que nosotros no reconocemos como legítima por lo que implica de amputación de Navarra, como no reconocemos como legítima la frontera que separa la Baja Navarra de Navarra. Pero esa demarcación constituye un campo de juego que es reconocido por terceros. Y en el que nosotros aceptamos jugar algunas partidas (las elecciones llamadas autonómicas, por ejemplo). Una victoria o una derrota en ese campo de juego tiene, por ello, efectos políticos. Lo demuestra el hecho de que nuestros enemigos y nuestros adversarios han silenciado durante dos años (llegando en el caso de EL PAIS al grotesco extremo de publicar una grosera falsificación de porcentajes en su anuario de 1988, páginas 115 y 116) nuestra victoria de 1987. Solo cuando han creído muy probable que nos iban a arrebatarnos el primer puesto es cuando Arzallus y el PNV han empezado a contarle a todo el mundo (incluidos sus afiliados y votantes) lo que le habían venido ocultando. Como ellos han dicho con explicable regocijo ya no podrá Txema parar los pies en Estrasburgo a osados o ignorantes demostrandoles que nadie tuvo en la C.A.V. más votos que él.

Como no hay mal que por bien no venga, como dicen que dijo el genocida cuando le comunicaron el primer despegue vertical realizado por un almirante español (con la imprescindible colaboración técnica de ETA), la necesaria publicidad que el PNV dará a ese "sorpasso" implicará que la gente sí se enterará de que somos la 2ª fuerza absoluta en la C.A.V. dificultando que los falsarios editorialistas de EL PAIS y del CORREO

ESPAÑOL y EL DIARIO VASCO sigan mintiendo a sabiendas a sus lectores lla mándonos "tercera fuerza" como han venido haciendo los dos años pasados.

2ª Hemos perdido una oportunidad de oro para encaramarnos al primer puesto absoluto en Euskadi Sur. Nos habría bastado no ya subir, ni siquiera mantenernos, nos habría bastado limitar nuestras pérdidas a diez mil votos o menos para poder hoy blasonar de ser la fuerza más votada en Euskadi Sur. En la misma línea hemos perdido sendas oportunidades de oro para ocupar la segunda plaza en Alava y en Vizcaya.

3ª Hemos abierto un flanco importante al enemigo. Como ya han hecho (el YA por ejemplo, los Ministros PSOE en la rueda, etc) empezarán (y seguirán) machacando al público con el hecho evidente de que se ha roto nuestra tendencia continuada al alza desde 1983, elección tras elección.

Nada de frivolidades, pues. Por supuesto, lo que hay que hacer no es intentar la imposible tarea de ocultar esas pérdidas. Lo que hay que hacer es explicarnoslas. Primero a nosotros mismos. Y después a los demás.

Pero antes de hacer eso conviene medir bien cuales han sido nuestras pérdidas.

EN EUSKADI SUR HAN PERDIDO VOTOS T O D A S (TODAS) LAS FUERZAS POLITICAS PARLAMENTARIAS .Y HB NO ES LA QUE MAS HA PERDIDO.

advertencia previa: la fecha en que se escribe este texto me obliga a utilizar los datos del recuento provisional del Ministerio del Interior. El escrutinio oficial realizado por las Juntas Electorales podrá introducir algunas variaciones (sobre todo por el CERA, el censo electoral de residentes ausentes, los inmigrantes vamos). Pero la experiencia nos dice que esas variaciones no son nunca importantes. A los efectos del análisis grueso que vamos a hacer son suficientes los datos que usamos.

Y a he señalado antes la desvergüenza de los arrepentidos de EE disfrazando de afianzamiento una pérdida real de votos. Y la del PNV hablando de recuperación cuando sigue bajando. Nos falta por mencionar las chorradas de los sesudos analistas de la imbécil prensa española que pontifican sobre el transvase de votos de EA al PNV. Que no digo que no pueda haber habido algún o algunos casos. Pero que teniendo en cuenta que, re-pito, el PNV pierde votos supondría que el PNV ha tenido fugas que han más que compensado ese transvase (ni siquiera "lo comido por lo servido").

Así que retengamos:

A) TODOS los partidos parlamentarios en Euskadi Sur (PNV, HB, EA, EE, PSOE, PP, CDS) han perdido votos

B) H B NO es la fuerza que más votos ha perdido, ni en nº ni en porcentaje sobre los votos europes de 1987.

Veamos las pruebas: En cada circunscripción que cite daré solo los datos de HB y de los partidos que han perdido más votos o tr que HB. Perdida de votos el 15.06.1989 respecto del 10.06.1989 en Euskadi Sur

| en nº de votos | | en % sobre votos de 1987 | |
|---------------------------------------|----------------------------|--------------------------|--------------------------------|
| 1º | EUSKO ALKARTASUNA - 51.642 | 1º | CDS - 45,12 |
| 2º | P.S.O.E. - 47.126 | 2º | RYXVXVXV EA - 26,98 |
| 3º | HERRI BATASUNA - 34.299 | 3º | P.S.O.E. - 16,38 |
| | | 4º | PP - 15,84 |
| | | 5º | HB - 13,64 |
| <u>En la Comunidad Autónoma Vasca</u> | | | |
| 1º | EUSKO ALKARTASUNA - 46.866 | 1º | CDS - 38,22 |
| 2º | P.S.O.E. - 29.479 | 2º | EA - 27,18 |
| 3º | HERRI BATASUNA - 25.215 | 3º | P.S.O.E. - 14,41 |
| | | 4º | HB - 11,98 |
| <u>En Navarra</u> | | | |
| 1º | PP - 18.655 | 1º | CDS - 55,57 |
| 2º | P.S.O.E. - 17.647 | 2º | EA - 25,15 |
| 3º | CDS - 15.305 | 3º | PP - 28,13 |
| 4º | HERRI BATASUNA - 9.014 | 4º | HB - 22,13 |
| <u>En Alava</u> | | | |
| 1º | EUSKO ALKARTASUNA - 8.725 | 1º | EA - 41,51 |
| 2º | CDS - 4.185 | 2º | CDS - 40,25 |
| 3º | HERRI BATASUNA - 3.007 | 3º | HB - 15,39 |
| <u>En Guipuzcoa</u> | | | |
| 1º | EUSKO ALKARTASUNA - 20.020 | 1º | CDS - 27,34 |
| 2º | HERRI BATASUNA - 9.109 | 2º | EA - 24,70 |
| | | 3º | P.S.O.E. - 13,95 |
| | | 4º | EE - 13,88 |
| | | 5º | PP - 12,67 |
| | | 6º | HB - 10,66 |
| <u>En Vizcaya</u> | | | |
| 1º | P.S.O.E. - 18.293 | 1º | CDS - 40,86 |
| 2º | EUSKO ALKARTASUNA - 18.121 | 2º | EA - 25,76 |
| 3º | HERRI BATASUNA - 13.099 | 3º | P.S.O.E. - 16,01 |
| | | 4º | HB - 12,43 |

Ahora bien, mal de muchos, consuelo de tontos. Más que hacer virguerías con los porcentajes y las diferencias lo que nos importa es responder a la pregunta clave ¿por qué ha perdido votos HB?

LA HIPOTESIS DE LOS VOTOS BLINDADOS DE HB

¿Qué pasó la última vez, hace ya seis años y mes y pico, que HB perdió votos? Pues pasó que HB cambió su oferta política. El mecanismo del voto responde mucho a uno de los contratos innominados del Derecho Romano: do ut facias (te doy para que hagas). El votante da su voto a una fuerza política para que ésta haga algo. Algo que viene explicado, prometido en el programa expuesto en la campaña. En 1983 HB cambió ese algo. Cambió su oferta. Tras un largo (y en Navarra especialmente áspero) debate HB decidió por mayoría absoluta de las Asambleas de los 4 herrialdes salirse del Parlamento de Navarra y de las Juntas Generales de las tres vascogadas. Una parte de los votantes que HB había tenido hasta 1982 había dado su voto a HB para que fuera al Parlamento navarro y a las JJGG. Cuando HB endureció su postura antisistema esa parte de sus votantes no pudo asumir ese endurecimiento y dejó de votar HB.

Creo que ahora ha pasado algo análogo. Con la importante diferencia

de que ahora no ha sido HB quien ha formulado la diferencia de su oferta sino que ha sido nuestro enemigo quien ha forzado la diferencia en la percepción de la oferta. Como creo haber dejado bien claro en la primera parte de este texto, el enemigo (y nuestros adversarios vascos) ha hecho un fantástico esfuerzo para lograr la definición pública de : ETA=HB, ETA=asesinos, luego HB=asesinos. Lo ha hecho basandose en la aplicación del Teorema de THOMAS: "Si los individuos definen las situaciones como reales, son reales en sus consecuencias".

Una parte de los votantes de HB (no el total de las pérdidas porque una parte—desde luego menos de la mitad, menos de un tercio diría yo— ha dejado de votar HB por otras razones —pereza, desgana, antieuropeismo, insuficiente concienciación de la importancia para el MLNV de todas las elecciones), una parte de las pérdidas de HB, repito, ha sido incapaz de asumir la criminalización de HB inducida por el Estado español y sus colaboradores. Y ha dejado de votar HB. El 13,6% de los votantes de 1987 como máximo.

Quizá como mínimo. Porque las pérdidas de votos de HB han tenido que ser superiores a esos 34.299 votos que arroja la comparación directa de los 250.953 votos de 1987 con los 216.724 de 1989. Me explico. Es seguro que HB ha recibido una parte apreciable de los votos de los nuevos electores, de los que no tenían 18 años en 1987 y si los tenían en 1989. Entre 12.500 y 25.000 estimo yo. Ello implica que las pérdidas tienen que haber sido superiores para que el saldo (pérdidas menos nuevos votantes jóvenes) cuadre a 34.299.

¿Quiénes son los votantes de HB que han permanecido fieles? Los que yo he llamado los votos blindados de HB. Blindados contra el miedo, blindados contra las amenazas, blindados contra las agresiones de las bandas parapoliciales. Los que tienen muy claro que el MLNV es un movimiento liderado por una vanguardia politico-militar que se llama Organización Socialista Revolucionaria Vasca de Liberación Nacional Euskadi ta Askatasuna. Los que no les importa que el enemigo haya tratado de criminalizar a Txema titulándole "Embajador de ETA en Europa" porque saben que ETA todavía no nombra Embajadores. Pero a ellos les encantaría que los nombrara. Los que si a los miembros de ETA les llaman asesinos no les importa que a ellos les llamen asesinos de esos.

Así que el enemigo ha hecho un pan como unas tortas. Porque ahora tiene 269.743 etarras, 269.743 asesinos en el Estado español (216.724 en Euskadi Sur). Y ahora ¿qué? ¿los campos de concentración, las cámaras de gas? ¿la bomba de neutrones? Y ¿cómo se separa la cizaña del trigo? Porque unos 50.000 están fichados (de cuando hubo que firmar para presentar las candidaturas). Pero ¿y los otros?

¿Quiénes y como son eso votantes blindados de HB? En mi libro LA ESCISION DEL PNV, EA, HB, ETA Y LA DESLEGITIMACIÓN DEL ESTADO ESPAÑOL EN EUSKADI SUR he demostrado que, frente a la imbécil teoría de la

ignara prensa española sobre la "heterogeneidad de los votantes de HB", la evidencia de docenas y docenás de encuestas sociológicas con miles y miles de entrevistas expresa una fuerte homogeneidad. Que hay muchos rasgos de los votantes de HB que son poseidos simultaneamente por un bloque que va del 70 al 85% de los votantes de HB. Ser jóvenes, autocalificarse de extrema izquierda o izquierda neta, autocalificarse como ateo, no creyente o catolico no practicante, sentirse sólo vasco y no español, desear la independendia de Euskadi, rechazar al Rey de España, al Ejército español, a las FOP, al Gobierno español, al Parlamento español, al Parlamento y al gobierno vascongado, considerar a los de ETA como idealistas o patriotas, decir que HB es marxista (sólo el 60%), etc, etc.

Es ese bloque el bloque blindado. El resto, hasta el 100%, es (era antes de perderse) votante de HB por diversas razones y por compartir alguno o algunos (no todos esos rasgos). Por ejemplo militantes o simpatizantes, antiguos (muy antiguos) votantes de LKI o EAK que no asumen la lucha armada tal como la lleva ETA pero adonde iban a votar que valieran más. Para los que HB era el "mal menor". O una parte de la pequeña franja de catolicos practicantes que votan HB (otra parte se ha quedado). O una parte de pequeños burgueses que no han soportado la "revolucionarización" de HB. Etc, etc.

Bueno. Pues cuanto menos bulto más claridad. Repito que puede que el enemigo nos haya hecho un favor. Hemos sufrido un retroceso cuantitativo pero nos han obligado a dar un salto cualitativo. Que facilitará, si sabemos hacer lo que hay que hacer, otra nueva fase de ininterrumpido ascenso como la de 1983-1987. Para ello habrá que atender a quienes son la cantezra de los nuevos votantes posibles de HB: la parte de los abstencionistas que son como los de HB pero que no votan. Que son igual de rojos, igual de independentistas, igual de antisistema. Pero que además no votan porque nadie les ha convencido aún de que votar sea útil para ellos. Mi estimación es que si los hubiéramos perseguido (y no solo los días de la campaña sino desde mucho antes) nuestro techo habría estado en 1989 entre 300 y 330.000 votos en Euskadi Sur. Otra vez será.

FUERA DE EUSKADI

VOTA REVOLUCIONARIO, VOTA HB. LOS VOTOS DE ORO PARA HB ~~XXXXXXXXXXXX~~

La Avenida de los Toreros es una ancha calle madrileña. Dos manzanas más arriba del jardincillo que rodea la plaza de Toros la Avenida amplía su anchura dando un mordisco en angulo recto a la fachada. Un entusiasta de HB, que lo pinta todo (papeleras, contenedores de basura y de vidrios, señales de trafico, etc), ha hecho allí una pintada de 6 metros de largo: VOTA REVOLUCIONARIO, VOTA HB. La pintada es preciosa. Porque explica por qué casi la mitad (53.019) de los votantes de HB en 1987 en el resto del Estado español han permanecido fieles a HB. Sin importarles la criminalización, sin importarles esas grandes pegatinas que los fascistas colocaron encima de los carteles de HB (y que dicen DETRAS ESTA ETA).

Porque esos votantes y propagandistas heroicos y anónimos han compren

conectado "a tope" con el claro mensaje que un candidato espléndido, lúcido, sereno, rotundo (Txema MONTERO, la fuerza tranquila, the quiet man) ha lanzado con firmeza. El Txema que en París en el mitin de la ICR abrió con "salud, alegría y revolución". El Txema que en la entrevista de EL DIARIO VASCO se autodefine: "Me abonaría a lo que genéricamente podemos llamar constructivismo revolucionario. En una línea de socialismo revolucionario... (50) El Txema del mitin de Madrid que el cronista de EL CORREO ESPAÑOL titula "Montero, el revolucionario", destacando "su lógica interna revolucionaria" y que se presentase como representante de "la única fuerza revolucionaria que se enfrenta al sistema con posibilidad de sacar escudo" (51). El Txema que en el mitin de apertura de campaña afirmó: "los que somos depositarios de los derechos históricos de los vascos tenemos el orgullo de decir que somos independentistas y que el tiempo que tengamos que pasar en España esperamos que sea el menor posible" (52). Esos anónimos y heroicos votantes de HB en Cataluña, en Galicia, en Canarias, en España conectaron también a través del spot de la 2ª cadena en el que el tercer candidato (Iñaki Aldekoa) reivindicaba para HB la herencia, el testigo, de los viejos luchadores revolucionarios, comunistas, anarquistas y republicanos del 36 y de la larga noche de piedra del franquismo. Esos anónimos y heroicos votantes de oro formaron el espinazo de la campaña de HB cuando pertenecían a los Comites de Solidaridad o a los partidos y organizaciones revolucionarias que pidieron el voto para HB: el PC (m-1), el PCE(i), el Congreso Nacional Canario, el PCV, el MDT, el FPG,

, anudando sólidos lazos de solidaridad y de fraternidad revolucionaria e internacionalista. Si hacemos las cosas bien será más pronto que tarde cuando podamos devolverles centuplicada esa solidaridad y esa fraternidad. Pero ya desde una Euskadi independiente y socialista.

Justo de la Cueva Alonso 

- | | | |
|--------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| (1) EGIN, 19.06, p.5 | (18) ABC, 5.06, p.34 | (35) EGIN, 27.05, p.11 |
| (2) DIARIO 16, 26.05, p.3 | (19) ABC, 6.06, p.33 | (36) GAUR, 13.06, p.17 |
| (3) D.VASCO, 13.06, p.6 | (20) ABC, 7.06, p.24 | (37) D.VASCO, 1.06, p.6 |
| (4) DIARIO 16, 14.06, p.3 | (21) EL PAIS, 1.06, p.21 | (38) DIARIO 16, 2.06, p.10 |
| (5) CORREO E., 30.05, p.27 | (22) DIAR. 16, 2.06, p.10 | (39) EGIN, 11.06, p.14 |
| (6) EGIRIO VASCO, 13.06, p.12 | (23) ABC, 3.06, p.24 | (40) GAUR, 8.06, p.56 |
| (7) EGIN, 9.06, p.3 | (24) EL PAIS, 7.06, p.23 | (41) CORREO E., 14.06, p.30 |
| (8) idem | (25) YA, 3.06, p.14 | (42) DIARIO 16, 4.06, p.9 |
| (9) D.VASCO, 29.05, p.5 | (26) D.VASCO, 14.06, p.25 | (43) EGIN, 2.06, p.22 |
| (10) DIARIO 16, 4.06, p.8 | (27) ABC, 26.05, p.29 | (44) DIARIO 16, 10.06, p.8 |
| (11) D. DE NAVARRA, 5.06, p.51 | (28) D.VASCO, 3.06, p.5 | (45) EGIN, 12.06, p.10 |
| (12) DEIA, 12.06, p.VII | (29) EL PAIS, 9.06, p.15 | (46) idem |
| (13) YA, 14.06, p.3 | (30) ABC, 24.05, p.31 | (47) ABC, 11.06, p.40 |
| (14) D.VASCO, 12.06, p.11 | (31) D.VASCO, 27.05, p.5 | (48) Y A, 26.05, p.1 |
| (15) CORREO E., 27.05, p.32 | (32) CORREO E., 29.05, p.21 | (49) EGIN, 4.06, p.14 |
| (16) EGIN, 14.06, p.22 | (33) EGIN, 1.06, p.11 | (50) EGIN, 5.06, p.4 |
| | (34) DEIA, 11.06, p.VI | |