

La teoría del imperialismo de Lenin y las contradicciones imperialistas

por Justo de la Cueva, comunista vasco independentista, militante de Batasuna.

Indice:

0.Agradecimiento previo.

Primera Parte. Lenin y su teoría del imperialismo.

- 1.La ferocidad sanguinaria y estratégica del imperialismo capitalista.
- 1.1.El capitalismo ha hecho ricos a los países del Norte porque ha hecho pobres a los países del Sur.
- 1.2.La decisiva obra de Lenin *El imperialismo, fase superior del capitalismo (Esbozo popular)*.
- 1.4.El prólogo a las ediciones francesa y alemana como síntesis hecha por el propio Lenin.
- 1.5.Guía de quince temas concretos que deben ser estudiados en la lectura del libro de Lenin ***El imperialismo, fase superior del capitalismo***
- 1.6.El imprescindible corolario de la teoría del imperialismo de Lenin: el Derecho de las naciones a la autodeterminación.

Segunda Parte. Lenin y el Derecho de las naciones a la autodeterminación.

- 2.0.Los obreros ¿tienen o no tienen patria?.Los textos leninistas sobre el Derecho de las naciones a su autodeterminación
- 2.1.El texto de Lenin *La Revolución Socialista y el Derecho de las naciones a la Autodeterminación (Tesis)*.
- 2.2.El texto de Lenin *El Derecho de las naciones a su autodeterminación*
 - 2.2.1.La definición de la autodeterminación de las naciones.
 - 2.2.2. El planteamiento histórico concreto de la cuestión.
 - 2.2.3. *"Se nos dice: apoyando el derecho a la separación, apoyáis el nacionalismo burgués de las naciones oprimidas"*
 - 2.2.4.Respetamos el derecho a formar un Estado independiente.
 - 2.2.5.El acuerdo del Congreso Internacional de Londres celebrado en 1896
 - 2.2.6.Carlos Marx, el utopista, y Rosa Luxemburgo, la práctica.
 - 2.2.7.Todas las infamias inglesas tienen su origen en la esfera irlandesa.La reacción inglesa, en Inglaterra, tiene sus raíces en el sojuzgamiento de Irlanda.
 - 2.2.8.El problema NO lo resuelve el Parlamento (o el referendun) del Estado opresor sino el Parlamento (o el referendun) de la nación que se separa.
 - 2.2.9.Recomendaciones y notas mías respecto del libro *El Derecho de las naciones a la autodeterminación*.

CODA: El stalinismo y la suerte histórica de la organización comunista e independentista vasca EUSKADI TA ASKATASUNA

0.Agradecimiento previo.

Sólo unas palabras previas de agradecimiento a las y los camaradas de la Universitat Comunista del Països Catalans (UCPC) por haberme invitado a participar en sus tareas. Entiendo mi presencia aquí como un ejercicio del propósito de la UCPC tal como acertadamente se formula en el espléndido PROEMI que figura en la web de la UCPC:

“Aprendrem tots de tots, lligant el coneixement general que adquirirem amb les nostres experiències polítiques particulars, discutint-les a la llum de la teoria apresada, comunicant-la a la resta perquè n’aprenquin, aprenent a pensar junts tots els problemes teòrics i polítics que el nostre estudi presenta. A la nostra Universitat Comunista dels Països Catalans no hi ha d’haver mai ni “professors que ho saben tot” ni “alumnes ignorants que no saben res”, hem d’aprendre tothom de tothom, lligant des del primer dia de la nostra activitat acadèmica, la generalitat i l’abstracció dels coneixements del marxisme amb la particularitat de les nostres experiències polítiques i militants.”

Entendedla vosotras y vosotros como la aportación de un comunista independentista vasco de 70 años que tiene a las espaldas 52 años de lucha teórica y práctica (mi primer choque físico con la policía del genocida Franco se produjo en Madrid en febrero de 1956 en la primera rebelión estudiantil de masas

durante la dictadura que provocó el cierre de la Facultad de Derecho durante seis meses y el cese de dos Ministros y dos años después mi buena suerte me libró de la explosión de una bomba falangista que destruyó mi despacho de la Facultad) y ya 28 años de militancia en Euskal Herria en el Movimiento de Liberación Nacional Vasco.

Puede decirse que llego hoy a esta Universidad desde la línea del frente vasco contra el subimperialismo capitalista español. Porque hoy toda Euskal Herria Sur es un frente contra la salvaje ofensiva desencadenada por el Gobierno español contra la izquierda independentista vasca. Vivimos en un "Estado de excepción" no declarado oficialmente pero ferozmente activo. Las ilegalizaciones son tan insensatamente arbitrarias y casi omnicomprensivas que realmente no sé cuántas veces soy ilegal: como ex militante de Herri Batasuna, como ex militante de Euskal Herritarrok, como militante de Batasuna, como ex abogado de Gestoras Pro-Amnistía, como colaborador actual de ASKATASUNA, como editor de la web Basque Red Net, como colaborador asiduo de EGIN y de EGIN IRRATIA, como miembro del movimiento ecologista Eguzki, como miembro del movimiento contra la Tortura, etc, etc, etc). Las detenciones arbitrarias, las ferocísimas e intolerables torturas, las violaciones sistemáticas de los derechos civiles y políticos, el acoso y las brutales cargas policiales en las calles (el pasado 8 de marzo en la capital histórica de Euskal Herria, Iruñea-Pamplona, contra la manifestación por el Día de la Mujer Trabajadora por ejemplo) son pan de cada día.

Vengo de ese frente con al ánimo alegre por una recientísima victoria del MLNV. En efecto, en las elecciones celebradas el pasado domingo 9 de marzo de 2008 la inmensa mayoría de las fuerzas políticas han sufrido retrocesos y pérdidas de votos en Euskal Herria Sur respecto de las elecciones del año pasado y de las del 2004 (PNV, EA, Aralar, NaBai, EB, IUN, PP-UPN). Y sólo dos fuerzas políticas han conseguido significativos aumentos de votos: el PSOE y el MLNV. Precisamente los dos antagonistas en la actual confrontación: el ilegalizador y los ilegalizados. Estamos ante una típica agudización de las contradicciones.

En efecto, el MLNV pidió la abstención activa y a falta de los datos definitivos con el recuento de los votos de fuera del Estado español el aumento de la abstención en Euskal Herria Sur sobre la abstención del 2004 (cuando el MLNV propugnó el voto nulo) se contabiliza ya en 208.000 electores. Con una mejora de casi 20.000 sobre los 190.000 votos logrados por las candidaturas de ANV el año pasado. Y eso pese a una brutal campaña de TODOS CONTRA LA ABSTENCIÓN en la que, por ejemplo, el renegado Patxi Zabaleta llegó a decir por los medios de comunicación que los que se abstuvieran tendrían las manos manchadas de sangre. Con la humildad que según Teresa de Avila consiste en decir la verdad, me ufano en constatar que ninguna otra fuerza política actual en la Unión Europea habría podido conseguir esos resultados en las condiciones en las que nosotros los hemos logrado: ilegalizadas decenas de nuestras organizaciones, sin sedes, sin poder tener cuentas bancarias, habiendo sido encarcelados en los últimos meses más de dos centenares de dirigentes y cuadros relevantes, criminalizadas y perseguidas judicial y policialmente nuestras ruedas de prensa, nuestras reuniones, nuestras manifestaciones, detenidos o identificados y multados nuestros pegadores de carteles o colocadores de pancartas, nuestros transportistas de carteles o panfletos, teniendo que buzonar a mano nuestros mensajes a los electores, sin los espacios gratuitos en radio o televisión de los que nuestros competidores disfrutaban, padeciendo no ya el boicót sino la furiosa acometida de la práctica totalidad de los medios de comunicación, etc, etc.

Así vengo pues a la UCPC. Con el pesimismo de la inteligencia y el optimismo de la voluntad. Con nuestro talante de siempre: alegres y combativos. Gracias por invitarme.

Primera Parte. Lenin y su teoría del imperialismo.

1. La ferocidad sanguinaria y estratégica del imperialismo capitalista.

En el capítulo XXIV del Libro Primero de *El Capital* titulado "La llamada acumulación originaria" Marx sentencia que:

*"En general, la esclavitud disfrazada de los asalariados en Europa exigía, a modo de pedestal, la esclavitud sans phrase [desembozada] en el Nuevo Mundo.....
....Si el dinero, como dice Augier, "viene al mundo con manchas de sangre en una mejilla", el capital lo hace chorreando sangre y lodo, por todos los poros, desde la cabeza hasta los pies."*

(Volumen 3 de la edición de SIGLO XXI Argentina Editores S.A. en coedición con SIGLO XXI Editores S.A. (México) y Editores S.A SIGLO XXI de España Editores S.A., Madrid séptima edición en español, enero de 1980, 2ª en España. Página 950)

“Los tesoros expoliados fuera de Europa directamente por el saqueo, por la esclavización y las matanzas con rapiñas, refluían a la metrópoli y se transformaban allí en capital.”

(Página 942 opus citada)

“El descubrimiento de las comarcas auríferas y argentíferas en América, el exterminio, esclavización y soterramiento en las minas de la población aborigen, la conquista y saqueo de las Indias Orientales, la transformación de Africa en un coto reservado para la caza comercial de pieles-negras, caracterizan los albores de la era de producción capitalista. Estos procesos idílicos constituyen factores fundamentales de la acumulación originaria. Pisándoles los talones, hace su aparición la guerra comercial entre las naciones europeas, con la redondez de la tierra como escenario. Se inaugura con el alzamiento de los Países Bajos y su separación de España; adquiere proporciones ciclópeas en la guerra antijacobina llevada a cabo por Inglaterra y se prolonga todavía hoy en las guerras del opio contra China, etcétera.

Los diversos factores de la acumulación originaria se distribuyen ahora, en una secuencia más o menos] cronológica, principalmente entre España, Portugal, Holanda, Francia e Inglaterra. En Inglaterra, a fines del siglo XVII, se combinan sistemáticamente en el sistema colonial, en el de la deuda pública, en el moderno sistema impositivo y el sistema proteccionista. **Estos métodos, como por ejemplo el sistema colonial, se fundan en parte sobre la violencia más brutal. Pero todos ellos recurren al poder del estado, a la violencia organizada y concentrada de la sociedad, para fomentar como en un invernadero el proceso de transformación del modo de producción feudal en modo de producción capitalista y para abreviar las transiciones. La violencia es la partera de toda sociedad vieja preñada de una nueva. Ella misma es una potencia económica.”**

(Páginas 939 y 940 opus citada)

Yo mismo, en mi libro **Negación vasca radical del capitalismo mundial** (Ediciones VOSA S.L., Madrid, 1994), he precisado algunos detalles del salvajismo imperialista español en la realización de esa acumulación originaria concretando:

“lo que ese capitalismo real le hizo a los pobladores del continente cuando los españoles lo encontraron. Lo que el capitalismo real le hizo al continente para convertirlo precisamente en lo que llamamos América Latina. Pero vale la pena, como mínima compensación a tanta desvergonzada desfachatez como hemos tenido que soportar durante el año del Quinto Centenario, que le dediquemos unos minutos al tema.

Gracias al saqueo del oro y la plata americanos desde 1492 hasta 1660 se aumentaron en una quinta parte las existencias europeas de oro y se multiplicaron por cuatro las de plata. En otros 120 años, de 1700 a 1812, proporcionaron a Europa -sobre todo a Inglaterra- otras 442 toneladas de oro brasileño. Esos dos saqueos, esos dos robos, fueron decisivos para facilitar la base monetaria necesaria para la circulación que hizo posible precisamente que cuajara y se desarrollara la economía-mundo europea capitalista.

Las matanzas directas de indígenas y las indirectas, pero bien reales, provocadas por las epidemias y la exterminación por trabajos forzados eliminaron físicamente decenas y decenas de millones de "indios" americanos. Has oído bien. He dicho eliminar físicamente, provocar la muerte de decenas y decenas de millones de seres humanos.

Voy a citarte sólo tres de esas matanzas: 1º) en México la población cayó de 25 millones en 1519 a un solo millón en 1605; 2º) el cronista oficial Fernández de Oviedo cifró en dos millones los indios muertos o deportados como esclavos en sólo 28 años en la Castilla del Oro (Centroamérica); 3º) hoy día en Brasil queda sólo la vigésima parte de los cinco millones de indios que lo poblaban cuando llegaron los portugueses”

(Páginas 80 y 81 opus citada)

“¿Has oído alguna vez la frase "¡Vale un Potosí!?. No es hoy de uso muy frecuente pero no es imposible que la hayas oído alguna vez. Se emplea cuando el que la usa quiere expresar que una persona o una cosa o un negocio tiene un inmenso valor. Escúchame bien ahora porque creo que te conviene enterarte de la inmundicia, de la execrable, de la asquerosa, de la criminal historia que se encierra en esa frase.

Potosí es una ciudad de Bolivia. En 1987 la UNESCO la declaró (a ella y a la montaña al cobijo de cuya falda se halla) Patrimonio Cultural y Natural de la Humanidad. Pero es también el nombre de un

horrendo crimen perpetrado por el capitalismo europeo mediante el uso criminal de la fuerza del Estado español. Un crimen de mayores dimensiones que el holocausto judío perpetrado en la II Guerra Mundial por otro Estado capitalista, el nazi alemán.

Entérate primero de que la ciudad de Potosí es una de esas extravagancias, una de esas rarezas, uno de esos aparentes absurdos que el capitalismo ha generado. No existía cuando Colón llegó a América. Hubo que esperar hasta el 1 de abril de 1545 para que el Virreinato de España tomara posesión de aquella montaña en nombre de Dios y de la Corona de España. Y sin embargo en 1573 la ciudad de Potosí, levantada en aquella montaña, tenía ciento veinte mil habitantes, igual que el Londres de la época y más que Amsterdam o París o Roma o Madrid o Sevilla en esas fechas. Y hacia 1650 sumaba ciento sesenta mil habitantes. Todo lo cual parece patentemente absurdo si uno sabe que Potosí está a más de cuatro mil metros de altitud, a más de 400 kilómetros en línea recta de la costa del Pacífico y separada de él por la cordillera de los Andes, en un páramo frío, desolado y estéril que plantea pavorosos problemas de aclimatación, de asentamiento y de abastecimiento.

Ese absurdo tiene, claro está, una explicación. **La de que el cerro de Potosí estaba produciendo, a primeros del siglo XVII, quizá hasta el 80% de toda la plata obtenida en el Perú español y la mitad de toda la plata producida en el mundo en esa época.** Cinco mil socavones hicieron abrir los súbditos del Estado español en el cerro rico de Potosí para explotar sus minas de plata. Y seis mil quinientas fogatas encendidas en sus laderas producían constantemente emanaciones del mercurio que en ellas se usaba para extraer la plata del mineral arrancado de las minas.

Hizo falta una inmensa cantidad de trabajo para hacer todo eso. Y por ello fueron miles y miles y miles y miles de indios los arrancados de las comunidades agrícolas por las fuerzas armadas españolas y llevados con sus mujeres y niños para ser trabajadores forzosos en esas minas y en esas fogatas. Y morían como moscas.

Ahora bien, entre aquellos bestiales individuos que así exterminaban a los indios hubo algunas personas honradas. Y por eso hubo inútiles denuncias de aquella horrenda situación de Potosí al Consejo de Indias. Por ejemplo la **del dominico fray Domingo de Santo Tomás en 1550, nada más abrirse las minas, en la que se decía que Potosí era una "boca del infierno" que anualmente tragaba indios por millares y millares y que los rapaces mineros trataban a esos indios "como a animales sin dueño". En trescientos años OCHO MILLONES de vidas de indios se quemaron en el cerro rico de Potosí, según las cuentas de Josiah Conder.**

Escucha. Aunque ahora estemos hablando de la América Latina me parece necesario hablarte un minuto de la otra América. Sólo para que tengas en cuenta que **el genocidio cometido por los Estados español y portugués ha tenido su réplica en el genocidio cometido por el inglés y continuado por sus colonos cuando se separaron de la Corona inglesa creando los Estados Unidos.** En sus territorios los nativos eran fundamentalmente cazadores nómadas y por ello mucho menos numerosos que los agricultores sedentarios mexicanos o sudamericanos. **Pero el récord genocida de los colonizadores primero ingleses y luego norteamericanos sobre esa menor población no tiene nada que envidiar al español o portugués. Consistió en hacer bajar la población de sus indios de DIEZ MILLONES a sólo doscientos mil.** Lógico si tienes en cuenta que un hombre tan venerado como el primer Presidente de los Estados Unidos, George Washington, afirmaba que los indios poseían "nada humano salvo la forma".

(Páginas 81, 82 y 83 opus citada)

1.1.El capitalismo ha hecho ricos a los países del Norte porque ha hecho pobres a los países del Sur.

La violencia capitalista ha hecho ricos a los países capitalistas (el llamado ahora NORTE) **porque ha hecho pobres a los países que colonizaron** (ahora llamados SUR). Reproduzco aquí el aporte de datos de mi libro **Negación vasca radical del capitalismo mundial.**

“La última versión, te repito, de esta serie de engaños lingüísticos es la que usa los términos NORTE y SUR. Jon Sobrino, ese jesuita vasco que tuvo la fortuna de salvarse de la matanza de sus compañeros perpetrada en la Universidad de San Salvador por los militares salvadoreños asesinos (entrenados y dirigidos por los yanquis que conocían el plan asesino), se niega a hablar de NORTE y SUR porque dice que esas palabras son demasiado débiles e inducen a error. Y en vez de decir SUR dice pueblos crucificados y en vez de decir NORTE dice crucificadores. Enfatizando que **"en América Latina la gran estructura crucificadora de los pobres ha sido el capitalismo"**. Excuso decirte que me consta que

tiene toda la razón.

Yo he usado aquí (y voy a seguir usando después en estas cintas) los engañosos términos de NORTE y SUR. Por razones de eficacia. Porque muchos de los datos que puedes haber oído o leído sobre las situaciones de necesidad y de pobreza usan esa terminología y te será más fácil encajarlas en lo que te voy contando si sigo usando los términos NORTE y SUR. Pero te pido que hagas un esfuerzo para recordar, cada vez que hablemos de NORTE y SUR, que esos términos son engañosos. Que disimulan y disfrazan la realidad. Que empujan a hacerse con una falsa comprensión de la realidad."

(Páginas 63 y 64 opus citada)

"El SUR era más rico que el NORTE.

¿Recuerdas los datos que contemplamos en la cinta anterior?. Te dije que **en 1988 los países del NORTE acapararon el 85% del producto bruto mundial mientras que los países del SUR no sumaban más que el 15%**. Los países del NORTE sumaron en 1988 mas de quince billones y medio de dólares (15.659.590.000.000 \$) frente a los menos de tres billones de dólares (2.808.668.000.000 \$) que sumaron los del SUR. Los ingresos del NORTE fueron así en 1988 los ingresos del SUR multiplicados por CINCO COMA SEIS. Por cada dólar del SUR logró el NORTE algo más de cinco dólares y medio.

Pues bien, **en 1750 las cosas eran al revés. El SUR sumaba el 77% del producto mundial mientras que el NORTE se quedaba con el 23%**. Los ingresos del SUR eran los del NORTE multiplicados por TRES COMA TRES. Por cada dólar del NORTE logró el SUR algo más de tres dólares y un tercio. Y durante siglo y medio el SUR siguió logrando más parte del producto mundial que el NORTE. **El "sorpasso", el adelantamiento del SUR por el NORTE, sólo se produjo tan relativamente cerca como en 1900.**

Atiéndeme bien porque voy a darte los detalles del proceso de los últimos doscientos cincuenta años. Me parece importantísimo que te enteres de la auténtica sucesión de los acontecimientos para que te puedas desembarazar de esa falsa versión que te pinta un SUR torpe que no ha sabido salir de pobre.

Verás. Todos los datos han sido calculados en dólares y en precios de los Estados Unidos de 1960, para que puedan hacerse comparaciones de país a país y de año a año. **Cuando ahora digamos NORTE nos estamos refiriendo al bloque compuesto por la Europa Occidental, la URSS, América del Norte y Japón, mientras que cuando digamos SUR estamos refiriéndonos al resto del mundo.** Los datos son éstos:

- en 1750 el PNB (Producto Nacional Bruto) del NORTE era de 35.000 millones de dólares de 1960 frente a 120.000 millones del PNB del SUR. El NORTE tenía el 23% y el SUR el 77% del PNB mundial.
- en 1860 el PNB del NORTE era de 115.000 millones de dólares de 1960 frente a 165.000 millones del SUR. El NORTE tenía el 41% y el SUR el 59% del PNB mundial.
- en 1900 el PNB del NORTE era de 290.000 millones de dólares de 1960 frente a 188.000 millones del SUR. El NORTE tenía ya el 61% y el SUR el 39% del PNB mundial.
- en 1976, redondeando las cifras, el PNB del NORTE era de tres billones (tres millones de millones) de dólares frente a un billón del SUR. El Norte tenía el 75% y el SUR el 25% del PNB mundial.

(Dicho sea entre paréntesis: El 23% de la población mundial que vivía en el NORTE acaparó en 1988 el 85% del producto bruto mundial mientras que el 77% que malvivía en el SUR tenía que repartirse el 15% de ese producto. Y en 1992, sólo cuatro años después de ese 1988 el 20% de la Humanidad (su quinta parte enriquecida) acumulaba ya el 83%! (el 82,7%) de los ingresos totales del mundo, mientras que el 80%! restante de los humanos del planeta tenían que arreglárselas con sólo el 17% de los ingresos mundiales. Y los datos son aún peores hoy en el 2008)

¿Ves como es falso que el SUR haya sido siempre pobre?. ¿Ves como la impresionante ventaja del NORTE sobre el SUR no es natural?. Hace un siglo estaban empatados. El adelantamiento del SUR por el Norte se produjo entre 1880 y 1900. ¿Ves como lo que ha sucedido es que el SUR se ha hecho pobre MIENTRAS que el NORTE se ha hecho rico?.

Los inestimables y clarificadores datos del estudio del profesor Paul Bairoch, del que acabo de citarte los anteriores, permiten todavía precisar más nítidamente las cosas. Porque Paul Bairoch ha calculado

también las rentas per cápita (el PNB por habitante) de forma que podemos comparar niveles de vida de los distintos países.

En 1800 América del Norte ya superaba a Europa Occidental con una renta per cápita de 266 dólares frente a 213. **iPero China superaba con 228 a los 213 de Europa Occidental!**. Y si Francia tenía en el período 1781-1790 una renta per cápita de 170 a 200 dólares la India tenía de 160 a 210 en 1800.

Lo que sucedió es que luego, precisamente cuando y porque la economía-mundo capitalista subyugó y dominó y explotó a la India y a China, China y la India se empobrecieron. China bajó ya a 204 dólares de renta per cápita en 1860 y a 170 en 1950. La India bajó en 1900 al nivel de 140 a 180.

De forma que no se trata sólo de que antes el SUR fuera más rico que el NORTE. Ni siquiera se trata sólo de que el SUR se empobreció mientras que el Norte se enriqueció.

Lo importante es que el NORTE se hizo rico porque empobreció al SUR.

El capitalismo ha hecho ricos a los países del NORTE porque ha hecho pobres a los países del SUR. ¿Ves como lo que pasa es que donde se dice "el NORTE" habría que decir los países enriquecidos por el capitalismo y donde se dice "el SUR" habría que decir los países empobrecidos por el capitalismo?."

(Páginas 64, 65 y 66 opus citada)

1.3.La decisiva obra de Lenin *El imperialismo, fase superior del capitalismo (Esbozo popular)*.

Repito: El adelantamiento del SUR por el NORTE, de los países "crucificados" por los países "crucificadores" se produjo entre 1880 y 1900. Como hemos visto antes no se trata sólo de que la violencia imperialista de los países capitalistas les acompañe desde los primeros tiempos del capitalismo. Es que, como subrayó Marx y he citado antes **esa violencia imperialista fue la partera del capitalismo.** Fue la herramienta que permitió nacer y crecer al capitalismo, al Modo de Producción Capitalista. Sucesivamente el Imperio español primero, el Imperio de la República holandesa después y el Imperio inglés a continuación fueron ejerciendo la violencia necesaria para que creciera y se desarrollara el capitalismo.

Lo que es muy importante retener es el hecho de que la acumulación de riqueza de los países capitalistas extraída al resto de los países del mundo consigue el récord de superar a la de éstos precisamente en el período 1880-1900. ¿Qué sucedió en ese período?

Sucedió la salida imperialista de la gran crisis económica capitalista mundial iniciada en 1873. Esas crisis están inscritas en el ADN del sistema capitalista. Y suponen la superposición de una sobrecapacidad de producción y de oferta de mercancías con una incapacidad de demanda solvente. La raíz de la aberrante construcción del Modo de Producción Capitalista está en que es un sistema que empuja continuamente a los capitalistas para que aumenten su capital. Un empresario capitalista es alguien que está constantemente pensando cómo pagar menos a sus obreros y cómo vender más caro lo que sus obreros producen (porque si no lo hace así se arruina y deja de ser capitalista). Si sólo unos pocos lo consiguieran no habría gran problema. Pero a la larga, cada cincuenta años más o menos, la gran mayoría de los empresarios capitalistas consiguen pagar menos a sus obreros. El problema es que el conjunto de los obreros es también, grosso modo, el conjunto de los que consumen los productos. Y al bajar el conjunto de los salarios baja inevitablemente también la demanda de los bienes producidos. Se producen despidos y aumentan los parados. Y ello disminuye más la demanda y aumenta a su vez el número de despedidos. Y el círculo sigue dando vueltas. Y se produce la coincidencia de la sobrecapacidad de producción de mercancías con la incapacidad de la demanda solvente de las mismas.

¿Cómo salió el capitalismo de esa crisis económica mundial comenzada en 1873? Mediante la expansión imperialista sobre extensas tierras de África y Asia del Sudeste de las que arrancar riquezas minerales y sobre nutridas poblaciones a las que se pudo extraer plusvalía imponiéndoles por la fuerza salarios bajos y aplicando la ley del valor mundializado. Amén de reforzar la explotación neocolonial de los trabajadores de la América Latina. **Entre 1880 y 1902 el Imperio Británico se apodera de otros catorce millones de kilómetros cuadrados. Francia, Alemania, Italia, Bélgica y hasta la débil España participan en el "reparto de África" acordado en la Conferencia de Berlín.**

Los dirigentes de los países capitalistas utilizaron el truco de repartir entre sus obreros (europeos, norteamericanos, japoneses, australianos, neozelandeses) **una parte** de esa rapiña de plusvalía para meterles dinero en el bolsillo. Lo hacen de dos formas. Directamente subiendo sus salarios. Indirectamente inventando (el más listo de ellos, el Canciller alemán Bismarck) "el Estado de Bienestar": pagándoles seguros de sanidad, de vejez, etc. Consiguiendo con ello una doble ventaja: a) que aumenten su consumo y revitalicen así la demanda de mercancías; b) corromper a la "aristocracia obrera" del mundo, cortándoles las uñas a los partidos y sindicatos socialdemócratas.

(Dicho sea entre paréntesis: un truco similar combinado con el gasto en producción de bienes de destrucción para la guerra permite a partir de 1940 y después de 1945 salir de la siguiente crisis económica mundial de 1929. El problema es que la actual crisis desencadenada en 1967-1973 ya no tiene esa salida y por eso los capitalistas llevan ya años desmantelando por la violencia el mal llamado "Estado de Bienestar". Por eso los estados del Centro capitalista han empezado a AUMENTAR la explotación de sus propios obreros. Por eso están convirtiendo los empleos fijos en temporales, por eso están aumentando el paro, despidiendo mujeres, jóvenes y viejos, por eso están anulando y rebajando lo que fueron conquistas de su proletariado en el pasado. Por eso están recortando los gastos en la Seguridad Social, haciendo pagar las medicinas. Por eso aumentan en flecha sus pobres y miserables en las mismísimas calles de las poderosísimas ciudades capitales de ese capitalismo real tan triunfante.).

Ahora bien, en 1916 hay un comunista genial que es capaz de comprender que el fenómeno de la salida de la crisis económica mundial de 1873 se ha producido mediante el crecimiento y expansión del imperialismo capitalista exacerbado y extendido a toda la superficie del planeta, un imperialismo de nuevo cuño y de cualidad diferente. Y capaz de prever la próxima crisis. Se llama Lenin. Y escribe un libro clave Éste: Lenin: ***El imperialismo, fase superior del capitalismo (Esbozo popular)***.

Escrito en ruso en el exilio en Zurich en enero-junio de 1916. Publicado en forma de folleto aparte a mediados de 1917 por la editorial PARUS de Petrogrado. El prólogo para las ediciones francesa y alemana se publicó en el nº 18 de la revista LA INTERNACIONAL COMUNISTA en 1921.

Hay numerosísimas ediciones. En español está en las **Obras escogidas** de Lenin, Editorial Progreso, Moscú, 1981, Tomo I páginas 677-787. En **Obras completas** Editorial Progreso, Moscú, 1985. Tomo 27 páginas 331-449.
En Internet está en

[http://www.marx2mao.com/M2M\(SP\)/Lenin\(SP\)/IMP16s.html](http://www.marx2mao.com/M2M(SP)/Lenin(SP)/IMP16s.html)

Fue escrito para pasar la censura zarista y no rectificado al editarlo después de la revolución de febrero de 1917. Lenin explica en el prólogo de esa edición que "*El folleto está escrito teniendo en cuenta la censura zarista. Por esto, no sólo me vi precisado a limitarme estrictamente a un análisis exclusivamente teórico - sobre todo económico-, sino también a formular las indispensables y poco numerosas observaciones de carácter político con una extraordinaria prudencia, por medio de alusiones, del lenguaje a lo Esopo, maldito lenguaje al cual el zarismo obligaba a recurrir a todos los revolucionarios cuando tomaban la pluma para escribir algo con destino a la literatura "legal"*".

Produce pena releer ahora, en los días de libertad, los pasajes del folleto desnaturalizados, comprimidos, contenidos en un anillo de hierro por la preocupación de la censura zarista"

Y en el prólogo para las ediciones francesa y alemana añade que "*Hasta cierto grado será incluso útil a muchos comunistas de los países capitalistas avanzados persuadirse por el ejemplo de este libro, legal, desde et punto de vista de la censura zarista, de que es posible -y necesario- aprovechar hasta esos pequeños resquicios de legalidad que todavía les quedan a éstos, por ejemplo, en la América actual o en Francia, después de los recientes encarcelamientos de casi todos los comunistas, para demostrar todo el embuste de las concepciones y de las esperanzas socialpacificistas en cuanto a la "democracia mundial"*".

En el prólogo para la edición rusa de 1917 Lenin avisa de que "*por esto no tengo más remedio que remitir a los lectores que se interesen por el problema a la colección de mis artículos de 1914-1917, publicados en el extranjero, que serán reeditados en breve.*" Recomiendo leer, de esos artículos, éstos:

Acerca de la naciente tendencia del "economismo imperialista"

Escrito: En agosto-septiembre de 1916.

Publicado por vez primera: En 1929, en el núm. 15 de la revista Bolshevik.

En Internet en

<http://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/8-1916.htm>

El imperialismo y la escisión del socialismo

Escrito: En octubre de 1916.

Primera publicación: En diciembre de 1916, en *Sbórník Sotsial-Demokrata*, núm. 2.

En Internet en

<http://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/10-1916.htm>

El imperialismo, fase superior del capitalismo (Esbozo popular) es un libro fundamental. Siendo como es efectivamente un escrito de combate, el texto tiene una importancia que rebasa con mucho esa finalidad y esa utilidad. Es, sencillamente, la prueba de la vitalidad y eficacia del materialismo histórico para analizar y explicar la realidad cambiante. Es la prueba viva de que los auténticos revolucionarios comunistas no se esterilizan ni anquilosan repitiendo como jaculatorias textos reputados sagrados de sus maestros, escritos para analizar realidades ya superadas por la historia.

La definición de Lenin es magistral: "***El imperialismo es el capitalismo en la fase de desarrollo en que ha tomado cuerpo la dominación de los monopolios y del capital financiero, ha adquirido señalada importancia la exportación de capitales, ha empezado el reparto del mundo por los trusts internacionales y ha terminado el reparto de toda la Tierra entre los países capitalistas más importantes***"

(página 754 edición en Obras escogidas de Lenin Tomo I)

Como el propio Lenin explica en el prólogo a las ediciones francesa y alemana "el fin principal del libro, hoy como ayer, consiste en ofrecer, ***con ayuda de los datos generales irrefutables de la estadística burguesa y de las declaraciones de los sabios burgueses de todos los países, un cuadro de conjunto de la economía mundial capitalista en sus relaciones internacionales, a comienzos del siglo XX, en vísperas de la primera guerra mundial imperialista.***"

Nótese que esa técnica, la de utilizar los datos y las declaraciones del enemigo, es una constante en la obra de los mejores teóricos comunistas. Engels subraya constantemente en su fundamental y temprano libro de 1845 ***La situación de la clase obrera en Inglaterra*** que los datos y los hechos que maneja están tomados de la prensa burguesa. ***El Capital*** de Marx está igualmente trufado de citas de la prensa burguesa inglesa y de reseñas de datos obtenidos de informes oficiales ingleses.

Todo el texto rezuma brillantes (geniales) conceptualizaciones aún hoy imprescindibles para analizar la realidad actual. Por dar sólo un botón de muestra: no puede entenderse bien la vergonzosa venta por CCOO y UGT de su apoyo al Gobierno de Aznar (en el llamado pacto de pensiones) si, junto al decisivo dato de que el 75% de los ingresos de CCOO -y probablemente más en el caso de UGT- vienen del Estado (lo que les convierte en tan aparatos de Estado como la Policía o los carceleros), no se tiene en cuenta esta luminosa cita de este libro: "***El imperialismo, que significa el reparto del mundo y la explotación no sólo de China e implica ganancias monopolistas elevadas para un puñado de los países más ricos, origina la posibilidad económica de sobornar a las capas superiores del proletariado, y con, ello, nutre el oportunismo, le da cuerpo y le refuerza***".

(página 767 opus citada)

El imperialismo tiene hoy rostro muy elaboradamente diferente del de 1916. Pero para desenmascararle hoy es fundamental conocer, leyendo este libro, cuál era su máscara en 1916.

1.4.El prólogo a las ediciones francesa y alemana como síntesis hecha por el propio Lenin.

El prólogo a las ediciones francesa y alemana escrito por el propio Lenin y fechado el 6 de julio de 1920 supone una síntesis realizada por el propio autor con la ventaja de que ya no estaba constreñido por la obligación de burlar a la censura zarista. Además, al estar escrito en 1920 incorpora el conocimiento por Lenin de los procesos transcurridos desde que escribió el libro en 1916 enriqueciendo con nuevas pruebas sus planteamientos.

Lo reproduzco aquí prescindiendo de los dos párrafos en los que Lenin se refería precisamente al problema de la censura zarista, que ya he citado más arriba.

Escribe Lenin:

"En esta obra hemos probado que la guerra de 1914-1918 ha sido, de ambos lados beligerantes, una guerra imperialista (esto es, una guerra de conquista, de bandidaje y de robo), una guerra por el reparto del mundo, por la partición y el nuevo reparto de las colonias, de las "esferas de influencia" del capital financiero, etc.

Pues la prueba del verdadero carácter social o, mejor dicho, del verdadero carácter de clase de una guerra no se encontrará, claro está, en la historia diplomática de la misma, sino en el análisis de la situación objetiva de las clases dirigentes en todas las potencias beligerantes. **Para reflejar esa situación objetiva, no hay que tomar ejemplos y datos aislados** (dada la infinita complejidad de los fenómenos de la vida social, se puede siempre encontrar un número cualquiera de ejemplos o datos aislados, susceptibles de confirmar cualquier tesis), **sino indefectiblemente el conjunto de los datos sobre los fundamentos de la vida económica de todas las potencias beligerantes y del mundo entero.**

Me he apoyado precisamente en estos datos generales irrefutables al describir el reparto del mundo en 1876 y en 1914 (§ VI) y el reparto de los ferrocarriles en todo el globo en 1890 y en 1913 (§ VII). Los ferrocarriles constituyen el balance de las principales ramas de la industria capitalista, de la industria del carbón y del hierro; el balance y el índice más notable del desarrollo del comercio mundial y de la civilización democrática burguesa. En los capítulos precedentes de este libro, exponemos la conexión entre los ferrocarriles y la gran producción, los monopolios, los sindicatos patronales, los cartels, los trusts, los bancos y la oligarquía financiera. La distribución de la red ferroviaria, la desigualdad de esa distribución y de su desarrollo, constituyen el balance del capitalismo moderno, monopolista, en la escala mundial. Y este balance demuestra la absoluta inevitabilidad de las guerras imperialistas sobre esta base económica, en tanto que subsista la propiedad privada de los medios de producción.

La construcción de ferrocarriles es en apariencia una empresa simple, natural, democrática, cultural, civilizadora: se presenta como tal ante los ojos de los profesores burgueses, pagados para embellecer la esclavitud capitalista, y ante los ojos de los filisteos pequeñoburgueses. En realidad, los múltiples lazos capitalistas, por medio de los cuales esas empresas se hallan ligadas a la propiedad privada sobre los medios de producción en general, **han transformado esa construcción en un medio para oprimir a mil millones de seres (en las colonias y en las semicolonias), es decir, a más de la mitad de la población de la tierra en los países dependientes y a los esclavos asalariados del capital en los países "civilizados".**

La propiedad privada fundada en el trabajo del pequeño patrono, la libre concurrencia, la democracia, todas esas consignas por medio de las cuales los capitalistas y su prensa engañan a los obreros y a los campesinos, pertenecen a un pasado lejano. **El capitalismo se ha transformado en un sistema universal de opresión colonial y de estrangulación financiera de la inmensa mayoría de la población del planeta por un puñado de países "avanzados". Este "botín" se reparte entre dos o tres potencias rapaces de poderío mundial, armadas hasta los dientes (Estados Unidos, Inglaterra, Japón), que, por el reparto de su botín, arrastran a su guerra a todo el mundo.**

III

La paz de Brest-Litovsk, dictada por la monárquica Alemania, y la paz aún más brutal e infame de Versalles, impuesta por las repúblicas "democráticas" de América y de Francia y por la "libre" Inglaterra, han prestado un servicio extremadamente útil a la humanidad, al desenmascarar al mismo tiempo a los coolíes de la pluma a sueldo del imperialismo y a los pequeños burgueses reaccionarios -- aunque se llamen pacifistas y socialistas --, que celebraban el "wilsonismo" y trataban de hacer ver que la paz y las reformas son posibles bajo el imperialismo.

Decenas de millones de cadáveres y de mutilados, víctimas de la guerra -- esa guerra que se hizo para resolver la cuestión de si el grupo inglés o alemán de bandoleros financieros recibiría una mayor parte del botín --, y encima, estos dos "tratados de paz" **hacen abrir, con una rapidez desconocida hasta ahora, los ojos de millones y decenas de millones de hombres atemorizados, aplastados, embaucados y engañados por la burguesía. Sobre la ruina mundial creada por la guerra, se agranda así la crisis revolucionaria mundial,** que, por largas y duras que sean las peripecias que atraviese, no podrá terminar sino con la revolución proletaria y su victoria.

El Manifiesto de Basilea de la II Internacional, que, en 1912, caracterizó precisamente la guerra que estalló en 1914 y no la guerra en general (hay diferentes clases de guerra; hay también guerras revolucionarias), ha quedado como un monumento que denuncia toda la vergonzosa bancarrota, toda la traición de los héroes de la II Internacional.

Por eso, uno el texto de ese Manifiesto como apéndice a esta edición, advirtiendo una y otra vez a los

lectores que los héroes de la II Internacional **rehuyen con empeño todos los pasajes del Manifiesto que hablan precisa, clara y directamente de la relación entre esta guerra que se avecinaba y la revolución proletaria, con el mismo empeño con que un ladrón evita el lugar donde cometió el robo.**

IV

Hemos prestado en este libro una atención especial a la crítica del "kautskismo", esa corriente ideológica internacional representada en todos los países del mundo por los "teóricos más eminentes", por los jefes de la II Internacional (Otto Bauer y Cía. en Austria, Ramsay MacDonald y otros en Inglaterra, Albert Thomas en Francia, etc., etc.) y por un número infinito de socialistas, de reformistas, de pacifistas, de demócratas burgueses y de clérigos.

Esa corriente ideológica, de una parte, es el producto de la descomposición, de la putrefacción de la II Internacional y, de otra parte, es el fruto inevitable de la ideología de los pequeños burgueses, a quienes todo el ambiente los hace prisioneros de los prejuicios burgueses y democráticos.

En Kautsky y las gentes de su calaña, tales concepciones significan precisamente la abjuración completa de los fundamentos revolucionarios del marxismo, defendidos por Kautsky durante decenas de años, sobre todo, dicho sea de paso, en la lucha contra el oportunismo socialista (de Bernstein, Millerand, Hyndman, Gompers, etc.). Por eso, no es un hecho casual que los "kautskistas" de todo el mundo se hayan unido hoy, práctica y políticamente, a los oportunistas más extremos (a través de la II Internacional o Internacional amarilla) y a los gobiernos burgueses (a través de los gobiernos de coalición burgueses con participación socialista).

El movimiento proletario revolucionario en general, que crece en todo el mundo, y el movimiento comunista en particular, no puede dejar de analizar y desenmascarar los errores teóricos del "kautskismo". Esto es tanto más necesario cuanto que el pacifismo, y el "democratismo" en general -- que no sienten pretensiones de marxismo, pero que, enteramente al igual que Kautsky y Cía., disimulan la profundidad de las contradicciones del imperialismo y la ineluctabilidad de la crisis revolucionaria engendrada por éste -- son corrientes que se hallan todavía extraordinariamente extendidas por todo el mundo. La lucha contra tales tendencias es el deber del partido del proletariado, que debe arrancar a la burguesía los pequeños propietarios que ella engaña y los millones de trabajadores cuyas condiciones de vida son más o menos pequeñoburguesas.

V

Es menester decir unas palabras a propósito del capítulo VIII: "El parasitismo y la descomposición del capitalismo". Como lo hacemos ya constar en este libro, Hilferding, antiguo "marxista", actualmente compañero de armas de Kautsky y uno de los principales representantes de la política burguesa, reformista, en el seno del "Partido Socialdemócrata Independiente de Alemania", ha dado en esta cuestión un paso atrás con respecto al inglés Hobson, pacifista y reformista declarado. La escisión internacional de todo el movimiento obrero aparece ahora de una manera plena (II y III Internacional). La lucha armada y la guerra civil entre las dos tendencias es también un hecho evidente: en Rusia, apoyo de Kolchak y de Denikin por los mencheviques y los "socialistas-revolucionarios" contra los bolcheviques; en Alemania, Scheidemann, Noske y Cía. con la burguesía contra los espartaquistas[5]; y lo mismo en Finlandia, en Polonia, en Hungría, etc. **¿Dónde está la base económica de este fenómeno histórico-mundial?**

Se encuentra precisamente en el parasitismo y en la descomposición del capitalismo, inherentes a su fase histórica superior, es decir, al imperialismo. Como lo demostramos en este libro, **el capitalismo ha destacado ahora un puñado (menos de una décima parte de la población de la tierra, menos de un quinto, calculando "por todo lo alto") de Estados particularmente ricos y poderosos, que saquean a todo el mundo con el simple "recorte del cupón".** La exportación de capital da ingresos que se elevan a ocho o diez mil millones de francos anuales, de acuerdo con los precios de antes de la guerra y según las estadísticas burguesas de entonces. Naturalmente, ahora eso representa mucho más.

Es evidente que una superganancia tan gigantesca (ya que los capitalistas se apropian de ella, además de la que exprimen a los obreros de su "propio" país) **permite corromper a los dirigentes obreros y a la capa superior de la aristocracia obrera. Los capitalistas de los países "avanzados" los corrompen, y lo hacen de mil maneras, directas e indirectas, abiertas y ocultas.**

Esta capa de obreros aburguesados o de "aristocracia obrera", completamente pequeños burgueses en cuanto a su manera de vivir, por la cuantía de sus emolumentos y por toda su mentalidad, es el apoyo principal de la Segunda Internacional, y, hoy día, el principal apoyo social (no militar) de la burguesía. Pues éstos son los verdaderos agentes de la burguesía en el seno

del movimiento obrero, los lugartenientes obreros de la clase capitalista (*labour lieutenants of the capitalist class*), los verdaderos portadores del reformismo y del chovinismo. **En la guerra civil entre el proletariado y la burguesía se ponen inevitablemente, en número no despreciable, al lado de la burguesía, al lado de los "versalleses" contra los "comuneros"**.

Sin haber comprendido las raíces económicas de ese fenómeno, sin haber alcanzado a ver su importancia política y social, es imposible dar el menor paso hacia la solución de las tareas prácticas del movimiento comunista y de la revolución social que se avecina.

El imperialismo es el preludio de la revolución social del proletariado. Esto ha sido confirmado, en una escala mundial, desde 1917."

1.5. Guía de quince temas concretos que deben ser estudiados en la lectura del libro de Lenin *El imperialismo, fase superior del capitalismo*

Como es obvio el conocimiento de esta síntesis no exime de la necesidad de leer y estudiar el texto íntegro de un libro tan clave como es ***El imperialismo, fase superior del capitalismo***. Creo conveniente reseñar ahora aquí una guía de quince temas concretos que deben ser estudiados en esa lectura. Indico la página de la edición de las Obras escogidas antes citada en que se halla cada uno. Son éstos.

- 1) La guerra de 1914, guerra imperialista. Página 681.
- 2) Metodología. Datos de 1876 y 1914 del reparto del mundo y de 1880 y 1913 del reparto de los ferrocarriles. Página 684.
- 3) Resumen de la historia de los monopolios. Página 695.
- 4) Cómo 300 personas dirigen los destinos económicos de Alemania. Página 708.
- 5) Dos Bancos en USA. Y relaciones de bancos, industria y gobierno. Páginas 712 y 713.
- 6) El capital financiero y la oligarquía financiera. Páginas 717 y 718.
- 7) La exportación de capitales. Páginas 731 y 732 (Cuadro).
- 8) El reparto del mundo entre las asociaciones capitalistas. Página 735.
- 9) El reparto del mundo entre las grandes potencias 1876-1900. Páginas 743 y 744. (Cuadros)
- 10) Colonias en 1914. Cuadro. Página 746.
- 11) Argentina y Portugal como colonias efectivas. Página 751.
- 12) Cinco rasgos del capitalismo. Página 754.
- 13) Alemania, Inglaterra, USA. Página 780.
- 14) Líneas férreas y Japón nueva potencia imperialista. Página 761.
- 15) Líneas férreas y sorpasso de Inglaterra por Alemania con la guerra como salida inevitable. Página 762.

1.6. El imprescindible corolario de la teoría del imperialismo de Lenin: el Derecho de las naciones a la autodeterminación.

Una sola ojeada a un Atlas histórico que presente los mapas políticos de Europa y el mundo en 1914 y los mismos en 2008 y una comparación del número de Estados independientes en el mundo en 1914 y en 2008 bastan para cuál es el imprescindible corolario de la teoría del imperialismo de Lenin: el Derecho de las naciones a la autodeterminación.

No es casualidad que esos dos temas absorben gran parte del esfuerzo de práctica teórica de Lenin en el período crucial de 1914-1916. Por eso en este texto mío dedico la mitad del espacio a cada uno de ellos. Vamos pues a contemplar la obra de Lenin sobre el Derecho de las naciones a la autodeterminación.

Segunda Parte. Lenin y el Derecho de las naciones a la autodeterminación.

2.0. Los obreros ¿tienen o no tienen patria?. Los textos leninistas sobre el Derecho de las naciones a su autodeterminación

Cuando un comunista vasco independentista como yo habla a catalanes o a vascos inevitablemente tiene que dedicar un cierto espacio a apostrofar al tropel de los nacionalistas españoles pseudocomunistas, a los unionistas catalanes y vascos y a los nacionalitarios (que no nacionalistas porque no son independentistas, CiU y PNV p.e.) que con desvergüenza igual a su ignorancia enciclopédica atacan a los comunistas independentistas utilizando de mal oídas una cita mutilada del **Manifiesto comunista** (publicado por primera vez en Londres en febrero de 1848, en alemán) que NO han leído. Citan así, para "*probar*" (????), desmintiendo la correcta teoría comunista, que los comunistas de una nación oprimida NO deben ser independentistas ni los comunistas de una nación opresora deben ser defensores del Derecho de

autodeterminación, esta frase de Marx y Engels en el **Manifiesto comunista**:

“Los obreros no tienen patria.”

Pero o bien porque no han leído nunca el texto del genial folleto o bien porque lo quieren tergiversar OCULTAN que tras ese punto y seguido el texto SIGUE ASÍ: “No se les puede arrebatar lo que no poseen. **Mas, por cuanto el proletariado debe en primer lugar conquistar el poder político, elevarse a la condición de clase nacional, constituirse en nación, todavía es nacional, aunque de ninguna manera en el sentido burgués.**”

Denunciada ya como creo que es imprescindible hacer esa grosera tergiversación trompeteada por la burguesía reaccionaria y (por desgracia) por degenerados partidos que se disfrazan de comunistas en miles de millones de ejemplares publicados a lo largo de los últimos ciento sesenta años, es el momento de afirmar que la teoría leninista sobre (contra) el imperialismo incluye la importantísima teoría leninista sobre el Derecho de las Naciones a la Autodeterminación.

Adelanto, para que se advierta desde el primer momento la rotundidad y fuerza con la que Lenin formula la obligación de todo comunista de defender en la práctica el Derecho de las Naciones a la Autodeterminación, una de sus frases: “La educación internacionalista de los obreros de los países opresores tiene que estar necesariamente en la prédica y en la defensa de la libertad de separación de los países oprimidos. De otra manera no hay internacionalismo. **Tenemos el derecho y el deber de tratar de canalla a todo socialdemócrata de una nación opresora que no realice tal propaganda**”.

La cita es del texto de Lenin, escrito en julio de 1916 y publicado en ruso en octubre de 1916 titulado **Balance de la discusión sobre la autodeterminación**.

(AVISO MUY IMPORTANTE: Recuérdese que cuando antes de 1917 Lenin dice “socialdemócrata” se refiere a sí mismo y a los miembros de su partido que hasta 1917 se llamaba todavía POSDR -Partido Obrero Socialdemócrata Ruso. Como se sabe es sólo en la 9ª de sus **Tesis de abril** cuando Lenin propone -como luego aprobaría el Congreso del Partido- **el cambio de denominación del Partido**.

El texto que todo el mundo conoce como **Tesis de Abril** fue leído por Lenin -según escribió el mismo “Las leí muy despacio y por dos veces: primero en la reunión de bolcheviques y después en la de bolcheviques y mencheviques”- en dos reuniones del 4 de abril de 1917 en el Palacio de Táurida, una de bolcheviques y otra conjunta de delegados bolcheviques y mencheviques a la Conferencia de los Soviets de diputados obreros y soldados de toda Rusia, al día siguiente de su llegada del exilio a Petrogrado. Recuérdese el retraso del calendario ruso, ese 4 era el 17 del calendario occidental. Apareció publicado como artículo titulado **Las tareas del proletariado en la presente revolución** en el número 26 de PRAVDA con la firma de N.Lenin el 7 de abril de 1917. Por fallos en la imprenta, dos días después de la fecha -el 5- en que Lenin había ordenado que se publicaran las tesis.

Como Nota 3 de Lenin a la tesis 9ª en el artículo figura que “**En lugar de “socialdemocracia”, cuyos líderes oficiales han traicionado al socialismo en el mundo entero, pasándose a la burguesía (lo mismo los “defensistas” que los vacilantes “kautskianos”), debemos denominarnos Partido Comunista**”)

Balance de la discusión sobre la autodeterminación es el tercero en el tiempo de los tres textos especialmente importantes de Lenin sobre el Derecho de las naciones a la autodeterminación. Que son los siguientes:

1º. V.I. Lenin: **El Derecho de las naciones a la autodeterminación**. Escrito en ruso por Lenin en el exilio entre febrero y mayo de 1914. Publicado de abril a junio de 1914 en los números 4,5,6 de la revista PROSVESCHENIE -revista mensual teórica, políticosocial y literaria publicada legalmente por los bolcheviques en Petersburgo desde diciembre 1911 a junio 1914. Firmado V. Ilín.

Impreso en papel se encuentra en **Obras escogidas** de Lenin, Editorial Progreso, Moscú,1981. Tomo I páginas 603-657. En las **Obras completas** de Lenin, Editorial Progreso, Moscú, 1984. Tomo 25 páginas 271-340. En Internet en

<http://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/derech.htm>

También en

<http://www.basque-red.net/cas/archivo/lenin/auto/autod.htm>
(actualmente la web no está en línea)

2º V.I.Lenin: **La Revolución Socialista y el Derecho de las naciones a la Autodeterminación (Tesis)**. Fue escrito en ruso por Lenin en el exilio enero-febrero de 1916. Publicado en alemán en abril de 1916, en el nº 2 de la revista *VORBOTE*, y en ruso en octubre de 1916, en el nº 1 de *Sbórník Sotsial-Demokrata*.

Impreso en papel en las **Obras completas** de Lenin, Editorial Progreso, Moscú, 1985. Tomo 27 páginas 239-279. En Internet en

[http://www.marx2mao.com/M2M\(SP\)/Lenin\(SP\)/SRSD16s.html](http://www.marx2mao.com/M2M(SP)/Lenin(SP)/SRSD16s.html)

También en

<http://www.basque-red.net/cas/archivo/lenin/auto/rs.htm>
(actualmente la web no está en línea)

3º V.I. Lenin: **Balance de la discusión sobre la autodeterminación**. Escrito por Lenin en julio de 1916. Publicado en ruso en octubre de 1916 en el nº 1 de *Sbórník Sotsial-Demokrata*.

Impreso en papel en las **Obras completas** de Lenin, Editorial Progreso, Moscú, 1985. Tomo 30 páginas 17-61. También está recogido este artículo en la recopilación "*Sobre el internacionalismo proletario*". Akal Editor. Madrid, 1975.

En Internet en

<http://www.basque-red.net/cas/archivo/lenin/auto/bal.htm>
(actualmente la web no está en línea)

2.1.El texto de Lenin *La Revolución Socialista y el Derecho de las naciones a la Autodeterminación (Tesis)*.

Voy a empezar por el artículo de Lenin titulado **La Revolución Socialista y el Derecho de las naciones a la Autodeterminación (Tesis)** por las siguientes decisivas razones:

a) Porque es un texto de Lenin dirigido a sus militantes y simpatizantes en el que él expone su teoría con absoluta nitidez y crudeza. A diferencia de lo que sucedió con el más extenso (y más famoso) libro **El Derecho de las naciones a la autodeterminación** que, para poder ser publicado en la Rusia zarista burlando su censura, tuvo que disfrazarse y "suavizarse" en parte.

b) Porque es anterior a éste (se escribe en enero-febrero de 1914 mientras que **El Derecho de las naciones a la autodeterminación** está escrito entre febrero y mayo del mismo año). De tal forma que, sin duda, es una primera exposición sintética del planteamiento teórico-práctico de Lenin para ser luego ampliado y desarrollado en la obra posterior más extensa.

Reproduzco ahora unos extensos fragmentos. Reitero lo dicho al comienzo de esta sesión: cuando se trata de conocer la teoría de un comunista (ya sea de talla gigantesca como la de Lenin o de otro camarada menos famoso) NADA EQUIVALE A LA LECTURA DE LOS TEXTOS ORIGINALES. En la exposición oral yo haré apostillas, comentarios y aportaciones de datos. Pero lo que importa es lo que Lenin escribió o dijo.

1. El imperialismo, el socialismo y la liberación de las naciones oprimidas

El imperialismo es la fase superior del desarrollo del capitalismo. En los países adelantados, el capital sobrepasó los marcos de los Estados nacionales y colocó al monopolio en el lugar de la competencia, creando todas las premisas objetivas para la realización del socialismo. Por eso, en Europa occidental y en Estados Unidos se plantea en la orden del día la lucha revolucionaria del proletariado por el derrocamiento de los gobiernos capitalistas y por la expropiación de la burguesía. El imperialismo empuja a las masas hacia esta lucha al agudizar en grado enorme las contradicciones de clase, al empeorar la situación de las masas, tanto en el sentido económico -- trusts, carestía -- como en el político: ascenso del militarismo, mayor frecuencia de las guerras, recrudescimiento de la reacción, afianzamiento y

ampliación de la opresión nacional y de la rapiña colonialista. El socialismo victorioso debe necesariamente realizar la democracia total; por consiguiente, no sólo tiene que poner en práctica la absoluta igualdad de derechos entre las naciones, sino también realizar el derecho de las naciones oprimidas a su autodeterminación, es decir, el derecho a la libre separación política. **Los partidos socialistas que no demostraran en toda su actividad, ahora, durante la revolución, como luego de su victoria, ser capaces de liberar a las naciones avasalladas y construir las relaciones con las mismas sobre la base de una unión libre -- y una unión libre, sin libertad de separación, es una frase mentirosa --, esos partidos cometerían una traición al socialismo.....**

2. La revolución socialista y la lucha por la democracia

La revolución socialista no es un acto único, ni una batalla en un frente aislado, sino toda una época de agudos conflictos de clases, una larga serie de batallas en todos los frentes, es decir, en todos los problemas de la economía y de la política, batallas que sólo pueden culminar con la expropiación de la burguesía. Sería por completo erróneo pensar que la lucha por la democracia pueda distraer al proletariado de la revolución socialista, o relegarla, posponerla, etc. Por el contrario, **así como es imposible un socialismo victorioso que no realizara la democracia total, así no puede prepararse para la victoria sobre la burguesía un proletariado que no libere una lucha revolucionaria general y consecuente por la democracia.**

No menos erróneo sería eliminar uno de los puntos del programa democrático, por ejemplo, el derecho de las naciones a su autodeterminación, fundándose en que es aparentemente "irrealizable" o "ilusorio" bajo el imperialismo. La afirmación de que el derecho de las naciones a la autodeterminación es irrealizable dentro de los límites del capitalismo puede interpretarse en un sentido absoluto, económico, o en un sentido condicional, político.

En el primer caso, esta afirmación es radicalmente errónea desde el punto de vista teórico. En primer lugar, en este sentido son irrealizables, bajo el capitalismo, por ejemplo, la moneda-trabajo o la supresión de las crisis, etc. **Pero es en todo sentido inexacto que la autodeterminación de las naciones sea igualmente irrealizable.** En segundo lugar, **el solo ejemplo de haberse separado Noruega de Suecia en 1905 basta para refutar la "irrealizabilidad" en ese sentido.** En tercer lugar, sería ridículo negar que con una pequeña modificación en las relaciones mutuas, políticas y estratégicas, entre Alemania e Inglaterra, por ejemplo, **hoy o mañana podría ser perfectamente "realizable" la formación de un nuevo Estado polaco, hindú, etc.** En cuarto lugar, el capital financiero, en su tendencia a la expansión, puede "libremente" comprar y sobornar al más libre gobierno democrático y republicano, y a los funcionarios electos de cualquier país, aunque fuera "independiente". El dominio del capital financiero, lo mismo que del capital en general, no puede ser eliminado con ninguna transformación en la esfera de la democracia política, y la autodeterminación pertenece entera y exclusivamente a esta esfera. Pero el dominio del capital financiero no destruye en absoluto la significación de la democracia política como la forma más libre, más amplia y más clara de la opresión clasista y de la lucha de clases. Por lo tanto, toda argumentación sobre lo "irrealizable", en el sentido económico, de una de las reivindicaciones de la democracia política bajo el capitalismo, no es más que una definición teóricamente inexacta de las relaciones generales y básicas entre el capitalismo y la democracia política en general.

En el segundo caso, esta afirmación es incompleta e inexacta. Pues no sólo el derecho de las naciones a la autodeterminación, sino todas las reivindicaciones fundamentales de la democracia política son "realizables" bajo el imperialismo sólo en forma incompleta, deformada y como rara excepción (por ejemplo, cuando Noruega se separó de Suecia en 1905). La reivindicación de inmediata liberación de las colonias, que formulan todos los socialdemócratas revolucionarios, es también "irrealizable" bajo el capitalismo sin una serie de revoluciones. **Pero lo que se infiere de ello no es en modo alguno la renuncia de la socialdemocracia a la lucha inmediata y decidida por todas estas reivindicaciones -- tal renuncia hubiera sido sólo ventajosa para la burguesía y la reacción --, sino justamente lo contrario, la necesidad de formular y poner en práctica estas demandas, no a la manera reformista, sino al modo revolucionario; no dejarse constreñir por los marcos de la legalidad burguesa, sino romperlos; no sentirse satisfechos con las intervenciones parlamentarias y las protestas verbales, sino atraer a las masas a la lucha activa, ampliando y avivando la lucha por toda demanda democrática fundamental, hasta el directo ataque del proletariado contra la burguesía, es decir, hasta la revolución socialista que expropia a la burguesía.** La revolución socialista puede estallar, no solamente a raíz de una gran huelga, o una manifestación callejera, o un motín de hambrientos, o una insurrección militar, o un levantamiento colonial, sino también a consecuencia de cualquier crisis política, como por ejemplo el caso Dreyfus[1], o el incidente de Saverne[2], o de un referéndum con motivo de la separación de una nación oprimida, etc.

El recrudescimiento de la opresión nacional bajo el imperialismo exige a la socialdemocracia, no que renuncie a la lucha -- "utópica", al decir de la burguesía -- por la libertad de separación de las naciones,

sino, por el contrario, que utilice más intensamente los conflictos que surgen también en este terreno, como motivo para la acción de las masas y para los actos revolucionarios contra la burguesía.

3.El significado del derecho a la autodeterminación y su relación con la federación.

El derecho de las naciones a la autodeterminación significa exclusivamente su derecho a la independencia en el sentido político, el derecho a la libre separación política respecto de la nación que la oprime. En términos concretos, esta reivindicación de la democracia política significa una libertad total de propaganda por la separación, y la solución de ese problema mediante un referéndum en la nación que se separa.

.....

4.El enfoque revolucionario del proletariado frente al problema de la autodeterminación de las naciones

.....

El proletariado de las naciones opresoras no puede limitarse a pronunciar frases generales, estereotipadas, contra las anexiones y por la igualdad de derechos de las naciones en general, frases que cualquier burgués pacifista repite. El proletariado no puede silenciar el problema, particularmente "desagradable" para la burguesía imperialista, relativo a las fronteras de un Estado basado en la opresión nacional. **El proletariado no puede dejar de luchar contra el mantenimiento por la fuerza de las naciones oprimidas dentro de las fronteras de un Estado determinado, y eso equivale justamente a luchar por el derecho a la autodeterminación. Debe exigir la libertad de separación política de las colonias y naciones que "su" nación oprime.** En caso contrario, el internacionalismo del proletariado sería vacío y de palabra; ni la confianza, ni la solidaridad de clase entre los obreros de la nación oprimida y la opresora serían posibles; quedaría sin desenmascarar la hipocresía de los defensores reformistas y kautskianos de la autodeterminación, quienes nada dicen de las naciones que "su propia" nación oprime y retiene por la fuerza en "su propio" Estado.

.....

.....

9.Actitud de la socialdemocracia rusa y polaca, y de la II Internacional frente a la autodeterminación de las naciones

Las divergencias entre los socialdemócratas revolucionarios de Rusia y los socialdemócratas polacos en torno al problema de la autodeterminación se habían manifestado ya **en 1903, en el Congreso que aprobó el programa del P.O.S.D.R. y que, pese a la protesta de la delegación socialdemócrata polaca, incluyó en dicho programa el parágrafo 9, que reconoce el derecho de las naciones a la autodeterminación.** Desde entonces, los socialdemócratas polacos nunca repitieron, en nombre de su Partido, la proposición de eliminar el parágrafo 9 del programa de nuestro Partido, o de sustituirlo por alguna otra formulación.

En Rusia, donde pertenece a las naciones oprimidas no menos del 57 por ciento de la población, más de 100 millones de personas; donde estas naciones ocupan principalmente las regiones periféricas; donde parte de estas naciones es más culta que los gran rusos; donde el régimen político se distingue por su carácter particularmente bárbaro y medieval; donde todavía no se llevó a cabo la revolución democrático-burguesa, **el reconocimiento del derecho a la libre separación de Rusia por parte de las naciones oprimidas por el zarismo, es absolutamente obligatorio para los socialdemócratas, en nombre de sus objetivos democráticos y socialistas.** Nuestro Partido, reconstituido en enero de 1912, aprobó en 1913 una resolución[10] en la que confirmó el derecho a la autodeterminación y **la** explicó precisamente en el sentido concreto que acabamos de señalar. El desenfreno del chovinismo gran ruso en 1914-1916, que se operó tanto en la burguesía como en los socialistas oportunistas (Rubanóvich, Plejánov, Nashe Dielo, etc.), nos impulsa más aún a insistir en esta exigencia y a afirmar que quienes la niegan sirven de apoyo en la práctica, al chovinismo gran ruso y al zarismo. Nuestro Partido declara que declina rotundamente toda responsabilidad por tales manifestaciones contra el derecho a la autodeterminación.

.....

La resolución del Congreso Socialista Internacional de Londres, de 1896, que reconoce el derecho de las naciones a la autodeterminación, debe completarse, en base a las tesis que acabamos de exponer, con las siguientes indicaciones: 1) de la particular urgencia de dicha reivindicación bajo el imperialismo; 2) del carácter políticamente condicional y del contenido clasista de todas las reivindicaciones de la democracia política, sin excluir a ésta; 3) de la necesidad de diferenciar las tareas concretas de los socialdemócratas de las naciones opresoras y los de las naciones oprimidas; 4) del reconocimiento

inconsecuente, puramente retórico y por lo tanto hipócrita en su significación política, que hacen de la autodeterminación los oportunistas y los kautskianos; 5) de la coincidencia real con los chovinistas por parte de aquellos socialdemócratas, particularmente los de las grandes potencias (los gran rusos, anglo-norteamericanos, alemanes, franceses, italianos, japoneses, etc.), que no defienden la libertad de separación de las colonias y países oprimidos por "su" nación; 6) de la necesidad de supeditar la lucha por esa reivindicación, como asimismo por todas las reivindicaciones fundamentales de la democracia política, a la directa lucha revolucionaria de masas por el derrocamiento de los gobiernos burgueses y por la realización del socialismo.

2.2.El texto de Lenin *El Derecho de las naciones a su autodeterminación*

El conocimiento, las teorías, las ideas correctas que explican como y por qué funciona el mundo, es -son- invisibles. Son materiales porque son actividad eléctrica bioquímica de las células de nuestros cerebros. Pero son invisibles para los policías y para los guardias civiles e indestructibles por ellos. Y, como nos explicaron nuestros clásicos comunistas, si encarnan en un número suficiente de cerebros, si se encarnan en las masas, se convierten en una fuerza material irresistible. Capaz de cambiar al mundo de base, de hundir el imperio burgués.

Este libro, que Lenin nombró modestamente como "folleto", es un ejemplo eminente de la validez de la afirmación anterior. Porque la asunción de las lecciones teórico-prácticas que Lenin desgrana en él, realizada primero por el partido bolchevique y después por la Rusia soviética supuso el fomento y desarrollo de la lucha anti-imperialista en todo el planeta desencadenada durante y después de la I Guerra Mundial con la intervención y el apoyo de la Rusia soviética. Literalmente dicho: por primera vez en la Historia han sido MILES DE MILLONES de personas las que han visto cambiadas sus vidas por la aplicación deliberada de una teoría. La que Lenin desarrolla y formula en este texto.

Y no se trata sólo de fenómenos sucedidos en la primera mitad del siglo pasado o en su decenio de los años sesenta. La aplicación del Derecho de autodeterminación lleva, desde 1991, casi dos decenios siendo actualidad en Europa y Asia. Desde esa fecha son DECENAS los nuevos Estados aparecidos por el ejercicio de ese Derecho. Nuevos Estados que, recuperada la soberanía perdida, se incorporan a la ONU, a la Unión Europea, a la OTAN, etc, etc.

De nuevo recorro a las citas textuales (la paginación de las citas se refiere a la edición del Tomo I de las **Obras escogidas** de Lenin antes citada: la de la Editorial Progreso de Moscú de 1981).

AVISO: es obvio que recomiendo vivamente leer el libro en su integridad y repensarlo. Por razones obvias me limito aquí a contemplar las ocho cuestiones que considero clave: las siguientes:

2.2.1.La definición de la autodeterminación de las naciones.

*"si queremos entender lo que significa la autodeterminación de las naciones, sin jugar a definiciones jurídicas ni "inventar" definiciones abstractas, sino examinando las condiciones históricas y económicas de los movimientos nacionales, llegaremos inevitablemente a la conclusión siguiente: **por autodeterminación de las naciones se entiende su separación estatal de las colectividades de otra nación, se entiende la formación de un Estado nacional independiente.**"*

(páginas 606 y 607 opus cit.)

2.2.2. El planteamiento histórico concreto de la cuestión.

"La teoría marxista exige de un modo absoluto que, para analizar cualquier problema social, se le encuadre en un marco histórico determinado, y después, si se trata de un solo país (por ejemplo, de un programa nacional para un país determinado), que se tenga en cuenta las particularidades concretas que distinguen a este país de los otros en una misma época histórica.

¿Qué implica este requisito absoluto del marxismo aplicado a nuestro problema?

Ante todo, que es necesario distinguir estrictamente dos épocas del capitalismo diferentes por completo desde el punto de vista de los movimientos nacionales. Por una parte, es la época de la bancarrota del feudalismo y del absolutismo, la época en que se constituyen la sociedad democrática burguesa y su Estado, la época en que los movimientos nacionales adquieren por vez primera el carácter de movimientos de masas, incorporando de uno u otro modo a todas las clases de la población a la política

por medio de la prensa, de su participación en instituciones representativas, etc. Por otra parte, presenciamos una época en que los Estados capitalistas tienen ya su estructura acabada, un régimen constitucional hace mucho tiempo establecido y un antagonismo muy desarrollado entre el proletariado y la burguesía; presenciamos una época que puede llamarse víspera del hundimiento del capitalismo.

Lo típico de la primera época es el despertar de los movimientos nacionales y la incorporación a ellos de los campesinos, que son el sector de la población más numeroso y más "difícil de mover" para la lucha por la libertad política en general y por los derechos de la nación en particular. Lo típico de la segunda es la ausencia de movimientos democráticos burgueses de masas, cuando el capitalismo desarrollado, al aproximar y amalgamar cada día más las naciones, ya plenamente incorporadas al intercambio comercial, pone en primer plano el antagonismo entre el capital fundido a escala internacional y el movimiento obrero internacional.

Claro que ni la una ni la otra época están separadas entre sí por una muralla, sino ligadas por numerosos eslabones de transición; además, los diversos países se distinguen por la rapidez del desarrollo nacional, por la composición nacional de su población, por su distribución etc., etc. **No puede ni hablarse de que los marxistas de un país determinado procedan a elaborar el programa nacional sin tener en cuenta todas las condiciones históricas generales y estatales concretas."**

(páginas 610 y 611 opus cit.)

2.2.3. "Se nos dice: apoyando el derecho a la separación, apoyáis el nacionalismo burgués de las naciones oprimidas"

En aras del "practicismo" de sus reivindicaciones, la burguesía de las naciones oprimidas llamará al proletariado a apoyar incondicionalmente sus aspiraciones. ¡Lo más práctico es decir un "sí" categórico a la separación de tal o cual nación, y no al derecho de todas las naciones, cualesquiera que sean, a la separación!

El proletariado se opone a semejante practicismo: al reconocer la igualdad de derechos y el derecho igual a formar un Estado nacional, aprecia y coloca por encima de todo la unión de los proletarios de todas las naciones, evalúa toda reivindicación nacional y toda separación nacional con la mira puesta en la lucha de clase de los obreros. La consigna de practicismo no es, en realidad, sino la de adoptar sin crítica las aspiraciones burguesas.

Se nos dice: apoyando el derecho a la separación, apoyáis el nacionalismo burgués de las naciones oprimidas. ¡Esto es lo que dice Rosa Luxemburgo y lo que tras ella repite el oportunista Semkovski, único representante, por cierto, de las ideas de los liquidadores sobre este problema en el periódico de los liquidadores!

Nosotros contestamos: no, precisamente a la burguesía es a quien le importa aquí una solución "práctica", mientras que a los obreros les importa la separación en principio de dos tendencias. **Por cuanto la burguesía de una nación oprimida lucha contra la opresora, nosotros estamos siempre, en todos los casos y con más decisión que nadie, a favor, ya que somos los enemigos más intrépidos y consecuentes de la opresión. Por cuanto la burguesía de la nación oprimida está a favor de su nacionalismo burgués, nosotros estamos en contra. Lucha contra los privilegios y violencias de la nación opresora y ninguna tolerancia con el afán de privilegios de la nación oprimida.**

Si no lanzamos ni propugnamos en la agitación la consigna del derecho a la separación, favorecemos no sólo a la burguesía, sino a los feudales y el absolutismo de la nación opresora. Hace tiempo que Kautsky empleó este argumento contra Rosa Luxemburgo, y el argumento es irrefutable. **En su temor de "ayudar" a la burguesía nacionalista de Polonia, Rosa Luxemburgo niega el derecho a la separación en el programa de los marxistas de Rusia, y a quien ayuda, en realidad, es a los rusos ultrarreaccionarios.** Ayuda, en realidad, al conformismo oportunista con los privilegios (y con cosas peores que los privilegios) de los rusos.

Llevada de la lucha contra el nacionalismo en Polonia, Rosa Luxemburgo ha olvidado el nacionalismo de los rusos, aunque precisamente este nacionalismo es ahora el más temible; es precisamente un nacionalismo menos burgués, pero más feudal; es precisamente el mayor freno para la democracia y la lucha proletaria. **En todo nacionalismo burgués de una nación oprimida hay un contenido democrático general contra la opresión, y a este contenido le prestamos un apoyo incondicional,** apartando rigurosamente la tendencia al exclusivismo nacional, luchando contra la tendencia del burgués polaco a oprimir al hebreo, etc., etc.

Esto "no es práctico", desde el punto de vista del burgués y del filisteo. Pero es la única política práctica y adicta a los principios en el problema nacional, la única que ayuda de verdad a la democracia, al libertad y a la unión proletaria.

Reconocer el derecho a la separación para todos; apreciar cada cuestión concreta sobre la separación desde un punto de vista que elimine toda desigualdad de derechos, todo privilegio, todo exclusivismo.

Tomemos la posición de la nación opresora. ¿Puede acaso ser libre un pueblo que oprime a otros pueblos? No. Los intereses de la libertad de la población rusa exigen que se luche contra tal opresión. La larga historia, la secular historia de represión de los movimientos de las naciones oprimidas, la propaganda sistemática de esta represión por parte de las "altas" clases han creado enormes obstáculos a la causa de la libertad del mismo pueblo ruso en sus prejuicios, etc.

Los ultrarreaccionarios rusos apoyan conscientemente estos prejuicios y los atizan. La burguesía rusa transige con ellos o se amolda a ellos. **El proletariado ruso no puede alcanzar sus fines, no puede desbrozar para sí el camino hacia la libertad sin luchar sistemáticamente contra estos prejuicios."**

(páginas 619 y 620 opus cit.)

2.2.4. Respetamos el derecho a formar un Estado independiente.

"Formar un Estado nacional autónomo e independiente sigue siendo por ahora, en Rusia, tan sólo privilegio de la nación rusa. Nosotros, los proletarios rusos, no defendemos privilegios de ningún género y tampoco defendemos este privilegio. Luchamos sobre el terreno de un Estado determinado, unificamos a los obreros de todas las naciones de este Estado, no podemos garantizar tal o cual vía de desarrollo nacional, vamos a nuestro objetivo de clase por todas las vías posibles.

Pero no se puede ir hacia este objetivo sin luchar contra todos los nacionalismos y sin propugnar la igualdad de todas las naciones. Así, por ejemplo, depende de mil factores, desconocidos de antemano, si a Ucrania le cabrá en suerte formar un Estado independiente. Y, como no queremos hacer "conjeturas" vanas, estamos firmemente por lo que es indudable: el derecho de Ucrania a semejante Estado. Respetamos este derecho, no apoyamos los privilegios del ruso sobre los ucranios, educamos a las masas en el espíritu del reconocimiento de este derecho, en el espíritu de la negación de los privilegios estatales de cualquier nación.

En los saltos por los que han atravesado todos los países en la época de las revoluciones burguesas son posibles y probables los choques y la lucha por el derecho a un Estado nacional. **Nosotros, proletarios, nos declaramos de antemano adversarios de los privilegios de los rusos, y en esta dirección desarrollamos toda nuestra propaganda y nuestra agitación."**

(página 621 opus cit.)

2.2.5. El acuerdo del Congreso Internacional de Londres celebrado en 1896

"El acuerdo dice:

"El congreso declara que está a favor del derecho completo a la autodeterminación (Selbstbestimmungsrecht) de todas las naciones y expresa sus simpatías a los obreros de todo país que sufra actualmente bajo el yugo de un absolutismo militar, nacional o de otro género; el congreso exhorta a los obreros de todos estos países a ingresar en las filas de los obreros conscientes (Klassenbewusste= de los que tienen conciencia de los intereses de su clase) de todo el mundo, a fin de luchar al lado de ellos para vencer al capitalismo internacional y alcanzar los objetivos de la socialdemocracia internacional".

(página 636 opus cit.)

.....

3) El punto de vista que entonces desarrolló del modo más minucioso C. Kautsky, al tomar la palabra contra Rosa Luxemburgo y demostrar la extrema "unilateralidad" del materialismo de ella. Desde este punto de vista, la Internacional no puede incluir hoy en su programa la independencia de Polonia, pero los socialistas

polacos -dijo Kautsky- pueden plenamente propugnar semejante reivindicación. **Desde el punto de vista de los socialistas es absolutamente erróneo desentenderse de las tareas de la liberación nacional en un ambiente de opresión nacional.**

La resolución de la Internacional reproduce precisamente las tesis más esenciales, fundamentales de este punto de vista: por una parte, se reconoce, sin el menor rodeo ni dejar lugar a la tergiversación alguna, el pleno derecho de todas las naciones a la autodeterminación; por otra parte, se exhorta de forma no menos explícita a los obreros a concertar la unidad internacional de su lucha de clase.

Nosotros estimamos que está resolución es acertada por completo y que, para los países de Europa Oriental y de Asia de comienzos del siglo XX, es precisamente ella y justamente en la conexión indisoluble de sus dos partes lo que constituye la única directriz acertada de política proletaria de clase en el problema nacional.

(páginas 637 y 638 opus cit.)

.....

Para Europa Oriental y para Asia, en una época en que se han iniciado revoluciones democráticas burguesas, **en una época en que han surgido y se han exarcebado movimientos nacionales, en una época en que han aparecido partidos proletarios independientes, la tarea de estos partidos en política nacional debe ser una tarea doble:** reconocer el derecho de todas las naciones a la autodeterminación, porque aún no está terminada la transformación democrática burguesa, porque la democracia obrera propugna con seriedad, franqueza y consecuencia, no al modo liberal, no al modo de los Kokoshkin, la igualdad de derechos de las naciones y la alianza más estrecha, indisoluble, de la lucha de clase de los proletarios de todas las naciones de un Estado determinado, para toda índole de peripecias de su historia, con todo género de modificaciones que la burguesía introduzca en las fronteras de los diversos Estados."

(página 639 opus cit.)

2.2.6. Carlos Marx, el utopista, y Rosa Luxemburgo, la práctica.

"Declarando "utopía" la independencia de Polonia y repitiéndolo hasta dar náuseas, Rosa Luxemburgo exclama con ironía: ¿por qué no exigir la independencia de Irlanda?"

Evidentemente, la "práctica" Rosa Luxemburgo desconoce la actitud de C. Marx ante la independencia de Irlanda. **Vale la pena detenerse en este punto para dar un ejemplo analítico de una reivindicación concreta de independencia nacional desde el punto de vista verdaderamente marxista, y no oportunista.**

Marx tenía la costumbre de "tantear", como él decía, a los socialistas que él conocía, comprobando su conciencia y la firmeza de su convicción. Cuando conoció a Lopatin, Marx escribió a Engels el 5 de julio de 1870 un juicio muy encomiástico sobre el joven socialista ruso, pero añadía:

"...El punto débil: Polonia. Sobre este punto Lopatin dice exactamente lo mismo que un inglés -por ejemplo, un cartista inglés de la vieja escuela- sobre Irlanda".

Marx interroga a un socialista que pertenece a una nación opresora lo que piensa de una nación oprimida **y descubre en el acto el defecto común de los socialistas de las naciones dominantes (inglesa y rusa): la incompresión de su deber socialista para con las naciones oprimidas, el rumiar prejuicios tomados de la burguesía de la "nación grande".**

(página 639 opus cit.)

2.2.7. Todas las infamias inglesas tienen su origen en la esfera irlandesa. La reacción inglesa, en Inglaterra, tiene sus raíces en el sojuzgamiento de Irlanda

"La deducción que resulta de todas estas observaciones críticas de Marx es clara: **la clase obrera es la que menos puede hacer un fetiche del problema nacional**, porque el desarrollo del capitalismo no despierta necesariamente a todas las naciones a una vida independiente. **Pero, una vez surgidos los**

movimientos nacionales de masas, desentenderse de ellos, negarse a apoyar lo que en ellos hay de progresivo significa caer, en realidad, bajo la influencia de prejuicios nacionalistas, es decir: considerar a "su propia" nación como "nación ejemplar" (o, añadiremos nosotros, como nación dotada del privilegio exclusivo de organizarse en Estado).

Pero volvamos al problema de Irlanda.

La posición de Marx en este problema la expresan, con especial claridad, los siguientes fragmentos de sus cartas:

"He tratado por todos los medios de promover en los obreros ingleses una manifestación de simpatía por la lucha de los fenianos... Antes creía imposible la separación de Irlanda de Inglaterra. Ahora la creo inevitable, aunque después de la separación se pueda llegar a una federación". Esto es lo que decía Marx a Engels en la carta del 2 de noviembre de 1867.

Y en otra carta, del 30 de noviembre del mismo año, añadía:

"¿Qué consejo debemos dar nosotros a los obreros ingleses? A juicio mío, deben hacer de la Repeal (ruptura) de la unión" (de Irlanda con Inglaterra, es decir, de la separación de Irlanda de Inglaterra) "un punto de su declaración, en pocas palabras, el asunto de 1783, pero democratizado y adaptado a las condiciones del momento. Esta es la única forma legal y, por consiguiente, la única posible de emancipación de los irlandeses que puede entrar en el programa de un partido inglés. La experiencia habrá de mostrar más tarde si la simple unión personal puede seguir existiendo entre los dos países..."

"... **Lo que necesitan los irlandeses es:**

"1) Autonomía e independencia con respecto a Inglaterra.

"2) Una revolución agraria..."

Como Marx concedía inmensa importancia al problema de Irlanda, daba conferencias de hora y media sobre este tema en la Unión Obrera alemana (carta del 17 de diciembre de 1867).

En una carta del 20 de noviembre de 1868, Engels señala "el odio que existe entre los obreros ingleses a los irlandeses", y al cabo de un año, poco más o menos (24 de octubre de 1869), volviendo a este tema, escribe:

"De Irlanda a Rusia il n`y a qu`un pas (no hay más que un paso)... Por el ejemplo de la historia irlandesa puede verse qué desgracia es para un pueblo haber sojuzgado a otro. Todas las infamias inglesas tienen su origen en la esfera irlandesa."

(páginas 642 y 643 opus cit.)

"Por lo que sigue, puede verse la política que Marx aplicaba en la Internacional respecto al problema irlandés.

El 18 de noviembre de 1869 Marx escribe a Engels que ha pronunciado en el Consejo de la Internacional un discurso de hora y cuarto sobre la actitud del gobierno británico ante la amnistía irlandesa y que ha propuesto la resolución siguiente:

"Se acuerda

que, en su respuesta a la exigencia irlandesa de poner en libertad a los patriotas irlandeses, el señor Gladstone ultraja deliberadamente a la nación irlandesa;

que Gladstone liga la amnistía política a condiciones igualmente humillantes tanto para las víctimas del mal gobierno como para el pueblo representado por ese gobierno;

que Gladstone, si bien obligado por su situación oficial, ha aplaudido pública y solemnemente la revuelta de los esclavistas norteamericanos y ahora se pone a predicar al pueblo irlandés la doctrina de la sumisión pasiva;

que, en lo tocante a la amnistía irlandesa, toda su política es una auténtica manifestación de la "política de conquista" que desenmascaró el señor Gladstone, derribando de este modo el ministerio de sus adversarios, los tories;

que el Consejo General de la Asociación Internacional de los Trabajadores expresa su admiración ante la valentía, la firmeza y la elevación de espíritu con que el pueblo irlandés despliega su campaña por la amnistía;

que esta resolución deberá ser comunicada a todas las secciones de la Asociación Internacional de los Trabajadores y a todas las organizaciones obreras de Europa y América que estén relacionadas con ella".

El 10 de diciembre de 1869 Marx escribe que su informe sobre el problema irlandés en el Consejo de la Internacional tendrá la estructura siguiente:

"... Independientemente de toda frase "internacionalista" y "humanitaria" sobre "justicia para Irlanda" - porque esto se sobrentiende en el Consejo de la Internacional-, **el interés absoluto y directo de la clase obrera inglesa exige la ruptura de su actual unión con Irlanda.** Estoy profundamente convencido de ello, y las razones no las puedo revelar, en parte, a los propios obreros ingleses. He creído durante mucho tiempo que la ascendencia de la clase obrera inglesa permitiría derrocar el régimen irlandés. He defendido siempre esta opinión en el New York Daily Tribune (periódico norteamericano en el que Marx colaboró mucho tiempo). **Un estudio más profundo me ha persuadido de lo contrario. La clase obrera inglesa no hará nada mientras no se desembarace de Irlanda... La reacción inglesa, en Inglaterra, tiene sus raíces en el sojuzgamiento de Irlanda"** (subrayado por Marx).

Ahora tendrá el lector bien claro cuál era la política de Marx en el problema irlandés.

El "utopista" Marx era tan "poco práctico" que estaba en pro de la separación de Irlanda, separación que, medio siglo más tarde, no se ha realizado aún."

(páginas 643 y 644 opus cit.)

"La política de Marx y Engels en el problema irlandés constituye un magnífico ejemplo de la actitud que debe mantener el proletariado de las naciones opresoras ante los movimientos nacionales, y este ejemplo ha conservado, hasta hoy día, un valor práctico enorme: esta política es una advertencia contra la "precipitación lacayuna" con que los pequeños burgueses de todos los países, lenguas y colores se apresuran a declarar "utópica" la modificación de las fronteras de los Estados creados por las violencias y los privilegios de los terratenientes y de la burguesía de una nación."

(página 646 opus cit.)

2.2.8.El problema NO lo resuelve el Parlamento (o el referendum) del Estado opresor sino el Parlamento (o el referendum) de la nación que se separa.

"Un ejemplo bastará para mostrar cuáles son los argumentos de Semkovski.

"Cómo debe procederse -escribe-, si el proletariado polaco, dentro del marco de un solo Estado, quiere luchar juntamente con todo el proletariado de Rusia, mientras que las clases reaccionarias de la sociedad polaca, por el contrario quieren separar a Polonia de Rusia y obtienen mayoría de votos a favor de ello en un referéndum (consulta popular): ¿nosotros, socialdemócratas rusos, habríamos de votar en el parlamento central con nuestros camaradas polacos contra la separación, o a favor de ella, para no violar "el derecho a la autodeterminación?" (Nóvaya Rabóchaya Gazeta, N° 71).

iPor donde puede verse que el señor Semkovski no comprende siquiera de qué se trata! No ha pensado que el derecho a la separación supone que el problema se resuelve precisamente no por el parlamento central, sino únicamente por el parlamento (Dieta, referéndum, etc.) de la región que se separa."

¿Está claro?

2.9.Recomendaciones y notas mías respecto del libro *El Derecho de las naciones a la autodeterminación.*

Debo hacer, y hago, una enérgica recomendación de leer y repensar **con la propia cabeza** el texto íntegro. Aún habiendo sido muy extensas las citas que he hecho inevitablemente han mutilado la excepcional riqueza de matices y de teoría que contiene.

Debo y quiero añadir dos notas importantes:

1ª.Como se habrá advertido durante la lectura de estas citas **se trata de un texto de combate** además de ser un texto teórico excepcional. Muy crudo, muy polémico, muy duro. Incluso feroz. Pero esa es una característica típica de los teóricos comunistas. Los mejores textos teóricos comunistas surgen, en la inmensa mayoría de los casos, en el fragor de la lucha. Cuando y porque esos teóricos se están fajando con y combatiendo durísimamente con sus adversarios. Que en muchísimos casos NO son los capitalistas sino los propios camaradas de lucha miembros de otras facciones del movimiento obrero. Se trata de la constante de la peculiaridad del materialismo histórico y dialéctico, la superioridad que nuestra

metodología nos proporciona a los comunistas. La constante de que los mejores trabajos teóricos, las más luminosas, eficaces y acabadas elaboraciones teóricas surgen siempre de la mano de los revolucionarios prácticos, de quienes tienen las manos metidas hasta el hombro en la lucha. Y precisamente durante la lucha. Mediante el continuo vaivén de la práctica a la teoría y de la teoría a la práctica. Yendo continua y sistemáticamente de los hechos a la teoría y de la teoría a los hechos Entendiendo la imprescindible tarea de hacer teoría como, simplemente, *práctica teórica*.

2ª. Hay que subrayar la importancia teórica del libro. Y recordar el consejo que en 1875 escribía Marx a los dirigentes del partido alemán en sus *GLOSAS MARGINALES AL PROGRAMA DEL PARTIDO OBRERO ALEMÁN (Crítica del Programa de Gotha)* "si hace falta unirse, pactad acuerdos para alcanzar los objetivos prácticos del movimiento, pero **no trafiquéis con los principios, no hagáis "concesiones" teóricas"**.

Hay que recordar también la advertencia en 1902 de Lenin en su *¿Qué hacer?: "Sin teoría revolucionaria tampoco puede haber movimiento revolucionario.....un error "sin importancia" a primera vista puede tener las más tristes consecuencias, y sólo gente miope puede considerar inoportunas o superfluas las discusiones fraccionales y la delimitación rigurosa de los matices. De la consolidación de tal o cual "matiz" puede depender el porvenir de la socialdemocracia rusa durante muchísimos años."*

Y la consigna de Trotsky en enero de 1932 para la lucha contra los nazis: "**Marchar separados, golpear juntos**". Hay que hacer alianzas con otros para la lucha en la práctica contra el enemigo común pero NO hay que mezclar las banderas no hay que hacer nunca una "macedonia" de principios y teorías.

CODA: El stalinismo y la suerte histórica de la organización comunista e independentista vasca EUSKADI TA ASKATASUNA

Permitidme que cierre esta mi intervención en la Universitat Comunista del Paísos Catalans (UCPC) con la transcripción de un artículo mío fechado el 8 de mayo de 2003 y publicado por primera vez en gallego-portugués, traducido del original en español por los camaradas de PRIMEIRA LINHA, en el nº 28 (Abril, Mayo y Junio de 2003) de su revista ABRENTE (<http://www.primeiralinha.org/>). Siendo yo un comunista vasco independentista miembro del Movimiento de Liberación Nacional Vasco y habiendo dedicado en esta intervención una decena de folios al crucial asunto del Derecho de las naciones a la autodeterminación espero que entendáis pertinente leer ese artículo que integra unas notas sobre la Organización Socialista Revolucionaria Vasca para la Liberación Nacional EUSKADI TA ASKATASUNA que es la vanguardia armada del MLNV.

El artículo dice así:

EL STALINISMO Y LA SUERTE HISTÓRICA DE LA ORGANIZACIÓN COMUNISTA E INDEPENDENTISTA VASCA EUSKADI TA ASKATASUNA

El stalinismo ha sido una desgracia para la Humanidad y para el movimiento socialista mundial. Su fracaso ha sido el fracaso de una degeneración del socialismo edificada sobre el asesinato, a manos de la burocracia del PCUS (del Partido Comunista de la Unión Soviética), de varios millones de revolucionarios. Este es un hecho inescusable admitido por el propio continuador del stalinismo Kruschov. Esa práctica horrenda sirvió de substrato para la elaboración del stalinismo teórico, proceso que como ha descrito Iñaki Gil de San Vicente puede rastrearse fácilmente: "a partir de 1927, ilegalizada ya toda oposición política, se construye una legitimación del poder absoluto de la burocracia dominante; se teorizan las tesis de la "burguesía progresista", supremacía de la industria pesada, "socialización" forzada del campo, etc. Para comienzos de los años treinta existe ya la trilogía del "Estado socialista", del "socialismo en un sólo país" y de la "ciencia marxista-leninista"; en 1934 Stalin expone en una charla con un periodista norteamericano la idea central de la colaboración internacional con la burguesía; en 1936 se afirma oficialmente que la URSS ha concluido ya la fase de construcción del socialismo; en 1937 se liquida toda oposición torturando y fusilando a la vieja dirección bolchevique que dirigió la Revolución de Octubre; en 1938 se escribe el famoso "Manual de historia del PCUS".(1)

El fracaso del stalinismo (teórico y práctico) se evidenció, se teatralizó, se hizo dramáticamente evidente para la Humanidad en dos actos retransmitidos por televisión en directo para cientos de millones de habitantes de nuestro planeta: en noviembre de 1989 la caída del muro de Berlín y en diciembre de 1991 la arriada de la bandera roja de la hoz y el martillo de la torre del Kremlin en Moscú. La restauración de un capitalismo salvaje, mafioso y corrupto en la ex URSS (salvaje, mafioso y corrupto como son TODOS los capitalismo pero éste más descarado, más desvergonzado, con menos afeites y disfraces) ha producido sus frutos clásicos prefigurados por Marx en su ley general de la acumulación capitalista expuesta en el Libro Primero de El Capital: 1) la acumulación de cada vez más inmensas riquezas en

cada vez menos manos (significativamente riquezas acumuladas en 74 años por el sacrificio y el trabajo de los pueblos de la Unión Soviética y caídas en muchas manos de la anterior burocracia stalinista del PCUS creando una jauría de 20 millones de millonarios) y 2) el brutal aumento de la miseria, de la opresión, de la servidumbre, de la degeneración y de la explotación (más de la mitad de la población actual de Rusia está tras el umbral de la pobreza y el deterioro de la sanidad, de la alimentación y de la educación han hecho bajar en diez años desde 1991 la esperanza de vida al nacer desde 70 años hasta sólo 50 años en Rusia y el documento de la UNICEF del año 2001 "Generación en peligro" alertó sobre el grave peligro que corren la vida y la salud de ciento cincuenta millones de niños y jóvenes de los países de la ex URSS y del ex Pacto de Varsovia).

El fracaso del stalinismo supuso también el desmoronamiento y el hundimiento de muchísimos partidos y organizaciones políticas que en todo el mundo se autodenominaban comunistas y que al parecer fueron incapaces de sobrevivir al impacto de los pedruscos del muro de Berlín y de la arriada de la bandera roja de la torre del Kremlin. Por no citar más que tres ejemplos cercanos nótese la miserable situación actual de los degenerados Partidos Comunistas de España, Francia e Italia. Lo que quiero subrayar y explicar en este artículo es una excepción a ese desmoronamiento: el de la organización comunista e independentista vasca mundialmente conocida por sus siglas: E.T.A. Hay otras excepciones (la heroica Cuba comunista, por ejemplo) pero se entenderá lógico que un comunista vasco independentista como yo se remita a lo que sucede en su nación, en Euskal Herria. **Subrayaré aquí dos cosas: 1) que ETA es comunista, y 2) las razones para que no se haya hundido bajo los cascotes del muro de Berlín y del fracaso del stalinismo.**

En efecto. La organización que el Movimiento de Liberación Nacional Vasco llama su vanguardia es una que comienza siempre sus comunicados autoidentificándose como Euskadi Ta Askatasuna, Organización Socialista Revolucionaria Vasca para la Liberación Nacional. Es una organización comunista. Fundada en los años cincuenta por un grupo de jóvenes de la pequeña burguesía vasca, el propio proceso histórico de su lucha y de la lucha del pueblo vasco le empujó a identificarse durante los años sesenta con el socialismo y en los primeros setenta con el comunismo. En efecto, en su VI Asamblea de agosto de 1973 en Hazparne aprobó -a la vez que la definición E.T.A. es una organización SOCIALISTA REVOLUCIONARIA VASCA PARA LA LIBERACION NACIONAL-, un documento titulado "POR QUÉ ESTAMOS POR UN ESTADO SOCIALISTA VASCO", (2) en el que se empieza diciendo: "Nuestro objetivo fundamental es la creación de un Estado Socialista Vasco dirigido por la clase trabajadora de Euskadi como instrumento para alcanzar una sociedad vasca sin clases, una Euskadi auténticamente comunista; como instrumento -en suma- para nuestra total e íntegra liberación como trabajadores vascos. **En el plano social, nuestra lucha liberadora se desarrolla y viene enmarcada desde una perspectiva revolucionaria de clase, desde la perspectiva más consciente y auténticamente revolucionaria: la comunista.**"

Y se añade en otros pasajes del mismo que: "nuestra realización total e integral como trabajadores vascos sólo será posible cuando se nos devuelvan íntegramente los mecanismos de apropiación lógico-simbólicos que se nos han arrebatado, cuando contrarrestemos los efectos de la opresión recuperando totalmente la manera de ver e interpretar la realidad vasca (euskaldun), desde una óptica indudablemente comunista." o que: "**Como revolucionarios comunistas que somos, luchamos contra toda opresión: luchamos pues contra la opresión nacional. Y, por ello mismo, estamos por la Independencia de Euskadi, por un Estado Socialista Vasco.**"

Ese acuerdo de la Asamblea de 1973 sigue vigente. Es más, 21 años después, en 1994, la Coordinadora Abertzale Sozialista (KAS, de la que formaba parte ETA) hizo público un documento titulado "Nuestro presente, nuestro futuro" en el que remachaba ese acuerdo y afirmaba que "**nos encontramos abocados a escoger entre comunismo o caos**".(3)

¿Por qué no se ha hundido, no se ha desmoronado esta organización comunista tras el fracaso del stalinismo como tantas otras a lo largo y a lo ancho del planeta? Porque no era stalinista. Porque NUNCA se enfeudó al PCUS. Porque NUNCA dependió "del oro de Moscú". Porque tuvo la suerte histórica de NO beber en las fuentes corrompidas del "marxismo" degenerado de la URSS. Sino al contrario de los más frescos y prístinos ejemplos revolucionarios de su época (Cuba, Vietnam, Argelia, no por casualidad revoluciones de Liberación Nacional) y de la mejor tradición de la izquierda revolucionaria marxista, de la preocupación y de la práctica de la búsqueda del poder del pueblo trabajador autoorganizado mediante el cooperativismo, la economía social, los consejos y los soviets no solamente de fábricas y campos, sino en todos los ámbitos de la vida colectiva e individual. Práctica encardinada en la ancestral vasca del comunalismo y del auzolan.

Por cierto, llama la atención el hecho de que quien clama que ETA no se ha hundido es, paradójica y sarcásticamente, el Tribunal Supremo del fascista Estado Español. Quien en una reciente sentencia (dicho sea entre paréntesis: sentencia increíble, ilegal, anticonstitucional, negadora de los principios más elementales del Derecho) acaba de proclamar que las candidaturas de Eukal Herritarrok en las elecciones municipales y a Juntas Generales y Parlamento de Navarra y Parlamento

*Europeo en 1999 eran ETA, parte de ETA, brazo y careta o máscara electoral de ETA. Esa sentencia está muy lejos de haber probado esa afirmación, que es falsa. Pero aceptémosla a efectos dialécticos. **Lo que en esa sentencia ha proclamado el español Tribunal Supremo es que la máscara electoral de ETA sumó en esas elecciones de 1999 en las cuatro provincias de Euskal Herria Sur, además de un europarlamentario, nada menos que 276.037 votos (el 19,21% del total de los votos a las candidaturas), fue la SEGUNDA más votada en la Comunidad Autónoma Vasca y la TERCERA en Navarra (la segunda en la capital histórica de Euskal Herria, Pamplona y la primera en el Casco Viejo de esa capital, mi barrio). Y fue la SEGUNDA en el conjunto de Euskal Herria Sur por el número de concejales conseguido (890) sólo superada por la suma de los concejales de la coalición PNV y EA.***

Tal parece que ETA tiene el tipo de suerte histórica que suele acompañar a las organizaciones revolucionarias que alcanzan la victoria.

Justo de la Cueva

NOTAS:

(1) Iñaki Gil de San Vicente: **¿HA FRACASADO EL SOCIALISMO? Una pregunta desde y para Euskal Herria.** (Ponencia para el debate en Abusu sobre el mismo tema) 30 de marzo de 1995.

Texto(2) **E.T.A. V: Por qué estamos por un Estado Socialista Vasco**, aprobado en Hazparne en agosto de 1973 por la primera parte de la VI Asamblea de ETA V. Cito de las páginas 107 a 109 del Tomo XV de Documentos Y, Editorial Lur, Donostia, 1981. 531 páginas.

Texto(3) **KAS (Koordinadora Abertzale Sozialista): Nuestro presente, nuestro futuro**, multicopiado, s.l., 1994, 66 páginas. Cito de la página 50.

Etxarri-Aranatz, Nafarroa, Euskal Herria. A 14 de marzo de 2008.