



## El "Navarrómetro 2006": torpe, trucado, contradictorio, engañoso y poco fiable.

La ficha técnica del "Navarrómetro 2006", la encuesta preelectoral encargada a la empresa CIES por el Parlamento de Navarra hecha pública el pasado día 7, dice: "TÉCNICA DE ENTREVISTA: *personal en el domicilio con pretest telefónico*". Eso es una torpeza monumental y supone un gravísimo error metodológico que implica una muy alta probabilidad de conseguir respuestas deliberadamente falseadas por los entrevistados sobre su intención de voto y otras cuestiones políticamente candentes.

Por definición el anonimato real de las contestaciones de cada persona entrevistada desaparece al entrevistarse en su domicilio. Porque la persona entrevistada es consciente de que *el entrevistador o la entrevistadora y quien quiera que sea que lo ha enviado* quedan enterados de la localización de su domicilio (municipio, calle o plaza, nº y piso) por el hecho evidente de que le están entrevistando allí. Y de su edad y ocupación, porque todo eso se lo preguntan (y anotan las respuestas) antes de comenzar las preguntas específicas del cuestionario. Y obviamente de su sexo. Por mucho que le juren que sus respuestas son anónimas la persona entrevistada sabe que ese anonimato no es real. Que queda absolutamente identificado (para más inri al final del cuestionario le preguntan por sus estudios y profesión y por su nombre y teléfono). Este vicio metodológico hace poco fiables las encuestas políticas domiciliarias en España y definitivamente infiables en Euskal Herria.

¿Alguien duda de que muchas personas entrevistadas por el Navarrómetro, votantes anteriores de las candidaturas ilegales e ilegalizadas de Batasuna o que piensan votarla en el futuro, excluyendo a una minoría de "jatorras" y militantes, no habrá ocultado su voto pasado y/o futuro refugiándose en el "No sabe" o "No contesta" o en mentir que votará a partidos abertzales legales (EA o -mucho menos probable- PNV o Aralar) o en los legales IU, PSE, CDN o incluso UPN para despistar "*por si las moscas*", por si el entrevistador o entrevistadora o su empresa colaboran o han sido directamente enviados con el Ministerio del Interior español?

En el extremo contrario es un hecho probado que los votantes navarros de la derecha se niegan con muchísima frecuencia a contestar encuestas políticas en su domicilio temiendo que los entrevistadores puedan ser colaboradores de ETA. El único método fiable para hacer una encuesta política en Navarra (y en el resto de Euskal Herria Sur) es el que garantiza auténticamente el anonimato al entrevistado: hacerla en la calle por cuotas de sexo, edad y partido votado en la elección anterior. Lo usa Isabel Bergareche para EL CORREO ESPAÑOL y lo usó en Navarra Euskal Herritarrok en 1999 (por cierto casi "clavando" el número de votos y los puestos de EH).

Lo grave del Navarrómetro 2006 es que, además de la torpeza y baja fiabilidad que le acarrea ese grave error metodológico, está trucado, es contradictorio y deliberadamente engañoso. Es engañoso y contradictorio porque llama con el mismo nombre ("*intención de voto*") a dos repartos de votos distintos de dos fuentes distintas. En los cuadros de las páginas 29 a 35, 48 a 51, 54, 57, 67, 68, 75, 76, 82 y 83 de su informe CIES llama "*intención de voto*" y utiliza como cabecera común y base de los diversos porcentajes verticales el voto+simpatía: el número de entrevistados votantes para cada partido obtenido por la combinación de las respuestas a las preguntas 19 y 20 del cuestionario. 19: *Si hubiera elecciones al Parlamento de Navarra ahora ¿a qué partido votaría?* (Enseñar tarjeta 2. Diga el nº). 20 (Si no sabe o no contesta a la 19) *Diga al menos con qué partido simpatiza más* (Diga el nº). Los porcentajes sobre el censo del voto+simpatía figuran en la Tabla 38 del resumen del Navarrómetro. El número de entrevistados así votantes para cada partido que figuran en la cabecera de todas las páginas citadas es: 436 UPN, 311 PSN, 115 Aralar, 107 IU, 51 B, 46 EA, 39 CDN, 29 Batzarre, 28 PNV.

Esos datos están afectados por el problema de fiabilidad y la torpeza de la entrevista domiciliar ya explicados. Pero al menos son resultados de la encuesta. Son respuestas de los entrevistados. Lo que es muy grave es que CIES llama también "*intención de voto*" a otros datos que se inventa CIES sin darnos ninguna explicación de como lo hace. Es verdad que en el cuadro de la página 61 del informe y en la tabla 32 del resumen CIES titula "*Estimación de la intención de voto*". Pero luego en esos dos cuadros y tabla la columna lleva el título de "*intención de voto*". Y en los cuadros de las páginas 62 a 64 del informe y en las tablas 33 a 35 se titula "*intención de voto*" sin más. Lo grave es que esos datos son inventados por CIES, sin explicar cómo, y cambian los de voto+simpatía. Ahora son 485 UPN, 275 PSN, 114 Aralar, 108 IU, 80 B, 64 EA, 73 CDN, 39 Batzarre, 30 PNV, Partido Carlista 6.

Nótese: UPN gana con este tejemaneje inexplicable 49 votos sobre sus 436, CDN 34 sobre sus 39 y el PSN pierde 36 de sus 311.

Lo grave es que esos datos inventados de la tabla 32 son los usados para estimar los escaños. Que es la información fundamentalmente publicitada, reproducida y comentada de la encuesta.

Información engañosa y además contradictoria. Porque en esas tablas y cuadros la suma de esas *intenciones de voto* se dice que son las de 1.274 entrevistados. Que equivalen al 79,6% de los 1.600 entrevistados. Pero en la tabla 32 del resumen y la página 61 del informe se dice que la estimación de participación es sólo del 72% del censo (?).

Lástima. Y atención a la realidad. Reales son los últimos votos contados para Aralar en Navarra: Los escuálidos 8.848 que Patxi Zabaleta recibió en junio del año 2004 como cabeza de su lista en las elecciones para el Parlamento Europeo. Si, en esas elecciones antes de las cuales Patxi anunció que Aralar iba a sumar trescientos mil votos en todo el Estado español (sumó allí 19.993).

Justo de la Cueva.

10 junio 2006