



E.C.O.  
ESTUDIOS COMERCIALES  
Y DE OPINION, S.A.

Alcalá, 96

MADRID - 9

Consejo de Ciento, 118

BARCELONA - 15

RECOMENDACIONES SOBRE ALTERNA-  
TIVAS DE ESTUDIOS POST-ELECTO-  
RALES

Para:

UNION DE CENTRO DEMOCRATICO

MADRID - Octubre de 1.979

- 1) ESTUDIO DE GABINETE. APLICACION EXAHUSTIVA DEL "PARADIGMA DE CHAMBERI" AL FICHERO DE DATOS DE LOS SONDEOS ELECTORALES DE E.C.O. DE FEBRERO Y MARZO DE 1.979.
- 

En el ensayo sociológico que hemos entregado figura, entre otras cosa, el método de construcción de las herramientas necesarias para elaborar el "paradigma de Chamberi" junto con algunos pocos de los resultados de su aplicación.

El trabajo que ahora proponemos realizar a U.C.D. consistir'ia en un Tratamiento Automático de la Información acopiada por los sondeos de Febrero y Marzo de 1.979, que reunirá estas dos características :

- 1) Ser un tratamiento (por ordenador electrónico) exhaustivo en extensión, intensidad y sofisticación.
- 2) Realizarlo aplicando las categorías y relaciones del "paradigma de Chamberi".

El correspondiente estudio de gabinete produciría un informe exhaustivo sobre la información accesible respecto de cada una de las categorías de electores

(more "paradigma de Chamberi") de los cuatro grandes partidos o coaliciones (U.C.D., P.S.O.E., P.C., C.D.).

Quiere ello decir que, por ejemplo, la categoría "el glacis de los reformistas de UCD" (es decir los electores que han votado UCD en 1.977 y 1979, que habían decidido votar UCD ya antes de empezar la campaña electoral de 1979 y cuya posición ideológica -medida por su autoidentificación ideológica y por su actitud ante el divorcio, el aborto, la educación, etc.- es "reformista") sería:

- A) Localizada y cuantificada social, económica, cultural y geográficamente (indicando tanto su número y t% dentro del electorado de UCD como su distribución por sexo, edad, estado civil, nivel de ingresos, habitat y región de residencia, status socio-profesional, nivel de estudios, nivel de religión, etc.).
- B) Identificada por su comportamiento y permeabilidad ante los medios de comunicación y los instrumentos de las campañas electorales (por ejemplo, audiencia o no y reacción ante intervenciones televisadas de los líderes, influencia en el voto del cónyuge, modelo de duda, etc.).
- C) Identificada por sus actitudes y/o opiniones sobre una amplia gama de cuestiones (aborto, divorcio, educación, paro, etc.).

EN REALIDAD, MAS QUE CONTINUAR DETALLANDO LA INFORMACION QUE ANALIZARIAMOS DE CADA CATEGORIA, PREFERIMOS INVITAR A REPARAR LOS CUESTIONARIOS DE FEBRERO Y MARZO ADJUNTOS A ESTE CARTA. Asi se verá toda la información que poseemos de cada entrevistado y que podremos cruzar con cada categoría.

Naturalmente, además de ese "retrato" de cada categoría, el estudio incluiría la comparación entre las características de las diversas categorías de un mismo partido y entre las mismas categorías de partidos diferentes.

Nos parece supérfluo señalar que las conclusiones de este estudio no serán meros hallazgos académicos o científicos (aunque hayan sido conseguidas científicamente) sino que, en realidad, serán un :

repertorio de recomendaciones OPERATIVAS sobre qué hay que hacer y COMO hay que hacerlo para influir en categorías muy definidas y muy localizadas (y cuantificadas) de individuos. Para conservar su adhesión, aumentarla o conseguirla si se trata de adversarios.

El plazo de realización del estudio será de stenta y cinco días naturales a partir de la contratación. El presupuesto ascenderá a dos millones doscientas mil pesetas (2.200.000,- Ptas.). (50% a la aprobación del Estudio, 50% a la entrega del Informe final).

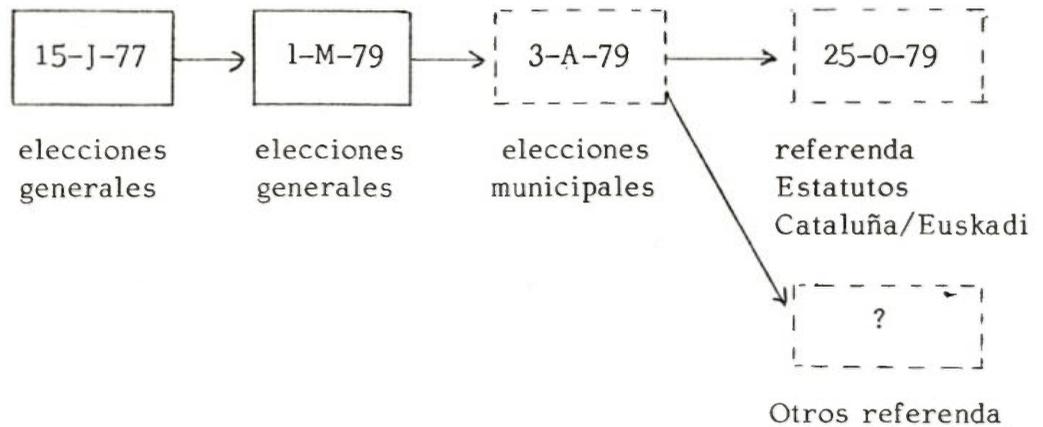
## 2) AMPLIACION Y ACTUALIZACION DEL PANEL DE ELECTORES

Toda la construcción teórica del "paradigma de Chamberí" y las consiguientes aplicaciones prácticas para el conocimiento y caracterización de los tipos de electores (y, en segundo nivel, para influir en ellos) se han basado en un aprovechamiento del esfuerzo económico de UCD y técnico de E.C.O. El que permitió realizar en Febrero y Marzo de 1.979 una doble encuesta a un panel de electores.

Gracias a esos esfuerzos nos son conocidas las evoluciones individuales de los electores entre el 15-J y el 1-M, incluyendo su proceso de decisión de voto ante el 1-M.

Sucede que el comportamiento electoral de los españoles ha tenido y va a tener en fecha próxima otras oportunidades de concretarse. De forma forma gráfica podríamos expresarlo así :

Proceso temporal del comportamiento electoral de los españoles



Las fechas recuadradas reflejan evoluciones del comportamiento ya producidas y que nos son conocidas. Las fechas recuadradas con trazo discontinuo reflejan evoluciones ya producidas (3-A-79) o próximas a producirse (25-O-79) o que van a producirse aunque no se sepa la fecha (?).

La investigación que proponemos realizar consistiría en :

VOLVER A ENCUESTAR A LOS 5.800 ENTREVISTADOS (1) EN EL SONDEO POST-ELECTORAL DE MARZO DE 1.979 PARA,

- A) Averiguar si votó o no en las municipales de 1.979 y a quien
- B) En Euskadi y Cataluña averiguar si votó o no en el referendum del Estatuto respectivo y como.
- C) En el resto del Estado averiguar su intención de voto en el eventual referendum autonómico de su región.
- D) Conocer actitudes y opiniones sobre la marcha de su Ayuntamiento.

---

(1) DE ELLOS HAY QUE PREVER UN 15% NO RESPONDENTES POR RECHAZOS O AUSENCIAS

E) Otras cuestiones de orientación política concreta que interesen a UCD.

F) Algunas cuestiones de caracterización sociológica, económica y cultural de los entrevistados que permitan enriquecer el "paradigma de Chamberí" en profundidad.

Es evidente que la incorporación de las respuestas a este cuestionario en el fichero de datos ya acumulado por los sondeos de ECO de Febrero y Marzo, más la incorporación de las tipologías descubiertas (e individualizadas en cada entrevistado) por el uso del paradigma de Chamberí permitiría obtener (además de los resultados directos de la encuesta) :

- El conocimiento de la coherencia o no del voto en las generales y el voto en las municipales (y en los referenda autonómicos).

- La investigación, clasificación y explicación de los comportamientos y sus tendencias en función de las múltiples variables de análisis ya conocidas por haber sido estudiadas en los sondeos de Febrero y Marzo.

NADIE QUE NO SEA ECO puede hacer eso tan barato. Porque cualquier otro que NO SEA ECO tendría que hacer un cuestionario tan largo como para incluir todas las preguntas de nuestros sondeos de Febrero y Marzo. Lo cual sería inviable por COSTE y por IMPOSIBILIDAD de conseguir respuestas válidas (nadie contestaría un cuestionario tan largo como sería preciso).

Pero es más. ES QUE NADIE QUE NO SEA ECO PUEDE HACER ESTE ESTUDIO. Porque solo nosotros tenemos el panel de los cinco mil ochocientos entrevistados de los que ya sabemos qué votaron en 1.977 y 1.979. Cualquier otro Instituto podría, es cierto (con las dificultades de coste ya indicadas) intentar conseguir información de lo que votó (y de qué modo) en 1.977, el 1-M, el 3-A y en los referenda. Pero nunca conseguiría información significativa. Porque hacer ese conjunto de preguntas tropezaría con la falta de memoria o de ganas

de contestar de un apreciable sector de los entrevistados. Mientras que a nosotros nos bastaría con preguntar por el 3-A (desentendiéndonos del 15-J y el 1-M) en un cuestionario mucho más ligero.

La investigación se realizaría en ocho semanas y su presupuesto sería de CINCO MILLONES SEISCIENTAS MIL PESETAS.

### 3) ANALISIS PROVINCIALES, COMARCALES Y MUNICIPALES DE LA ESTRUCTURA Y VARIACION DEL COMPORTAMIENTO POLITICO

---

El ensayo titulado "CASTELLON. Un ejemplo de análisis provincial comarcal y municipal de la estructura y variación del comportamiento político a partir de los resultados de las elecciones generales" es nada más que una muestra incompleta de la riqueza de información y de las posibilidades analíticas que pueden extraerse del estudio sociológico de los resultados electorales.

En el citado ensayo hay un apartado (el 11.4) dedicado a "la utilidad operativa del mapa 26 y de los conceptos de municipio "crítico", "competido", "sólido" y "fuerte" en el que se explicitan algunas recomendaciones prácticas, operativas, para acciones políticas concretas a realizar tanto en como fuera de campañas electorales. Desde como distribuir los recursos (siempre escasos) de una campaña electoral a como elegir los puntos de destino de una visita del Presidente del gobierno. Desde donde abrir nuevos locales a como y donde contrarrestar el malestar de la subida del precio del gasoleo.

El ensayo incluye también ejemplos de explicación de por qué hay en un municipio mayoría de derecha o de izquierda en función de las características de la

comarca y del municipio (tamaño, especialización productiva, localización, densidad, renta per cápita, caracter migratorio (emigratorio o inmigratorio), intensidad de la desagrarización, etc.).

Decíamos más arriba, sin embargo, que este ensayo es una muestra incompleta y lo es por dos razones :

- A) Porque nos hemos limitado a hacer el análisis basándonos sólo en los datos de las elecciones generales de 1.977 y 1.979. Es evidente que, estando disponibles los datos de los resultados electorales de las municipales, el análisis podría haberse prolongado empleando esa magnitud.
- B) Porque el ensayo se limita a manejar como unidades políticas de análisis estas dos : derecha e izquierda. Es obvio que, además, podría haberse realizado un análisis similar referido a cada partido político o coalición electoral. Y sin duda esa sería la más fecunda y eficaz fuente de orientación (sin que la óptica derecha-izquierda sea desdeñable).

El estudio que proponemos a UCD es el mismo que se ha hecho para CASTELLON pero completo (es decir empleando también los datos de las elecciones municipales y usando como unidad de análisis cada partido político o coalición).

¿Referido a qué provincias?

Sería UCD quien debería decidirlo. A título de orientación indicamos plazos de ejecución y presupuestos para dos alternativas :

- 1) Una provincia. Cuarenta días de plazo de ejecución y un millón de pesetas de presupuesto (50% al contratar, 50% al entregar el informe).
- 2) Cataluña, Euskadi, Galicia y Madrid. En total 13 provincias. Con informe separado para cada provincia y uno para cada una de las tres nacionalidades.

Plazo de ejecución : cuatro meses. Presupuesto : diez millones (10.000.000 Ptas.) con igual forma de pago.

HACE UNAS TRES SEMANAS LE HICIMOS UNA ENCUESTA SOBRE LAS PASADAS ELECCIONES GENERALES; HUY LE VISITAMOS POR ULTIMA VEZ PARA QUE NOS DE SU OPINION SOBRE EL RESULTADO DE AQUELLAS Y LAS PROXIMAS ELECCIONES MUNICIPALES.

1.- ¿PIENSA VD. IR A VOTAR EN LAS PROXIMAS ELECCIONES MUNICIPALES? (CARTON 1)

- |  |     |   |
|--|-----|---|
| Seguro que <u>iré a votar</u> .....            | (8) | 1 |
| No estoy seguro, pero <u>creo que sí</u> ..... |     | 2 |
| No estoy seguro, pero <u>creo que no</u> ..... |     | 3 |
| Seguro que <u>no iré a votar</u> .....         |     | 4 |
| No contesta .....                              |     | 5 |

2.- ¿A QUIEN PIENSA VD. QUE VA A VOTAR EN LAS PROXIMAS ELECCIONES MUNICIPALES? (Si dice nombre) ¿SABE A QUE PARTIDO REPRESENTA?

- |                                     |     |   |
|-------------------------------------|-----|---|
| UN .....                            | (9) | 1 |
| CD (A.P.) .....                     |     | 2 |
| UCD .....                           |     | 3 |
| PSOE / PSC .....                    |     | 4 |
| PCE / PSUC .....                    |     | 5 |
| PNV .....                           |     | 6 |
| EUSKADIKO ESQUERRA .....            |     | 7 |
| HERRI BATASUNA .....                |     | 8 |
| CONVERGENCIA I UNIO (PDC) .....     |     | 9 |
| ESQUERRA REPUBLICANA .....          |     | 0 |
| Partido Aragonés Regionalista ..... |     | X |
| UPC .....                           |     | Y |

P.S. Andaluz .....

Otros (Especificar) :

- |   |      |   |
|---|------|---|
| No <u>puede</u> votar .....             | (10) | 1 |
| No <u>piensa</u> votar .....            |      | 9 |
| No hay elecciones en su municipio ..... |      | 0 |
| No sabe, no contesta .....              |      | X |
|   |      | Y |

3.- GARANTIZANDE QUE SE TRATA DE UN DATO QUE SOLO SE UTILIZARA UNIDO A LOS DE OTRAS PERSONAS, DIGANE, POR FAVOR, EN CUAL DE ESTAS SITUACIONES SE ENCONTRO VD. EL PASADO 1 DE MARZO, EN LAS ELECCIONES GENERALES. (Enseñar CARTON 2 y leer)

- |                                    |                                       |   |
|------------------------------------|---------------------------------------|---|
| P.5 ← NO QUISE IR A VOTAR .....    | (11)                                  | 1 |
| P.4a. ← { NO PUDE IR A VOTAR ..... |                                       | 2 |
|                                    | { FUI A VOTAR Y NO PUDE HACERLO ..... | 3 |
| P.4 ← FUI A VOTAR Y LO HICE .....  |                                       | 4 |
| No responde .....                  |                                       | 5 |

ENTREVISTADOR : Hacer hincapié en la confidencialidad del Estudio y tratar de obtener esta información, que es la más importante de toda la entrevista.

4.- ¿Y A QUE PARTIDO VOTO VD. EN AQUELLA OCASION?

4a.- ¿Y A QUE PARTIDO HUBIERA VD. VOTADO?

- |                                     |      |   |
|-------------------------------------|------|---|
| UN .....                            | (12) | 1 |
| CD (A.P.) .....                     |      | 2 |
| UCD .....                           |      | 3 |
| PSOE / PSC .....                    |      | 4 |
| PCE / PSUC .....                    |      | 5 |
| PNV .....                           |      | 6 |
| EUSKADIKO ESQUERRA .....            |      | 7 |
| HERRI BATASUNA .....                |      | 8 |
| CONVERGENCIA I UNIO .....           |      | 9 |
| ESQUERRA REPUBLICANA .....          |      | 0 |
| Partido Aragonés Regionalista ..... |      | X |
| UPC .....                           |      | Y |

P.S. Andaluz .....

Otro (Especificar) :

- |                            |      |   |
|----------------------------|------|---|
| Votó en blanco .....       | (13) | 1 |
| No sabe, no contesta ..... |      | X |
|                            |      | Y |

5.- ME GUSTARIA QUE TRATARA DE RECORDAR EN QUE MOMENTO DECIDIO QUE IBA A VOTAR A ESTE PARTIDO (O QUE NO IBA A VOTAR) (CARTON 3)

- |   |      |   |
|---|------|---|
| - En el mismo momento de votar .....                | (14) | 1 |
| - El día de las elecciones .....                    |      | 2 |
| - El día antes de las elecciones .....              |      | 3 |
| - La semana antes de las elecciones .....           |      | 4 |
| - Entre 2 y 3 semanas antes de las elecciones ..... |      | 5 |
| - Un mes antes de las elecciones .....              |      | 6 |
| - Más de un mes antes .....                         |      | 7 |

6.- ¿DUDO EN ALGUN MOMENTO CON LA POSIBILIDAD DE VOTAR A ALGUN (OTRO) PARTIDO; O INCLUSO DE NO VOTAR?

- |                            |      |   |
|----------------------------|------|---|
| Sí, con otro partido ..... | (15) | 1 |
| Sí, de no votar .....      |      | 2 |
| No dudé .....              |      | 3 |

7.- ¿CON CUAL?

- |                                     |      |   |
|-------------------------------------|------|---|
| UN .....                            | (16) | 1 |
| CD (A.P.) .....                     |      | 2 |
| UCD .....                           |      | 3 |
| PSOE / PSC .....                    |      | 4 |
| PCE / PSUC .....                    |      | 5 |
| PNV .....                           |      | 6 |
| EUSKADIKO ESQUERRA .....            |      | 7 |
| HERRI BATASUNA .....                |      | 8 |
| CONVERGENCIA I UNIO .....           |      | 9 |
| ESQUERRA REPUBLICANA .....          |      | 0 |
| Partido Aragonés Regionalista ..... |      | X |
| UPC .....                           |      | Y |

P.S. Andaluz .....

Otro (Especificar) :

SELECCION DE LA PERSONA A ENTREVISTAR

¿PODRIA DECIRME TODAS LAS PERSONAS QUE HAN DORMIDO LA NOCHE ANTERIOR Y VAN A DORMIR LA SIGUIENTE, DE 18 AÑOS EN ADELANTE?

Ultimo nº del cuestionario

| Edades | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 0 |
|--------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
|        | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
|        | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
|        | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 |
|        | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 |
|        | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|        | 4 | 2 | 1 | 3 | 5 | 6 | 4 | 2 | 1 | 3 |
|        | 6 | 7 | 4 | 5 | 2 | 4 | 5 | 7 | 1 | 3 |

SEXO :

Hombre .....  
Mujer .....

( 8 )

1

2

¿ES VD. ...

SOLTERO? .....  
CASADO? .....  
DIVORCIADO O SEPARADO? .....  
VIUDO? .....  
No contesta .....

3

4

5

6

7

Nº COMPONENTES DEL HOGAR

( 9 )

(10)

¿CUANTOS AÑOS CUMPLIO EN SU ULTIMO CUMPLEAÑOS?

(11)

(12)

¿QUE ESTUDIOS TIENE VD.?

(13)

Menos de estudios primarios, no sabe leer .....  
Menos de estudios primarios, sabe leer (menos de 6 años de escuela) .....  
Estudios primarios completos, cultura general ....  
Estudios de formación profesional .....  
Bachiller elemental .....  
Bachiller superior.....  
Estudios de grado medio (Paritaje, Magisterio) ...  
Universitarios o técnicos de grado superior .....  
Otros (Anotar) : .....  
No contesta .....

1

2

3

4

5

6

7

8

9

0

¿CON QUE FRECUENCIA SUELE VD. IR A MISA O A LOS OFICIOS RELIGIOSOS SI TIENE OTRA RELIGION?

(14)

Nunca .....  
Varias veces al año .....  
Alguna vez al mes .....  
Los domingos y festivos .....  
Varias veces por semana .....  
No contesta .....

1

2

3

4

5

9

¿EN CUAL DE ESTAS SITUACIONES SE ENCUENTRA VD.? (Leer respuestas)

(15)

- TRABAJA .....
- ESTA PARADO (Preguntar último empleo en P.siguiente)
- JUBILADO (Preguntar último empleo en P.siguiente)...
- ESTUDIANTE (Preguntar ocupación del padre en P.sig.)
- SUS LABORES (Preguntar ocupación del esposo, aunque haya fallecido, en P.siguiente) .....
- No contesta .....

1

2

3

4

5

9

OCUPACION : \_\_\_\_\_

(ENTREVISTADOR : Anotar detalladamente y redondear después el número correspondiente)

No asalariados

(16-17)

- Empresarios agricultura, Industria y Servicios (grandes y medianas empresas, 6 o más trabajadores) .....
- Empresarios Industria y Servicios (pequeñas empresas, 5 o menos trabajadores) .....
- Empresarios sin asalariados en la Agricultura .....
- Empresarios sin asalariados y trabajadores independientes en la Industria y Servicios .....
- Profesiones liberales y asimiladas .....

01

02

03

04

05

Directivos y cuadros medios

- Directores de empresa y sociedades, cuadros superiores en la empresa privada y altos funcionarios de la Administr.
- Cuadros medios en la empresa privada y en la Administr.

11

12

Empleados y vendedores

- Empleados de oficina en la empresa privada y la Adminis.
- Vendedores .....
- Empleados subalternos en la empresa privada y la Adminis.

21

22

23

Capataces y trabajadores calificados

- Capataces y contramaestres en la Industria y los Servic.
- Trabajadores calificados en la Construcción, Industria y Servicios .....

31

32

Trabajadores no calificados

- Trabajadores no calificados en la Construcción, Industria y Servicios .....
- Trabajadores agrícolas .....
- No contesta .....

41

42

99

¿CUAL ES LA CANTIDAD TOTAL DE INGRESOS, POR TODOS LOS CONCEPTOS ENTRA EN SU CASA AL MES POR TERMINO MEDIO, CONTANDO TODAS LAS PERSONAS QUE TRABAJAN Y TODAS LAS RENTAS Y BENEFICIOS POR CUALQUIER CONCEPTO? DIGAME LA LETRA CORRESPONDIENTE A SU CATEGORIA. (ENTREVISTADOR : Mostrar CARTON 1)

OPINION ENTREVISTADOR

OPINION ENTREV.

- A. Más de 85.000 Ptas. mensuales .....
- B. De 66.000 a 85.000 Ptas. ....
- C. De 46.000 a 65.000 Ptas. ....
- D. De 36.000 a 45.000 Ptas. ....
- E. De 26.000 a 35.000 Ptas. ....
- F. De 19.000 a 25.000 Ptas. ....
- G. De 12.000 a 18.000 Ptas. ....
- H. De 6.000 a 11.000 Ptas. ....
- I. Hasta 6.000 Ptas. mensuales .....
- No sabe contestar .....

(18)

(19)

1

2

3

4

5

6

7

8

9

0

E.C.O.

ESTUDIOS COMERCIALES Y  
DE OPINION, S.A.

Alcalá, 96  
MADRID-9

Consejo de Ciento, 118  
BARCELONA-15

RESUMEN, SINTESIS Y PRESENTACION DE  
TRES ENSAYOS SOCIOLOGICOS SOBRE LAS  
ELECCIONES GENERALES DE 1.977 Y 1.979  
EN ESPAÑA.

---

I. EL MAPA BIDIMENSIONAL DEL CAMPO POLITICO  
ESPAÑOL DEFINIDO POR EL POSICIONAMIENTO  
IDEOLOGICO Y EL COMPORTAMIENTO EN LAS  
DOS ELECCIONES GENERALES DE 1977 Y 1979.

(Con una especial atención al problema del DESEN-  
CANTO y de la ABSTENCIÓN MILITANTE)

O. SINTESIS DEL OBJETIVO Y ESTRUCTURA  
DEL ENSAYO

## 0. SINTESIS DEL OBJETIVO Y ESTRUCTURA DEL ENSAYO

### 0.1. El objeto de la investigación y sus dos dificultades principales

Es la estructura y funcionamiento del "campo político español en el periodo 1977-79". En definitiva se trata de dar respuesta a una serie de preguntas clave:

- ¿Existe algo que pueda ser identificado como el "campo político español"?
- ¿Puede ser identificado, definido con precisión?
- ¿Cuáles son las coordenadas que pueden emplearse para esa identificación y definición?
- ¿Ese "campo político español" es algo informe, casual, caótico e inexplicable o responde a una estructura interna comprensible y tiene un funcionamiento del que es posible predecir regularidades empíricamente demostrables?

O, lo que es lo mismo,

- ¿lo que hacen los españoles en masa en política, por ejemplo, votar o no votar, votar a éste o a aquel, es algo casual, impredecible e inexplicable o, por el contrario, responde a una estructura interna del comportamiento político que es susceptible de ser conocida y que hace posible explicar el funcionamiento del mismo y, dentro de ciertos límites, predecirlo?.

Dar respuesta satisfactoria a esas preguntas supone superar dos dificultades. La primera es la de "los árboles que no dejan ver el bosque". 50.000 mesas electorales por diez partidos  $\pm$  quince senadores, por dos elecciones es igual a dos millones y medio de datos sobre el comportamiento político de los españoles. Haber datos hay. Pero son demasiados. ¿Cómo conseguir una idea sistemática, lógica, armónica, congruente, ordenada, de ese maremagnum de información?.

La segunda es el etnocentrismo. Definido por W. G. SUMMER como el "nombre técnico de esa manera de ver las cosas en que el grupo de uno es el centro de todas las cosas y todos los demás son medidos y valorados con referencia a él". Sucede que el etnocentrismo es casi la "enfermedad profesional" del político. Que dificulta la contemplación objetiva, científicamente distanciada, de la realidad electoral. ¿Cómo conseguir una herramienta de análisis que objetive la contemplación de la realidad electoral?

## 0.2. La originalidad de la solución que hemos encontrado

La solución que hemos encontrado ha empezado por desdeñar los clásicos (e insuficientes) intentos de explicar el comportamiento

político mediante el empleo de las variables de análisis "clásicas" : sexo, edad, estado civil, habitat, región, nivel de estudios, nivel de ingresos, nivel de religiosidad, status socioprofesional, etc.

Y se ha centrado en encontrar una herramienta que explique, a la vez, las variaciones del comportamiento político de los jóvenes y de los viejos, de los campesinos y de los metropolitanos, de los ateos y de los católicos convencidos, de los ricos y de los pobres.

La herramienta consiste en un mapa bidimensional del campo político español definido por dos coordenadas. El "huevo de Colón" del ensayo estriba en la elección de las dos dimensiones empleadas para delimitar ese campo político español.

Hemos empleado dos dimensiones estrechamente relacionadas. Identificadas desde un punto de partida : la distancia del modelo ideal a la realidad.

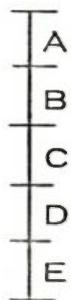
El punto de partida de la construcción de nuestra hipótesis básica ha sido una evidencia : la imperfección de la realidad. Es evidente y no necesita demostración, que la realidad es imperfecta. Que no está acabada. Que no se ajusta a los modelos ideales que de ella construyen los hombres. Todo ello es aplicable a la realidad política española tanto más cuanto que es una realidad en construcción, en transición.

Desde esa evidencia, se nos ocurrió imaginar que el mejor estudio de la realidad política española en su vertiente del comportamiento político de los españoles es el estudio de sus imperfecciones, el estudio de sus inacabamientos, el estudio de las distorsiones de la realidad respecto de su modelo.

En efecto ¿cuáles serían las características más salientes que el modelo, por sí o por sus autores y epígonos, predica de sí mismo?. Las siguientes :

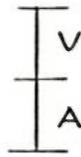
- Si la realidad fuera perfecta, la participación política de todos los españoles a través del voto sería completa. No habría abstención salvo la impuesta por dificultades invencibles (enfermedad, accidente, etc.).
- Si la realidad fuera perfecta, la participación política completa de todos los españoles a través del voto sería una expresión exacta de las posiciones ideológicas de los españoles de forma que las distintas cantidades de votos expresaran exactamente los deseos de los españoles acerca de cómo debe ser la vida comunitaria.

Expresado gráficamente, si la realidad fuera perfecta el comportamiento político de los españoles a través del voto podría ser expresado por una línea como ésta :

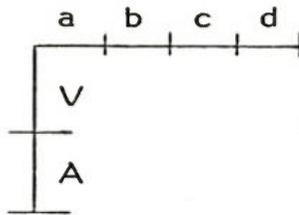


en la que el total de la línea representa el total de votos que coincide con el total del censo y las porciones de recta coinciden con las posiciones ideológicas de los españoles agrupadas en 5 ó x grupos que se corresponderían con los partidos en liza.

Pero la realidad no es perfecta. Y, de entrada, esa línea debe ser rectificadada así :



Donde V representa los que votan y A los que se abstienen. Pero es que, además, tenemos la evidencia de que los partidos no representan clara y unívocamente posiciones ideológicas distintas. De forma que en vez de estar identificados en una sola dimensión (y representados en una sola recta el comportamiento a través del voto y la posición ideológica) la realidad afecta más bien una estructura representable así:



donde la recta vertical representa el comportamiento respecto del voto (votantes y abstencionistas) y la horizontal las diversas posiciones ideológicas. Reflejando el hecho, evidente, de que personas de igual o similar posición ideológica tienen comportamientos de voto diferentes (unos votan y otros no y los que votan, votan a partidos diferentes).

Por definición, las dos dimensiones no son ortogonales. Es decir, que no es cierto que la posición en una de las dimensiones sea totalmente independiente de la posición en la otra. Pero (y aquí está la madre del cordero de la utilidad de esta construcción) las dos dimensiones no dejan de ser en alguna medida ortogonales. De forma que no puede decirse que una dimensión sea mecánicamente dependiente de la otra. Desde luego, mucho menos mecánicamente que la edad o el habitat.

Siendo esto así, disponemos de dos dimensiones que :

- a) están estrechamente vinculadas porque sin duda el comportamiento de voto es en parte expresión de la posición ideológica
- b) son parcialmente ortogonales.

Ello significa que el empleo combinado de ambas dimensiones puede permitirnos construir categorías que describen comportamientos diferentes y explican esas diferencias.

### 0.3. El estudio de las dos dimensiones en este ensayo

En los límites de este ensayo procederemos a realizar :

- A) Un estudio y sistematización de la dimensión "comportamiento político" expresado por el voto (o la abstención) en las dos elecciones (1977 y 1979). Se lleva a cabo en el capítulo 2. Se comparan los comportamientos en las dos elecciones y se matiza la dimensión mediante el empleo de conceptos como la fidelidad del voto y el momento de la decisión. Se presta una especial atención al problema del desencanto y de la abstención militante. Es obvio que esta dimensión convertida en variable concreta sería susceptible de análisis detallado mediante su cruce con las variables clásicas de análisis (sexo, edad, habitat, etc.) Los límites de extensión que nos hemos marcado para este ensayo hacen que tal análisis (de indudable interés) quede postpuesto para otra ocasión.

B) La construcción de la variable POSICION IDEOLOGICA con los instrumentos de la autocalificación ideológica y las respuestas a una serie de alternativas concretas (divorcio, aborto, educación, orden público, etc.). La construcción de esta variable es problema teórico y práctico delicado. Y para afianzar nuestros pasos si hemos procedido aquí a un análisis detallado en cada paso (autocalificación ideológica, alternativas concretas, posición ideológica) según las variables clásicas de análisis.

Sucede así que los capítulos 3, 4, 5 y 6 suponen para el lector dos cosas :

- 1) Conocer cómo y por qué construimos una de las dimensiones básicas de nuestro mapa.
- 2) Conocer un análisis detallado de la autocalificación ideológica y de los partidarios y enemigos del divorcio, aborto, educación privada, etc., según sexo, edad, habitat, religiosidad, regiones, estudios, etc., etc.

C) La construcción del mapa o cuadro resumen de las 105 categorías de comportamientos que comprende el campo político español.

#### 0.4. EL "PARADIGMA DE CHAMBERI"

El resultado de nuestro ensayo, combinando trabajo teórico y validación con los datos procedentes de los sondeos pre y postelectorales de ECO, ha sido la elaboración en borrador del "PARADIGMA DE

CHAMBERI" (el nombre responde a vinculaciones personales y afectivas de los autores). Un paradigma teórico que es una codificación, una anotación ordenada, compacta y armoniosa de los conceptos centrales y sus interrelaciones tal como se pueden emplear para la descripción y el análisis del campo político español. Que incluye los conceptos básicos necesarios para servir de guía práctica y lógica para evitar desviaciones lógicas en ese análisis, sugiere la tabulación cruzada sistemática de los conceptos que parecen importantes, facilita la acumulación teórica y favorece la codificación de los análisis cualitativos con rigor similar al de los análisis cuantitativos.

Este ensayo NO contiene el PARADIGMA DE CHAMBERI. Figura al final del ensayo el cuadro de las 105 categorías herramientas de análisis para la elaboración y redacción del PARADIGMA que será objeto de otro ensayo del que el presente es el prólogo o introducción.

1. LA ESCALA "J" DE COMPORTAMIENTO  
ELECTORAL

## 1. LA ESCALA "J" DE COMPORTAMIENTO ELECTORAL

La escala "J" de comportamiento electoral la hemos construido sobre la base de la información que sobre el comportamiento real en las dos elecciones generales de 15-J-1977 y 1-M-1979 poseemos gracias a los sondeos electoral y post-electoral llevados a cabo por ECO en Febrero y Marzo de 1979.

A partir de esos datos hemos dividido a los electores en dos áreas :

Area de votantes en 1979

Area de abstenidos en 1979

### 1.1. El Area de votantes en 1979 y su división en clases

El Area de votantes en 1979 la hemos dividido en 4 clases :

Clase Veteranos (Cotaron también en 1977)

Clase Novatos (No pudieron votar en 1977)

Clase Recuperados (No quisieron votar en 1977)

Clase Votantes parciales (No sabemos lo que hicieron en 1977)

1.2. La división de la Clase Veteranos en subclases

La Clase Veteranos es la más numerosa (54,4% del total de electores). La hemos dividido en 3 subclases :

Subclase Fieles (Votaron las dos veces al mismo partido)

Subclase Oscilantes (Cambiaron de partido dentro de su área : derecha o izquierda)

Subclase Tránsfugas (Cambiaron de partido y de área política)

1.3. La división en tipos dentro del Area de Votantes

Gracias al sondeo realizado en Marzo de 1979 sabemos en qué momento decidió su voto el elector. Utilizamos ese dato para dividir cada subclase o clase del Area de Votantes en tres tipos según que :

- Decidiera su voto antes de empezar la campaña electoral
- Decidiera su voto durante la campaña electoral
- Decidiera su voto después de la campaña electoral.

Dentro de la Clase de Veteranos, el cruce de las subclases (Fieles, oscilantes, tránsfugas) con el momento de la decisión del voto, nos proporciona nueve tipos distintos según el siguiente cuadro :

| Momento de la decisión del voto | Fidelidad en el voto |             |             |
|---------------------------------|----------------------|-------------|-------------|
|                                 | Fieles               | Oscilantes  | Tránsfugas  |
| Antes de la campaña             | Glacis               | Unitarios   | Conversos   |
| Durante la campaña              | Críticos             | Convencidos | Persuadidos |
| Después de la campaña           | Tentados             | Utilitarios | Damascenos  |

Las Clases de Novatos y Recuperados también se dividen en tres tipos con el mismo criterio.

La Clase de Novatos (Votaron en 1979 y no pudieron votar en 1977) se divide en los tres tipos siguientes :

Preorientados (Decididos antes campaña)

Dubitativos (Decididos durante campaña)

Indecisos (Decididos después campaña)

La Clase de Recuperados (Votaron en 1979 y no quisieron votar en 1977) se divide en los tres tipos siguientes :

Pre-recuperados (Decididos antes campaña)

Adheridos (Decididos durante campaña)

Ultima leva (Decididos después campaña)

#### 1.4. El Area de Abstenidos en 1979

El Area de Abstenidos en 1979 la hemos dividido en tres clases :

Clase Votantes en 1977

Clase No votantes en 1977

Clase No votantes parciales (No se sabe qué hicieron en 1977)

- La Clase de Abstenidos en 1979 y Votantes en 1977 la hemos dividido en dos subclases :

Subclase Desenganchados (no podieron votar en 1979)

Subclase Desencantados (no quisieron votar en 1979)

- La Clase de Abstenidos en 1979 y Abstenidos (no votantes) en 1977 la hemos dividido en dos subclases :

Subclase Apáticos (No podieron votar en 1977 ni en 1979)

Subclase Alienados (No han votado en las dos y en una o en las dos no han querido votar)

La Subclase de Alienados se divide en tres tipos :

Tipo Alienados recientes (No pudo votar en 1977. No quiso en 1979)

Tipo Alienados (No quiso votar en 1977 ni en 1979)

Tipo Alienados apáticos (No quiso en 1977, no pudo en 1979)

- La Clase No votantes parciales (abstenidos en 1979 de los que no sabemos qué hicieron en 1977) la hemos dividido en dos subclases :

Subclase Apáticos parciales (No podieron votar en 1979)

Subclase Alienados parciales (No quisieron votar en 1979)

### 1.5. La distribución del electorado en la escala J

Según los datos de los sondeos de ECO, hemos podido distribuir todo el electorado español a lo largo de la escala J, tal como aparece en el cuadro siguiente. (No se han incluido los datos a nivel de tipos).

|   | AREA  | CLASE | SUBCLASE |
|---|-------|-------|----------|
|   | ¿     | ¿     | ¿        |
| <u>AREA DE VOTANTES EN 1.979</u><br>-----   | 75,9  |       |          |
| <u>CLASE : Veteranos (Votaron también en 1.977)</u>   |       | 54,4  |          |
| <u>Subclase : Fieles (Votaron las dos veces al mismo partido)</u>                                     |       |       | 42,6     |
| Tipo : Glacis (Decididos antes campaña)   |       |       |          |
| Tipo : Críticos (Decididos durante campaña)   |       |       |          |
| Tipo : Tentados (Decididos después campaña)   |       |       |          |
| <u>Subclase : Oscilantes (Cambiaron de partido en su área)</u>  |       |       | 5,3      |
| Tipo : Unitarios (Decididos antes campaña)  |       |       |          |
| Tipo : Convencidos (Decididos durante campaña)  |       |       |          |
| Tipo : Utilitarios (Decididos después campaña)  |       |       |          |
| <u>Subclase : Tránsfugas (Cambiaron de área política)</u>   |       |       | 6,5      |
| Tipo : Conversos (Decididos antes campaña)  |       |       |          |
| Tipo : Persuadidos (Decididos durante campaña)  |       |       |          |
| Tipo : Damascenos (Decididos después campaña)   |       |       |          |
| <u>CLASE : Novatos (No pudieron votar en 1.977)</u>   |       | 7,6   | 7,6      |
| Tipo : Preorientados (Decididos antes campaña)  |       |       |          |
| Tipo : Dubitativos (Decididos durante campaña)  |       |       |          |
| Tipo : Indefisos (Decididos después campaña)  |       |       |          |
| <u>CLASE : Recuperados (No quisieron votar en 1.977)</u>  |       | 1,3   | 1,3      |
| Tipo : Pre-recuperados (Decididos antes campaña)  |       |       |          |
| Tipo : Adheridos (Decididos durante campaña)  |       |       |          |
| Tipo : Ultima leva (Decididos después campaña)  |       |       |          |
| <u>CLASE : Votantes parciales (No se sabe qué hicieron en 1.977)</u>                                  |       | 12,6  | 12,6     |
| <br>  |       |       |          |
| <u>AREA DE ABSTENIDOS EN 1.979</u><br>-----   | 24,1  |       |          |
| <u>CLASE : Votantes en 1.977</u>  |       | 9,6   |          |
| <u>Subclase : Desenganchados (No pudieron votar en 1.979)</u>   |       |       | 2,6      |
| <u>Subclase : Desencantados (No quisieron votar en 1.979)</u>   |       |       | 7,0      |
| <u>CLASE : No votantes en 1.977</u>   |       | 6,4   |          |
| <u>Subclase : Apáticos (No pudieron votar en 1.977 ni en 1.979)</u>                                   |       |       | 1,9      |
| <u>Subclase : Alienados (No han votado en las dos y en una o las dos <u>no</u> han querido votar)</u> |       |       | 4,5      |
| Tipo : Alienados recientes (No pudo en 1.977. No quiso en 1.979)                                      |       |       |          |
| Tipo : Alienados (No <u>quiso</u> votar en 1.977 ni en 1.979)   |       |       |          |
| Tipo : Alienados apáticos (No <u>quiso</u> votar en 1.977, no pudo en 1.979)                          |       |       |          |
| <u>CLASE : No votantes parciales (No se sabe qué hicieron en 1.977)</u>                               |       | 8,1   |          |
| <u>Subclase : Apáticos parciales (No pudieron votar en 1.979)</u>                                     |       |       | 1,5      |
| <u>Subclase : Alienados parciales (No quisieron votar en 1.979)</u>                                   |       |       | 6,6      |
|   | 100,0 | 100,0 | 100,0    |

2. LA ESCALA "M" DE POSICION IDEOLO-  
GICA

## 2. LA ESCALA "M" DE POSICION IDEOLOGICA

La otra dimensión que, junto con la del comportamiento electoral en dos elecciones generales, hemos empleado para delimitar el "campo político español" es la "POSICION IDEOLOGICA".

Para construirla, hemos empleado dos instrumentos :

- La autodefinición ideológica
- La posición ante una serie de cuestiones concretas y claras (divorcio, aborto, educación, orden público, desarrollo económico, etc.)

### 2.1. La autoidentificación ideológica, cargada (sesgada) hacia la izquierda

Para construir la variable "POSICION IDEOLOGICA" (y colocar a lo largo de ella al conjunto de la población integrante del Censo

electoral) pensamos inicialmente en emplear sin más la autoidentificación que nos proporcionó cada entrevistado en el sondeo.

Les hicimos esta pregunta :

CUANDO SE PIENSA EN TENDENCIAS POLITICAS, SE USAN NORMALMENTE LAS PALABRAS IZQUIERDA Y DERECHA. POR FAVOR, SITUESE EN LA ESCALA SIGUIENTE DE ACUERDO CON SU TENDENCIA POLITICA

|                         |   |
|-------------------------|---|
| Extrema izquierda ..... | 1 |
|                         | 2 |
|                         | 3 |
|                         | 4 |
|                         | 5 |
|                         | 6 |
| Extrema derecha .....   | 7 |

Y obtuvimos las siguientes respuestas :

|                     | <u>%</u> |
|---------------------|----------|
| Extrema izquierda 1 | 3        |
| 2                   | 12       |
| 3                   | 24       |
| 4                   | 30       |
| 5                   | 7        |
| 6                   | 3        |
| Extrema derecha 7   | 1        |
| No sabe/No contesta | 20       |
|                     | 100      |

Esos resultados nos advirtieron enseguida de dos problemas importantes que impedían el uso, sin más, de esa variable para construir nuestro mapa :

- A) Carecíamos de información sobre la quinta parte (el 20%) de la población.
  
- B) El conjunto de los que contestaban estaba claramente sesgado, cargado hacia la izquierda. En efecto, los que contestaron 1, 2, 3 sumaban el 39% frente a un 30% de centro (el 4) y un 11% de la derecha (los que contestaron 5, 6, 7). Era obvio que la autoidentificación estaba cargada, sesgada, hacia la izquierda. O, lo que es lo mismo, que la mayoría de los que contestaban evidentemente eran gente de centro y de derecha.

Para resolver los dos problemas (abarcarse a toda la población y eliminar el sesgo a la izquierda) era preciso corregir la variable. Para ello empleamos otra información procedente también de los sondeos ECO.

2.2. La elección entre alternativas como corrector de la autoidentificación ideológica para construir la POSICION IDEOLOGICA. Las razones para ese uso.

El sondeo pre-electoral de ECO (recuérdese que hecho a la MISMA gente a la que luego se le preguntó si había votado y a quién) nos proporcionó la respuesta a una serie de seis alternativas que le habían sido planteadas a los encuestados en la entrevista. Concretamente así :

"Ahora, si le parece, le voy a dar a elegir entre dos alternativas. Aunque le cueste mucho decidirse por alguna, siempre se tiene una preferencia final. ¿Cuál diría que prefiere?

¿Orden público o libertad de expresión?

¿Educación pública o educación privada?

¿Aborto no permitido o aborto permitido?

¿Divorcio permitido o divorcio no permitido?

¿Buenas costumbres morales o más libertad sexual?

¿Libertad sindical o desarrollo económico?

¿Por qué hemos empleado las respuestas a estas cuestiones para construir la variable POSICION IDEOLOGICA?. Por dos razones :

1ª. Nos resuelve el problema de que a la autoidentificación ideológica no contestó el 20% de los entrevistados. En efecto, las respuestas a las alternativas abarcan casi el 100%.

2ª. Nos resuelve el problema del sesgo a la izquierda de la autoidentificación ideológica. Tenemos que explicar esto con algún detalle.

En efecto, estas alternativas tienen una ventaja instrumental a nuestros efectos de posicionamiento ideológico. La de que se refieren a cuestiones concretas. De forma que el entrevistado, al responder, piensa que se le está preguntando por su opinión respecto de esas cuestiones concretas y no se le pasa por la imaginación que al contestar está (también) indicando su posición ideológica. Por eso precisamente estas alternativas iban en el cuestionario antes que la pregunta de autoidentificación ideológica.

Tres de las cuestiones (Divorcio, aborto, educación) tienen relación con la familia. Y siendo la familia una institución básica del sistema social, su concepción concreta es altamente predictiva de la posición política e ideológica. Se trata de cuestiones fácilmente comprensibles por todos. De cuestiones que afectan al ámbito más íntimo, más cercano, del individuo. De cuestiones en las que las decisiones políticas van a tener más directa y universal repercusión sobre los individuos. Todo lo cual, las convierte en un excelente instrumento de medida de las posiciones personales acerca del cambio. Algo similar sucede con la alternativa buenas costumbres morales - más libertad sexual que plantea con mucha crudeza el enfrentamiento de dos sistemas de valores : el jerarquizado a partir de la ley de la Moral y el jerarquizado a partir de la Libertad. Las otras dos alternativas contienen también elementos que en el momento presente implican muy fuertemente a los individuos. Paro y terrorismo son problemas candentes implícitamente aludidos bajo las expresiones Desarrollo económico y Orden público.

En definitiva, creemos que la utilización de las respuestas a estas alternativas nos han permitido construir la variable "POSICION IDEOLOGICA" mucho más afinada y ajustadamente que si nos fiáramos tan solo de la autoidentificación ideológica.

Sucede, además, que las respuestas a estas alternativas son congruentes con la autoidentificación ideológica. Aunque no totalmente correspondientes.

La tabla E bis cruza la autoidentificación ideológica concentrada así: Izquierda (respuesta 1, 1 en la escala), centro izquierda (3), centro (4), centro derecha (5), derecha (6 y 7), con las respuestas a las alternativas.

TABLA E bis

|                             | TOTAL | AUTOIDENTIFICACION IDEOLOGICA |                  |        |                |         |
|-----------------------------|-------|-------------------------------|------------------|--------|----------------|---------|
|                             |       | IZQUIERDA                     | CENTRO IZQUIERDA | CENTRO | CENTRO DERECHA | DERECHA |
| <u>EDUCACION</u>            |       |                               |                  |        |                |         |
| - Pública                   | 80    | 93                            | 90               | 77     | 72             | 60      |
| - No responde               | 12    | 4                             | 6                | 13     | 14             | 19      |
| - Privada                   | 8     | 3                             | 4                | 10     | 14             | 21      |
|                             | 100   | 100                           | 100              | 100    | 100            | 100     |
| <u>DIVORCIO</u>             |       |                               |                  |        |                |         |
| - Permitido                 | 56    | 81                            | 72               | 48     | 44             | 25      |
| - No responde               | 8     | 4                             | 4                | 8      | 9              | 10      |
| - No permitido              | 36    | 15                            | 24               | 44     | 47             | 65      |
|                             | 100   | 100                           | 100              | 100    | 100            | 100     |
| <u>ABORTO</u>               |       |                               |                  |        |                |         |
| - Permitido                 | 27    | 58                            | 36               | 17     | 14             | 12      |
| - No responde               | 12    | 9                             | 11               | 10     | 8              | 6       |
| - No permitido              | 61    | 33                            | 53               | 73     | 78             | 82      |
|                             | 100   | 100                           | 100              | 100    | 100            | 100     |
| - LIBERTAD DE EXPRESION     |       |                               |                  |        |                |         |
| - No responde               | 37    | 71                            | 52               | 23     | 16             | 11      |
| - ORDEN PUBLICO             | 15    | 10                            | 10               | 14     | 9              | 10      |
|                             | 48    | 19                            | 38               | 63     | 75             | 79      |
|                             | 100   | 100                           | 100              | 100    | 100            | 100     |
| - LIBERTAD SINDICAL         |       |                               |                  |        |                |         |
| - No responde               | 32    | 60                            | 44               | 23     | 18             | 16      |
| - DESARROLLO ECONOMICO      | 31    | 16                            | 22               | 31     | 28             | 23      |
|                             | 37    | 24                            | 34               | 46     | 54             | 61      |
|                             | 100   | 100                           | 100              | 100    | 100            | 100     |
| - MAS LIBERTAD SEXUAL       |       |                               |                  |        |                |         |
| - No responde               | 20    | 48                            | 27               | 9      | 8              | 7       |
| - BUENAS COSTUMBRES MORALES | 12    | 12                            | 12               | 9      | 8              | 4       |
|                             | 68    | 40                            | 61               | 82     | 84             | 89      |
|                             | 100   | 100                           | 100              | 100    | 100            | 100     |

Hay congruencia, pero no correspondencia completa.

Hay personas que se autoidentificaron como izquierda y expresaron preferencia por posturas "de derecha" (Divorcio no permitido, por ejemplo). Pero la tabla E bis nos muestra cómo invariablemente los porcentajes de respuestas "de derecha" en cada una de las seis alternativas, crecen a medida que nos desplazamos hacia la derecha en la escala de autoidentificación ideológica, y cómo crecen invariablemente las respuestas "de izquierda" en las seis alternativas a medida que nos desplazamos a la izquierda.

Observese cómo respecto al ABORTO, donde hay mayoría a favor de que no sea permitido, hay, por el contrario, mayoría absoluta en la "izquierda" a favor de que se permita. Y cómo, análogamente, hay en la "izquierda" mayoría a favor de MAS LIBERTAD SEXUAL mientras que en el conjunto hay mayoría por la opción contraria. Y cómo hay mayoría además de en la "izquierda", en el "centro izquierda" respecto de la LIBERTAD DE EXPRESION y la LIBERTAD SINDICAL, mientras que en el conjunto la mayoría está a favor de las opciones contrarias.

Hay congruencia, pues. Pero no correspondencia. Porque la tabla nos advierte que hay un 3% de la "izquierda" que prefiere "educación privada", un 15% que prefiere "divorcio no permitido", un 33% que prefiere "aborto no permitido", un 19% que prefiere "orden público" a "libertad de expresión", un 24% que prefiere "desarrollo económico" a "libertad sindical" y un 40% que prefiere "buenas costumbres morales" a "más libertad sexual".

Eso significa que las respuestas a las alternativas compensan hacia la derecha el sesgo hacia la izquierda de la autoidentificación ideológica.

Digamos, rápidamente, que las respuestas a las alternativas nos indican que :

LOS ESPAÑOLES QUIEREN :

- Aplastantemente (80 %) EDUCACION PUBLICA
- Nítidamente (58 %) QUE NO HAYA MAS LIBERTAD SEXUAL
- Nítidamente (61 %) QUE NO SE PERMITA EL ABORTO
- Nítidamente (56 %) QUE SI SE PERMITA EL DIVORCIO
- Mayoritariamente (48 % - 37 %) QUE SE PREFIERA EL ORDEN PUBLICO A LA LIBERTAD DE EXPRESION
- Mayoritariamente (37 % - 32 %) QUE SE PREFIERA EL DESARROLLO ECONOMICO A LA LIBERTAD SINDICAL

Dicho de otro modo. Que España es hoy :

UN PAIS CLARAMENTE DE IZQUIERDA en lo que respecta a  
EDUCACION y  
DIVORCIO

UN PAIS CLARAMENTE DE DERECHA en lo que respecta a  
LIBERTAD SEXUAL y  
ABORTO

UN PAIS EMPATADO (con LIGERA VENTAJA A LA DERECHA) en lo que respecta a  
ORDEN PUBLICO y  
DESARROLLO ECONOMICO

2.3. La utilización de las respuestas a las alternativas. El CCAICD (Componente concreto de actitudes de izquierda, centro y derecha)

Para emplear operativamente esa corrección del sesgo a la izquierda de la autoidentificación ideológica, hemos constituido una variable sintética (CCAICD) con las respuestas a las seis alternativas concretas.

Para construir como variable sintética el CCAICD (Componente concreto de actitudes de izquierda, centro y derecha) hemos atribuido en cada alternativa, 1 punto a la respuesta de izquierda, 2 puntos al "no contesta" y 3 a la respuesta de derecha. O sea :

- 1 punto a los que han respondido :

Educación pública, divorcio permitido, aborto permitido  
libertad de expresión, libertad sindical o más libertad  
sexual.

- 2 puntos a los que no responden.

- 3 puntos a los que han respondido :

Educación privada, divorcio no permitido, aborto no permitido, orden público, desarrollo económico o buenas costumbres morales.

Y así hemos construido la escala del CCAICD de la forma siguiente :

|                            |                             |                    |
|----------------------------|-----------------------------|--------------------|
| Tipo 1 (Extrema izquierda) | los entrevistados que suman | 6 puntos           |
| 2                          | los entrevistados que suman | 7 u 8 puntos       |
| 3                          | los entrevistados que suman | 9, 10 puntos       |
| 4                          | los entrevistados que suman | 11, 12, 13, puntos |
| 5                          | los entrevistados que suman | 14, 15 puntos      |
| 6                          | los entrevistados que suman | 16, 17 puntos      |
| 7 (Extrema derecha)        | los entrevistados que suman | 18 puntos          |

Según los resultados de nuestra encuesta pre-electoral, la distribución de la población según el CCAICD es la siguiente :

|                            | %         |
|----------------------------|-----------|
| Tipo 1 (Extrema izquierda) | 7         |
| 2                          | 11        |
| 3                          | 15        |
| 4                          | 27        |
| 5                          | 25        |
| 6                          | 13        |
| 7 (Extrema derecha)        | 7         |
|                            | <hr/> 100 |

¿Qué diferencias hay entre esa distribución y la de la autoidentificación ideológica?.

Vamos a compararlas.

| <u>Detallada</u>  |  |        |                                       | Autoidentifi-<br>cación ideo-<br>lógica ex-<br>cluyendo el<br>no coñtesta |
|-------------------|--|--------|---------------------------------------|---|
| TIPOS             |  | CCAICD | Autoiden-<br>tificación<br>ideológica |   |
|                   |  | %      | %                                     | %   |
| 1 (Extrema izda.) |  | 7      | 3                                     | 4   |
| 2                 |  | 11     | 12                                    | 15  |
| 3                 |  | 15     | 24                                    | 30  |
| 4                 |  | 27     | 30                                    | 37  |
| 5                 |  | 25     | 7                                     | 9   |
| 6                 |  | 13     | 3                                     | 4   |
| 7 (Extrema dcha.) |  | 2      | 1                                     | 1   |
|                   |  | <hr/>  | <hr/>                                 | <hr/>   |
|                   |  | 100    | 80                                    | 100   |

Se advierte con claridad que si la autoidentificación ideológica estaba cargada hacia la izquierda (49% en los puestos 1, 2, 3), la CCAICD está cargada hacia la derecha (40% en las posiciones 5, 6, 7).

Ello significa dos cosas. Una, que afecta a nuestro trabajo en este ensayo y que consiste en que el empleo de la síntesis del CCAICD para construir la nueva variable de POSICION IDEOLOGICA supondrá una corrección de la escala hacia la derecha. Otra, que justifica nuestra aceptación como teóricos de que esa corrección de la autoidentificación ideológica hacia la derecha en nuestra es-

cala "M" de POSICION IDEOLOGICA, es una constatación de la realidad. La de que es más fácil "decirse" de izquierda, e incluso votar a un partido "de izquierda" que aceptar en la práctica, aunque sea a nivel de preferencia, cambios profundos en la institución familiar o en la estructura real de la sociedad. Como eso es así y así lo demuestra nuestra encuesta, nosotros aceptamos el corrimiento hacia la derecha que supone nuestra escala "M" respecto de la autoidentificación ideológica porque creemos que así la escala "M" refleja mejor la realidad española que si aceptáramos como bueno que los españoles son tan de izquierda como "dicen" -ahora- (o incluso votan) que son.

Veamos ahora la Tabla F bis que cruza la autoidentificación ideológica con la síntesis del CCAICD.

• TABLA F bis

AUTOIDENTIFICACION IDEOLOGICA

| CCAICD              | EXTREMA IZQUIERDA |     |     |     |     |     | EXTREMA DERECHA | NO SABE | NO CONTESTA | TOTAL |
|---------------------|-------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----------------|---------|-------------|-------|
|                     | 1                 | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7               |         |             |       |
| Sin datos           | -                 | -   | -   | -   | -   | -   | -               | 6       | 6           | -     |
| Extrema izquierda 1 | 33                | 23  | 7   | 1   | 1   | 2   | 0               | 1       | 3           | 7     |
| 2                   | 31                | 24  | 18  | 4   | 2   | 2   | 1               | 4       | 8           | 11    |
| 3                   | 16                | 25  | 23  | 10  | 8   | 3   | 7               | 10      | 13          | 15    |
| 4                   | 13                | 16  | 30  | 31  | 24  | 16  | 14              | 32      | 30          | 27    |
| 5                   | 5                 | 10  | 15  | 32  | 34  | 34  | 33              | 34      | 29          | 25    |
| 6                   | 2                 | 2   | 6   | 19  | 27  | 34  | 30              | 13      | 10          | 13    |
| Extrema derecha 7   | 0                 | x   | 1   | 3   | 4   | 9   | 15              | x       | 1           | 2     |
|                     | 100               | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100             | 100     | 100         | 100   |

x - Menos de 1%

Se ve que, efectivamente, las cosas son más complejas de lo que parece a primera vista. Que un 7% de los autocalificados como extrema izquierda (valor 1 de la escala) figuran, sin embargo, por sus respuestas a las alternativas concretas, en el área de la derecha del CCAICD. Y, así, un 12% de los autocolocados en el valor 2. Y un 22% de los autocolocados en el valor 3.

Y, viceversa, un 8% de los autodefinidos como extrema derecha (valor 7 de la escala) dan respuestas tales a las alternativas concretas, que les colocan en el área izquierda del CCAICD.

Esos hechos tienen un corolario importante para nosotros. Tranquilizante para nosotros en lo que respecta a la construcción de nuestra escala "M" y a la lógica y coherencia de esa construcción. En efecto, si parte de los que SI se han autodefinido ideológicamente de izquierda figuran por sus respuestas en el área de derecha del CCAICD, ello quiere decir que no todos los que NO se han autodefinido son de derecha. Cosa que puede comprobarse en la tabla F bis viendo como la "distribución CCAICD" de las columnas "No sabe", "No contesta" se asemeja bastante a la del conjunto del CCAICD y a la de la posición centro del CCAICD. Están algo cargadas a la derecha, es cierto. Y ello supone que, en parte, era cierta nuestra expresada presunción de que los que no se autodefinen son, en su mayoría, de derecha y no lo hacen por precaución o pudor ante la "moda de ser de izquierda".

Pero, sobre todo, eso nos justifica para emplear la síntesis del CCAICD como forma de completar la POSICION IDEOLOGICA resolviendo el problema del 20% que no contestó a la autoidentificación ideológica. Supondrá, ciertamente, un corrimiento hacia la derecha. Pero no escandalosamente mayor que el propio corrimiento hacia la derecha que muestran en el CCAICD los que SI se autodefinieron ideológicamente.

2.4. LA CONSTRUCCION DE LA VARIABLE "POSICION IDEOLOGICA" (REVOLUCIONARIOS, REFORMISTAS, MODERADOS, CONSERVADORES Y CRUZADOS)

Construimos, pues, la variable "POSICION IDEOLOGICA" combinando los valores que cada entrevistado tiene en la escala de autoidentificación ideológica, que va de 1 (extrema izquierda) a 7 (extrema derecha) y en la escala del CCAICD (Componente concreto de actitudes de izquierda, centro y derecha), que también va de 1 (extrema izquierda) a 7 (extrema derecha). La forma es la siguiente :

1) Sumamos los dos valores.

2) Atribuimos, en la nueva escala de POSICION IDEOLOGICA

el valor 1 (Revolucionarios) a los que tienen una suma de 2 ó 3.

el valor 2 (Reformistas) a los que tienen una suma de 4, 5 ó 6.

el valor 3 (Moderados) a los que tienen una suma de 7, 8 ó 9.

el valor 4 (Conservadores) a los que tienen una suma de 10, 11 ó 12.

el valor 5 (Cruzados) a los que tienen una suma de 13 ó 14.

3) Como hay un 20% de entrevistados que no han contestado a la autoidentificación ideológica, construimos su POSICION IDEOLOGICA sólo con el valor que tienen en la escala del CCAICD. De la forma siguiente :

Damos el :

- valor 0 (Revolucionarios bis) a los que tienen en CCAICD 1.
- valor 9 (Reformistas bis) a los que tienen en CCAICD 2 ó 3.
- valor 8 (Moderados bis) a los que tienen en CCAICD 4.
- valor 7 (Conservadores bis) a los que tienen en CCAICD 5 ó 6.
- valor 6 (Cruzados bis) a los que tienen en CCAICD 7.

Luego refundimos los "bis" en sus categorías respectivas, quedándonos así con la

#### Escala "M" de POSICION IDEOLOGICA

Revolucionarios

Reformistas

Moderados

Conservadores

Cruzados

Para visualizar los extremos, observese, por ejemplo, que un "Revolucionario" es alguien que :

- A) Se ha autocalificado ideológicamente como "extrema izquierda" (valor 1 en esa escala) y ha declarado preferir Divorcio permitido, Aborto permitido, Más libertad sexual, Libertad de expresión, Libertad sindical y Educación pública, o
- B) Se ha autocalificado como extrema izquierda (valor 1) y ha hecho cinco de esas seis preferencias y no ha escogido la de derecha en la sexta, o ha escogido en una la opción de derecha, o ha hecho cuatro de esas seis preferencias y no ha escogido la de derecha en las otras dos, o
- C) Ha declarado esas seis preferencias y se ha autocalificado 2 en la escala ideológica.

Un "Cruzado" es alguien que :

- A) Se ha autocalificado como "extrema derecha" (valor 7 en esa escala) y ha declarado preferir Divorcio no permitido, Aborto no permitido, Escuela privada, Orden público, Desarrollo económico y Buans costumbres morales.
- B) Ha declarado esas seis preferencias y se ha autocalificado 6 en la escala ideológica.
- C) Se ha autocalificado como "extrema derecha" (valor 7 en esa escala) y ha declarado preferir cinco de esas opciones, y una opción de izquierda. O cinco y no ninguna de izquierda. O cuatro y no las de izquierda en las otras dos.

2.5. LA DISTRIBUCION DE LOS ELECTORES SEGUN LA ESCALA "M" DE POSICION IDEOLOGICA : 5% DE REVOLUCIONARIOS, 26% DE REFORMISTAS, 45% DE MODERADOS, 23% DE CONSERVADORES Y 1% DE CRUZADOS

La distribución en la escala "M" de POSICION IDEOLOGICA de los electores españoles, de los españoles en edad electoral, según nuestros sondeos pre y post-electorales, es la siguiente :

|                        | %   |
|------------------------|-----|
| <u>Revolucionarios</u> | 5   |
| <u>Reformistas</u>     | 26  |
| <u>Moderados</u>       | 45  |
| <u>Conservadores</u>   | 23  |
| <u>Cruzados</u>        | 1   |
|                        | 100 |

3. EL "PARADIGMA DE CHAMBERI". EL MAPA BIDIMENSIONAL DEL CAMPO POLITICO ESPAÑOL DEFINIDO POR LA POSICION IDEOLOGICA Y EL COMPORTAMIENTO ELECTORAL EN LAS DOS ELECCIONES GENERALES.

3. EL "PARADIGMA DE CHAMBERI". EL MAPA BIDIMENSIONAL DEL CAMPO POLITICO ESPAÑOL DEFINIDO POR LA POSICION IDEOLOGICA Y EL COMPORTAMIENTO ELECTORAL EN LAS DOS ELECCIONES GENERALES

Bien. Llegamos al final de este ensayo. Disponemos ya de las dos herramientas necesarias para construir lo que era nuestro objetivo : un mapa bidimensional del campo político español definido por la posición ideológica y el comportamiento electoral en las dos elecciones generales de 1977 y 1979. La escala "M" de POSICION IDEOLOGICA y la escala "J" de COMPORTAMIENTO ELECTORAL las tenemos ya definidas y con valores atribuidos para 1979. Podemos cruzar las dos dimensiones y obtener así un mapa, una falsilla con 105 categorías, con 105 casillas (5 posiciones en la escala "M" multiplicadas por 21 posiciones en la escala "J"). Disponemos así de una herramienta no sólo taxonómica sino heurística para el estudio y análisis de los comportamientos políticos y sociales.

LISTADO DE LAS CATEGORIAS DEL "PARADIGMA DE CHAMBERI"

1. El glacis de los revolucionarios
2. El glacis de los reformistas
3. El glacis de los moderados
4. El glacis de los conservadores
5. El glacis de los cruzados
6. Revolucionarios críticos
7. Reformistas críticos
8. Moderados críticos
9. Conservadores críticos
10. Cruzados críticos
11. Revolucionarios tentados
12. Reformistas tentados
13. Moderados tentados
14. Conservadores tentados
15. Cruzados tentados
16. Revolucionarios unitarios
17. Reformistas unitarios
18. Moderados unitarios
19. Conservadores unitarios
20. Cruzados unitarios
21. Revolucionarios convencidos
22. Reformistas convencidos
23. Moderados convencidos
24. Conservadores convencidos
25. Cruzados convencidos
26. Revolucionarios utilitarios
27. Reformistas utilitarios
28. Moderados utilitarios
29. Conservadores utilitarios
30. Cruzados utilitarios
31. Revolucionarios conversos
32. Reformistas conversos
33. Moderados conversos
34. Conservadores conversos
35. Cruzados conversos
36. Revolucionarios persuadidos
37. Reformistas persuadidos
38. Moderados persuadidos
39. Conservadores persuadidos
40. Cruzados persuadidos
41. Revolucionarios damascenos
42. Reformistas damascenos
43. Moderados damascenos
44. Conservadores damascenos
45. Cruzados damascenos
46. Revolucionarios preorientados
47. Reformistas preorientados
48. Moderados preorientados
49. Conservadores preorientados
50. Cruzados preorientados
51. Revolucionarios dubitativos
52. Reformistas dubitativos
53. Moderados dubitativos
54. Conservadores dubitativos
55. Cruzados dubitativos
56. Revolucionarios indecisos
57. Reformistas indecisos
58. Moderados indecisos
59. Conservadores indecisos
60. Cruzados indecisos
61. Revolucionarios pre-recuperados
62. Reformistas pre-recuperados
63. Moderados pre-recuperados
64. Conservadores pre-recuperados
65. Cruzados pre-recuperados

66. Revolucionarios adheridos
67. Reformistas adheridos
68. Moderados adheridos
69. Conservadores adheridos
70. Cruzados adheridos
71. Revolucionarios última leva
72. Reformistas última leva
73. Moderados última leva
74. Conservadores última leva
75. Cruzados última leva
76. Revolucionarios desenganchados
77. Reformistas desenganchados
78. Moderados desenganchados
79. Conservadores desenganchados
80. Cruzados desenganchados
81. Revolucionarios desencantados
82. Reformistas desencantados
83. Moderados desencantados
84. Conservadores desencantados
85. Cruzados desencantados

86. Revolucionarios apáticos
87. Reformistas apáticos
88. Moderados apáticos
89. Conservadores apáticos
90. Cruzados apáticos
91. Revolucion. alienados recientes
92. Reformistas alienados recientes
93. Moderados alienados recientes
94. Conservad. alienados recientes
95. Cruzados alienados recientes
96. Revolucionarios alienados
97. Reformistas alienados
98. Moderados alienados
99. Conservadores alienados
100. Cruzados alienados
101. Revolucion. alienados apáticos
102. Reformistas alienados apáticos
103. Moderados alienados apáticos
104. Conservad. alienados apáticos
105. Cruzados alienados apáticos

Este mapa bidimensional del campo político español, este cuadro de 105 categorías lógicamente estructuradas en función de la distribución en la realidad de las dos coordenadas, no es -obviamente- el paradigma de CHAMBERI (al que, por cierto, hemos dado ese nombre sus autores por razones de vinculación afectiva y personal).

Como ya advertimos al comenzar esta ensayo, un paradigma teórico es una codificación, una anotación ordenada, compacta y armoniosa de los conceptos centrales y sus interrelaciones tal como se pueden emplear para la descripción y el análisis del campo político español. Que incluye los conceptos básicos necesarios para servir de guía práctica y lógica para evitar desviaciones lógicas en ese análisis; sugiere la tabulación cruzada sistemática de los conceptos que parecen importantes, facilita la acumulación teórica y favorece la codificación de los análisis cualitativos con rigor similar al de los análisis cuantitativos.

Ese paradigma no se incluye en este ensayo. Interrumpimos el ensayo en el punto en que ha quedado construido el mapa bidimensional que ha sido la herramienta empleada para la elaboración del paradigma.

Sin embargo, es obvia la utilidad del mapa en sí mismo. Como lo es la versatilidad de sus posibles empleos. Únicamente a título de ejemplo y como avance de futuros trabajos en los que lo emplearemos, vamos a presentar una de sus posibles aplicaciones. Cabe, en efecto, utilizar el paradigma de forma detallada o, por el contrario, resumida, usando la óptica no de las 105 categorías, sino la de agregaciones de ellas. En el ejemplo que vamos a presentar figuran los valores del paradigma para el 1-M-79 y para el total de electores españoles contemplando únicamente en la dimensión vertical 4 grupos : votantes veteranos fieles, oscilantes y tráfugas y resto de categorías.

Presentamos los valores de cada casilla respecto del total de electores y,

además, en porcentajes verticales (respecto de las cinco posiciones ideológicas) y horizontales (respecto de fieles, oscilantes y tráfugas).

VALORES DEL PARADIGMA DE CHAMBERI (RESUMIDO) PARA EL 1-M-79. TOTAL ELECTORES ESPAÑÓLES

|   |   | REVOLUCIO<br>NARIOS | REFOR<br>MISTAS | MODERADOS | CONSERVA<br>DORES | CRUZADOS |
|---|---|---------------------|-----------------|-----------|-------------------|----------|
| VOTANTES VETERANOS<br>Votaron en 1977 y en 1979 | <u>FIELES</u><br>(votaron al mismo partido)                         | 1,30%               | 10,00%          | 20,98%    | 10,11%            | 0,27%    |
|   | <u>OSCILANTES</u><br>(votaron distinto partido, misma familia)      | 0,44%               | 2,04%           | 1,30%     | 1,28%             | 0,21%    |
|   | <u>TRANSFUGAS</u><br>(votaron distinto partido de distinta familia) | 0,10%               | 1,34%           | 4,00%     | 1,02%             | 0,01%    |
| TODAS LAS OTRAS CATEGORIAS                      |   | 3,63%               | 12,84%          | 18,27%    | 10,55%            | 0,36%    |

VALORES DEL PARADIGMA DE CHAMBERI (RESUMIDO) PARA EL 1-M-79. TOTAL ELECTORES ESPAÑOLES  
 PORCENTAJES VERTICALES

|                            |                         |      | REVOLUCIO <u>N</u><br>NARIOS | REFOR <u>M</u><br>MISTAS | MODE <u>R</u><br>RADOS | CONSERVA <u>A</u><br>DORES | CRUZA <u>A</u><br>DOS |
|----------------------------|-------------------------|------|------------------------------|--------------------------|------------------------|----------------------------|-----------------------|
| VOTANTES VETERANOS         | FIELES                  | 42,6 | 24,37                        | 38,67                    | 47,71                  | 44,63                      | 32,18                 |
|                            | OSCILAN <u>T</u><br>TES | 5,3  | 8,30                         | 7,90                     | 3,05                   | 5,66                       | 25,29                 |
|                            | TRANS-<br>FUGAS         | 6,5  | 1,99                         | 5,18                     | 9,11                   | 4,52                       | 2,30                  |
|                            | TOTAL                   | 54,4 | 34,66                        | 51,75                    | 59,87                  | 54,81                      | 59,77                 |
| TODAS LAS OTRAS CATEGORIAS |                         | 45,6 | 65,34                        | 48,25                    | 40,13                  | 45,19                      | 40,23                 |
| TOTAL                      |                         | 100  | 100,00                       | 100,00                   | 100,00                 | 100,00                     | 100,00                |

VALORES DEL PARADIGMA DE CHAMBERI (RESUMIDO) PARA EL 1-M-79. TOTAL ELECTORES ESPAÑOLES  
 PORCENTAJES HORIZONTALES

|                            |                         | TOTAL | REVOLUCIO <u>N</u><br>NARIOS | REFOR <u>M</u><br>MISTAS | MODE <u>R</u><br>RADOS | CONSERVA <u>D</u><br>DORES | 'CRUZA <u>D</u><br>DOS |
|----------------------------|-------------------------|-------|------------------------------|--------------------------|------------------------|----------------------------|------------------------|
|                            |                         | 100   | 5,47                         | 26,22                    | 44,55                  | 22,96                      | 0,85                   |
| VOTANTES VETERANOS         | FIELES                  | 100   | 3,05                         | 23,45                    | 49,16                  | 23,70                      | 0,64                   |
|                            | OSCILAN <u>T</u><br>TES | 100   | 8,33                         | 38,41                    | 25,18                  | 24,09                      | 3,99                   |
|                            | TRANS <u>F</u><br>FUGAS | 100   | 1,64                         | 20,65                    | 61,66                  | 15,75                      | 0,30                   |
| TODAS LAS OTRAS CATEGORIAS |                         | 100   | 7,90                         | 28,25                    | 39,93                  | 23,16                      | 0,76                   |

INDICE DETALLADO DEL ENSAYO

|   |    |
|---|----|
| 1. EL "PARADIGMA DE CHAMBERI". EL MAPA BIDIMENSIONAL DEL CAMPO POLITICO ESPAÑOL DEFINIDO POR EL POSICIONAMIENTO IDEOLOGICO Y EL COMPORTAMIENTO EN LAS DOS ELECCIONES GENERALES DE 1.977 Y 1.979 | 1  |
| 1.1. ¿Por qué este ensayo?  | 1  |
| 1.1.1. La necesidad de conocer. Conocer para prever, prever para poder  | 2  |
| 1.1.2. Las dificultades de la tarea (I). Los árboles y el bosque  | 3  |
| 1.1.3. Las dificultades de la tarea (II). El etnocentrismo  | 6  |
| 1.2. El mapa que nos proponemos dibujar   | 8  |
| 1.2.1. Dos dimensiones estrechamente relacionadas. La distancia del modelo ideal o la realidad como punto de partida  | 10 |
| 1.2.2. El estudio de las dos dimensiones en este ensayo   | 13 |
| 1.3. El "paradigma de Chamberi"   | 14 |
| 2. EL COMPORTAMIENTO EN LAS DOS ELECCIONES  | 16 |
| 2.1. Votantes y no votantes en 1.979  | 16 |
| 2.2. El comportamiento combinado en las dos elecciones generales, en 1.977 y en 1.979   | 18 |

|  | <u>Página</u> |
|--|---------------|
| 2.3. El problema del desencanto y de la abstención militante   | 20            |
| 2.3.1. Dos juegos de conceptos : Desencanto-abstención y<br>Cultura cívica-Cultura apática-Cultura alienada  | 21            |
| 2.3.2. La diferencia clave : no querer o no poder votar  | 28            |
| 2.4. La fidelidad en el voto   | 33            |
| 2.4.1. El concepto de FIDELIDAD DE VOTO  | 34            |
| 2.4.2. Voto oscilante y voto tráfuga   | 34            |
| 2.4.3. ¿Cambio input o cambio output?  | 38            |
| 2.4.4. La variable "comportamiento en las dos elecciones"<br>después de incorporarle el matiz de la fidelidad<br>de voto   | 45            |
| 2.5. El momento de la decisión de voto y la permeabilidad a la<br>campana electoral  | 47            |
| 2.5.1. El momento de la decisión de voto   | 47            |
| 2.5.2. La permeabilidad de los novatos a la campana  | 49            |
| 2.5.3. La permeabilidad de los recuperados a la campana  | 49            |
| 2.5.4. La permeabilidad a la campana de los votantes vetera-<br>nos. El cruce de la fidelidad con el momento de la<br>decisión   | 50            |
| 2.6. La variable compleja del comportamiento en las dos elecciones   | 53            |
| <br>3. AUTOIDENTIFICACION IDEOLOGICA   | <br>55        |
| 3.1. Regularidades empíricas   | 66            |
| 3.2. Presentan mayoría absoluta de izquierda los no creyentes, los<br>de 18 a 25 años, los hombres solteros, los solteros, los que<br>tienen estudios superiores, los residentes en ciudades millo-<br>narias, Asturias, el Pais Vasco y Barcelona | 67            |
| 3.3. Castilla-León, Castilla La Nueva (sin Madrid), los católicos<br>practicantes, los empresarios sin asalariados de la industria<br>y los servicios, y Galicia, segmentos en los que la identifi-<br>cación con el centro es mayor               | 69            |

|  |     |
|--|-----|
| 4. LA ELECCION ENTRE ALTERNATIVAS (DIVORCIO, ABORTO, LIBERTAD SEXUAL, ORDEN PUBLICO, LIBERTAD SINDICAL, EDUCACION), ELEMENTO PARA COMPONER LA VARIABLE "POSICION IDEOLOGICA"   |     |
| 4.1. Las razones de este uso   | 71  |
| 4.1.1. La insuficiencia de la autoidentificación   | 71  |
| 4.1.2. Las ventajas del uso de la elección entre alternativas concretas  | 73  |
| 4.1.3. La conveniencia del análisis sociológico de las respuestas a las seis alternativas  | 76  |
| 4.2. Una visión de conjunto  | 79  |
| 4.3. Mayoría absoluta a favor del divorcio   | 81  |
| 4.3.1. Antecedentes sobre la posición de los españoles ante el divorcio  | 81  |
| 4.3.2. Regularidades empíricas   | 88  |
| 4.3.3. Los estudiantes son los más divorcistas, seguidos por los dos grupos de edad más joven, los que tienen estudios medios y los no creyentes   | 89  |
| 4.3.4. Castilla La Nueva (sin Madrid), el escalón con ingresos más bajos, los que practican su religión y el grupo de edad más alta, son los segmentos más antidivorcistas   | 91  |
| 4.4. Mayoría absoluta en contra del aborto   | 92  |
| 4.4.1. Regularidades empíricas   | 97  |
| 4.4.2. La región de Castilla La Nueva (sin Madrid), los que practican su religión, Andalucía, Castilla-León, los grupos de más edad, el grupo cuya ocupación son "sus labores", los peones urbanos y los que tienen ingresos mensuales más bajos, son los más opuestos al aborto permitido | 98  |
| 4.4.3. Los estudiantes, los grupos de edad más joven, los no creyentes y los solteros, son los segmentos más favorables al aborto permitido  | 100 |
| 4.5. Mayoría de dos tercios a favor de "buenas costumbres morales" y en contra de "más libertad sexual"  | 101 |

|  | <u>Página</u> |
|--|---------------|
| 4.5.1. Regularidades empíricas   | 107           |
| 4.5.2. Los que practican su religión, los grupos de más edad, el grupo de ocupación "sus labores", los jubilados y la región de Castilla La Nueva (sin Madrid) son los segmentos que más prefieren las buenas costumbres morales | 108           |
| 4.5.3. Estudiantes, los dos grupos de edad más jóvenes, los solteros y los hombres solteros, son los únicos cinco segmentos con mayoría a favor de más libertad sexual   | 110           |
| 4.6. Casi la mitad prefiere "orden público" a "libertad de expresión"  | 111           |
| 4.6.1. Regularidades empíricas   | 112           |
| 4.6.2. Los que practican su religión, los grupos de más edad, la región de Castilla La Nueva (sin Madrid) y los jubilados, son los segmentos que más prefieren orden público   | 114           |
| 4.6.3. Estudiantes, los dos grupos de edad más jóvenes, los hombres solteros, los no creyentes y los parados son los segmentos más favorables a "libertad de expresión"  | 120           |
| 4.7. Aplastante mayoría a favor de "educación pública"   | 121           |
| 4.7.1. Regularidades empíricas   | 128           |
| 4.7.2. Los segmentos más favorables a la educación pública son los de menor edad, los no creyentes, los obreros cualificados y Aragón  | 129           |
| 4.7.3. Baleares, el grupo de mayores ingresos, los empresarios, los estudiantes, el grupo de mayor nivel de estudios y los que practican su religión, segmentos más favorables a la educación                                    | 130           |
| 4.8. Ligera mayoría de los que prefieren "desarrollo económico" frente a los que prefieren "libertad sindical"   | 132           |
| 4.8.1. Regularidades empíricas   | 133           |
| 4.8.2. No creyentes, el grupo de 22 a 25 años, los hombres solteros, los obreros cualificados, los parados y los estudiantes, segmentos más favorables a la LIBERTAD SINDICAL  | 139           |
| 4.8.3. Los de más ingresos, los empresarios y directivos, los de mayor nivel de estudios, el habitat menos poblado, Aragón y Baleares son los segmentos más favorables al "DESARROLLO ECONOMICO"                                 | 141           |

|   | <u>Página</u> |
|---|---------------|
| 4.9. Los segmentos más de izquierda y más de derecha  | 143           |
| 4.9.1. Los segmentos de población con máximos y mínimos porcentajes   | 143           |
| 4.9.2. Los doce segmentos más de izquierda  | 145           |
| 4.9.3. Los segmentos más de derecha   | 148           |
| 4.10. El componente concreto de actitudes de izquierda, centro y derecha (CCAICD)   | 150           |
| 5. EL CCAICD, COMPONENTE CONCRETO DE ACTITUDES DE IZQUIERDA, CENTRO Y DERECHA   | 151           |
| 5.1. La construcción del CCAICD   | 151           |
| 5.2. La distribución de la población según el CCAICD y su comparación con la distribución según la autoidentificación ideológica  | 152           |
| 5.3. Regularidades empíricas  | 164           |
| 5.4. Siete segmentos con mayoría absoluta de derecha  | 165           |
| 5.5. Siete segmentos con mayoría absoluta de izquierda  | 165           |
| 6. LA VARIABLE "POSICION IDEOLOGICA". LA ESCALA "M" :<br>REVOLUCIONARIOS, REFORMISTAS, MODERADOS, CONSERVADORES Y CRUZADOS  | 167           |
| 6.1. La congruencia de la autoidentificación ideológica y de la síntesis de CCAID (componente complejo de actitudes de izquierda, centro y derecha)                                   | 173           |
| 6.2. La construcción de la variable "posición ideológica" (revolucionarios, reformistas, moderados, conservadores y cruzados)   | 180           |
| 6.3. La distribución de los electores según la escala "M" de posición ideológica : 5% de revolucionarios, 26% de reformistas, 45% de moderados, 23% de conservadores y 1% de cruzados | 182           |
| 6.4. Regularidades empíricas  | 188           |
| 6.5. Los segmentos más "revolucionarios" : Asturias, los jóvenes de 18 a 25 años, los hombres solteros y los no creyentes   | 189           |

|   | <u>Página</u> |
|---|---------------|
| 6.6. Los segmentos con más "cruzados" : empresarios, Asturias, Castilla la Nueva, los más viejos, los practicantes de su religión   | 192           |
| 6.7. Los "reformistas" son mayoritarios en nueve segmentos  | 193           |
| 6.8. Los segmentos más "conservadores" : practicantes de su religión, más de 60 años, campesiones y las dos Castillas   | 196           |
| 6.9. Los segmentos más "moderados"  | 198           |
| 7. EL "PARADIGMA DE CHAMBERI". EL MAPA BIDIMENSIONAL DEL CAMPO POLITICO ESPAÑOL DEFINIDO POR LA POSICION IDEOLOGICA Y EL COMPORTAMIENTO ELECTORAL EN LAS DOS ELECCIONES GENERALES | 200           |

- PRESENTACION DEL ENSAYO

- UN DETALLE DEL ENSAYO : AREA EN DUDA.  
ORIENTACION PARA LA ACCION

- INDICE DETALLADO DEL ENSAYO

## PRESENTACION DEL ENSAYO

La mejor encuesta electoral son los resultados electorales. Nuestro ensayo parte de la afirmación (y la glosa) de esa perogrullada. Para subrayar que la paradoja de que grandes medios periodísticos (como el PAIS por ejemplo) hayan gastado una cantidad considerable de dinero en hacer (y publicar) encuestas sociológicas pre-electorales y no hayan gastado la muy inferior necesaria para hacer un análisis sociológico de los resultados.

Por supuesto, esa paradoja es más acusada si en vez de periódicos se contempla el caso de partidos políticos.

La ventaja de los resultados electorales sobre las encuestas es, evidentemente, su mayor precisión. Toda encuesta tiene un margen de error máximo probable (mayor o menor). Los resultados, por definición, no tienen margen de error. No importa qué pequeño sea el segmento que se tome (un municipio, incluso una sección electoral) los resultados son los resultados. A diferencia de los datos de encuesta en los que a medida que se desciende al detalle, a medida que se precisa el segmento se hace más y más pequeña la muestra y más y más grande el margen de error.

Como, además, son múltiples los datos de toda índole (demográficos, económicos, socioculturales, etc.) que se poseen a nivel de municipio, es obvio que es posible, partiendo de los resultados atacar el problema fundamental del sociólogo electoral (y, por supuesto, de los estrategas y tácticos de los partidos y no solo en campaña) : el de que el voto no es homogéneo.

El problema, ya sea a nivel científico o a nivel de planificación de acción política, no es tanto CUANTOS votan a un partido. Sino QUIENES le votan. Y, sobre todo, DONDE le votan. Ese DONDE es fundamental en España porque su sistema electoral es proporcional corregido. De forma que las circunscripciones electorales (provincias en las generales, municipios en las municipales) tienen una importancia decisiva, tan decisiva que CD con un millón de votos dispersos por España ha conseguido 9 diputados y el PNV con la cuarta parte de votos, pero concentrados en 3 provincias, ha sacado 7 diputados.

Por definición, los resultados electorales permiten conocer con precisión la distribución geográfica del voto. Y, a partir de ahí, realizar un análisis sociológico que lo explique. Y que, además, advierta de cuales son las áreas críticas, las áreas donde se corre riesgo de perder o de ganar. Y cuales son las áreas sólidas y fuertes propias. Aquellas a cuyas gentes (que forman la "clientela", el área de apoyo propio) un partido no puede permitirse el lujo de irritar u ofender con sus acciones y omisiones tanto dentro como fuera del periodo electoral.

El ensayo es un ejemplo de como puede hacerse un análisis de ese tipo. Es una muestra incompleta porque se limita a manejar los datos de las elecciones generales (77 y 79) cuando podr'ia haberse empleado también los datos de las municipales.

Y es incompleta porque se limita a hacer el análisis utilizando como unidades políticas dos grandes grupos : derecha e izquierda. Cuando, lógicamente, podía haberse hecho análogamente referido a cada partido o coalición.

Pero este ensayo no tienen más finalidad que ensayar la técnica de análisis y ver

si funciona.

La mera lectura del índice detallado y la de las páginas que reproducimos relativas al "área en duda" y a la utilidad operativa del mapa 26 y de los conceptos de municipios "críticos", "competidos", "sólidos" y "fuertes" pueden dar idea suficiente de la eficacia.

En el cuerpo del ensayo se justifica la elección de Castellón como provincia para hacer el ensayo señalando (con datos) como se trata de una provincia "media" y "representativa" según diversos criterios.

# AREA "EN DUDA" - MUNICIPIOS "CRITICOS" Y "COMPETIDOS" SEGUN LOS RESULTADOS DE LAS ELECCIONES I - M - 1979

**MAYORIA DE DERECHA**  
VENTAJA SOBRE LA IZQUIERDA

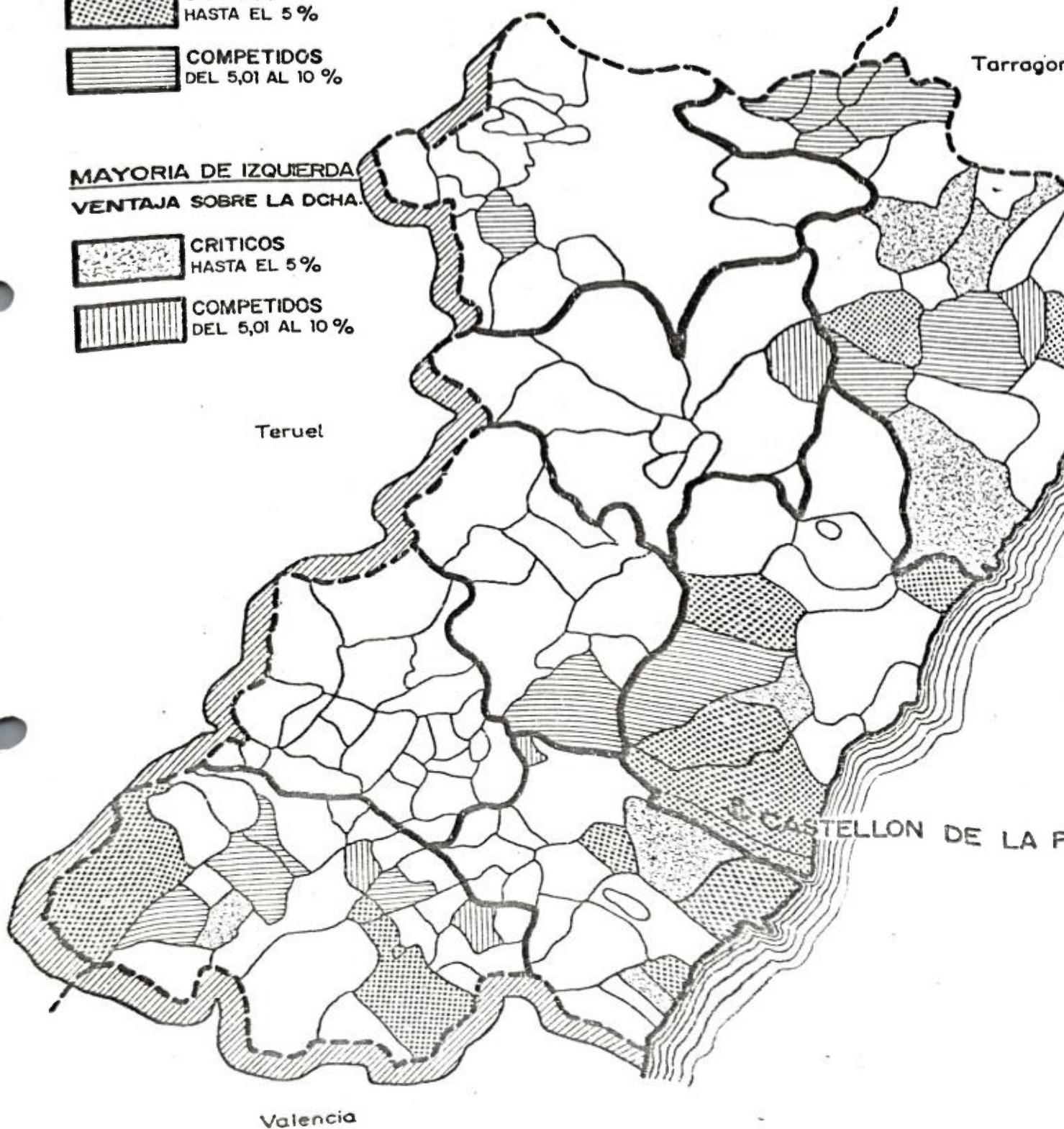
 CRITICOS  
HASTA EL 5%

 COMPETIDOS  
DEL 5,01 AL 10%

**MAYORIA DE IZQUIERDA**  
VENTAJA SOBRE LA DCHA.

 CRITICOS  
HASTA EL 5%

 COMPETIDOS  
DEL 5,01 AL 10%



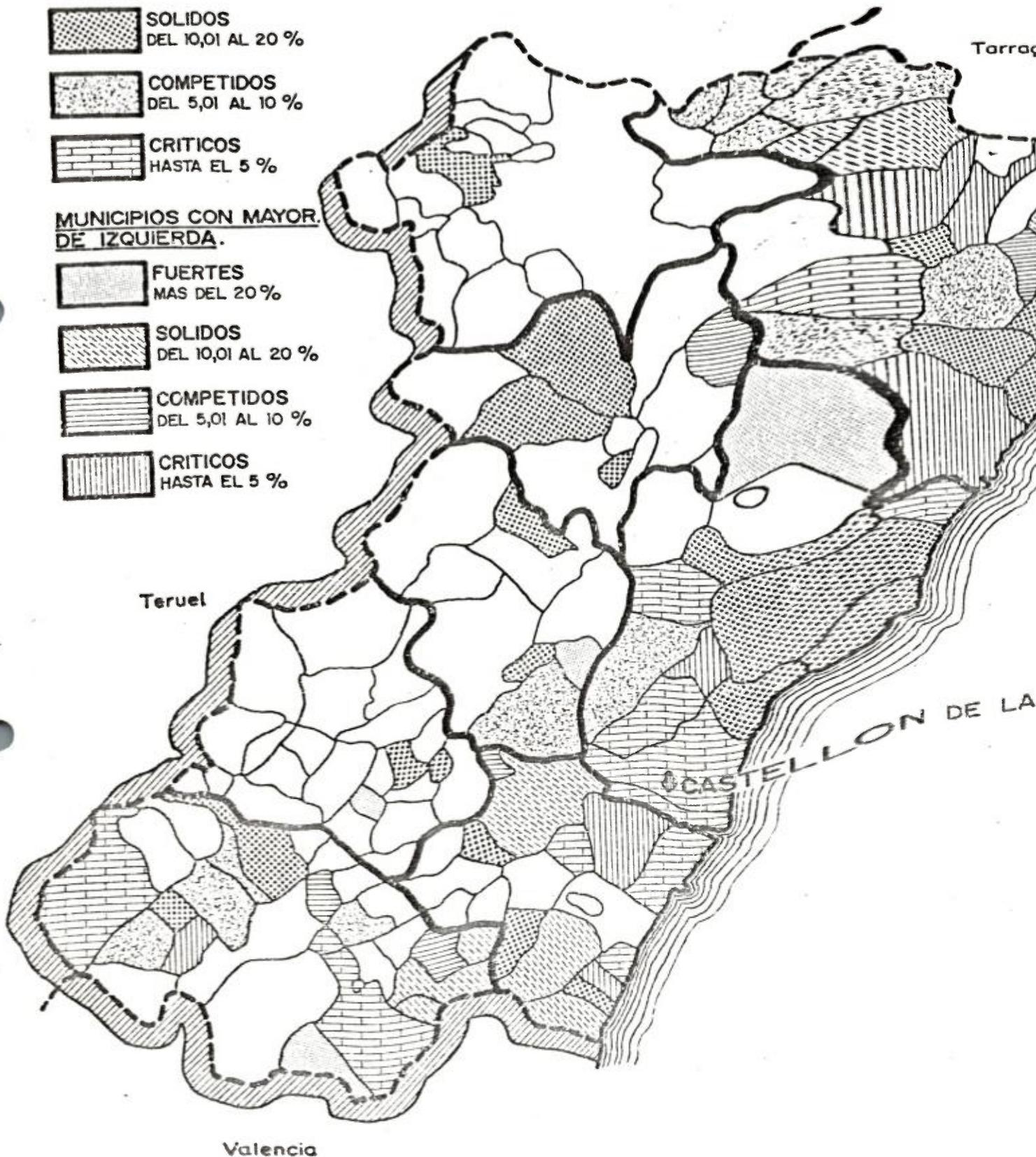
# DELIMITACION DE LAS "ZONAS DE LUCHA ELECTORAL"

## MUNICIPIOS CON MAYORIA DE DERECHA

-  FUERTES MAS DEL 20 %
-  SOLIDOS DEL 10,01 AL 20 %
-  COMPETIDOS DEL 5,01 AL 10 %
-  CRITICOS HASTA EL 5 %

## MUNICIPIOS CON MAYOR DE IZQUIERDA.

-  FUERTES MAS DEL 20 %
-  SOLIDOS DEL 10,01 AL 20 %
-  COMPETIDOS DEL 5,01 AL 10 %
-  CRITICOS HASTA EL 5 %



La utilidad operativa del mapa 26 y de los conceptos "crítico", "competido", "sólido" y "fuerte"

Todo este análisis que venimos haciendo de la dominación y sus grados por municipios, tiene un interés que rebasa en mucho lo académico.

De hecho, el mapa nº 26 es un instrumento imprescindible para cualquier acción política a realizar en la provincia de Castellón que pretenda ser racional y no quiera quedarse en burdos palos de ciego.

El mapa nº 26 debe ser la guía para la decisión de acciones políticas racionales. Por supuesto, en el caso de campañas electorales, pero no sólo en campañas electorales.

En el caso de campañas electorales, el mapa nº 26 forzará a decisiones diferentes según se trate de municipales o generales y según se trate de acciones de derecha o de acciones de izquierda.

Caso de campañas municipales. Acciones de izquierda

Partiendo de la crónica escasez de medios y recursos que caracteriza a la izquierda, el mapa nº 26 aconseja olvidarse de todos los municipios "fuertes de derecha". Es claro que si hay pocos recursos sería absurdo dispersarlos en 65 municipios pequeños en los que la derecha les supera en más de un 20% del Censo electoral y donde, por tanto, las posibilidades de ganar el control de los Ayuntamientos son mínimas. Todo lo más se deberán planear "acciones móviles". El empleo de caravanas motorizadas que hagan acto de presencia y supongan un instrumento de colocación de carteles, distribución de propaganda y apoyo externo a la acción de las organizaciones locales. El esfuerzo debe centrarse en todos los municipios "críticos" y "competidos", trasladando efectivos humanos desde los municipios "sólidos" y "fuertes" de izquierda.

### Caso de campañas municipales. Acciones de derecha

Partiendo de la también tradicional superioridad de medios económicos de la derecha, el mapa 26 aconseja igualmente a la derecha concentrar su esfuerzo en los municipios "críticos" y "competidos" aunque procurando consolidar la ventaja de los "fuertes" de derecha con acciones típicamente personalizadas que pueden hacerse con dinero (dos o tres "pasadas" de publicidad directa). Si se dispone de tiempo suficiente deberíamos intentar jugar la ventaja de la derecha en los municipios rurales y emigratorios sobre los urbanos e inmigratorios: por definición, los habitantes de los municipios emigratorios tienen parientes y amigos en los inmigratorios. El montaje de "cadenas de cartas", de recomendaciones de voto, de reuniones de parientes, de aprovechamiento de las fiestas del pueblo, éste puede ser un cauce de acción del campo sobre los "urbanistas recientes".

### Caso de campañas generales. Acciones de izquierda

Aquí, la estrategia que recomienda el mapa 26 es casi la inversa que en las municipales. Un esfuerzo en los municipios "fuertes de derecha" no tiene sentido en las municipales porque difícilmente vamos a cerrar el gap del 20% o más del Censo electoral que les lleva la derecha y, por tanto, no se van presumiblemente a ganar esos Ayuntamientos. Pero en unas generales cuentan todos los votos que se saquen. Y sabemos que la derecha ha ganado en Castellón gracias a su ventaja en los "fuertes de derecha". Conseguir votos allí puede volcar la elección. Habría, por tanto, que dedicar una cantidad de recursos más que proporcional al Censo en esos municipios para intentar rebañar votos allí. Teniendo en cuenta que, además, en esas áreas hay más votos "libres" (ha habido más abstención) y no se trata tanto de convencer a contrarios cuanto a convencer a abstencionistas.

### Caso de campañas generales. Acciones de derecha

El mapa 26 aconseja a la derecha atender muy especialmente a sus municipios "fuertes". Dedicando también una parte más que proporcional de los recursos. Teniendo en cuenta que la rentabilidad es más alta. Una parte importante del esfuerzo debería centrarse en facilitar el acto físico del voto para combatir la abstención. La presencia física de los candidatos es fundamental. Y debería haberse hecho realidad con tiempo y antelación, en la precampaña. No "more mitin" o "more acto electoral" sino como reunión informal con amigos y paisanos, como coloquio y participación en actos comunes (fiestas, romerías, comidas, picnics, etc.).

La lucha en los municipios "competidos" y "críticos" debería localizarse y sectorializarse por barriadas. Concentrando esfuerzos en los barrios antiguos, en las zonas de antiguos pobladores de los municipios grandes.

Aún al nivel de pinceladas de brocha gorda que tienen estas consideraciones, añadiremos algunos ejemplos de orientaciones operativas que el mapa 26 y los conceptos de "fuertes", "sólidos", "críticos" y "competidos" proporcionan para racionalizar la acción política fuera de la época de campañas electorales. Pondremos sólo dos ejemplos de izquierda y dos ejemplos de derecha.

Ejemplo de izquierda. 1) Hace unos días se produjo la subida del precio del gasoleo. El mapa nº 26 debería haber exigido una específica acción de una izquierda castellanense que actuara racionalmente. Los militantes de partidos de izquierda y de centrales sindicales deberían haber sido movilizados y encauzados para que el fin de semana siguiente hubieran cubierto el área de los municipios "fuertes de derecha" con excursiones con sus familias. Pro-

curando comer en las tabernas y cafés de los pueblos. Y provocando comentarios sobre la repercusión de la subida del gasoleo y argumentando : "Para que aprendan Vds. Porque aquí votaron Vds. al partido del Gobierno ¿no?". Esa labor de agitación disimulada y planificada habría golpeado a la derecha directamente en el punto débil dejado al descubierto por su movimiento.

Ejemplo de izquierda. 2) Si un partido de izquierda tiene una cantidad  $x$  para instalar locales, de forma que sólo puede instalar 5 en un trimestre ¿cómo decidir dónde de forma racional?. El mapa nº 26 señala inequívocamente : en aquellos municipios "críticos" de derecha más poblados, en los que no se tengan aún locales.

Ejemplo de derecha. 1) Sabemos que el Presidente del Gobierno va a visitar la provincia. Aparte de la capital sólo hay tiempo para hacer tres visitas. ¿Dónde debe ir?. El mapa 26 nos lo marca con claridad : a aquellos municipios "críticos" de izquierda que tengan más Censo electoral. También nos marca los municipios de derecha limítrofes o cercanos de donde poder transportar los enfervorizados partidarios que animen y arropen la visita.

Ejemplo de derecha. 2) Recíproco del ejemplo de izquierda 1. Toda la organización (provincial y nacional) del partido en el poder debe estar imbuída de la preocupación de que a lo largo del periodo interelectoral, si a alguien no se le pueden pisar los callos es a los campesinos de los pequeños pueblos que es a quienes, en definitiva, se les deben los puestos. Y si no hay más remedio que pisárselos, hay que hacerlo con muy buenos modales. Habría que haberse gastado dinero en preparar una carta (del Presidente o del diputado más caracterizado, que casualmente en Castellón es el Ministro de Agricultura, con firma en tinta, que al profano le parezca a mano) explicando las necesidades y razones que obligan a

subir el gasoleo y las medidas complementarias arbitradas.

Naturalmente, para ello sería preciso tener listo un stock de uno o dos juegos de sobres con las direcciones escritas, listos para ser empleados cuando sea preciso.

Es obvio que no hemos hecho más que apuntar alguno de los usos operativos del mapa 26 y de los conceptos de "fuertes", "sólidos", etc.

En definitiva, lo que queremos decir es que un análisis como el que venimos haciendo, no es una curiosidad académica, sino una herramienta para la acción política (de gobierno o de oposición) racional y eficaz.

## I N D I C E

|  | <u>Página</u> |
|--|---------------|
| o. LA MEJOR ENCUESTA: LOS RESULTADOS ELECTORALES. VENTAJAS   | 1             |
| 0.1. El margen de error  | 2             |
| 0.2. La ventaja substancial de los resultados : la localización geográfica, sociocultural y socioeconómica de los votantes | 5             |
| 0.3. Las características de este ensayo  | 8             |
| 1. LAS RAZONES DE LA ELECCION DE LA PROVINCIA EJEMPLO Y DEL CRITERIO DE ANALISIS EMPLEADOS EN ESTE ENSAYO                  | 10            |
| 1.1. Las razones de la elección de Castellón   | 10            |
| 1.2. El criterio derecha-izquierda   | 15            |
| 1.3. La razón del empleo de datos de las generales   | 18            |
| 2. UNA PRIMERA VISION GLOBAL. LOS RESULTADOS DEL CONJUNTO DE LA PROVINCIA  | 19            |
| 2.1. Los resultados de 1977  | 19            |
| 2.2. Los resultados de 1979  | 22            |
| 2.3. Variaciones globales en 1979 respecto de 1977   | 24            |

|   | <u>Página</u> |
|---|---------------|
| 2.4. Variaciones de los partidos respecto de 1977   | 25            |
| 2.4.1. Cambios en la derecha  | 25            |
| 2.4.2. Cambios en la izquierda  | 28            |
| 3. LOS RESULTADOS DE LAS ELECCIONES GENERALES DEL 1-M-1979 POR COMARCAS HISTORICAS  | 34            |
| 3.1. La distribución del Censo electoral entre las comarcas   | 35            |
| 3.2. La abstención, mucho mayor en las comarcas del interior  | 39            |
| 3.3. Seis comarcas con mayoría de derecha. Y dos con mayoría de izquierda   | 42            |
| 3.4. La fuerza de la derecha es mayor en las comarcas del interior  | 46            |
| 3.5. La fuerza de la izquierda es mayor en las comarcas marítimas   | 51            |
| 4. LOS RESULTADOS DE LAS ELECCIONES GENERALES DEL 15-J-1977 POR COMARCAS HISTORICAS   | 54            |
| 4.1. En 1977 las ocho comarcas históricas de Castellón tenían mayoría de derecha  | 54            |
| 4.2. En 1977, la derecha tuvo mayoría absoluta del Censo electoral en las comarcas del interior   | 58            |
| 4.3. Sólo en las comarcas marítimas consiguió la izquierda la tercera parte del Censo electoral en 1977   | 61            |
| 5. VARIACIONES EN EL VOTO DE LAS COMARCAS ENTRE 15-J-77 Y EL 1-M-79   | 64            |
| 5.1. El Censo electoral aumentó más en las comarcas marítimas que en las interiores   | 68            |
| 5.2. Las comarcas del interior presentaron los mayores porcentajes de aumento de votos de izquierda y, recíprocamente, mayores porcentajes de disminución de la derecha | 71            |
| 5.3. La disminución de la derecha y de los votos blancos y nulos y el congruente aumento de la abstención y de la izquierda   | 76            |
| 6. EL DOMINIO DE LA DERECHA SOBRE LA IZQUIERDA POR COMARCAS HISTORICAS  | 80            |
| 6.1. El aplastante dominio de la derecha en las comarcas del interior   | 83            |

|  | <u>Página</u> |
|--|---------------|
| 6.2. La ventaja de la derecha sobre la izquierda por comarcas históricas en 1977                         | 84            |
| 6.3. Los cambios de la dominancia de la derecha entre 1977 y 1979  | 86            |
| 7. EL ANALISIS POR MUNICIPIOS. PLANTEAMIENTO, DIVISION MUNICIPAL Y DATOS BASICOS                         | 87            |
| 7.1. Planteamiento   | 87            |
| 7.2. La división municipal   | 88            |
| 7.3. Los datos básicos   | 92            |
| 8. LOS RESULTADOS DE LAS ELECCIONES GENERALES DEL 1-M-79 POR MUNICIPIOS                                  | 108           |
| 8.1. Sólo veinticuatro municipios con mayoría de izquierda por ciento diez con mayoría de derecha        | 108           |
| 8.2. Treinta y seis municipios (todos interiores) con más del 30% de abstención                          | 112           |
| 8.3. En cincuenta y tres municipios la derecha consiguió mayoría absoluta del Censo electoral            | 116           |
| 8.4. Sólo en cuatro municipios consiguió la izquierda mayoría absoluta del Censo electoral               | 119           |
| 9. LOS RESULTADOS DE LAS ELECCIONES GENERALES DEL 15-J-1977 POR MUNICIPIOS                               | 123           |
| 9.1. Sólo dieciseis municipios con mayoría de izquierda por ciento dieciocho con mayoría de derecha      | 123           |
| 9.2. En noventa y cuatro municipios consiguió la derecha mayoría absoluta del Censo electoral el 15-J-77 | 126           |
| 9.3. Sólo en 6 municipios consiguió la izquierda mayoría absoluta del Censo electoral el 15-J-77         | 129           |
| 10. LAS VARIACIONES EN EL VOTO DE LOS MUNICIPIOS ENTRE EL 15-J-77 Y EL 1-M-79                            | 132           |
| 10.1. La derecha vio disminuir sus votos en 114 municipios aumentar en 18 y repetir en 2                 | 133           |
| 10.2. Los porcentajes de pérdidas de la derecha son mayores en los municipios del interior               | 135           |
| 10.3. La izquierda aumentó sus votos en 96 municipios, repitió en 4 y disminuyó en 34                    | 139           |

|   | <u>Página</u> |
|---|---------------|
| 10.4. Los porcentajes de aumento de la izquierda son mayores en los municipios del interior   | 141           |
| 10.5. En 89 municipios aumentaron los votos de izquierda y disminuyeron los de derecha  | 145           |
| 10.6. En 1979 hubo cambio de mayoría en 14 municipios   | 148           |
| 11. ¿QUIEN DOMINA (Y CUANTO) EN LOS MUNICIPIOS CASTELLONENSES? ¿LA DERECHA O LA IZQUIERDA? (MUNICIPIOS FUERTES, SOLIDOS, COMPETIDOS Y CRITICOS)       | 151           |
| 11.1. Las tres cuartas partes (88) de los municipios de Castellón son "Fuentes" o "Sólidos"   | 153           |
| 11.2. Casi los dos tercios (el 63%) de los votos válidos se emitieron en 1979 en los municipios "críticos" y "competidos"                             | 157           |
| 11.2.1. La distribución de los votos válidos entre los municipios "críticos", "competidos", "sólidos" y "fuertes", por comarcas                       | 157           |
| 11.2.2. La distribución de los votos válidos de cada comarca entre los municipios "críticos", "competidos", "sólidos" y "fuertes"                     | 159           |
| 11.2.3. El peso de cada comarca en cada clase de votos : "críticos", "competidos", "sólidos" y "fuertes"  | 161           |
| 11.3. La victoria de la derecha basada en los municipios "fuertes"  | 164           |
| 11.3.1. La lucha cerrada entre la derecha e izquierda en el "área de duda" (municipios "críticos" y "competidos")                                     | 169           |
| 11.3.2. El área "segura" decide. La izquierda gana en los municipios "sólidos" y la derecha en los "fuertes". La derecha ganó en el conjunto del área | 179           |
| 11.4. La utilidad operativa del mapa 26 y de los conceptos "crítico", "competido", "sólido" y "fuerte"  | 187           |
| 12. ¿SE PUEDE EXPLICAR POR QUE HAY MAYORIA DE IZQUIERDA O MAYORIA DE DERECHA?   | 192           |
| 12.1. Las hipótesis basadas en las encuestas pre y post-electorales   | 193           |
| 12.1. Las hipótesis basadas en las características de las comarcas de Castellón   | 194           |

|  | <u>Página</u> |
|--|---------------|
| 12. 2. 1. Comarca con mayoría de izquierda : la Plana Baixa  | 194           |
| 12. 2. 2. Comarca con mayoría de izquierda : Baix Maestrat   | 195           |
| 12. 2. 3. Comarca con mayoría (pequeña) de derecha : La Plana Alta   | 196           |
| 12. 2. 4. Comarca con mayoría de derecha (Supera a la izquierda en menos del 25%) : Alto Palancia  | 197           |
| 12. 2. 5. Comarca con mayoría de derecha (sin duplicar a la izquierda) : L'Alcalaten   | 197           |
| 12. 2. 6. Comarca con mayoría de derecha (duplicando a la izquierda) : L'Alt Maestrat  | 198           |
| 12. 2. 7. Comarca con mayoría de derecha (duplicando a la izquierda) : Els Ports   | 198           |
| 12. 2. 8. Comarca con mayoría de derecha (casi cuadruplica a la izquierda) : El Alto Mijares   | 199           |
| 12. 2. 9. Mantenimiento de las hipótesis   | 199           |
| 13. LA DERECHA PIERDE EN EL CONJUNTO DE MUNICIPIOS DE MAS DE CINCO MIL HABITANTES Y GANA EN LOS DE MENOS POBLACION. LA FUERZA DE LA IZQUIERDA CRECE CUANTO MAYOR ES EL VOLUMEN DE LA POBLACION | 200           |
| 14. LA IZQUIERDA GANA EN EL CONJUNTO DE LOS MUNICIPIOS CON MAS DE 150 HABITANTES POR KM <sup>2</sup> . LA FUERZA DE LA DERECHA CRECE AL DISMINUIR LA DENSIDAD DE POBLACION                     | 206           |
| 15. LA FUERZA DE LA DERECHA Y DE LA IZQUIERDA SEGUN EL NIVEL DE DESARROLLO PRODUCTIVO. EL INDICADOR DE LA RENTA PRODUCIDA PER CAPITA   | 211           |
| 16. LA IZQUIERDA GANA EN EL CONJUNTO DE LOS MUNICIPIOS QUE AUMENTAN DE POBLACION. LA FUERZA DE LA IZQUIERDA DISMINUYE A MEDIDA QUE EL MUNICIPIO ES MAS EMIGRATORIO                             | 218           |
| 17. LA IZQUIERDA GANA EN EL CONJUNTO DE MUNICIPIOS MAS DESAGRARIZADOS. LA DERECHA GANA FUERZA CUANTO MENOR ES LA DESAGRARIZACION   | 223           |



"EL PELIGRO COMUNISTA" O

"LA SOMBRA DE ITALIA ES ALARGADA"

(Análisis del crecimiento acelerado del voto comunista en el periodo 15-J-1977, 1-M-1979, 3-A-1979).

INDICE DE LA PRESENTACION DEL ENSAYO

- 1.- Síntesis.
- 2.- Índice detallado.
- 3.- Fragmento final: "La sombra de Italia es alargada. ¿El PCE camino de ser el segundo partido español?".

## 0. SINTESIS

El ensayo se refiere al "peligro comunista" en un sentido diferente al que a esa locución se daba en el Régimen de Franco. En el concreto sentido de que los éxitos electorales comunistas les puedan convertir en árbitros y condicionadores imprescindibles de la labor de gobierno. Y afirma que éso es posible y que esa posibilidad se desprende del análisis de los resultados de las elecciones del 1 de Marzo de 1979 y del 3 de Abril del mismo año.

El ensayo comienza por analizar lo que llama "El gran salto del Partido Comunista en las elecciones generales de 1979". Señalando que esas elecciones supusieron un avance excepcionalmente importante para el PCE. Concretado en que :

- Fue el partido que más votos ganó.
- Afianzó su tercer puesto distanciándose de A. P.
- Acortó distancias con el PSOE y UCD.

- Creció de forma generalizada en todo el Estado.
- Avanzó notablemente en varias regiones.
- En 35 provincias superó el porcentaje de crecimiento del Censo electoral.

Sólo su estancamiento o retroceso en las nacionalidades "históricas" (Cataluña, Euskadi y Galicia) deslució parcialmente ese "gran salto hacia delante".

En ese análisis el ensayo subraya el carácter casi universal del avance del PCE : gana votos respecto de 1977 en 42 provincias. Y refleja la concentración del voto comunista : 51,7% de sus votos (más de un millón) en sólo cuatro provincias (Barcelona, Madrid, Valencia y Sevilla).

Las provincias donde se producen los mayores incrementos de votos comunistas son provincias industriales o agrarias de trabajo asalariado con alto nivel de paro y muy urbanizadas.

El ensayo compara las ganancias del PCE con la evolución de los votos de los otros tres grandes partidos, constatando que el PCE ha crecido básicamente a costa del PSOE (y del antiguo PSP) y por su logro de una buena cuota del nuevo voto juvenil.

Se subraya que el PCE fue el único de los cuatro grandes partidos cuyos votos crecieron en 1979 en porcentaje (17,1%) superior al del crecimiento del Censo electoral (12,4%). El PCE consiguió crecimientos superiores al 14% en 35 provincias. Mientras que el PSOE sólo lo lograba en 9 provincias, UCD en 8 y CD en 3.

Desde la perspectiva de las nacionalidades y regiones, se señala que

el PCE consiguió sus avances más cuantiosos en Andalucía, Madrid y País Valenciano. Que consiguió superar la cota del 12% de los votos emitidos (la octava parte del electorado) en Cataluña, Madrid, Asturias, Andalucía y País Valenciano, comunidades en las que, como en Castilla-Mancha, Extremadura, Aragón y Murcia, quedó como tercera fuerza política.

El ensayo se dedica, a continuación, al análisis del que denomina "Impresionante avance del PCE en las elecciones municipales de 1979". Se señala en primer lugar cómo en 14 ciudades con más de un cuarto de millón de habitantes, el PCE obtuvo el 3-A más votos que el 15-J, mientras que el PSOE veía disminuir sus votos en nueve de esas catorce ciudades. O cómo hubo 26 ciudades de más de 100.000 habitantes y menos de 250.000 en las que el PCE tuvo el 3-A más votos que el 15-J, mientras que el PSOE veía disminuir sus votos en 21 de esas 26 ciudades.

Se analiza el caso de Cataluña, subrayando la excepcional remontada del PSUC-PCE que le ha permitido conseguir una situación casi hegemónica en el "cinturón rojo" de Barcelona.

El ensayo incluye un estudio detallado de la evolución 15-J - 1-M - 3-A de los votos de los tres grandes partidos (UCD, PSOE, PCE) en 72 grandes municipios (35 con más de 100.000 habitantes, 23 entre 50.000 y 10.000 habitantes y 4 capitales de provincia con menos de 50.000 habitantes).

En 21 de esas 72 ciudades el PCE gana más de 10 puntos en su porcentaje de votos. Encabeza la lista Algeciras, en la que los votos PCE pasan de ser sólo el 6,5% el 15-J, a sumar el 38,3% el 3-A.

El ensayo finaliza destacando que el PCE pasó el 3-A la barrera de

los dos millones de votos y consiguió el record de ser el único partido de los cuatro grandes que aumentó sus votos respecto de 1-M y el 3-A, ganando más de medio millón de votos respecto del 15-J, mientras que el PSOE perdía millón y medio y UCD más de un millón. Consiguiendo ser el único gran partido no afectado por el brutal aumento de la abstención.

Se subraya, en fin, que el 3-A los votos PCE representaron ya casi la mitad (47%) de los votos PSOE y el 43% de los votos UCD, mientras que en 1977 habían sido poco más de la cuarta parte.

Por último se señala que el PCE puede estar en camino de convertirse en el segundo partido español.

Si mantiene su ritmo de crecimiento de votos, en las próximas elecciones obtendrá el veinte por ciento de los votos (el 19,49%). Estaríamos ante el MODELO FRANCES.

Si acelera su ritmo a costa del rechazado PSOE, podría aventajarle en las próximas elecciones. Estaríamos ante el MODELO ITALIANO.

## I N D I C E

|  | <u>Página</u> |
|--|---------------|
| 0. SINTESIS  | 1             |
| 1. EL PELIGRO COMUNISTA  | 5             |
| 2. EL GRAN SALTO DEL PARTIDO COMUNISTA EN LAS ELECCIONES GENERALES DE 1.979            | 6             |
| 2.1. Campeón en número de votos ganados y afianzamiento inequívoco como tercer partido | 7             |
| 2.2. El avance del PCE por provincias. Su carácter de casi universal                   | 8             |
| 2.2.1. El crecimiento de los fortines comunistas                                       | 9             |
| 2.2.2. Las provincias donde crece el PCE ordenadas por el volumen de ese crecimiento   | 15            |
| 2.2.3. El PCE ha crecido del PSOE  | 18            |
| 2.2.4. Las provincias donde retrocede el PCE   | 19            |
| 2.2.5. El impresionante avance porcentual del PCE                                      | 21            |
| 2.3. El avance del PCE por nacionalidades y regiones                                   | 23            |
| 3. EL IMPRESIONANTE AVANCE DEL PCE EN LAS ELECCIONES MUNICIPALES DE 1.979              | 27            |
| 3.1. Las excepcionales ganancias del PCE en los grandes municipios                     | 27            |
| 3.2. El caso de Cataluña   | 30            |

|  | <u>Página</u> |
|--|---------------|
| 3.3. 72 grandes municipios ordenados por la cuantía de la ganancia del PSUC en % del total de votos          | 31            |
| 3.4. Dos records : pasar la "barrera de los dos millones" y ser el único grande que no pierde, sino que gana | 52            |
| 3.5. La sombra de Italia es alargada. ¿El PCE camino de ser el segundo partido español?                      | 54            |
| 4. CONCLUSION Y RECOMENDACION  | 56            |

3.- Fragmento final: "La sombra de Italia es alargada".  
¿El PCE camino de ser el segundo partido español?".

I N D I C E

|  | <u>Página</u> |
|--|---------------|
| 0. SINTESIS  | 1             |
| 1. EL PELIGRO COMUNISTA  | 5             |
| 2. EL GRAN SALTO DEL PARTIDO COMUNISTA EN LAS ELECCIONES GENERALES DE 1.979            | 6             |
| 2.1. Campeón en número de votos ganados y afianzamiento inequívoco como tercer partido | 7             |
| 2.2. El avance del PCE por provincias. Su carácter de casi universal                   | 8             |
| 2.2.1. El crecimiento de los fortines comunistas                                       | 9             |
| 2.2.2. Las provincias donde crece el PCE ordenadas por el volumen de ese crecimiento   | 15            |
| 2.2.3. El PCE ha crecido del PSOE  | 18            |
| 2.2.4. Las provincias donde retrocede el PCE   | 19            |
| 2.2.5. El impresionante avance porcentual del PCE                                      | 21            |
| 2.3. El avance del PCE por nacionalidades y regiones                                   | 23            |
| 3. EL IMPRESIONANTE AVANCE DEL PCE EN LAS ELECCIONES MUNICIPALES DE 1.979              | 27            |
| 3.1. Las excepcionales ganancias del PCE en los grandes municipios                     | 27            |
| 3.2. El caso de Cataluña   | 30            |



|  | <u>Página</u> |
|--|---------------|
| 3.3. 72 grandes municipios ordenados por la cuantía de la ganancia del PSUC en % del total de votos          | 31            |
| 3.4. Dos records : pasar la "barrera de los dos millones" y ser el único grande que no pierde, sino que gana | 52            |
| 3.5. La sombra de Italia es alargada. ¿El PCE camino de ser el segundo partido español?                      | 54            |
| 4. CONCLUSION Y RECOMENDACION  | 56            |

## 0. SINTESIS

El ensayo se refiere al "peligro comunista" en un sentido diferente al que a esa locución se daba en el Régimen de Franco. En el concreto sentido de que los éxitos electorales comunistas les puedan convertir en árbitros y condicionadores imprescindibles de la labor de gobierno. Y afirma que éso es posible y que esa posibilidad se desprende del análisis de los resultados de las elecciones del 1 de Marzo de 1979 y del 3 de Abril del mismo año.

El ensayo comienza por analizar lo que llama "El gran salto del Partido Comunista en las elecciones generales de 1979". Señalando que esas elecciones supusieron un avance excepcionalmente importante para el PCE. Concretado en que :

- Fue el partido que más votos ganó.
- Afianzó su tercer puesto distanciándose de A. P.
- Acortó distancias con el PSOE y UCD.

- Creció de forma generalizada en todo el Estado.
- Avanzó notablemente en varias regiones.
- En 35 provincias superó el porcentaje de crecimiento del Censo electoral.

Sólo su estancamiento o retroceso en las nacionalidades "históricas" (Cataluña, Euskadi y Galicia) deslució parcialmente ese "gran salto hacia delante".

En ese análisis el ensayo subraya el carácter casi universal del avance del PCE : gana votos respecto de 1977 en 42 provincias. Y refleja la concentración del voto comunista : 51,7% de sus votos (más de un millón) en sólo cuatro provincias (Barcelona, Madrid, Valencia y Sevilla).

Las provincias donde se producen los mayores incrementos de votos comunistas son provincias industriales o agrarias de trabajo asalariado con alto nivel de paro y muy urbanizadas.

El ensayo compara las ganancias del PCE con la evolución de los votos de los otros tres grandes partidos, constatando que el PCE ha crecido básicamente a costa del PSOE (y del antiguo PSP) y por su logro de una buena cuota del nuevo voto juvenil.

Se subraya que el PCE fue el único de los cuatro grandes partidos cuyos votos crecieron en 1979 en porcentaje (17,1%) superior al del crecimiento del Censo electoral (12,4%). El PCE consiguió crecimientos superiores al 14% en 35 provincias. Mientras que el PSOE sólo lo lograba en 9 provincias, UCD en 8 y CD en 3.

Desde la perspectiva de las nacionalidades y regiones, se señala que

el PCE consiguió sus avances más cuantiosos en Andalucía, Madrid y País Valenciano. Que consiguió superar la cota del 12% de los votos emitidos (la octava parte del electorado) en Cataluña, Madrid, Asturias, Andalucía y País Valenciano, comunidades en las que, como en Castilla-Mancha, Extremadura, Aragón y Murcia, quedó como tercera fuerza política.

El ensayo se dedica, a continuación, al análisis del que denomina "Impresionante avance del PCE en las elecciones municipales de 1979". Se señala en primer lugar cómo en 14 ciudades con más de un cuarto de millón de habitantes, el PCE obtuvo el 3-A más votos que el 15-J, mientras que el PSOE veía disminuir sus votos en nueve de esas catorce ciudades. O cómo hubo 26 ciudades de más de 100.000 habitantes y menos de 250.000 en las que el PCE tuvo el 3-A más votos que el 15-J, mientras que el PSOE veía disminuir sus votos en 21 de esas 26 ciudades.

Se analiza el caso de Cataluña, subrayando la excepcional remontada del PSUC-PCE que le ha permitido conseguir una situación casi hegemónica en el "cinturón rojo" de Barcelona.

El ensayo incluye un estudio detallado de la evolución 15-J - 1-M - 3-A de los votos de los tres grandes partidos (UCD, PSOE, PCE) en 72 grandes municipios (35 con más de 100.000 habitantes, 23 entre 50.000 y 10.000 habitantes y 4 capitales de provincia con menos de 50.000 habitantes).

En 21 de esas 72 ciudades el PCE gana más de 10 puntos en su porcentaje de votos. Encabeza la lista Algeciras, en la que los votos PCE pasan de ser sólo el 6,5% el 15-J, a sumar el 38,3% el 3-A.

El ensayo finaliza destacando que el PCE pasó el 3-A la barrera de

los dos millones de votos y consiguió el record de ser el único partido de los cuatro grandes que aumentó sus votos respecto de 1-M y el 3-A, ganando más de medio millón de votos respecto del 15-J, mientras que el PSOE perdía millón y medio y UCD más de un millón. Consiguiendo ser el único gran partido no afectado por el brutal aumento de la abstención.

Se subraya, en fin, que el 3-A los votos PCE representaron ya casí la mitad (47%) de los votos PSOE y el 43% de los votos UCD, mientras que en 1977 habían sido poco más de la cuarta parte.

Por último se señala que el PCE puede estar en camino de convertirse en el segundo partido español.

Si mantiene su ritmo de crecimiento de votos, en las próximas elecciones obtendrá el veinte por ciento de los votos (el 19,49%). Estaríamos ante el MODELO FRANCÉS.

Si acelera su ritmo a costa del derechizado PSOE, podría aventajarle en las próximas elecciones. Estaríamos ante el MODELO ITALIANO.

## 1. EL PELIGRO COMUNISTA

El régimen de Franco manejó con frecuencia la alocución "el peligro comunista" para alertar a los españoles contra oscuros y tenebrosos riesgos que podían sobrevenir. En el nuevo régimen democrático los comunistas han sido integrados como una pieza más de la Monarquía.

Pero cabe volver a hablar del "peligro comunista" en otro sentido. En el de que sus éxitos electorales les convierten en árbitros y condicionadores imprescindibles de la labor de gobierno.

Afirmamos que eso es posible. Que esa posibilidad se desprende del análisis de los resultados de las elecciones del 1 de Marzo de 1979 y del 3 de Abril del mismo año.

Vamos a justificar esa afirmación.

## 2. EL GRAN SALTO DEL PARTIDO COMUNISTA EN LAS ELECCIONES GENERALES DE 1979

Las elecciones generales de 1979 supusieron un avance excepcionalmente importante para el PCE. Fue el partido que más votos ganó y afianzó su tercer puesto distanciándose de Alianza Popular. Acortó distancias con el PSOE y UCD. Creció de forma casi generalizada en todo el Estado. Avanzó notablemente en varias regiones. En 35 provincias superó el porcentaje de crecimiento del censo (fue el único de los cuatro grandes partidos que lo hizo).

Sólo su estancamiento o retroceso en las nacionalidades "históricas" (Cataluña, Euskadi y Galicia) empalideció lo que evidentemente fue un "gran salto hacia delante" de un partido que en 1977 pareció correr el riesgo de quedar marginado en el foso de los porcentajes de voto inferiores al 10%.

2.1. Campeón en número de votos ganados y afianzamiento inequívoco como tercer partido

Quizá lo más significativo del salto del PCE en las elecciones generales de 1979 es el hecho de que fue el partido que más votos ganó respecto de los que obtuvo en 1977.

El cuadro I es revelador al respecto.

CUADRO I - GANANCIAS 1977 - 1979 (Elecciones Generales)

(Partidos o coaliciones con representación parlamentaria en 1979)

|                                | Ganancias<br>Nº de votos | 1977      | 1979      |
|--------------------------------|--------------------------|-----------|-----------|
| 1º Partido Comunista de España | ‡ 283.160                | 1.655.744 | 1.938.904 |
| 2º Unión Nacional              | ‡ 261.413                | 109.327   | 370.740   |
| 3º Partido Socialista Andaluz  | ‡ 190.951                | 135.691   | 326.642   |
| 4º Herri Batasuna              | ‡ 172.110                | -         | 172.110   |
| 5º Unión de Centro Democrático | ‡ 72.989                 | 6.220.889 | 6.293.878 |
| 6º Unión del Pueblo Canario    | ‡ 37.348                 | 21.994    | 59.342    |
| 7º Unión del Pueblo Navarro    | ‡ 28.248                 | -         | 28.248    |
| 8º Euskadiko Ezkerra           | ‡ 21.720                 | 58.377    | 80.097    |

Esa ganancia le permitió afianzarse en el tercer puesto. En efecto, en 1977 Alianza Popular estaba a sólo 161.051 votos de distancia del PCE. El hundimiento de Coalición Democrática-

ca, que pierde 397.040 votos respecto de los obtenidos en el 77 por AP, permite al PCE casi doblarle el votos, sacándole ahora una ventaja de 841.251 y le coloca como el indiscutible tercer partido del Estado.

2.2. El avance del PCE por provincias. Su carácter de casi universal

Pero, siendo como es significativo el avance global del PCE en las generales de 1979, resulta aún mucho más si se contempla desglosado por provincias. Lo primero que salta a la vista es que el PCE avanza de forma casi totalmente generalizada. El cuadro II lo expresa con claridad:

CUADRO II

GRADO DE GENERALIDAD DE LA GANANCIA O PERDIDA DE VOTOS EN EL PERIODO 1977 - 1979 (Elecciones Generales)

|                                      | Provincias o circunscripciones en las que el partido o coalición en 1977 |                               | Total provincias o circunscripciones en que se presenta |
|--------------------------------------|--|-------------------------------|---|
|                                      | Gana votos respecto de 1977  | Pierde votos respecto de 1977 |   |
| 1º Partido Comunista de España       | 42   | 9                             | 51  |
| 2º Unión de Centro Democrático       | 26   | 26                            | 52  |
| 3º Partido Socialista Obrero Español | 19   | 33                            | 52  |
| 4º Coalición Democrática             | 5  | 46                            | 51  |

## 2.2.1. El crecimiento de los fortines comunistas

Quizás lo que conviene inmediatamente es tomarle el pulso a la concentración de votos comunistas. Hemos ordenado las provincias según el número de votos comunistas obtenidos en 1977 y 1979 colocándolas en alguno de estos rangos :

Provincias con más de 100.000 votos del PCE

|   |   |   |   |  |
|---|---|---|---|--|
| " |   |   |   | que tienen de 50.001 a 100.000 votos del PCE |
| " | " | " | " | 30.001 a 50.000 votos del PCE                |
| " | " | " | " | 15.001 a 30.000 " " "                        |
| " | " | " | " | 10.001 a 15.000 " " "                        |
| " | " | " | " | 5.001 a 10.000 " " "                         |
| " | " | " | " | hasta 5.000 votos del PCE.                   |

El cuadro III refleja los resultados de esa ordenación.

Vamos a hacer algunos comentarios :

1) En 1979 hay cuatro provincias que tienen cada una más de cien mil votos comunistas.

Esas cuatro provincias suman ellas solas **MÁS DE UN MILLON DE VOTOS COMUNISTAS.**

2) Casi los dos tercios de los votos comunistas están concentrados en sólo ocho provincias (todas ellas con más de 50.000 votos comunistas cada una) que acumulan más de millón y cuarto de votos comunistas.

3) Son ya mayoría (27) las provincias en las que el PCE ha sobrepasado el "umbral mínimo" de los quince mil votos.

4) Las provincias donde el PCE tiene por lo menos diez mil votos cubren todo el litoral (con la excepción de Lugo). Incluyen toda Andalucía, toda Extremadura, Murcia y Albacete, todo el País Valenciano, toda Cataluña, la cornisa Gallega, la cornisa Cantábrica con el pseudopodo de León y Valladolid, el pseudopodo Zaragozano y el núcleo Madrid, Cuenca, Ciudad Real que se respalda en Extremadura, Albacete y el País Valenciano.

CUADRO III

PROVINCIAS AGRUPADAS POR RANGOS SEGUN EL VOLUMEN DE VOTOS DEL PCE EN 1977 Y 1979

MAS DE 100.000 VOTOS

| <u>1977</u>                           |                | <u>1979</u>                           |                  |
|---------------------------------------|----------------|---------------------------------------|------------------|
| <u>Provincia</u>                      | <u>Votos</u>   | <u>Provincia</u>                      | <u>Votos</u>     |
| 1ª Barcelona                          | 442.767        | 1ª Barcelona                          | 435.816          |
| 2ª Madrid                             | 243.960        | 2ª Madrid                             | 310.496          |
| 3ª Valencia                           | 100.340        | 3ª Valencia                           | 145.141          |
| <u>Suma parcial =</u>                 | <u>787.067</u> | 4ª Sevilla                            | 110.731          |
| <u>% sobre total voto comunista =</u> | <u>47,5%</u>   | <u>Suma parcial =</u>                 | <u>1.002.184</u> |
|                                       |                | <u>% sobre total voto comunista =</u> | <u>51,7%</u>     |

DE 50.001 A 100.000 VOTOS

| <u>1977</u>                           |                | <u>1979</u>                           |                |
|---------------------------------------|----------------|---------------------------------------|----------------|
| 4ª Sevilla                            | 83.037         | 5ª Asturias                           | 73.744         |
| 5ª Asturias                           | 58.938         | 6ª Córdoba                            | 70.554         |
| 6ª Córdoba                            | 58.535         | 7ª Alicante                           | 62.018         |
| 7ª Alicante                           | 50.798         | 8ª Málaga                             | 53.036         |
| <u>Suma parcial =</u>                 | <u>251.308</u> | <u>Suma parcial =</u>                 | <u>259.352</u> |
| <u>% sobre total voto comunista =</u> | <u>15,2%</u>   | <u>% sobre total voto comunista =</u> | <u>13,4%</u>   |

DE 30.001 A 50.000 VOTOS

| <u>1977</u>                           |                | <u>1979</u>                           |                |
|---------------------------------------|----------------|---------------------------------------|----------------|
| 8ª Málaga                             | 49.084         | 9ª Granada                            | 45.384         |
| 9ª Cádiz                              | 42.254         | 10ª Cádiz                             | 43.824         |
| 10ª Tarragona                         | 40.832         | 11ª Jaén                              | 42.466         |
| 11ª Granada                           | 33.825         | 12ª Murcia                            | 36.090         |
| <u>Suma parcial =</u>                 | <u>165.995</u> | 13ª Tarragona                         | 35.283         |
| <u>% sobre total voto comunista =</u> | <u>10,0%</u>   | 14ª Zaragoza                          | 34.000         |
|                                       |                | 15ª Vizcaya                           | 31.942         |
|                                       |                | 16ª Badajoz                           | 30.873         |
|                                       |                | <u>Suma parcial =</u>                 | <u>299.862</u> |
|                                       |                | <u>% sobre total voto comunista =</u> | <u>15,5%</u>   |

DE 15.001 A 30.000 VOTOS

| <u>1977</u>               |             | <u>1979</u>    |  |
|---------------------------|-------------|----------------|--|
| 12ª                       | Jaén        | 29.355         |  |
| 13ª                       | Vizcaya     | 29.348         |  |
| 14ª                       | Murcia      | 28.320         |  |
| 15ª                       | Gerona      | 25.127         |  |
| 16ª                       | Zaragoza    | 22.843         |  |
| 17ª                       | Lérida      | 22.280         |  |
| 18ª                       | Badajoz     | 22.211         |  |
| 19ª                       | Toledo      | 21.533         |  |
| 20ª                       | La Coruña   | 16.929         |  |
| 21ª                       | Ciudad Real | 16.169         |  |
| <u>Suma parcial =</u>     |             | <u>234.115</u> |  |
| <u>% sobre total voto</u> |             |                |  |
| <u>comunista</u>          | =           | <u>14,1 %</u>  |  |
|                           |             |                |  |
| 17ª                       | Toledo      | 28.961         |  |
| 18ª                       | Gerona      | 22.261         |  |
| 19ª                       | Albacete    | 20.945         |  |
| 20ª                       | La Coruña   | 20.213         |  |
| 21ª                       | Ciudad Real | 19.171         |  |
| 22ª                       | Lérida      | 18.440         |  |
| 23ª                       | Valladolid  | 18.229         |  |
| 24ª                       | Castellón   | 17.361         |  |
| 25ª                       | Pontevedra  | 17.172         |  |
| 26ª                       | Santander   | 17.140         |  |
| 27ª                       | León        | 15.157         |  |
| <u>Suma parcial =</u>     |             | <u>215.050</u> |  |
| <u>% sobre total voto</u> |             |                |  |
| <u>comunista</u>          | =           | <u>11,1 %</u>  |  |

DE 10.001 A 15.000 VOTOS

| <u>1977</u>               |            | <u>1979</u>    |  |
|---------------------------|------------|----------------|--|
| 22ª                       | Castellón  | 14.163         |  |
| 23ª                       | Baleares   | 14.140         |  |
| 24ª                       | Valladolid | 13.887         |  |
| 25ª                       | Santander  | 13.078         |  |
| 26ª                       | Albacete   | 12.634         |  |
| 27ª                       | León       | 12.523         |  |
| 28ª                       | Pontevedra | 11.844         |  |
| 29ª                       | Almería    | 11.824         |  |
| 30ª                       | Guipuzcoa  | 11.481         |  |
| 31ª                       | Huelva     | 10.706         |  |
| 32ª                       | Tenerife   | 10.504         |  |
| <u>Suma parcial =</u>     |            | <u>136.784</u> |  |
| <u>% sobre total voto</u> |            |                |  |
| <u>comunista</u>          | =          | <u>8,3 %</u>   |  |
|                           |            |                |  |
| 28ª                       | Baleares   | 14.757         |  |
| 29ª                       | Almería    | 13.534         |  |
| 30ª                       | Huelva     | 12.913         |  |
| 31ª                       | Tenerife   | 11.727         |  |
| 32ª                       | Cáceres    | 10.773         |  |
| 33ª                       | Guipuzcoa  | 10.074         |  |
| 34ª                       | Cuenca     | 10.049         |  |
| <u>Suma parcial =</u>     |            | <u>83.827</u>  |  |
| <u>% sobre total voto</u> |            |                |  |
| <u>comunista</u>          | =          | <u>4,3 %</u>   |  |

DE 5.001 A 10.000 VOTOS

| <u>1977</u>               |             | <u>1979</u>   |  |
|---------------------------|-------------|---------------|--|
| 33ª                       | Cuenca      | 7.835         |  |
| 34ª                       | Las Palmas  | 7.445         |  |
| 35ª                       | Huesca      | 7.443         |  |
| 36ª                       | Cáceres     | 6.745         |  |
| 37ª                       | Navarra     | 6.252         |  |
| 38ª                       | Salamanca   | 5.651         |  |
| <u>Suma parcial =</u>     |             | <u>41.371</u> |  |
| <u>% sobre total voto</u> |             |               |  |
| <u>comunista</u>          | =           | <u>2,5%</u>   |  |
|                           |             |               |  |
| 35ª                       | Las Palmas  | 8.245         |  |
| 36ª                       | Salamanca   | 7.837         |  |
| 37ª                       | Huesca      | 7.724         |  |
| 38ª                       | Burgos      | 7.189         |  |
| 39ª                       | Guadalajara | 6.799         |  |
| 40ª                       | Navarra     | 5.629         |  |
| <u>Suma parcial =</u>     |             | <u>43.423</u> |  |
| <u>% sobre total voto</u> |             |               |  |
| <u>comunista</u>          | =           | <u>2,2%</u>   |  |

HASTA 5.000 VOTOS

| <u>1977</u>               |             | <u>1979</u>   |  |
|---------------------------|-------------|---------------|--|
| 39ª                       | Guadalajara | 4.903         |  |
| 40ª                       | Burgos      | 4.761         |  |
| 41ª                       | Alava       | 4.142         |  |
| 42ª                       | Logroño     | 4.088         |  |
| 43ª                       | Palencia    | 3.749         |  |
| 44ª                       | Lugo        | 2.831         |  |
| 45ª                       | Zamora      | 2.818         |  |
| 46ª                       | Orense      | 2.737         |  |
| 47ª                       | Teruel      | 2.425         |  |
| 48ª                       | Avila       | 2.406         |  |
| 49ª                       | Segovia     | 2.082         |  |
| 50ª                       | Soria       | 1.196         |  |
| 51ª                       | Melilla     | 966           |  |
| <u>Suma parcial =</u>     |             | <u>39.104</u> |  |
| <u>% sobre total voto</u> |             |               |  |
| <u>comunista</u>          | =           | <u>2,4%</u>   |  |
|                           |             |               |  |
| 41ª                       | Logroño     | 4.810         |  |
| 42ª                       | Palencia    | 4.517         |  |
| 43ª                       | Alava       | 3.877         |  |
| 44ª                       | Orense      | 3.829         |  |
| 45ª                       | Avila       | 3.661         |  |
| 46ª                       | Zamora      | 3.506         |  |
| 47ª                       | Segovia     | 3.450         |  |
| 48ª                       | Teruel      | 2.792         |  |
| 49ª                       | Lugo        | 2.441         |  |
| 50ª                       | Soria       | 1.540         |  |
| 51ª                       | Melilla     | 783           |  |
| <u>Suma parcial =</u>     |             | <u>35.206</u> |  |
| <u>% sobre total voto</u> |             |               |  |
| <u>comunista</u>          | =           | <u>1,8%</u>   |  |

El cuadro IV resume el III. Permite comprobar como crecen los rangos de las provincias con más número de votos comunistas.

CUADRO IV

EVOLUCION DE LA CONCENTRACION DEL VOTO COMUNISTA 1977 - 1979

| Grupos de provincias con : | Total de votos en el grupo de provincias respectivo |                  | Nº de provin_ cias en el grupo |           | % sobre voto total comunista en el grupo |              |
|----------------------------|---|------------------|--------------------------------|-----------|--|--------------|
|                            | 1977  | 1979             | 1977                           | 1979      | 1977                                     | 1979         |
| Más de 100.000 votos       | 787.067   | 1.002.184        | 3                              | 4         | 47,5                                     | 51,7         |
| De 50.001 a 100.000 votos  | 251.308   | 259.352          | 4                              | 4         | 15,2                                     | 13,4         |
| Total más de 50.000 votos  | 1.038.375   | 1.261.536        | 7                              | 8         | 62,7                                     | 65,1         |
| De 30.001 a 50.000 votos   | 165.995   | 299.862          | 4                              | 8         | 10,0                                     | 15,5         |
| Total más de 30.000 votos  | 1.204.370   | 1.561.398        | 11                             | 16        | 72,7                                     | 80,6         |
| De 15.001 a 30.000 votos   | 234.115   | 215.050          | 10                             | 11        | 14,1                                     | 11,1         |
| Total más de 15.000 votos  | 1.438.485   | 1.776.448        | 21                             | 27        | 86,8                                     | 91,7         |
| De 10.001 a 15.000 votos   | 136.784   | 83.827           | 11                             | 7         | 8,3                                      | 4,3          |
| Total más de 10.000 votos  | 1.575.269   | 1.860.275        | 32                             | 34        | 95,1                                     | 96,0         |
| De 5.001 a 10.000 votos    | 41.371  | 43.423           | 6                              | 6         | 2,5                                      | 2,2          |
| Total más de 5.000 votos   | 1.616.640   | 1.903.698        | 38                             | 40        | 97,6                                     | 98,2         |
| Hasta 5.000 votos          | 39.104  | 35.206           | 13                             | 11        | 2,4                                      | 1,8          |
| <b>TOTAL ESPAÑA</b>        | <b>1.655.744</b>                                    | <b>1.938.904</b> | <b>51</b>                      | <b>51</b> | <b>100,0</b>                             | <b>100,0</b> |

## 2. 2. 2. Las provincias donde crece el PCE ordenadas por el volumen de ese crecimiento

Sabemos ya que son 42 las provincias en las que el PCE aumentó en 1979 sus votos respecto de los que obtuvo en el 77. Consideramos conveniente tomar conciencia del volumen de ese crecimiento.

El cuadro V presenta las 42 provincias en las que el PCE aumentó sus votos, ordenadas por la cuantía de ese aumento. Resalta el fantástico crecimiento de Madrid y Valencia. Y el hecho de que en nueve provincias los votos del PCE aumentaran en más de diez millares. Y que en 31 provincias el aumento superara los tres millares.

¿Cómo son las provincias donde se producen los mayores incrementos de votos comunistas?

- 1) Son provincias industriales. Entre las diez con mayor aumento de voto PCE figuran las nueve provincias con mayor número de empleos industriales.
- 2) O son provincias agrarias de trabajo asalariado con alto nivel de paro. Las diez provincias con mayor aumento de voto PCE figuran entre las 16 con mayor número de parados masculinos en 1978. Y 6 de las 10 figuran entre las 11 con mayor porcentaje de parados.
- 3) Son provincias muy urbanizadas. Entre las 10 provincias con más aumento de voto PCE figuran 8 de las 17 ciudades más grandes del Estado.

Volveremos más adelante sobre estas características. Pero ahora nos interesa subrayar otra información que nos pro-

porcióna el cuadro V. La de qué les pasó a los otros tres grandes partidos en las provincias donde aumentó el PCE. Lo veremos en el próximo apartado.

CUADRO V

Provincias en las que el PCE tuvo en las elecciones generales de 1979 más votos que en 1977, ordenadas por la cuantía del aumento

| Provincia       | Aumento de votos del PCE<br>entre 15-J-77 y 1-M-79 | Signo de la variación de<br>los otros 3 grandes parti. |     |        |
|-----------------|--|--|-----|--------|
|                 |  | PSOE   | UCD | AP(CD) |
| 1ª Madrid       | ‡ 66.536   | -  | ‡   | -      |
| 2ª Valencia     | ‡ 44.801   | -  | ‡   | -      |
| 3ª Sevilla      | ‡ 27.694   | -  | -   | -      |
| 4ª Oviedo       | ‡ 14.806   | -  | ‡   | -      |
| 5ª Jaen         | ‡ 13.111   | ‡  | ‡   | -      |
| 6ª Córdoba      | ‡ 12.019   | -  | -   | -      |
| 7ª Granada      | ‡ 11.559   | ‡  | -   | -      |
| 8ª Alicante     | ‡ 11.220   | -  | ‡   | -      |
| 9ª Zaragoza     | ‡ 11.157   | -  | ‡   | -      |
| 10ª Badajoz     | ‡ 8.662  | ‡  | -   | -      |
| 11ª Albacete    | ‡ 8.311  | ‡  | ‡   | -      |
| 12ª Murcia      | ‡ 7.770  | ‡  | ‡   | -      |
| 13ª Toledo      | ‡ 7.428  | -  | ‡   | -      |
| 14ª Pontevedra  | ‡ 5.328  | -  | -   | -      |
| 15ª Valladolid  | ‡ 4.342  | -  | -   | ‡      |
| 16ª Santander   | ‡ 4.062  | ‡  | ‡   | -      |
| 17ª Cáceres     | ‡ 4.028  | ‡  | -   | -      |
| 18ª Málaga      | ‡ 3.952  | -  | ‡   | -      |
| 19ª La Coruña   | ‡ 3.284  | -  | -   | ‡      |
| 20ª Castellón   | ‡ 3.198  | ‡  | ‡   | -      |
| 21ª Ciudad Real | ‡ 3.002  | ‡  | -   | -      |
| 22ª León        | ‡ 2.634  | -  | -   | -      |
| 23ª Vizcaya     | ‡ 2.594  | -  | -   | -      |
| 24ª Burgos      | ‡ 2.428  | -  | ‡   | -      |
| 25ª Cuenca      | ‡ 2.214  | ‡  | -   | -      |
| 26ª Huelva      | ‡ 2.207  | -  | -   | -      |
| 27ª Salamanca   | ‡ 2.186  | -  | -   | -      |
| 28ª Guadalajara | ‡ 1.896  | ‡  | -   | -      |
| 29ª Almería     | ‡ 1.710  | ‡  | -   | -      |
| 30ª Cádiz       | ‡ 1.570  | -  | ‡   | -      |
| 31ª Segovia     | ‡ 1.368  | -  | -   | -      |
| 32ª Avila       | ‡ 1.255  | ‡  | -   | -      |
| 33ª Tenerife    | ‡ 1.223  | -  | ‡   | -      |
| 34ª Orense      | ‡ 1.092  | -  | -   | ‡      |
| 35ª Las Palmas  | ‡ 800  | -  | -   | -      |
| 36ª Palencia    | ‡ 768  | -  | -   | -      |
| 37ª Logroño     | ‡ 722  | ‡  | ‡   | -      |
| 38ª Zamora      | ‡ 688  | -  | ‡   | -      |
| 39ª Baleares    | ‡ 617  | -  | -   | -      |
| 40ª Teruel      | ‡ 367  | ‡  | ‡   | -      |
| 41ª Soria       | ‡ 344  | ‡  | -   | -      |
| 42ª Huesca      | ‡ 281  | -  | ‡   | -      |

### 2.2.3. El PCE ha crecido del PSOE

El cuadro V nos permite comprobar que :

- a) En 26 de las 42 provincias donde el PCE aumentó sus votos el PSOE los disminuyó. En 20 de esas 26 provincias la ganancias del PCE "cabe" dentro de la pérdida del PSOE.
- b) Sólo en otras 9 de las 42 provincias donde el PCE aumenta hay un avance conjunto del PSOE y una pérdida de UCD y de CD. (Extremadura; Andalucía Oriental - Almería y Granada - ; parte de la Mancha - Ciudad Real , Cuenca y Guadalajara, y parte de Castilla-León - Soria y Avila).
- c) En otras 7 provincias (Jaén, Albacete, Murcia, Santander, Castellón, Teruel y Logroño) avanzaron PCE y PSOE por un lado y, por otro, UCD a costa del retroceso de CD.
- d) De las 26 provincias con aumento PCE y baja PSOE :  
  
En 11 retroceden también UCD y CD siendo el PCE el único de los 4 grandes partidos que crece.  
  
En 12 crece UCD y baja CD  
  
En 3 sube CD y baja UCD.

Este análisis corrobora lo que ya sabemos por nuestras encuestas : que el PCE ha crecido básicamente a costa del PSOE (y del antiguo PSP) y por su logro de una buena cuota del nuevo voto juvenil.

#### 2.2.4. Las provincias donde retrocede el PCE

Siendo tan generalizado el avance del PCE, revista aún más especial interés el análisis de las pocas provincias donde ha retrocedido.

El cuadro VI nos proporciona la información básica al respecto.

#### CUADRO VI

Provincias en las que el PCE tuvo en las elecciones generales de 1979 menos votos que en 1977

| Provincia o circunscripción | Pérdida de votos del PCE entre 15-J-77 y 1-M-79 | Signo de la variación de los otros 3 grandes partidos |                |                |
|-----------------------------|---|---|----------------|----------------|
|                             |   | PSOE  | UCD            | CD             |
| 1ª Barcelona                | - 6.951   | -   | +              | +              |
| 2ª Tarragona                | - 5.549   | +   | +              | -              |
| 3ª Lérida                   | - 3.840   | +   | +              | -              |
| 4ª Gerona                   | - 2.866   | +   | +              | -              |
| 5ª Guipuzcoa                | - 1.407   | -   | No pres. en 77 | -              |
| 6ª Navarra                  | - 623   | -   | +              | No pres. en 77 |
| 7ª Lugo                     | - 390   | -   | -              | -              |
| 8ª Alava                    | - 265   | -   | -              | -              |
| 9ª Melilla                  | - 183   | -   | -              | -              |

A primera vista, este cuadro es contradictorio con lo que sabemos del PCE y de su electorado. En efecto, figura en él el máximo bastión del PCE : Barcelona, donde obtuviera (tanto el 77 como el 79) su máxima cantidad de votos y diputados. Figuran en el cuadro provincias muy urbanizadas (con 12 de las 50 ciudades españolas

de más de 100.000 habitantes. Figuran provincias con alto número de parados, y con alto número de empleos industriales.

Figuran, por tanto, provincias que encajan claramente en el "retrato robot" de la clientela típica del PCE.

La explicación es, sin embargo, clara : todas las provincias en las que el PCE retrocede se hallan en alguna de las nacionalidades "históricas" : Cataluña, Euskadi y Galicia. En Euskadi el PCE ha sufrido, como los demás partidos estatales, el empujón de la izquierda nacionalista. (La "ganancia" de UCD en Guipuzcoa es la recuperación de la cuota de mercado electoral que dejó de cosechar en 1977).

En Cataluña, la cuestión es sensiblemente similar con algunas matizaciones. Allí el descontento por la política autonómica de los grandes partidos se ha canalizado más hacia la abstención que a una opción concreta.

Los crecimientos de PSOE y UCD son más aparentes que reales. Se deben, en el caso del PSOE (que por otra parte retrocede significativamente en Barcelona) al hecho de no haber podido computar en 1977 la cuota de votos propios del PSC (reagrupament) luego fusionado con el PSC-PSOE y que en el 77 figuró subsumido en el Pacto. Algo similar sucede con el voto democristiano para el caso de UCD, aunque en este caso parece más claro que ha "mordido" voto AP en el resto de Cataluña.

### 2.2.5. El impresionante avance porcentual del PCE

Parece imprescindible utilizar aún otra óptica para contemplar el avance del PCE. La del porcentaje que sobre sus votos de 1977 representan los aumentos conseguidos en 1979.

Porque ya sabemos que dos de los otros tres grandes partidos (PSOE y CD) han perdido votos respecto de 1977. Pero es que UCD ha aumentado sólo un 1,2% sus votos sobre los conseguidos en 1977. Y sin embargo el censo ha aumentado en más de un 12%. O sea, que todo lo que no sea aumentar el número de votos propios un 12% significa un retroceso, significa que no se ha mantenido siquiera el nivel de 1977.

Pues bien, el PCE es el único de los 4 grandes partidos que crece por encima del crecimiento del censo (17,1% frente a 12,4%).

Aún más, los cuadros VII y VIII que presentan el porcentaje que el aumento o disminución de votos comunistas supone en cada provincia sobre los votos de 1977, nos muestran que :

el PCE consiguió aumentos superiores al 14% en TREINTA Y CINCO PROVINCIAS, cosa que el PSOE sólo consiguió en 9, UCD en 8 y CD en 3.

CUADRO VIII

Provincias en las que el PCE tuvo el 1-M-79 más votos que en 1977, ordenadas por la cuantía del porcentaje que el aumento de votos representa sobre los votos de 1977.

|                 | % de aumento 1977 - 1979 |
|-----------------|--------------------------|
| 1ª Albacete     | ‡ 65,78                  |
| 2ª Segovia      | ‡ 65,71                  |
| 3ª Cáceres      | ‡ 59,72                  |
| 4ª Avila        | ‡ 52,16                  |
| 5ª Burgos       | ‡ 51,00                  |
| 6ª Zaragoza     | ‡ 48,84                  |
| 7ª Pontevedra   | ‡ 44,98                  |
| 8ª Jaén         | ‡ 44,66                  |
| 9ª Valencia     | ‡ 44,65                  |
| 10ª Orense      | ‡ 39,90                  |
| 11ª Badajoz     | ‡ 39,00                  |
| 12ª Salamanca   | ‡ 38,68                  |
| 13ª Guadalajara | ‡ 38,67                  |
| 14ª Toledo      | ‡ 34,50                  |
| 15ª Granada     | ‡ 34,17                  |
| 16ª Sevilla     | ‡ 33,35                  |
| 17ª Valladolid  | ‡ 31,27                  |
| 18ª Santander   | ‡ 31,06                  |
| 19ª Soria       | ‡ 28,76                  |
| 20ª Cuenca      | ‡ 28,26                  |
| 21ª Murcia      | ‡ 27,44                  |
| 22ª Madrid      | ‡ 27,27                  |
| 23ª Oviedo      | ‡ 25,12                  |
| 24ª Zamora      | ‡ 24,41                  |
| 25ª Castellón   | ‡ 22,58                  |
| 26ª Alicante    | ‡ 22,09                  |
| 27ª León        | ‡ 21,03                  |
| 28ª Huelva      | ‡ 20,61                  |
| 29ª Córdoba     | ‡ 20,53                  |
| 30ª Palencia    | ‡ 20,49                  |
| 31ª La Coruña   | ‡ 19,40                  |
| 32ª Ciudad Real | ‡ 18,57                  |
| 33ª Logroño     | ‡ 17,66                  |
| 34ª Teruel      | ‡ 15,13                  |
| 35ª Almería     | ‡ 14,46                  |
| 36ª Tenerife    | ‡ 11,64                  |
| 37ª Las Palmas  | ‡ 10,75                  |
| 38ª Vizcaya     | ‡ 8,84                   |
| 39ª Málaga      | ‡ 8,05                   |
| 40ª Baleares    | ‡ 4,36                   |
| 41ª Huesca      | ‡ 3,78                   |
| 42ª Cádiz       | ‡ 3,72                   |

## CUADRO VIII

PROVINCIAS EN LAS QUE EL PCE TUVO EN LAS ELECCIONES GENERALES DE 1979 MENOS VOTOS QUE EN 1977. ORDENADAS POR LA CUANTIA DEL PORCENTAJE QUE LA PERDIDA SUPONE RESPECTO DE LOS VOTOS DE 1977.

| Provincia<br>o circunscripción | % que la disminución<br>1977-79 representa<br>sobre los votos de 1977 |
|--------------------------------|---|
| 1ª Melilla                     | - 18,94   |
| 2ª Lérida                      | - 17,24   |
| 3ª Lugo                        | - 13,78   |
| 4ª Tarragona                   | - 13,59   |
| 5ª Guipuzcoa                   | - 12,26   |
| 6ª Gerona                      | - 11,41   |
| 7ª Navarra                     | - 9,96  |
| 8ª Alava                       | - 6,40  |
| 9ª Barcelona                   | - 1,57  |

### 2.3. El avance del PCE por nacionalidades y regiones

La nueva Constitución española, al consagrar un modelo de Estado en el que caben autonomías muy amplias para nacionalidades y regiones, obliga a modificar profundamente la óptica con la que contemplar cualquier problema español. Hay ya que incorporar siempre a cualquier fenómeno español la perspectiva de su localización en los distintos entes autonómicos. De ahí que consideremos imprescindible examinar bajo esa perspectiva el "fenómeno PCE" al que venimos refiriéndonos. Es obvio que, pendiente aún de deci-

sión definitiva el caso de algunas provincias (Madrid, León, Santander, Logroño, Navarra) deberemos considerarlas separadamente de aquellos otros entes que ya han cuajado en regímenes preautonómicos.

El cuadro IX presenta una amplia y detallada información sobre la evolución del voto PCE en elecciones generales 1977-1979. De su análisis pueden deducirse algunos hechos que merece la pena reseñar:

- 1) El avance PCE fue más cuantioso en Andalucía, Madrid y País Valenciano.
- 2) Extremadura, Castilla-León, Castilla-Mancha, Aragón, País Valenciano y Santander superaron el 30% de aumento. Madrid, Murcia, Galicia y Asturias superaron el 25%.
- 3) La máxima ganancia en "cuota de mercado electoral" la consiguieron los comunistas en Asturias donde ganaron 4 puntos.
- 4) En Cataluña, Madrid, Asturias, Andalucía y País Valenciano, el PCE superó la "mágica" barrera del 12% de los votos que supone la octava parte del electorado.
- 5) En Cataluña, Madrid, Andalucía, País Valenciano, Asturias, Castilla-Mancha, Extremadura, Aragón y Murcia el PCE quedó como tercera fuerza política después de las generales de 1979. Eso supuso que en Asturias, Murcia y Castilla-Mancha sobrepasaron a Alianza Popular desplazándola. Y en Aragón ganaron tres puestos (AP, U. S, PAR). En Cataluña, empero, cedieron su precio-

so segundo puesto a UCD.

- 6) Como ya se indicó antes, el estancamiento o el retroceso hirieron al PCE sobre todo en el País Vasco, en Galicia y en Canarias. En estas últimas su avance fue insuficiente frente al de los nacionalismos.

C U A D R O 1 X - EVOLUCION DEL VOTO PCE 1977 - 1979 (ELECCIONES GENERALES) POR NACIONALIDADES Y REGIONES

| NACIONALIDADES O REGIONES EN LAS QUE EL VOTO PCE AUMENTA   | V O T O S |           |            | % AUMENTO O DISMINUCION 1977 - 1979 | EN CADA AREA % SOBRE TOTAL VOTOS |      |           | PUESTO OCUPADO EN CADA AREA |      | DIPUTADOS |      |            |
|--|-----------|-----------|------------|-------------------------------------|----------------------------------|------|-----------|-----------------------------|------|-----------|------|------------|
|  | 1977      | 1979      | DIFERENCIA |                                     | 1977                             | 1979 | DIFERENC. | 1977                        | 1979 | 1977      | 1979 | DIFERENCIA |
| ANDALUCIA  | 318,620   | 392,442   | + 73,822   | + 23,2%                             | 11                               | 13   | + 2       | 3º                          | 3º   | 5         | 7    | + 2        |
| MADRID   | 243,960   | 310,496   | + 66,536   | + 27,3%                             | 11                               | 14   | + 3       | 3º                          | 3º   | 4         | 4    | -          |
| PAIS VALENCIANO  | 165,301   | 224,520   | + 59,219   | + 35,8%                             | 9                                | 12   | + 3       | 3º                          | 3º   | 2         | 3    | + 1        |
| CASTILLA-MANCHA  | 63,074    | 85,925    | + 22,851   | + 36,2%                             | 7                                | 10   | + 3       | 4º                          | 3º   | -         | -    | -          |
| ASTURIAS   | 58,938    | 73,744    | + 14,806   | + 25,1%                             | 10                               | 14   | + 4       | 4º                          | 3º   | 1         | 1    | -          |
| CASTILLA-LEON  | 36,550    | 49,929    | + 13,379   | + 36,6%                             | 3                                | 5    | + 2       | 5º                          | 4º   | -         | -    | -          |
| EXTREMADURA  | 28,956    | 41,646    | + 12,690   | + 43,8%                             | 5                                | 8    | + 3       | 4º                          | 3º   | -         | -    | -          |
| ARAGON   | 32,711    | 44,516    | + 11,805   | + 36,1%                             | 5                                | 7    | + 2       | 6º                          | 3º   | -         | -    | -          |
| GALICIA  | 34,341    | 43,655    | + 9,314    | + 27,1%                             | 3                                | 4    | + 1       | 5º                          | 6º   | -         | -    | -          |
| MURCIA   | 28,320    | 36,090    | + 7,770    | + 27,4%                             | 6                                | 8    | + 2       | 4º                          | 3º   | -         | -    | -          |
| SANTANDER  | 13,078    | 17,140    | + 4,062    | + 31,1%                             | 5                                | 6    | + 1       | 4º                          | 4º   | -         | -    | -          |
| LEON   | 12,523    | 15,157    | + 2,634    | + 21,0%                             | 5                                | 6    | + 1       | 4º                          | 4º   | -         | -    | -          |
| CANARIAS   | 17,949    | 19,972    | + 2,023    | + 11,3%                             | 3                                | 4    | + 1       | 6º                          | 5º   | -         | -    | -          |
| PAIS VASCO   | 44,971    | 45,893    | + 922      | + 2,1%                              | 4                                | 5    | + 1       | 6º                          | 6º   | -         | -    | -          |
| LOGROÑO  | 4,088     | 4,810     | + 722      | + 17,7%                             | 3                                | 4    | + 1       | 5º                          | 4º   | -         | -    | -          |
| BALEARES   | 14,140    | 14,757    | + 617      | + 4,4%                              | 4                                | 5    | + 1       | 5º                          | 4º   | -         | -    | -          |
| TOTAL QUE AUMENTAN   | 1.117.520 | 1.420.692 | +303.172   | + 27,1%                             |                                  |      |           |                             |      | 12        | 15   | + 3        |
| NACIONALIDADES O REGIONES EN LAS QUE EL VOTO PCE DISMINUYE |           |           |            |                                     |                                  |      |           |                             |      |           |      |            |
| CATALUÑA   | 531,006   | 511,800   | - 19,206   | - 3,6%                              | 18                               | 17   | - 1       | 2º                          | 3º   | 8         | 8    | -          |
| NAVARRA  | 6,252     | 5,629     | - 623      | - 10,0%                             | 2                                | 2    | -         | 7º                          | 5º   | -         | -    | -          |
| MELILLA  | 966       | 783       | - 183      | - 18,9%                             | 5                                | 4    | - 1       | 4º                          | 5º   | -         | -    | -          |
| TOTAL QUE DISMINUYEN                                       | 538.224   | 518.212   | - 20.012   | - 3,7%                              |                                  |      |           |                             |      | 8         | 8    | -          |

### 3. EL IMPRESIONANTE AVANCE DEL PCE EN LAS ELECCIONES MUNICIPALES DE 1979

Todo lo excepcional que ha sido el avance comunista en las generales, palidece ante la espectacularidad del salto comunista en las municipales del 3 de Abril.

El avance comunista en las municipales ha sido tal que es perfectamente racional contemplar la posibilidad de que en las próximas elecciones se convierta en el segundo partido español.

#### 3.1. Las excepcionales ganancias del PCE en los grandes municipios

Las ganancias del PCE en las elecciones municipales del 3 de Abril de 1979 han sido excepcionales. Según el Censo de población rectificado empleado para elaborar el Censo electoral utilizado en las elecciones, hay en 1979 15 ciudades españolas que superan el cuarto de millón de personas, otras 35 que sin llegar al

cuarto de millón superan las 100.000 personas y 45 que pasan de 50.000 habitantes sin llegar a los 100.000. Para dar una primera idea de los avances del PCE en esos grandes municipios, he aquí unas comparaciones :

En las 15 ciudades con más de 250.000 habitantes

|      |  | Tuvieron el 1 Marzo de 1979<br>(Elecciones generales)   |                                     |              |
|------|--|---|-------------------------------------|--------------|
|      |  | Más % de votos<br>que en 1977                           | Menos % de votos<br>que en 1977     |              |
| PCE  |  | 11  | 4                                   |              |
| PSOE |  | 1   | 14                                  |              |
|      |  | Tuvieron el 3 Abril de 1979<br>(Elecciones Municipales) |                                     |              |
|      |  | Más % de votos<br>que el 1-M-1979                       | Menos % de votos<br>que el 1-M-1979 | Sin<br>datos |
| PCE  |  | 12  | 2                                   | 1            |
| PSOE |  | 9   | 5                                   | 1            |
|      |  | Tuvieron el 3 Abril de 1979<br>(Elecciones Municipales) |                                     |              |
|      |  | Más % de votos<br>que el 15-J-77                        | Menos % de votos<br>que el 15-J-77  | Sin<br>datos |
| PCE  |  | 13  | 1                                   | 1            |
| PSOE |  | 5   | 9                                   | 1            |



En las 35 ciudades de más de 100.000 pero menos de 250.000 habitantes

|      |  | Tuvieron el 1 Marzo de 1979<br>(Elecciones Generales)   |                                    | Sin<br>datos |
|------|--|---|------------------------------------|--------------|
|      |  | Más % de votos<br>que en 1977                           | Menos % de votos<br>que en 1977    |              |
| PCE  |  | 21  | 13                                 | 1            |
| PSOE |  | 10  | 24                                 | 1            |
|      |  | Tuvieron el 3 Abril de 1979<br>(Elecciones Municipales) |                                    | Sin<br>datos |
|      |  | Más % de votos<br>que el 1-M-79                         | Menos % de votos<br>que el 1-M-79  |              |
| PCE  |  | 26  | -                                  | 9            |
| PSOE |  | 13  | 16                                 | 6            |
|      |  | Tuvieron el 3 Abril de 1979<br>(Elecciones Municipales) |                                    | Sin<br>datos |
|      |  | Más % de votos<br>que el 15-J-77                        | Menos % de votos<br>que el 15-J-77 |              |
| PCE  |  | 26  | -                                  | 9            |
| PSOE |  | 8   | 21                                 | 6            |

En términos de concejales, ésta es su distribución en las 121 ciudades españolas que sobrepasan la cifra de 20.000 personas en sus Censos electorales :

|                            | Nº    | %     |
|----------------------------|-------|-------|
| PSOE / PSC                 | 942   | 33,8  |
| UCD                        | 855   | 30,7  |
| PCE / PSUC                 | 502   | 18,0  |
| Independientes             | 110   | 4,0   |
| PNV                        | 103   | 3,7   |
| Convergencia i Unio        | 95    | 3,4   |
| P. S. Andaluz              | 79    | 2,9   |
| Otros grupos nacionalistas | 98    | 3,5   |
|                            | 2.784 | 100,0 |

### 3.2. El caso de Cataluña

El caso de Cataluña es paradigmático. Vimos antes como el 1-M, en las generales, el PCE (el PSUC) había experimentado un retroceso, leve, pero retroceso, en su bastión más fuerte, que es precisamente Cataluña. Y que incluso hubo de ceder el segundo puesto que logró en el 77 a UCD. Pues bien, las Municipales han supuesto una excepcional recuperación del PSUC. HeLa aquí:

| Resultados 3-A-1979 (Municipales) en CATALUÑA |                |               |                          |               |
|---|----------------|---------------|--------------------------|---------------|
|   | Nº votos       | Nº concejales | Diferencia con votos 1-M |               |
|   |                |               | Nº votos                 | %             |
| 1º PSC (PSOE)                                 | 690.823        | 585           | - 182.915                | - 20,9%       |
| 2º PSUC (PCE)                                 | <u>555.437</u> | <u>536</u>    | <u>± 43.637</u>          | <u>± 8,5%</u> |
| 3º Convergencia i Unio                        | 399.014        | 490           | - 83.405                 | - 17,3%       |
| 4º Centristas de Cataluña (UCD)               | 306.086        | 302           | - 263.985                | - 46,3%       |

Esa impresionante remontada, esa recuperación de la pérdida leve del 1-M, ese ser el único gran partido no afectado por el incremento de la abstención, ha permitido al PSUC (PCE) conseguir una posición casi hegemónica en el "cinturón rojo" de Barcelona con las alcaldías de Badalona, Sabadell, Santa Coloma de Gramanet, Cornellá, Rubí, San Feliú de Llobregat, Viladecans, Mollet del Vallés, San Juan Despí, etc., etc.

### 3.3. 72 grandes municipios ordenados por la cuantía de la ganancia del PSUC en % del total de votos

Para reflejar con detalle el impresionante crecimiento del PCE en las municipales, hemos recopilado datos de 72 grandes municipios, reflejando los porcentajes obtenidos el 15-J, 1-M y 3-A por PSOE, PCE y UCD.

Estas 72 ciudades se distribuyen así :

- 1) 35 tienen más de 100.000 habitantes,
- 2) 23 tienen entre 50.000 y 100.000 habitantes,
- 3) 4 capitales de provincia con menos de 50.000 habitantes.

Sólo en diez de ellas el PCE (PSUC) ocupa el primer puesto en las municipales por 35 casos del PSOE y 23 de UCD. Pero lo que queremos subrayar son las ganancias del PCE.

Ya hemos señalado antes la importancia de ganar do, tres o cuatro puntos de una elección a otra. Y hemos recordado que Berlinguer (Secretario General del PCI) puede verse obligado a dimitir por el "fracaso" de haber perdido tres puntos en las elecciones generales. Pues bien, entre estas 72 ciudades españolas VEINTIUNA

presentan ganancias del PCE entre 15-J y 3-A que superan los  
!diez! puntos. Caso excepcional es el que encabeza la lista : Al-  
geciras, donde los votos PCE pasan de ser el 6,5% el 15-J, al  
38,3% el 3-A !ganando 31,8% puntos!. Otras 29 ciudades ostentan  
ganancias del PCE que oscilan entre los 5 y los 10 puntos.

CUADRO X

EVOLUCION DEL VOTO DEL PCE EN LAS TRES ELECCIONES (15-J, 1-M, 3-A) MEDIDA EN PORCENTAJE DEL TOTAL DE VOTOS CONSEGUIDO. COMPARACION CON LOS DATOS DE UCD Y PSOE. EN 72 GRANDES CIUDADES.

(NOTA. - Los datos del PSOE para 1977 acumulan los votos PSP)

1º ALGECIRAS (Censo 61.740) PCE gana 31,8 puntos  
(Cádiz)

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J - 3 A |
|------------|---------|--------|--------|------------|
| <u>PCE</u> | 6,5     | 8,6    | 38,3   | ± 31,8     |
| UCD        | 33,7    | 28,6   | 31,2   | - 2,5      |
| PSOE       | 39,5    | 31,8   | 28,4   | - 11,1     |

2º COSLADA (Censo 24.049) PCE gana 19,4 puntos  
(Madrid)

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J - 3 A |
|------------|---------|--------|--------|------------|
| <u>PCE</u> | 24,5    | 28,3   | 43,9   | ± 19,4     |
| PSOE       | 52,9    | 41,7   | 34,9   | - 18,0     |
| UCD        | 17,3    | 17,2   | 14,0   | - 3        |

3º MOSTOLES (Censo 55.860) PCE gana 18,8 puntos

(Madrid)

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J - 3 A |
|-------------|---------|--------|--------|------------|
| <u>PSOE</u> | 57,4    | 44,8   | 41,4   | - 16,0     |
| UCD         | 22,1    | 24,4   | 13,4   | - 8,7      |
| PCE         | 11,7    | 15,4   | 30,5   | ± 18,8     |

4º PARLA (Censo 21.361) PCE gana 16,2 puntos

(Madrid)

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J - 3 A |
|-------------|---------|--------|--------|------------|
| <u>PSOE</u> | 45,6    | 41,7   | 39,2   | - 5,4      |
| PCE         | 20,0    | 24,4   | 36,2   | ± 16,2     |
| UCD         | 16,2    | 16,5   | 7,2    | - 9,0      |

5º SANTA COLOMA DE GRAMANET (Censo 93.022) PCE (PSUC) gana 15,6 puntos

(Barcelona)

|                   | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J - 3 A |
|-------------------|---------|--------|--------|------------|
| (PCE) <u>PSUC</u> | 29,5    | 27,9   | 45,1   | ± 15,6     |
| (PSOE) <u>PSC</u> | 45,3    | 44,4   | 35,9   | - 9,4      |
| UCD               | 35,9    | 10,3   | 9,4    | - 26,5     |

6º DOS HERMANAS (Censo 32.196) PCE gana 14,0 puntos

(Sevilla)

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J - 3 A |
|------------|---------|--------|--------|------------|
| <u>PCE</u> | 25,3    | 25,9   | 39,3   | ± 14,0     |
| PSOE       | 49,8    | 38,9   | 29,6   | - 20,2     |
| UCD        | 17,5    | 18,6   | 12,3   | - 5,2      |

7º TORREJON DE ARDOZ (Censo 33.622) PCE gana 14,0 puntos  
(Madrid)

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>PSOE</u> | 50,4    | 45,1   | 44,9   | - 5,5    |
| PCE         | 15,0    | 18,4   | 29,0   | ± 14,0   |
| UCD         | 25,9    | 22,4   | 15,2   | - 10,7   |

8º TALAVERA DE LA REINA (Censo 43.912) PCE gana 13,4 puntos  
(Toledo)

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>UCD</u> | 31,7    | 36,5   | 34,0   | ± 2,3    |
| PSOE       | 47,3    | 43,2   | 32,0   | - 15,3   |
| PCE        | 5,8     | 10,1   | 19,2   | ± 13,4   |

9º HOSPITALET (Censo 201.710) PCE gana 12,7 puntos  
(Barcelona)

|                   | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------------|---------|--------|--------|----------|
| (PSOE) <u>PSC</u> | 44,4    | 41,3   | 44,0   | - 0,4    |
| (PCE) PSUC        | 23,3    | 24,6   | 36,0   | ± 12,7   |
| UCD               | 12,6    | 13,0   | 11,5   | - 1,1    |

10º CORNELLA (Censo 63.418) PCE gana 12,6 puntos  
(Barcelona)

|                   | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------------|---------|--------|--------|----------|
| (PCE) <u>PSUC</u> | 38,7    | 33,5   | 51,3   | ± 12,6   |
| (PSOE) PSC        | 41,9    | 37,2   | 35,5   | - 6,4    |
| UCD               | 12,2    | 9,7    | 8,5    | - 3,7    |

11º CORDOBA (Censo 181.184) PCE gana 12,2 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>PCE</u> | 17,5    | 20,5   | 29,7   | ± 12,2   |
| UCD        | 27,3    | 27,2   | 27,4   | ± 0,1    |
| PSOE       | 39,7    | 25,9   | 24,9   | - 14,8   |

12º LINARES (Censo 35.723) PCE gana 12,3 puntos

(Jaén)

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>PSOE</u> | 33,6    | 41,6   | 40,0   | ± 6,4    |
| UCD         | 18,9    | 25,0   | 26,7   | ± 7,8    |
| PCE         | 11,2    | 17,3   | 23,5   | ± 12,3   |

13º LEGANES (Censo 94.167) PCE gana 12,1 puntos

(Madrid)

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>PSOE</u> | 53,9    | 44,5   | 49,1   | - 4,8    |
| PCE         | 15,9    | 18,9   | 28,0   | ± 12,1   |
| UCD         | 21,6    | 22,7   | 15,2   | - 6,4    |

14º ALCORCON (Censo 75.169) PCE gana 11,6 puntos

(Madrid)

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>PSOE</u> | 52,3    | 41,9   | 46,3   | - 0,6    |
| PCE         | 10,7    | 14,6   | 22,3   | ± 11,6   |
| UCD         | 28,9    | 29,5   | 20,2   | - 8,7    |

15º SABADELL (Censo 128.045) PCE gana 11,5 puntos  
(Barcelona)

|                   | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J - 3 A |
|-------------------|---------|--------|--------|------------|
| (PCE) <u>PSUC</u> | 31,9    | 29,3   | 43,4   | ± 11,5     |
| (PSOE) PSC        | 27,3    | 27,7   | 20,5   | - 6,8      |
| UCD               | 11,1    | 13,3   | 8,6    | - 2,5      |

16º ALCOBENDAS (Censo 31.817) PCE gana 11,4 puntos  
(Madrid)

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J - 3 A |
|-------------|---------|--------|--------|------------|
| <u>PSOE</u> | 50,4    | 43,2   | 47,5   | - 2,9      |
| PCE         | 10,6    | 15,5   | 22,0   | ± 11,4     |
| UCD         | 24,5    | 25,5   | 20,6   | - 3,9      |

17º ELDA (Censo 35.145) PCE gana 11,1 puntos  
(Alicante)

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J - 3 A |
|-------------|---------|--------|--------|------------|
| <u>PSOE</u> | 53,0    | 41,4   | 38,4   | - 14,6     |
| UCD         | 28,0    | 28,8   | 28,1   | ± 0,1      |
| PCE         | 9,4     | 13,1   | 20,5   | ± 11,1     |

18º BADALONA (Censo 144.840) PCE gana 11,0 puntos  
(Barcelona)

|                   | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J - 3 A |
|-------------------|---------|--------|--------|------------|
| (PCE) <u>PSUC</u> | 28,6    | 26,2   | 39,6   | ± 11,0     |
| (PSOE) <u>PSC</u> | 36,5    | 34,0   | 36,5   | 0          |
| UCD               | 10,4    | 10,6   | 10,5   | ± 0,1      |

19º TOLEDO (Censo 39.651) PCE gana 10,7 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>UCD</u> | 31,3    | 36,6   | 38,5   | ± 7,2    |
| PSOE       | 9,8     | 12,8   | 25,2   | ± 15,4   |
| PCE        | 9,8     | 12,8   | 20,5   | ± 10,7   |

20º GETAFE (Censo 78.555) PCE gana 10,6 puntos

(Madrid)

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>PSOE</u> | 49,3    | 38,6   | 34,8   | - 14,5   |
| PCE         | 24,0    | 21,7   | 34,6   | ± 10,6   |
| UCD         | 17,5    | 24,2   | 17,6   | ± 0,1    |

21º SANLUCAR DE BARRAMEDA (Censo 29.065) PCE gana 10,0 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>PCE</u> | 31,4    | 31,3   | 41,4   | ± 10,0   |
| UCD        | 14,7    | 25,2   | 27,7   | ± 13,0   |
| PSA        | -       | 14,1   | 17,9   |          |
| PSOE       | 31,5    | 14,9   | 9,7    | - 21,8   |

22º SAGUNTO (Censo 40.197) PCE gana 9,9 puntos

(Valencia)

|      | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------|---------|--------|--------|----------|
| PSOE | 43,3    | 37,4   | 39,0   | - 4,3    |
| PCE  | 19,1    | 26,8   | 29,0   | ± 9,9    |
| UCD  | 20,0    | 24,4   | 23,0   | ± 3,0    |

23º ALCALA DE GUADAIRA (Censo 27.686) PCE gana 9,6 puntos  
(Sevilla)

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>PSOE</u> | 55,1    | 33,8   | 38,3   | - 16,8   |
| PCE         | 16,9    | 20,8   | 26,5   | ‡ 9,6    |
| UCD         | 21,9    | 18,8   | 22,8   | ‡ 0,9    |

24º PRAT DE LLOBREGAT (Censo 35.776) PCE gana 9,5 puntos  
(Barcelona)

|                   | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------------|---------|--------|--------|----------|
| (PCE) <u>PSUC</u> | 30,5    | -      | 40,0   | ‡ 9,5    |
| (PSOE) PSC        | 44,1    | -      | 40,0   | - 4,1    |
| UCD               | 15,5    | -      | 8,0    | - 7,5    |

25º PUERTOLLANO (Censo 37.148) PCE gana 9,4 puntos  
(Ciudad Real)

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>PSOE</u> | 14,7    | -      | 46,5   | ‡ 31,8   |
| UCD         | 22,6    | -      | 28,9   | ‡ 6,3    |
| PCE         | 14,7    | -      | 24,1   | ‡ 9,4    |

26º ALCALA DE HENARES (Censo 68.957) PCE gana 9,0 puntos  
(Madrid)

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>PSOE</u> | 46,3    | 38,3   | 39,1   | - 7,2    |
| UCD         | 28,9    | 27,8   | 23,2   | - 5,7    |
| PCE         | 12,5    | 17,5   | 21,5   | ‡ 9,0    |

27º ALCIRA (Censo 26. 571) PCE gana 8, 8 puntos  
(Valencia)

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J - 3A |
|-------------|---------|--------|--------|-----------|
| <u>PSOE</u> | 58,6    | 51,4   | 58,4   | - 0,2     |
| UCD         | 19,1    | 26,6   | 24,3   | ‡ 5,2     |
| PCE         | 4,2     | 10,7   | 13,0   | ‡ 8,8     |

28º ALBACETE (Censo 72. 416) PCE gana 8, 5 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J - 3 A |
|------------|---------|--------|--------|------------|
| <u>UCD</u> | 31,9    | 35,4   | 36,7   | ‡ 4,8      |
| PSOE       | 37,0    | 37,9   | 35,3   | - 1,7      |
| PCE        | 7,8     | 12,9   | 16,3   | ‡ 8,5      |

29º UBEDA (Censo 21. 633) PCE gana 8, 5 puntos  
(Jaén)

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J - 3 A |
|-------------|---------|--------|--------|------------|
| <u>PSOE</u> | 51,8    | 46,1   | 47,2   | - 4,6      |
| UCD         | 24,7    | 28,2   | 20,9   | - 3,6      |
| PCE         | 12,1    | 14,3   | 20,6   | ‡ 8,5      |

30º GUADALAJARA (Censo 33. 703) PCE gana 8, 4 puntos

|      | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J - 3 A |
|------|---------|--------|--------|------------|
| PSOE | 30,2    | 20,3   | 29,7   | - 0,5      |
| PCE  | 10,1    | 12,4   | 18,5   | ‡ 8,4      |

31º MIERES (Censo 49.323) PCE gana 8,3 puntos

(Asturias)

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>PSOE</u> | 43,3    | 40,3   | 39,1   | - 4,2    |
| PCE         | 24,3    | 30,1   | 32,6   | ‡ 8,3    |
| UCD         | 15,4    | 16,7   | 14,7   | - 0,7    |

32º LEON (Censo 89.082) PCE gana 8,0 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>UCD</u> | 41,8    | 42,4   | 33,9   | - 7,9    |
| PSOE       | 33,2    | 31,0   | 32,5   | - 0,7    |
| PCE        | 5,4     | 6,7    | 13,4   | ‡ 8,0    |

33º VIGO (Censo 171.127) PCE gana 7,8 puntos

(Pontevedra)

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>UCD</u> | 43,0    | 35,9   | 41,6   | - 1,4    |
| PSOE       | 29,3    | 18,8   | 36,0   | ‡ 6,7    |
| PCE        | 6,4     | 8,5    | 14,2   | ‡ 7,8    |

34º EL FERROL (Censo 64.874) PCE gana 7,6 puntos

(La Coruña)

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>PSOE</u> | 29,4    | 20,1   | 27,2   | - 2,2    |
| UCD         | 32,2    | 32,1   | 24,6   | - 7,6    |
| PCE         | 11,2    | 14,3   | 18,8   | ‡ 7,6    |

35º VALENCIA (Censo 552.034) PCE gana 7,4 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>UCD</u> | 31,2    | 33,2   | 36,6   | ± 5,5    |
| PSOE       | 40,0    | 30,1   | 36,1   | - 3,9    |
| PCE        | 8,7     | 15,3   | 16,1   | ± 7,4    |

36º SANTIAGO DE COMPOSTELA (Censo 57.120) PCE gana 7,3 puntos  
(La Coruña)

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>UCD</u> | 44,9    | ..     | 35,1   | - 9,8    |
| PSOE       | 17,6    | -      | 12,0   | - 5,6    |
| PCE        | 2,3     | -      | 9,6    | ± 7,3    |

37º AVILES (Censo 63.124) PCE gana 7,2 puntos  
(Asturias)

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>UCD</u> | 30,8    | 31,4   | 40,5   | ± 10,3   |
| PSOE       | 41,7    | 39,6   | 36,1   | - 5,6    |
| PCE        | 9,3     | 14,0   | 16,5   | ± 7,2    |

38º JEREZ DE LA FRONTERA (Censo 113.454) PCE gana 6,8 puntos  
(Cádiz)

|                                 | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|---------------------------------|---------|--------|--------|----------|
| UCD                             | 24,3    | 25,2   | 25,9   | ± 1,6    |
| PCE                             | 14,8    | 11,0   | 21,6   | ± 6,8    |
| PSOE                            | 39,7    | 25,9   | 24,9   | - 14,8   |
| El primero en 3-A-79 fue el PSA |         |        |        |          |

39º SALAMANCA (Censo 102.021) PCE gana 6,6 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>UCD</u> | 45,1    | 48,4   | 45,0   | - 0,1    |
| PSOE       | 35,1    | 29,9   | 38,0   | ‡ 2,9    |
| PCE        | 4,4     | 6,4    | 11,0   | ‡ 6,6    |

40º ORENSE (Censo 64.786) PCE gana 6,6 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>UCD</u> | 44,8    | 40,5   | 31,8   | - 13,0   |
| PSOE       | 24,5    | 23,3   | 17,8   | - 6,7    |
| PCE        | 2,4     | 3,6    | 9,0    | ‡ 6,6    |

41º CACERES (Censo 42.796) PCE gana 6,3 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>UCD</u> | 51,0    | 44,4   | 40,7   | - 10,3   |
| PSOE       | 28,1    | 31,6   | 33,4   | ‡ 5,3    |
| PCE        | 2,7     | 5,5    | 9,0    | ‡ 6,3    |

42º PALENCIA (Censo 46.711) PCE gana 6,3 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>UCD</u> | 40,8    | 41,4   | 40,4   | - 0,4    |
| PSOE       | 37,7    | 32,7   | 33,0   | - 4,7    |
| PCE        | 4,8     | 5,4    | 11,1   | ‡ 6,3    |

43º MALAGA (Censo 309.557) PCE gana 6,1 puntos

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>PSOE</u> | 47,1    | 35,1   | 33,1   | - 14,0   |
| UCD         | 21,2    | 24,9   | 20,4   | - 0,8    |
| PCE         | 13,9    | 13,6   | 20,0   | ± 6,1    |

44º CUENCA (Censo 28.185) PCE gana 6,1 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>UCD</u> | 44,6    | 44,3   | 61,6   | ± 17,0   |
| PSOE       | 26,7    | 35,9   | 25,7   | - 1,0    |
| PCE        | 6,4     | 6,4    | 12,5   | ± 6,1    |

45º VALLADOLID (Censo 203.455) PCE gana 6,0 puntos

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>PSOE</u> | 34,4    | 32,9   | 39,5   | ± 5,1    |
| UCD         | 38,3    | 37,0   | 28,6   | - 9,7    |
| PCE         | 7,2     | 9,3    | 13,2   | ± 6,0    |

46º MATARO (Censo 68.421) PCE gana 5,3 puntos  
(Barcelona)

|                   | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------------|---------|--------|--------|----------|
| (PSOE) <u>PSC</u> | 26,2    | 30,8   | 31,0   | ± 4,8    |
| (PCE) <u>PSUC</u> | 21,7    | 17,8   | 27,0   | ± 5,3    |
| UCD               | 12,8    | 14,6   | 13,0   | ± 0,2    |

47º ZARAGOZA (Censo 402.914) PCE gana 5,2 puntos

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>PSOE</u> | 41,4    | 27,0   | 30,4   | - 11,0   |
| UCD         | 27,5    | 32,7   | 20,2   | - 7,3    |
| PCE         | 5,9     | 9,6    | 11,1   | ± 5,2    |

48º ANTEQUERA (Censo 25.880) PCE gana 5,0 puntos

(Málaga)

|      | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------|---------|--------|--------|----------|
| PSOE | 41,1    | 34,8   | 28,8   | - 12,3   |
| UCD  | 34,7    | 35,4   | 13,9   | - 20,8   |
| PCE  | 8,2     | 11,5   | 13,2   | ± 5,0    |

49º SEGOVIA (Censo 33.891) PCE gana 4,9 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>UCD</u> | 48,0    | 53,2   | 56,2   | ± 8,2    |
| PSOE       | 33,6    | 29,5   | 32,1   | - 1,5    |
| PCE        | 2,3     | 4,3    | 7,2    | ± 4,9    |

50º GANDIA (Censo 24.590) PCE gana 4,8 puntos

(Valencia)

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>UCD</u> | 33,7    | 41,8   | 31,0   | - 2,7    |
| PSOE       | 39,8    | 35,4   | 24,6   | - 15,2   |
| PCE        | 4,3     | 7,7    | 9,1    | ± 4,8    |

51º LANGREO (Censo 46.985) PCE gana 4,7 puntos  
(Asturias)

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>PSOE</u> | 45,9    | 40,6   | 37,2   | - 8,7    |
| PCE         | 20,7    | 24,5   | 25,4   | ‡ 4,7    |
| UCD         | 18,2    | 18,8   | 21,3   | ‡ 3,1    |

52º ARANJUEZ (Censo 24.100) PCE gana 4,5 puntos  
(Madrid)

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>PSOE</u> | 30,7    | 35,3   | 30,1   | - 0,6    |
| UCD         | 25,0    | 24,2   | 19,1   | - 5,9    |
| PCE         | 9,6     | 10,3   | 14,1   | ‡ 4,5    |

53º MADRID (Censo 2.377.574) PCE gana 4,4 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>UCD</u> | 33,0    | 34,3   | 39,6   | ‡ 6,6    |
| PSOE       | 38,0    | 30,8   | 39,2   | ‡ 1,2    |
| PCE        | 10,0    | 12,3   | 14,4   | ‡ 4,4    |

54º SEVILLA (Censo 426.984) PCE gana 4,1 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>UCD</u> | 31,4    | 26,8   | 26,5   | - 4,9    |
| PSOE       | 40,1    | 24,3   | 24,2   | - 15,9   |
| PCE        | 14,0    | 14,6   | 18,1   | ‡ 4,1    |

55º GIJON (Censo 184. 515) PCE gana 4, 1 puntos  
(Asturias)

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J - 3 A |
|-------------|---------|--------|--------|------------|
| <u>PSOE</u> | 43, 9   | 40, 1  | 41, 3  | - 2, 6     |
| UCD         | 28, 6   | 30, 9  | 28, 8  | ± 0, 2     |
| PCE         | 11, 0   | 13, 8  | 15, 1  | ± 4, 1     |

56º CARTAGENA (Censo 108. 587) PCE gana 4, 1 puntos  
(Murcia)

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J - 3 A |
|-------------|---------|--------|--------|------------|
| <u>PSOE</u> | 40, 4   | 34, 9  | 29, 6  | - 10, 8    |
| UCD         | 36, 5   | 33, 5  | 27, 1  | - 9, 4     |
| PCE         | 8, 2    | 8, 0   | 12, 3  | ± 4, 1     |

57º BURGOS (Censo 145. 473) PCE gana 4, 1 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J - 3 A |
|------------|---------|--------|--------|------------|
| <u>UCD</u> | 43, 3   | 52, 7  | 39, 1  | - 4, 2     |
| PSOE       | 29, 3   | 22, 4  | 25, 4  | - 3, 9     |
| PCE        | 3, 2    | 4, 5   | 7, 3   | ± 4, 1     |

58º JAEN (Censo 59. 638) PCE gana 3, 9 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J - 3 A |
|------------|---------|--------|--------|------------|
| <u>UCD</u> | 37, 3   | 40, 0  | 38, 3  | ± 1, 0     |
| PSOE       | 28, 7   | 28, 6  | 28, 9  | ± 0, 2     |
| PCE        | 8, 9    | 10, 6  | 12, 8  | ± 3, 9     |

59º PALMA DE MALLORCA (Censo 197.901) PCE gana 3,8 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>UCD</u> | 45,6    | 45,1   | 43,3   | - 2,3    |
| PSOE       | 34,6    | 36,6   | 34,3   | - 0,3    |
| PCE        | 5,1     | 2,2    | 8,9    | ‡ 3,8    |

60º BARCELONA (Censo 1.468.371) PCE gana 3,6 puntos

|                   | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------------|---------|--------|--------|----------|
| (PSOE) <u>PSC</u> | 30,6    | 26,7   | 33,7   | ‡ 3,1    |
| (PCE) PSUC        | 15,3    | 15,8   | 18,9   | ‡ 3,6    |
| UCD               | 18,6    | 20,3   | 16,7   | - 0,9    |

61º ELCHE (Censo 105.745) PCE gana 3,6 puntos

(Alicante)

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>PSOE</u> | 50,4    | 47,3   | 47,0   | - 3,4    |
| UCD         | 27,1    | 28,8   | 26,6   | - 0,5    |
| PCE         | 10,5    | 12,5   | 14,1   | ‡ 3,6    |

62º PONFERRADA (Censo 37.232) PCE gana 3,6 puntos

(León)

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>PSOE</u> | 33,2    | 34,7   | 28,9   | - 4,3    |
| UCD         | 46,7    | 44,0   | 27,0   | - 19,7   |
| PCE         | 6,5     | 7,2    | 10,1   | ‡ 3,6    |

63º OVIEDO (Censo 133.897) PCE gana 3,3 puntos

|             | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J - 3 A |
|-------------|---------|--------|--------|------------|
| <u>PSOE</u> | 28,8    | 36,4   | 40,0   | ‡ 11,2     |
| UCD         | 27,8    | 31,9   | 42,4   | ‡ 14,6     |
| PCE         | 7,2     | 9,0    | 10,5   | ‡ 3,3      |

64º AVILA (Censo 26.121) PCE gana 3,0 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J - 3 A |
|------------|---------|--------|--------|------------|
| <u>UCD</u> | 56,0    | 62,1   | 66,9   | ‡ 10,9     |
| PSOE       | 18,4    | 19,9   | 22,7   | ‡ 4,3      |
| PCE        | 2,9     | 3,9    | 5,9    | ‡ 3,0      |

65º GRANADA (Censo 154.573) PCE gana 2,8 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J - 3 A |
|------------|---------|--------|--------|------------|
| <u>UCD</u> | 38,6    | 37,3   | 35,8   | - 2,8      |
| PSOE       | 37,6    | 29,3   | 21,1   | - 16,5     |
| PCE        | 8,5     | 9,4    | 11,3   | ‡ 2,8      |

66º CASTELLON (Censo PCE gana 2,8 puntos)

|      | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J - 3 A |
|------|---------|--------|--------|------------|
| PSOE | 32,4    | 37,8   | 40,8   | ‡ 8,4      |
| UCD  | 39,1    | 41,7   | 36,6   | - 2,5      |
| PCE  | 4,5     | 6,4    | 7,3    | ‡ 2,8      |

67º CADIZ (Censo 104.592) PCE gana 2,7 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>UCD</u> | 34,1    | 35,4   | 41,4   | ‡ 13,3   |
| PSOE       | 33,0    | 24,0   | 32,5   | - 0,5    |
| PCE        | 4,7     | 4,8    | 7,4    | ‡ 2,7    |

68º TARRAGONA (Censo 73.549) PCE gana 2,5 puntos

|                   | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------------|---------|--------|--------|----------|
| (PSOE) <u>PSC</u> | 24,2    | 30,8   | 27,0   | ‡ 2,8    |
| (PCE) PSUC        | 20,5    | 17,4   | 23,0   | ‡ 2,5    |
| UCD               | 25,4    | 24,3   | 21,0   | - 4,4    |

69º TARRASA (Censo 113.792) PCE gana 2,4 puntos  
(Barcelona)

|                   | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|-------------------|---------|--------|--------|----------|
| (PSOE) <u>PSC</u> | 25,7    | 30,1   | 30,8   | ‡ 5,1    |
| (PCE) PSUC        | 28,0    | 23,9   | 30,4   | ‡ 2,4    |
| UCD               | 12,4    | 15,1   | 14,2   | ‡ 1,8    |

70º PONTEVEDRA (Censo 44.334) PCE gana 2,2 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>UCD</u> | 43,3    | 40,7   | 31,6   | - 11,7   |
| PSOE       | 27,5    | 18,7   | 11,6   | - 15,9   |
| PCE        | 3,1     | 3,9    | 5,3    | ‡ 2,2    |

71º HUELVA (Censo 77.914) PCE gana 2,1 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>UCD</u> | 39,8    | 30,9   | 29,1   | - 10,7   |
| PSOE       | 38,2    | 30,7   | 25,0   | - 13,2   |
| PCE        | 5,3     | 6,9    | 7,4    | ± 2,1    |

72º LOGROÑO (Censo 75.047) PCE gana 2,0 puntos

|            | 15-J-77 | 1-M-79 | 3-A-79 | 15 J-3 A |
|------------|---------|--------|--------|----------|
| <u>UCD</u> | 40,9    | 45,9   | 40,7   | - 0,2    |
| PSOE       | 28,2    | 30,4   | 33,0   | ± 4,8    |
| PCE        | 3,8     | 3,4    | 5,8    | ± 2,0    |

3.4. Dos records : pasar la "barrera de los dos millones" y ser el único grande que no pierde, sino que gana

Después de ese repaso analítico a las ganancias del PCE en los grandes municipios, debemos volver a la visión global y sintética. Creemos importante subrayar que el 3-A el PCE consiguió dos excepcionales logros electorales :

1ª) PASO LA "BARRERA" DE LOS DOS MILLONES DE VOTOS

Y la pasó con holgura. Saltando del poco más del millón seiscientos mil votos del 15-J a los dos millones ciento sesenta mil del 3-A. La "barrera" de los dos millones tiene un valor simbólico y euforizante muy superior al del mero hecho aritmético. Haberla pasado supone para el PCE afirmar su papel de tercer partido español. Y romper definitivamente con el pretendido bipartidismo, destrozando la estrategia del PSOE de "alternativa de poder".

2ª) FUE EL UNICO GRAN PARTIDO QUE GANO VOTOS RESPECTO DEL 15-J Y DEL 1-M.

Y ganó más de medio millón de votos sobre 1977 mientras que UCD cedía más de un millón y el PSOE casi millón y medio. El PCE fue el único de los cuatro grandes partidos que no se vio afectado por el brutal aumento de la abstención.

El cuadro XI presenta los datos. Impresionantes datos.

CUADRO XI

EVOLUCION 1977 - 1979 ELECCIONES GENERALES A MUNICIPALES DE LAS TRES FUERZAS MAS IMPORTANTES

| PARTIDOS        | Generales | Municipales | Diferencia  | % sobre votos emitidos |       |            |
|-----------------|-----------|-------------|-------------|------------------------|-------|------------|
|                 | 1977      | 1979        |             | 1977                   | 1979  | Diferencia |
| UCD             | 6.220.889 | 5.052.447   | - 1.168.442 | 34,72                  | 31,38 | - 3,34     |
| PSOE / PSC      | 5.240.464 | -           |             | 29,25                  |       |            |
| PSP / US        | 799.376   | -           |             | 4,46                   |       |            |
| SUMA PSOE - PSP | 6.039.840 | 4.598.023   | - 1.441.817 | 33,71                  | 28,56 | - 4,15     |
| PCE / PSUC      | 1.655.744 | 2.161.049   | ± 505.305   | 9,24                   | 13,42 | ± 4,18     |

De ese cuadro XI pueden extraerse estas impresionantes evidencias :

A) En 1977 los votos del PCE representaban solamente el 27% de los que tuvo el PSOE o de los que tuvo la UCD.

PERO en 1979 (3 ABRIL) REPRESENTARON CASI LA MITAD DE LOS DEL PSOE (47%) O DE LOS DE UCD (43%).

B) Los votos del PSOE el 3-A-79 fueron sólo el 76%, las tres cuartas partes de los de 1977. Los de UCD fueron sólo el 81% (las cuatro quintas partes) de los de 1977.

LOS DEL PCE FUERON EL 131% DE LOS QUE TUVO EN 1977. CASI UN TERCIO MAS.

3.5. La sombra de Italia es alargada. ¿El PCE camino de ser el segundo partido español?

Lo realmente impresionante de los resultados del PCE el 3 de Abril de 1979 es, con todo, el crecimiento de su porcentaje.

Lo diremos de forma concisa. Caben dos hipótesis peligrosas :

1) Que el PCE continúe "rebus sic stantibus" moviéndose al mismo ritmo que en el periodo 1977 - 1979

La regla de tres simple sería ésta :

% del PCE en 1977 es a % del PCE al 3-A-1979

como

% PCE 3-A-1979 será a % PCE en las próximas elecciones

que se resuelve así :

$$\frac{13,42 \times 13,42}{9,24} = \boxed{19,49 \%}$$

Si esa hipótesis se cumple, el PCE alcanzará en las próximas elecciones la quinta parte del electorado : digamos que TRES MILLONES Y MEDIO DE VOTOS .

Estaríamos ante un modelo francés.

- 2) Que el PCE acelere su ritmo por la ruptura del PSOE en dos ante la pugna (frustrada) de Felipe González por convertirlo en socialdemócrata.

Felipe González puede conseguir una victoria pírrica conservando el "aparato" y las siglas, pero perdiendo buena parte de la militancia, destruyendo la UGT (que sería fagocitada por CCOO) y perdiendo buena parte del electorado.

Si esta hipótesis se cumpliera, el PCE podría aventajar al disminuido PSOE en las próximas elecciones.

Estaríamos ante el modelo italiano.

#### 4. CONCLUSION Y RECOMENDACION

El crecimiento del PCE entre el 15-J y el 3-A es el fenómeno profundo más significativo del proceso de evolución electoral española.

Aunque no se crea en la posibilidad de que se cumpla la hipótesis "francesa" (o la "italiana") parece elementalmente vital investigar en profundidad sobre la mecánica de generación del voto comunista.

Si se cree en que alguna de esas hipótesis es, no ya probable, sino simplemente posible, esa investigación es un asunto de máxima urgencia y prioridad.