

EL MARXISMO COMO CAJA DE HERRAMIENTAS

Una “caja de herramientas” para la independencia y la revolución. Taller sobre comunismo, marxismo, leninismo, trotskismo, maoismo y unas gotas de Ho, el Che y Wallerstein. Los textos clave y los problemas de hoy. Una guía para el estudio y el trabajo.

Por Justo de la Cueva.

Introducción general a la Jornada de “Zambullida en textos marxistas” en Zaldibia (Gipuzkoa) 27 de enero de 2007. Organizada por Ekimen Komunista.

Indice:

- 0.Lo que vamos a hacer en esta jornada
- 1.Marx tenía razón: su ley general de la acumulación capitalista y su validación empírica por la ONU para el año 2.000.
- 2.Cuatro millones y medio de años de comunismo primitivo, diez mil años de propiedad privada y 500 años de capitalismo.
- 3.Los 175 últimos años de lucha de clases y nacional en Euskal Herria Sur. Los bienes comunales como cuestión estratégica, la minería de hierro vasca y el concepto clave de plusvalía.
4. De cómo ETA devino a ser una organización comunista.

0.Lo que vamos a hacer en esta jornada

Se cumplen este año 2007 que empieza noventa años de la Revolución Rusa y ochenta y tres de la muerte de lenin. Y esos aniversarios coinciden con la conveniencia y la urgencia de contestar a un racimo de preguntas:

¿Lenin fue un canalla asesino o un héroe que desencadenó la liberación de cientos de millones de esclavizados por el colonialismo europeo y yanqui?

¿Tiene algún sentido hoy ser y llamarse comunista como ETA decidió hacer en 1973 en su VI Asamblea y ratificó KAS en 1994?

¿Cómo es posible que la Cuba comunista sea hoy el único país americano en el que ningún niño tiene que vivir en la calle?

¿Están Marx y Engels superados y obsoletos o por el contrario los hechos de hoy demuestran que tenían razón?

¿Es verdad que dijeron que los obreros no tienen patria?

¿Explica o no el marxismo quién manda en el mundo, para qué manda y cómo manda?

¿Es verdad que la actual pavorosa crisis ecológica mundial no tiene salida dentro del capitalismo?

¿Explicó o no Marx que los obreros de un Estado opresor de otros pueblos (como el inglés o el español) no pueden ser libres mientras que esos pueblos sigan oprimidos?

¿Es o no cierto que ser comunista es ser necesariamente violento y que es imposible ser comunista “pacifista” (como dicen ser los grotescos fulanos de Izquierda Unida)?

¿Es o no cierto que Marx y Engels enseñaron que TODO empresario ROBA trabajo a sus contratados?

¿Cómo y por qué pudo desaparecer la Unión Soviética y cómo el capitalismo reinstaurado en Rusia ha miserabilizado a la inmensa mayoría de las y los rusos?

¿Es o no cierto que Mao y sus comunistas son los responsables de acabar con el hambre en China, de que por ello haya ahora tantos chinos gigantes ganando medallas en los Juegos Olímpicos y de que China sea ya la segunda potencia económica del mundo?

¿Fue Trotsky un traidor a la Revolución Rusa o por el contrario un dirigente imprescindible de ella y un genial teórico y práctico comunista cuyas visiones prospectivas acertaron 9 de cada 10 veces?

¿Fue o no decisiva la teoría y la práctica de Ho para que Vietnam pudiera ganarle a Estados Unidos la primera guerra que los yanquis perdieron?

Las y los jóvenes vascos de hoy, empobrecidos, precarizados, archiexplotados e incapacitados en un 80% para emanciparse antes de cumplir los 30 años de edad ¿pueden encontrar en el marxismo la caja de herramientas necesaria para resolver sus problemas?

¿Explica o no el marxismo por qué hace ciento setenta y cuatro años España se metió en el berenjenal de hacer a los vascos españoles a la fuerza, provocando tres guerras en campo abierto con los vascos (1832-1839, 1872-1876 y 1936-1837) perdidas por Euskal Herria y una guerra de guerrillas urbanas que aún dura desde 1968?

¿Se puede ser machista-leninista o por el contrario es imposible avanzar hacia el comunismo, hacia la sociedad sin dominación, sin explotación, sin clases y sin Estado más que acabando con la infamia milenaria del patriarcado agravada en sexismo por el capitalismo?

¿Aclara o no el marxismo por qué hay que decir NO a la Unión Europea de los 27 tiranos?

Para encontrar respuestas a éstas y otras muchas preguntas es para lo que vamos a realizar en esta jornada una “zambullida en textos marxistas”.

Porque lo que hoy es ya imperioso hacer, lo que hoy es ya literalmente cuestión de vida o muerte para miles de millones de personas, estaba ya diseñado en la letra de la Internacional: cambiar el mundo de base, hundir el imperio burgués, hacer de la Tierra un Paraíso, la Patria de la Humanidad.

Estamos frente a un racimo de feroces evidencias. La evidencia de que hoy estamos ya en una situación de caos sistémico, la de que la decadencia de la hegemonía yanqui en la economía-mundo se desarrolla a través de los feroces zarpazos de su impotencia imperialista, la de la insoportable presión que alcanza ya la incrementada explotación capitalista, la de que la Segunda Contradicción del Capital (con la Naturaleza) está aflorando ya en el desastre ecológico, la de que la fascistización que impulsan los Veintisiete Tiranos de la Unión Europea se agudiza.... Todas esas evidencias hacen hoy imprescindible ya la acción revolucionaria.

La urgencia ya hoy extrema de esa tarea y su hercúlea dificultad nos exigen hacer una seria reflexión teórica recordando lo que Lenin nos enseñó. Que sin teoría revolucionaria no es posible la práctica revolucionaria. **Nos exige una seria reflexión teórica repasando y revisando los textos**

claves de aquellos grandes revolucionarios comunistas que nos precedieron en el intento de tomar el cielo por asalto.

Pero tenemos que hacer esa seria reflexión teórica orientada a la práctica que la coyuntura nos exige realizar. Haciendo con esos textos lo que un comunista está siempre obligado a hacer: una crítica implacable de todo lo existente. También de esos textos para extraer de ellos las que hoy nos sean útiles guías para la acción y prescindiendo de y superando a lo que no nos sirva para nuestras urgentes tareas.

Que nadie espere que esta Jornada sea algo así como esos timos capitalistas que rezan “*Aprenda ruso en 15 días*” o “*Hágase experto en Relaciones Públicas en un fin de semana*”. Trabajaremos muy duro en las 6 horas y media de esta Jornada. Pero esas horas serán sólo una sesión preparatoria, una apertura iniciática de un viaje personal que cada una de las personas que asistan habrá de realizar durante años y en el que tendrá que seguir trabajando muy duro. Leyendo, estudiando, reflexionando, contrastando lo estudiado con la realidad y con la opinión de los camaradas, ensayando en la práctica, aprendiendo de los errores y de los fracasos. Que no se quede en esta Jornada nadie que no esté dispuesta o dispuesto a trabajar muy duro estudiando y haciendo práctica teórica durante años y años. Es claro que se necesita gente para tirar piedras o cócteles molotov o disparos pero la gente imprescindible es la que sabe motivar a gente para que tire piedras o cócteles o disparos y, sobre todo, la que sabe explicar **cuándo** hay que tirarlos, **por qué** y **para qué**. Y eso sólo se aprende estudiándolo, aplicándolo y aprendiendo de esas aplicaciones, de los aciertos y de los errores.

Tendremos sobre la mesa unas docenas de libros que son mucho más que libros. Son comprimidos de años de vida, de años de lucha, de años de esfuerzo y sacrificio, de años de estudio y de trabajo, chorreando sangre heroicamente vertida, exudando hedores de traiciones y abyecciones, reflejando amaneceres de victorias y noches de amargas derrotas. Libros que hablan de mujeres y varones que prefirieron morir de pie antes que vivir de rodillas, libros que hablan de la hominización, del largo proceso hacia la conversión de unos mamíferos en personas libres, iguales y felices.

En esta Jornada NO vamos a dar resúmenes de esos libros. No vamos a hacer la salvajada inculta de perpetrar contra esas obras magníficas su reducción a imbéciles píldoras al estilo de las *Selecciones del Reader Digest* yanquis. Sí vamos a verlos, a tocarlos, a saber lo que pesan, lo que abultan, a tener con ellos el primer roce físico, tan importante como el primer beso o la primera caricia a la primera pareja.

Y vamos a leer trozos de esos libros. La mitad o más de esta Jornada consistirá en que el ponente leerá trozos de esos libros. Porque nada, **nada**, substituye a la lectura directa de un texto. El mejor resumen, la mejor síntesis, el mejor comentario es una mierda seca si se compara con la lectura directa de un texto. Escuchar los que leeremos equivaldrá a la cata de los vinos ganadores de un concurso mundial. Y tendrá el mismo efecto: descubrir sensaciones, vivir experiencias nuevas, saborear excelencias desconocidas. Y crear adicción, generar el irresistible deseo de completar la lectura.

El sencillo mecanismo básico de esta Jornada estriba en que el ponente ha leído y trabajado durante medio siglo esos libros y los ha empleado como herramientas en decenios de lucha. Y explicará la historia y el contexto de cada uno y las razones que lo hacen útil o imprescindible. El ponente de esta Jornada actuará como el guía que acompaña en la visita a unos monumentos que él ha recorrido miles de veces.

Esta Jornada tiene otra característica importante. Se celebra en Euskal Herria y para personas vascas. Otra de las evidencias de la feroz pero esperanzadora coyuntura mundial que vivimos es la

que nos advierte de la brutal ofensiva desnacionalizadora del Capital. De su compulsiva obsesión actualmente incrementada por uniformizar a los explotados para poder explotarlos mejor y combatir así la caída de la tasa de ganancia. La independencia nacional de Euskal Herria, su consecución de un Estado independiente propio es hoy una urgencia absoluta. Para la que no se puede esperar ni decenios ni lustros. El rodillo que aplastará la biodiversidad cultural del planeta está en marcha. Dentro de muy poco o Euskal Herria recobra su independencia o dejará de ser, de existir como vasca. Esta Jornada se concibe y se realizará teniendo muy presente esa urgencia que se adoptará como perspectiva básica para todas sus sesiones.

En definitiva, esta Jornada se concibe para zambullirse en el marxismo para entender que es la caja de herramientas imprescindible para comprender el mundo y para transformarlo.

1.Marx tenía razón: su ley general de la acumulación capitalista y su validación empírica por la ONU para el año 2.000.

Hay una multitud de asnos solemnes, con cátedra y sin ella, que rebuznan que Marx está obsoleto, fracasado, desmentido por la Historia. Es falso. Y poseemos la validación empírica, la prueba irrefutable de esa falsedad. En efecto, el más crudo, el más impresionante, el más impactante pronóstico científico de Marx es aquél en que afirmó que **el desarrollo del capitalismo supondría la depauperación absoluta del proletariado**. Una tesis de la que los degenerados partidos comunistas europeos (el francés, el italiano, el español) **renegaron** e incluso **ocultaron** a sus afiliados y simpatizantes (después volveré sobre la estratégica cuestión del por qué de esa ocultación).

En efecto, en el Libro Primero de *El Capital* MARX anunció **la depauperación absoluta del proletariado** al formular "**la ley general, absoluta, de la acumulación capitalista**". La ley que:

"Produce una acumulación de miseria, proporcionada a la acumulación del capital. La acumulación de riqueza en un polo es al propio tiempo, pues, acumulación de miseria, tormentos de trabajo, esclavitud, ignorancia, embrutecimiento y degradación moral en el polo opuesto"

(Karl Marx: **Das Kapital/ Kritik der politischen ökonomie**. Buch I.1867. Cito de la página 805 de la edición en castellano **El Capital. Crítica de la economía política**. Libro Primero. Volumen 3, Siglo XXI de España Editores S.A., Madrid, 1980 (2ª de España). Capítulo XXIII La ley general de la acumulación capitalista)

"Con la disminución constante en el número de los magnates capitalistas que usurpan y monopolizan todas las ventajas de este proceso de trastocamiento, se acrecienta la masa de la miseria, de la opresión, de la servidumbre, de la degeneración, de la explotación"

(Ibidem página 953. Capítulo XXIV La llamada acumulación originaria)

No son los sociólogos que, como yo, somos comunistas los que hemos elaborado los datos que demuestran la validación empírica de esa ley. Son precisamente los organismos al servicio del capitalismo mundial (Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, Organización de las Naciones Unidas (ONU) y sus Agencias, etc) quienes los reúnen, calculan y publican. Los que hacen cantar a los números el fracaso mundial del capitalismo como sistema de satisfacer ni siquiera las mínimas necesidades de la gente. **De forma que son los expertos al servicio del capitalismo los que publican los datos que prueban que hoy es un hecho la depauperación absoluta del proletariado que esa ley formulada por Marx anunciaba y que el Modo de Producción Capitalista es una fábrica continua de miseria.**

"Actualmente hay en el mundo más gente que pasa hambre que nunca en la historia de la humanidad, y su número va en aumento ". Esa escueta y terrible denuncia del fracaso mundial del capitalismo, publicada en 1987, no la hacían y publicaban precisamente unos comunistas. Lo hacía nada más y nada menos que la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo constituida para cumplir un encargo de la Asamblea General de las Naciones Unidas.

(World Commission on Environment and Development (Comisión Mundial del Medio Ambiente y del Desarrollo): **Our Common Future**, Oxford University Press, 1987. Cito de la página 51 de la edición en castellano **Nuestro futuro común**, Alianza Editorial S.A., Madrid, 1988. 460 páginas.)

Más de dos mil millones de personas padecen insuficiencia de vitaminas y minerales en su alimentación y las enfermedades como ceguera y retraso mental que ello acarrea. Datos publicados en 1996 estimaban en 786 millones de personas las que se "desnutren" con menos de las 2.300 calorías diarias que son el mínimo aceptable para estar saludable

(Gustavo Catalán Deus: "Los habitantes de la Tierra, camino de su autodestrucción" en EL PAIS 5.6.1996 páginas 36 y 37.)

En una entrevista publicada en EL PAIS el 28 de junio de 2006 el sociólogo suizo Jean Ziegler, Relator Especial de la ONU para el Derecho a la Alimentación, denunció que: *Vivimos una tragedia en medio de una de las épocas más prósperas. La humanidad vive en la abundancia y, sin embargo, jamás la miseria ha sido tan grande: 100.000 personas mueren al día a consecuencia del hambre... Hay dos clases de hambrunas, la coyuntural, como ahora sucede en el Cuerno de África, a causa de la sequía. Y el hambre estructural, el del subdesarrollo, la desnutrición fetal: ésa que transmiten las madres a los hijos porque ellas mismas están subalimentadas."*

Como acertadamente dijo en mayo de 1995 la Organización Mundial de la Salud (en un informe presentado en Ginebra con motivo de la Asamblea Mundial de la Salud), **la pobreza es la enfermedad más mortífera del mundo. La pobreza extrema es la primera causa de mortalidad y sufrimiento en el mundo.**

(LA VANGUARDIA 2.3.1995 página 29)

A mediados del año 2000 la población mundial ascendió a 6.100 millones de personas. Voy a aportar datos de la depauperación de esa población generada por el capitalismo. Datos referidos al emblemático año 2000.

Cumbre de La Habana. 14042000 Primera Cumbre G77: **122 naciones** de las 133 que forman el Grupo de los 77 o G-77, los representantes de **5.000 millones de personas, el 80% de la población mundial**, lograron ponerse de acuerdo en un documento que solicita a los otros 1.000 millones de humanos un «nuevo orden mundial humano».

POBREZA Y DESIGUALDAD Informe BANCO MUNDIAL *Indicadores del Crecimiento Mundial 2000* presentado 13042000. La sexta parte de la población mundial, unos **mil millones** de personas repartidas en América del Norte, Europa, Japón y Australia, acapara **el 80% de la renta mundial**, con unos ingresos promedio per cápita de **70 dólares diarios (12.180 pesetas)**. Al mismo tiempo, **el 57% de la población mundial**, los habitantes de los 63 países más pobres, solo tienen **un 6% de la renta**, a razón de unos **dos escasos dólares al día (348 pesetas)**. Y entre ellos hay 1.700 millones de personas que sobreviven con menos de un dólar diario.

Al inicio del año 2001 mil quinientos millones de personas vivirán tan sólo con un dólar al día (160 pesetas), 300 millones de personas más que en 1987, según el *Informe sobre el Desarrollo Mundial 1999* publicado 15091999 por el Banco Mundial.

AGOSTO de 1999:India llega a sumar mil millones de habitantes. De ellos 380 millones sobreviven en la extrema pobreza, con menos de 7.000 pesetas anuales. La mitad de la población adulta es analfabeta. Dos de cada tres hogares no tiene agua corriente y el 90% no tiene televisión.

Más de 90 millones de niños y adolescentes de América Latina y el Caribe viven en condiciones de riesgo y pobreza, según datos aportados por el director de UNICEF para esta región 2009/1999

HAMBRE informe FAO 06-04-2000 *El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo 1999*. Últimas estimaciones (1995/97), **en el mundo en desarrollo, 790 millones de personas no tienen suficiente comida**. En muchas partes del mundo el número de personas afectadas por el hambre va en aumento.

790 millones de personas de los países en desarrollo carecen de suficientes alimentos. Otros 34 millones de personas de los países industrializados y los países de economías en transición padecen también de inseguridad alimentaria crónica. En este informe se presenta la **primera valoración** referente a la cantidad de personas que sufren subnutrición en el mundo desarrollado, que arroja la cifra de **8 millones en los países industrializados, y 26 millones en los países en transición**. Hay **varios miles de millones** a los cuales el WI denomina "**los hambrientos ocultos**", que parecen tener alimentación adecuada, aunque "**están debilitados por la carencia de vitaminas y minerales esenciales**"

AGUA Informe Comisión Mundial de Agua para el Siglo XXI, dependiente del Banco Mundial.06-08-1999. La mitad de los 6.000 millones de personas que pueblan la tierra no tiene acceso a servicios de saneamiento y 1.200 ni siquiera disponen de agua potable. Los pobres, que según el BM suman unos 2.100 millones de personas en todo el planeta, usan agua que en parte está sucia y contaminada. **Más de 1.200 millones de personas carecen de acceso a agua potable**. Si no mejora la situación, el número de personas sin acceso a agua potable llegará a 2.300 millones hacia el año 2025

Carencia de vivienda. El Centro de la ONU para Asentamientos Humanos calcula que **más de mil millones de personas** en todo el mundo ocupan viviendas que no reúnen las condiciones sanitarias y de infraestructura mínima. La ONU dice que hay **quinientos millones** de personas en el mundo sin vivienda o con casas, chabolas, tugurios o barracas mal construidas

ANALFABETOS Entrev 19-04-2000. El director general del Fondo de la ONU para la Educación y la Cultura (UNESCO), Koichiro Matsuura, estima en unos **880 millones el número de analfabetos adultos** en el mundo, lo que, en porcentaje, supone el **20% de** la población mundial. De esta cifra total, 113 millones de jóvenes no han sido escolarizados o no tienen acceso a la educación, «de los que 110 millones viven en los países en vías de desarrollo».

NIÑOS *El Progreso de las Naciones 1999*, hecho público 22-07-1999 por Unicef. Cada año, unos **12 millones de niños menores de cinco años mueren a causa de enfermedades que se pueden evitar asociadas con la pobreza**. Cerca de **cuatro millones de niños menores de 5 años mueren cada año en los países más pobres por falta de vacunas** (informe de la Oficina de Contabilidad General del Congreso de los Estados Unidos 20-10-1999). El informe indica que los índices de vacunación son menores en los países más pobres y que las escasas infraestructuras provocan un mayor desperdicio de vacunas valiosas en esos países. «Los niños pobres están muriendo en el exterior por falta de vacunaciones que cuestan centavos en nuestro país". 130 millones de niños no están escolarizados y el trabajo infantil ocupa a 250 millones

MUJER 07-12-1999. De los **1.700 millones de personas, el 30% de la población mundial** que hoy viven en el mundo por **debajo del umbral de la pobreza**, con menos de un dólar al día, **las dos terceras partes son mujeres**. Cada minuto en el mundo se quedan embarazadas 380 mujeres, 190 se enfrentan a un embarazo no planificado o no deseado y 40 tienen un aborto en condiciones de riesgo. Además, cada hora 250 mujeres se contagian de VIH, 228 niñas son mutiladas

genitalmente, y 60 recién nacidos mueren por haber perdido a su madre durante el parto. (DATOS proyecto, promovido por el Fondo de Población de Naciones Unidas (FNUAP), y la Federación Internacional de Planificación Familiar (IPPF) 13051999).

RICOS. Datos publicados por **Forbes** en 1999: las tres personas más ricas del mundo poseen activos que valen más que el PIB de todos los países menos desarrollados (48) y sus 600 millones de habitantes. Y los 200 más ricos de la lista Forbes acumulaban 798.000 millones de dólares en 1997, 879.000 millones en 1998 y un billón, un millón de millones de dólares (1.000.000.000.000 \$) en 1999. Y en marzo de ese año 2000 conocimos otro dato. La revista Forbes elabora otra lista limitada a los 400 estadounidenses más ricos. Pues bien en esa lista se reseñaban en 1982 los nombres de 13 personas que tenían más de 1.000 millones de dólares. En la última edición de 1999 aparecían 267, y la cifra va subiendo.

Repito que son datos referidos al año 2000. En los seis años transcurridos la situación ha empeorado. Sencillamente porque la población ha subido a 6.575 millones y la inmensa mayoría de ese aumento se ha producido en áreas empobrecidas del planeta. Y fenómenos como el SIDA han proseguido su imparable crecimiento. Y el enriquecimiento de los pocos ha continuado creciendo: **Forbes** contabilizaba sólo 140 multimillonarios en todo el mundo hace 20 años y en el 2006 sumó 793 con un aumento de 102 sólo en el último año.

A finales del año 2006 el **World Institute for Development Economics Research (WIDER)** de la **Universidad de las Naciones Unidas en Helsinki**, ha publicado un nuevo estudio en el que por vez primera se investiga de manera detallada la distribución del ingreso, de la riqueza y su evolución hasta el año 2000, tomando en cuenta un 94% de la población mundial. Del material recogido se infiere lo siguiente: **el 90 por ciento de la riqueza mundial (ingreso familiar neto)** está concentrado en Norteamérica, Europa y en la región pacífico-asiática (Japón y Australia). Sólo a Norteamérica con un seis por ciento de la población adulta del mundo le corresponde un tercio del ingreso mundial; a la India, con más de un 15 por ciento de la población adulta mundial, en cambio, sólo corresponde un escaso uno por ciento. A lo que hay que añadir que a los grupos situados en la cúspide del 10 por ciento de ingresos más altos en EEUU corresponde casi un 70 por ciento del ingreso familiar privado de todo el país; en China, el 10 % en la cúspide detenta exactamente un 40 por ciento. Quien quiera pertenecer a la primera división de los ricos de este mundo, debe disponer de una fortuna superior a los 500.000 dólares. **Este grupo de cabeza comprende en total unos 37 millones de adultos.** De ahí se sigue que un buen 85 por ciento de la riqueza mundial pertenece al decil más elevado. Para contarse en ese grupo del 10% de los elegidos, hay que poseer, de promedio, cuarenta veces más que el ciudadano promedio del mundo. En la mitad baja de esa pirámide, sin embargo, la mitad de la población mundial adulta tiene que conformarse con un 1 por ciento de la riqueza mundial.

¿Dónde están los ricos y los muy ricos de la Tierra? Norteamérica, Europa, Japón y Australia ya fueron mencionados. En EEUU, por ejemplo, viven el 37 por ciento de los muy ricos; luego viene Japón, con un 27%. A Brasil, India, Rusia, Turquía y Argentina, les corresponde, a cada uno, un escaso 1% del grupo de cabeza global; China tiene ya un 4.1 por ciento de los ciudadanos más ricos del mundo. **Según el estudio WIDER, en el año 2000 había ya 13.5 millones de personas que tenían más de un millón de dólares** (notoriamente más, pues, de lo que indican los estudios de los administradores de fortunas Merrill-Lynch y Forbes), y exactamente 499 fortunas de más de mil millones de dólares. Ahora serán bastantes más.

MARX TENÍA, TUVO, RAZÓN. El desarrollo del capitalismo lo que ha producido es miseria y pobreza por un lado y, **porque eso ha sucedido**, acumulación incesante de cada vez más riqueza en un pequeño grupo de capitalistas que cada vez representan menos porcentaje de la población total. **El Modo de Producción Capitalista es una fábrica continua de miseria.**

Conviene ahora hacer dos precisiones importantes. Una de ellas explica que los degenerados

partidos comunistas europeos (el francés, el italiano, el español) ocultaran y oculten a sus afiliados y votantes este crucial, fundamental y comprobado pronóstico científico de Marx de la depauperación absoluta del proletariado. Y que muchos miembros de la clase obrera vasca NO VEAN ni entiendan la explotación capitalista que sufren.

Sucede que el fenómeno de la depauperación del proletariado **es mundial y sólo puede comprobarse contemplando la realidad con un enfoque planetario.**

En 1983 Immanuel Wallerstein afirmó, en un excelente pequeño librito titulado *El capitalismo histórico* que

"Quiero defender la tesis marxista que incluso los marxistas ortodoxos tienden a enterrar avergonzados, la tesis de la depauperación absoluta (y no relativa) del proletariado.

*Ya estoy oyendo los murmullos de los amigos. Seguro que no hablas en serio; seguro que te refieres a la depauperación relativa. ¿No está el trabajador industrial en unas condiciones notablemente mejores hoy que en 1800?. El trabajador industrial sí, o al menos muchos trabajadores industriales. Pero los trabajadores industriales siguen constituyendo una parte relativamente pequeña de la población mundial. **La abrumadora mayoría de los trabajadores mundiales, que viven en zonas rurales u oscilan entre éstas y los suburbios de la ciudad, están en peores condiciones que sus antepasados hace quinientos años.** Comen menos bien y ciertamente tienen una dieta menos equilibrada. Aunque tienen más probabilidades de sobrevivir a su primer año de vida (a causa del efecto de una higiene social destinada a proteger a los privilegiados), dudo de que las esperanzas de vida de la mayoría de la población mundial **a partir del primer año de vida sean mayores que antes; sospecho que más bien sucede lo contrario. Indiscutiblemente trabajan más: más horas por día, por año, por vida. Y dado que lo hacen por una recompensa total inferior, la tasa de explotación ha aumentado fuertemente**".*

Wallerstein ha explicado también luminosamente la forma en que el capitalismo histórico, el **capitalismo real**, ha desarrollado (como herramientas propias y para su mejor funcionamiento) el sexismo y el racismo. Y de qué manera ese racismo y ese sexismo, creaciones del capitalismo que modifican -empeorándolos increíblemente- fenómenos anteriormente existentes (la xenofobia y la posición dominante de los hombres sobre las mujeres), han configurado un marco ideológico de humillación opresiva que no había existido nunca con anterioridad al capitalismo histórico. En definitiva sostiene que **tanto en términos materiales como psíquicos (sexismo y racismo) ha habido una depauperación absoluta.**

Lo cual significa, como dice Wallerstein, que se ha producido un creciente "desfase" en el consumo del excedente entre el 10 o 15% de la población situada en la capa más alta de la economía-mundo capitalista y el 85 o 90% restante de la población mundial.

Es claro que para esa capa que supone entre el diez y el quince por ciento de la población mundial es absurdo hablar de fracaso del **capitalismo real**. Para ellos el triunfo del **capitalismo real**, la extensión de la economía-mundo capitalista que empezó siendo simplemente europea a prácticamente todo el planeta, no ha traído más que beneficios. Son los otros, el resto de la población mundial, los que podrían hablar de fracaso del **capitalismo real**. Los que podrían afirmar que es un fracaso como sistema porque provoca la miseria y generaliza la pobreza en el mundo, añadiendo que además está deteriorando/destruyendo la vida en el planeta. Fijaos en que he dicho que "podrían". Porque una inmensa mayoría de esos perjudicados no tiene acceso a la información necesaria y está desorientada y alienada respecto de su realidad. Hasta el punto de que celebra el triunfo del **capitalismo real** sin saber que celebra el triunfo de y para esa capa privilegiada del diez o quince por ciento mundial. Un triunfo que implica necesariamente el empobrecimiento de la

inmensa mayoría.

La configuración de ese entre 10 y 15% de privilegiados se realizó en el siglo XIX. El sistema capitalista salió de una de sus cíclicas crisis (la de 1870 a 1893) mediante una triple maniobra que restaurara su decreciente tasa de ganancia:

- 1) repartiéndose las potencias capitalistas mediante la colonización por la violencia Africa y Asia del Sureste para saquearlas;
- 2) aumentando el grado de explotación del proletariado en las semicolonias de América Latina;
- 3) metiendo dinero en el bolsillo de los proletarios europeos, norteamericanos y japoneses (directamente aumentando los salarios e indirectamente creando la Seguridad Social). Esta tercera maniobra supuso ventajas claras para los capitalistas: cortó las uñas y convirtió en sumisos y cómplices socialdemócratas a los partidos y sindicatos revolucionarios existentes y aumentó el consumo y la demanda para revitalizar la producción estancada o paralizada por la crisis. La socialdemocracia europea mejoró evidentemente su nivel de vida y cerró los ojos al aumento de la explotación capitalista de inmensas masas de proletarios en todo el planeta. Y se negó a ver la depauperación absoluta del proletariado mundial.

Ahora, como el Modo de Producción Capitalista ha subsumido ya a todo el planeta (excepto pequeños focos heroicos como Cuba), ya no hay Africas que colonizar que permitan dar migajas a los obreros europeos y norteamericanos y por eso los Estados capitalistas están ya bajándoles los salarios reales y retirándoles la Seguridad Social.

Todo eso explica que gran parte de la clase obrera vasca NO VEA la realidad de la depauperación absoluta del proletariado. Porque si mira a su alrededor **esa depauperación absoluta NO SE VE. NO LA VEMOS.**

Al contrario. Lo que vemos es el consumo de masas. Si vosotros habláis con vuestros abuelos o yo pudiera hablar con mi madre del asunto, a los dos nos contarían lo que ellos han vivido: la forma en que **han visto** que el capitalismo ha cambiado el país en el que vivían. Pasando de una situación SIN consumo de masas (sin frigoríficos ni lavadoras ni televisores ni aspiradoras en las casas ni coches en las familias) a la situación actual de consumo de masas.

Pondré un ejemplo del efecto de eso que se ve y no se ve: una de las razones que explican por qué el PSC-PSOE perdió en marzo de 1992 las elecciones para el Parlament de Catalunya por cuarta vez consecutiva es su incapacidad para entender de qué manera este fenómeno afecta a su electorado. A aquella parte de los electores catalanes que sin embargo le han votado lo suficiente como para que **siempre** hubieran ganado todas las elecciones municipales, legislativas y europeas hasta que el 12 de junio de 1994 CiU le ganó también en unas europeas.

Me explicaré. La gran mayoría de los votantes del PSC-PSOE son electores catalanes que no han nacido en Cataluña. Son inmigrantes. El PSC-PSOE lo sabía bien. Como lo sabe todo el que haya hecho allí encuestas sociológicas o leído alguna de las muchas cuyos resultados se han publicado. Pero el PSC-PSOE no pensó suficientemente sobre eso que sabía. Y se empeñó, en la campaña electoral de 1992 para el Parlament de Catalunya, en recordarles que son inmigrantes y en intentar que no votaran al partido del presidente Pujol argumentándoles que éste les trataba mal y que ellos lo están pasando mal por ser inmigrantes.

Pujol, por el contrario, se dedicó durante la campaña a decir que en Cataluña ya no hay inmigrantes. Que sólo hay catalanes. Se dedicó a llamarles catalanes. Y a recordar que Cataluña es un país donde todo el que trabaje duro puede prosperar y que eso lo saben bien todos esos catalanes que fueron un día inmigrantes y que saben bien como ha mejorado su vida en Cataluña. No cometió la grosería de recordarles que antes pasaban hambre en Andalucía o en Extremadura o de decirles que llegaron a Cataluña con un trapo delante y otro detrás y que hoy son dueños de su vivienda y tienen coche y

frigorífico y vídeo y televisor en color y lavadora y tantas otras cosas. No cometió esa grosería porque es muy listo y porque era innecesaria. Sabía que pensarían en eso con sólo mencionar como había mejorado su vida en Cataluña. Y lo pensaron. ¡Vaya si lo pensaron!. Hasta el punto de que Pujol volvió a ganar las elecciones autonómicas catalanas, por cuarta vez consecutiva y tercera con mayoría absoluta de escaños. Y creciendo sus votos precisamente en los municipios, los barrios y las comarcas donde hay muchos inmigrantes.

La actual bajada de los salarios reales y el desmantelamiento paulatino de la Seguridad Social afecta también a Euskal Herria. **Hasta el punto de que tenemos 900.000 pobres (casi un tercio de la población). Pero también invisibilizados por mecanismos de los que luego hablaremos en esta Jornada.**

La segunda precisión importante que debe hacerse es subrayar que la actual y creciente desigualdad entre el Norte y el Sur, entre el Primer Mundo y el Tercer Mundo NO ES una constante histórica sino un resultado del desarrollo del capitalismo.

Jon Sobrino, ese jesuita vasco que tuvo la fortuna de salvarse de la matanza de sus compañeros perpetrada en la Universidad de San Salvador por los militares salvadoreños asesinos (entrenados y dirigidos por los yanquis que conocían el plan asesino), se niega a hablar de NORTE y SUR porque dice que esas palabras son demasiado débiles e inducen a error. Y en vez de decir SUR dice **pueblos crucificados** y en vez de decir NORTE dice **crucificadores**. Enfatizando que "en América Latina la gran estructura crucificadora de los pobres ha sido el capitalismo". Excuso decirte que me consta que tiene toda la razón.

Yo he usado aquí (y voy a seguir usando) los engañosos términos de NORTE y SUR. Por razones de eficacia. Porque muchos de los datos que podéis haber oído o leído sobre las situaciones de necesidad y de pobreza usan esa terminología y os será más fácil encajarlas en lo que voy contando si sigo usando los términos NORTE y SUR. Pero os pido que hagáis un esfuerzo para recordar, cada vez que hablemos de NORTE y SUR, que esos términos son engañosos. Que disimulan y disfrazan la realidad. Que empujan a hacerse con una **falsa** comprensión de la realidad. Los varones y mujeres de hoy carecemos de una experiencia vital, que nos permita **saber** que es **falsa** la sensación de que **es natural** que los países del SUR sean pobres mientras que los del NORTE son ricos. Porque ha pasado ya mucho tiempo, más de cien años, desde que en el mundo el SUR era más rico que el NORTE. Por ello no podemos tener la vivencia, la experiencia vital, de un mundo que fuera así. Y, aunque los datos de las rigurosas investigaciones históricas que nos demuestran que fue así están publicados, ya se preocupan eficazmente los guardianes del sistema capitalista de que nunca aparezcan esos datos en los medios de comunicación de masas para que su divulgación quede limitada a las fuerzas de la estrecha franja de los lectores de libros de historia económica que además estén comprometidos con la izquierda revolucionaria.

Lo repito para que no quepa ninguna duda. **El SUR era más rico que el NORTE.**

En 1988 los países del NORTE acapararon el 85% del producto bruto mundial mientras que los países del SUR no sumaban más que el 15%. Los países del NORTE sumaron en 1988 más de quince billones y medio de dólares (15.659.590.000.000 \$) frente a los menos de tres billones de dólares (2.808.668.000.000 \$) que sumaron los del SUR. Los ingresos del NORTE fueron así en 1988 los ingresos del SUR **multiplicados por CINCO COMA SEIS**. Por cada dólar del SUR logró el NORTE algo más de cinco dólares y medio.

Pues bien, en 1750 **las cosas eran al revés**. El SUR sumaba el 77% del producto mundial mientras que el NORTE se quedaba con el 23%. Los ingresos del SUR eran los del NORTE **multiplicados por TRES COMA TRES**. Por cada dólar del NORTE logró el SUR algo más de tres dólares y un tercio. Y durante siglo y medio el SUR siguió logrando más parte del producto mundial que el



NORTE. El "sorpasso", el adelantamiento del SUR por el NORTE, sólo se produjo tan relativamente cerca como en 1900.

Voy a daros los detalles del proceso de los últimos doscientos cincuenta años. Me parece importantísimo que te enteres de la auténtica sucesión de los acontecimientos para que os podáis desembarazar de esa **falsa** versión que pinta un SUR torpe que no ha sabido salir de pobre.

Todos los datos han sido calculados en **dólares** y en **precios de los Estados Unidos de 1960**, para que puedan hacerse comparaciones de país a país y de año a año. Cuando ahora digamos NORTE nos estamos refiriendo al bloque compuesto por la Europa Occidental, la URSS, América del Norte y Japón, mientras que cuando digamos SUR estamos refiriéndonos al resto del mundo. Los datos son éstos:

- en 1750 el PNB (Producto Nacional Bruto) del NORTE era de 35.000 millones de dólares de 1960 frente a 120.000 millones del PNB del SUR. El NORTE tenía el 23% y el SUR el 77% del PNB mundial.
- en 1860 el PNB del NORTE era de 115.000 millones de dólares de 1960 frente a 165.000 millones del SUR. El NORTE tenía el 41% y el SUR el 59% del PNB mundial.
- en 1900 el PNB del NORTE era de 290.000 millones de dólares de 1960 frente a 188.000 millones del SUR. El NORTE tenía ya el 61% y el SUR el 39% del PNB mundial.
- en 1976, redondeando las cifras, el PNB del NORTE era de tres billones (tres millones de millones) de dólares frente a un billón del SUR. El Norte tenía el 75% y el SUR el 25% del PNB mundial.
- en 1988 había cinco mil ciento tres millones de personas en la Tierra. De ellos algo menos de la cuarta parte (1.184 millones, el 23% del total) vivían en lo que ahora los periódicos, los comentaristas, los políticos y los profesores llaman EL NORTE. En los países enriquecidos: Japón, Estados Unidos y sus estados asociados (Puerto Rico e Israel), Canadá, los doce de la Comunidad Europea, los siete de la EFTA, la URSS, la Alemania del Este, Checoslovaquia y los países recientemente enriquecidos del Pacífico (Australia, Nueva Zelanda, Singapur, Hong-Kong, Taiwan y Corea del Sur). **Ese 23% de la población acaparó el 85% del producto bruto mundial (más de quince billones y medio de dólares: 15.659.590.000.000 \$)**. Mientras que, por el contrario, los habitantes de los países empobrecidos, los que viven en lo que llamamos EL SUR, que eran el resto y sumaban 3.919 millones de personas (el 77% del total mundial) malvivían con sólo el 15% del producto bruto mundial, con bastante menos de tres billones de dólares (2.808.668.000.000 \$).

Voy a repetirlo. El 23% de la población mundial que vive en el NORTE acaparó en 1988 el 85% del producto bruto mundial mientras que el 77% que malvive en el SUR tenía que repartirse el 15% de ese producto.

¿Se ve como es falso que el SUR haya sido siempre pobre?. ¿Se ve como la impresionante ventaja del NORTE sobre el SUR no es natural?. Hace algo más de un siglo estaban empatados. El adelantamiento del SUR por el Norte se produjo entre 1880 y 1900. **¿Se ve como lo que ha sucedido es que el SUR se ha hecho pobre MIENTRAS que el NORTE se ha hecho rico?.**

Los inestimables y clarificadores datos del estudio del profesor Paul Bairoch, del que acabo de citar los anteriores, permiten todavía precisar más nítidamente las cosas. Porque Paul Bairoch ha calculado también las **rentas per cápita** (el PNB por habitante) de forma que podemos comparar

niveles de vida de los distintos países.

En 1800 América del Norte ya superaba a Europa Occidental con una renta per cápita de 266 dólares frente a 213. **¡Pero China superaba con 228 a los 213 de Europa Occidental!**. Y si Francia tenía en el período 1781-1790 una renta per cápita de 170 a 200 dólares la India tenía de 160 a 210 en 1800.

Lo que sucedió es que **luego**, precisamente **cuando** y **porque** la economía-mundo capitalista subyugó y dominó y explotó a la India y a China, China y la India se empobrecieron. China bajó ya a 204 dólares de renta per cápita en 1860 y a 170 en 1950. La India bajó en 1900 al nivel de 140 a 180.

De forma que no se trata sólo de que **antes el SUR fuera más rico que el NORTE**. Ni siquiera se trata sólo de que **el SUR se empobreció mientras que el Norte se enriqueció**.

Lo importante es que **el NORTE se hizo rico porque empobreció al SUR**.

El capitalismo ha hecho ricos a los países del NORTE porque ha hecho pobres a los países del SUR. ¿Se ve como lo que pasa es que donde se dice "el NORTE" habría que decir **los países enriquecidos por el capitalismo** y donde se dice "el SUR" habría que decir **los países empobrecidos por el capitalismo**?

2. Cuatro millones y medio de años de comunismo primitivo, diez mil años de propiedad privada y 500 años de capitalismo.

El comunismo nació con nuestra especie y con su explotación se refugio en la clandestinidad. Frente a quienes todos los días proclaman a los cuatro vientos como si fuera una verdad evidente la falsedad de que el capitalismo es la forma **NATURAL** de vivir y organizarse socialmente, ocultando que tiene sólo escasos quinientos años de existencia, es preciso recordar que la que es cierta es **la experiencia global, referida a la globalidad de las formas de actuar, del comunismo primitivo vivido durante cuatro millones de años (o cuatro millones y medio) por las especies predecesoras de la del Homo sapiens sapiens a la que pertenecemos**. Con la añadidura de que incluso la mayoría de la duración alcanzada por nuestra especie **también la ha vivido en comunismo primitivo**. Que sólo empieza a quebrarse cuando comienzan la división del trabajo y la aparición de excedentes. Quiebra que implica una lenta y larga evolución de la sociedad sin clases a la sociedad de clases. Larga y lenta evolución en la que los modos de producción comunitarios coexisten en el tiempo con los primeros cultivos de cereales y con la primera ganadería, haciéndolo también con las emergentes sociedades de clases y el emergente modo de producción tributario.

El comunismo nació con nuestra especie y con su explotación se refugió en la clandestinidad. Y son sólo un puñado de milenios de la vida de la humanidad los que ésta gime en la explotación, padeciendo la división en clases y sólo un puñado de siglos los vividos bajo la renovada e intensificada explotación del capitalismo, frente a millones de años de comunismo primitivo vivido por nuestra especie y sus antecesoras. Por eso no es de extrañar que suceda que **"el comunismo es un viejo y permanente sueño de la humanidad oprimida"**.

3. Los 175 últimos años de lucha de clases y nacional en Euskal Herria Sur. Los bienes comunales como cuestión estratégica, la minería de hierro vasca y el concepto clave de plusvalía.

Esta Jornada de trabajo sería un éxito redondo si a quienes asisten les quedaran claros dos conceptos estratégicos del marxismo: la mercantilización y la plusvalía. Trataré ahora de ellos y no en abstracto. Sino utilizándolos para intentar explicar los últimos 175 años de lucha de clases y nacional en Euskal Herria Sur.

Más adelante veremos qué es y cómo se fabrica la ideología, es decir **la falsa conciencia necesaria**. Que invierte la realidad, que coloca los pies en el lugar de la cabeza, y la cabeza en el lugar de los pies, que hace de la noche día, que convierte en benéfico guardián al torturador, que define como imprescindible dador de trabajo al empresario capitalista que **siempre** vive de robar trabajo a sus empleados.

Un ejemplo vasco de como el empresario capitalista en vez de "dar trabajo" lo que hace es robar trabajo: antes de la derrota carlista en la primera guerra y de las modificaciones de los fueros vascos que esa derrota acarrió, los terrenos donde había mineral de hierro solían ser terrenos comunales o de concejo y su usufructo era libre para los vecinos. Así pasaba por ejemplo en Mutiloa, Guipuzcoa, en donde las minas las trabajaban los agricultores del pueblo que tenían derecho indistinto a extraer mineral y venderlo y de tal forma los minerales, las venas de hierro, se hacían propiedad particular del que se ponía a trabajarlos y mientras continuara ese trabajo. Lo mismo pasaba con las minas de Irún y de Oyarzun. Las que luego serían importantísimas minas de Somorrostro en Vizcaya, con dos grandes masas de hierro en el Monte Triano y en Matamoros, eran propiedad comunal de las villas y lugares de la comarca de las Encartaciones y sólo podían disfrutarlas sus naturales sin que entre ellos hubiera distinción alguna, siendo todos ellos libres de arrancar los minerales como les gustara y de donde quisieran (sin perjudicar a otro vecino) y sin que nadie pudiera pedirles ni tomarles cuenta de sus operaciones.

Es muy importante fijarse bien en este hecho decisivo: en aquella situación social y jurídica cualquier vecino podía ir a esos terrenos comunales y coger mineral de hierro. Su trabajo al cogerlo y transportarlo hasta alguna de las cientos de ferrerías vascas era lo que daba valor a esos pedruscos. Ese vecino se apropiaba, al venderlos en la ferrería, de todo el valor que su trabajo había producido e incorporado a esos pedruscos. Así era y funcionaba la minería del hierro precapitalista en esos montes.

Pero las cosas cambiaron con la derrota de los carlistas. Entre las cosas que cambiaron destacan las modificaciones que sufrieron los fueros. Y, por ello, se pudo exportar mineral de hierro, exportación antes prohibida por el fuero. Y, lo que fue decisivo, la gente pudo comprar y apropiarse de los terrenos comunales. Así sucedió, por ejemplo, con unos riquísimos yacimientos de mineral de hierro de los montes de Triano que antes eran propiedad colectiva de los vecinos de la villa de Portugalete que era propietaria de un proindiviso sobre los montes de Triano. Porque la villa vendió en 1858 a don Juan María de Ybarra sus derechos a ese proindiviso. (Por cierto que el señor Ybarra demostró su sagacidad al pagar por ellos la ridícula cantidad de 51.081 reales y conseguir a lo largo de los años siguientes millones y millones de pesetas de las minas que se abrieron en esos montes).

Los trabajadores siguieron sacando mineral de hierro, como antes, de esos montes. Y, como antes, lo que daba valor a esos pedruscos era su trabajo al arrancarlos y transportarlos para que se pudiera extraer el hierro que contenían. Pero ese trabajo se hacía ahora al modo capitalista. Los trabajadores no se apropiaban de todo el valor que habían añadido a los pedruscos al arrancarlos y transportarlos. Porque ellos no se apropiaban, como hacían antes, de esos pedruscos y no eran ellos quienes, como hacían antes, los vendían y se apropiaban del precio que les pagaban por ellos en las ferrerías. Los pedruscos sin arrancar, aún en el terreno de la mina, no eran como antes propiedad común de todos los vecinos. Eran ahora propiedad del empresario capitalista. Y los pedruscos ya arrancados y ya transportados se los quedaba el empresario capitalista que era quien los vendía y se apropiaba del valor que los trabajadores les habían añadido con su trabajo. A ellos lo que ahora les compraban era su fuerza de trabajo.

Que el empresario capitalista usaba haciéndoles arrancar y mover pedruscos durante todas las horas de la jornada laboral. Que eran muchas más al día (doce) de las que antes dedicaban al asunto cuando lo hacían por cuenta propia (menos de cuatro). Pero lo que el capitalista les pagaba por su fuerza de trabajo, que usaba todas esas horas, lo recuperaba con el valor añadido a los pedruscos arrancados y transportados en las primeras horas (tres horas y tres cuartos) de trabajo de cada día. El valor añadido a los pedruscos en las restantes ocho horas y cuarto de trabajo se lo apropiaba el empresario capitalista. Se lo expropiaba a sus trabajadores. **Era la plusvalía que les arrancaba.** El tiempo de trabajo no pagado. El tiempo de trabajo **robado**.

(Debo indicar que los datos del ejemplo reflejan casi exactamente lo realmente sucedido en la minería vizcaína. De 1876 a 1900 los empresarios mineros en Vizcaya pagaron a sus trabajadores un total de 181 millones de pesetas -de las de entonces, claro- en salarios y les extrajeron 585 millones de pesetas de plusvalía, 3,6 veces sus salarios. La jornada laboral era de doce horas hasta que después de la huelga general de 1890 se fijó en diez horas al día)

El fantástico y rentabilísimo juego de manos, el truco magnífico, la fabulosa prestidigitación del sistema capitalista (que el genio de Karl Marx logró descubrir y denunciar) consiste precisamente en que el capital transforma la plusvalía en beneficio. Esa transformación sirve para conseguir la típica **opacidad** del sistema capitalista. Esa transformación **oculta, esconde, disimula, hace opaco** el origen del beneficio. El origen del beneficio es la plusvalía. Es el valor del **trabajo no pagado pero realizado** por el trabajador y cuyo fruto se apropia (lo arrebató) el empresario. Pero la opacidad del sistema **hace aparecer las cosas como NO son**. El capital es una relación social, una relación entre personas mediada por cosas, una relación entre el trabajador que vende su fuerza de trabajo y el capitalista que se la compra y que a cambio se apropia de todo el fruto del uso de esa fuerza de trabajo. Es decir, de todo el valor que el trabajo para el que se ha usado esa fuerza ha añadido a aquello sobre lo que el capitalista ha querido que se usara. Pero ese capital, que es una relación social, **parece** ser una cosa. Y, además, una cosa que **parece** que produce valor. El beneficio, que es la plusvalía robada al trabajador, **parece** ser el justo pago de la pretendida capacidad productiva del capital. El salario, que es el precio pagado por la fuerza de trabajo, **parece** ser el justo pago por el trabajo realizado.

Esa opacidad del sistema capitalista, esa capacidad suya para mistificar, para hacer equívocas las cosas, para hacer que las cosas parezcan ser lo que no son, es la causa de que **parezca** que el capitalismo ha mejorado la situación de los trabajadores mientras que se nos miente eficazmente que la miseria que realmente ha producido se explica porque se ha producido allí donde no han sabido hacer que el capitalismo funcione.

Estudiar el marxismo es romper ese disfraz de la realidad, es ver los datos desnudos e irrefutables que desmontan esas mentiras.

Completaré ahora el ejemplo vasco que acabo de contar con unos impresionantes detalles. En la historia vasca hay muchos ejemplos de parejas de hermanos que se han hecho famosos tanto por sus logros como por las largas consecuencias que han tenido incluso los que en su momento parecieron ser sus fracasos. Los hermanos Sabino y Luis Arana, por ejemplo, son piezas clave de la historia del nacionalismo vasco del PNV como los hermanos Txabi y José Etxebarrieta lo son en la historia del nacionalismo vasco de ETA. Voy ahora a hablar de otra pareja de hermanos que se hicieron famosos en la época vasca del **despotismo ilustrado**: los hermanos Fausto y Juan José Elhuyar y de Suvisa.

En Europa fue la segunda mitad del siglo XVIII la época del **despotismo ilustrado**. Se llama **despotismo** a la forma de gobierno caracterizada por el poder absoluto y arbitrario, por la autoridad

tiránica. El **ilustrado** fue la variante del absolutismo monárquico surgida en varios países europeos cuyos monarcas fueron influidos por los filósofos de la Ilustración para desarrollar una intensa y sistemática labor reformadora (por ejemplo del sistema penal) para reforzar el control de la monarquía sobre el Estado disminuyendo el peso que todavía conservaban la Iglesia y la nobleza.

En la época vasca del **despotismo ilustrado** brilla con luz propia una institución: la Real Sociedad Bascongada de los Amigos del País, constituida por un documento firmado por quince caballeros de Azcoitia el 24 de diciembre de 1764, cuyos Estatutos fueron aprobados por el rey Carlos III (el Borbón más famoso del despotismo ilustrado) y después (en 1770) elevada por él a la clase de Academia y a la condición de Real. Desde 1767 a 1776 la Bascongada realizó una larga etapa preliminar de experimentación pedagógica con una Escuela provisional que el 4 de noviembre de 1776 comenzó a funcionar como centro de enseñanzas superiores que luego se llamaría Real Seminario Patriótico Vascongado. Que fué una **ave rara** en el páramo de la enseñanza superior de los territorios dominados por la Corona española. **Ave rara** porque allí se enseñaron Física Superior, Química y Metalurgia, Mineralogía, Matemáticas para marinos y Algebra y Topografía aplicadas a los trabajos subterráneos o de minería. Y porque allí, desde 1782 a 1786 fue profesor (y creador de su Escuela Metalúrgica) el notable químico y mineralogista Fausto de Elhuyar. Y en sus laboratorios Fausto y su hermano Juan José, también químico y mineralogista, descubrieron y analizaron el único de los elementos químicos descubierto por algún súbdito de la Corona de España: el wolframio. Pero de lo que ahora quiero hablar no es del **Análisis químico del volframio** escrito por los dos hermanos en 1783, aunque he mencionado el asunto para calibrar la categoría y la importancia científica de esos dos hombres. Sino de un estudio de Fausto, fechado en 1788, titulado **Estudio de las minas de Somorrostro**.

Se trata de un estudio fascinante. Quiero llamar la atención sobre el hecho de que está fechado ochenta y nueve años antes de que Marx publique **El Capital**. Es decir, ochenta y nueve años antes de que vea la luz el resultado del titánico esfuerzo intelectual y científico que Marx ha tenido que hacer para descubrir el fetichismo de la mercancía y la trampa capitalista que encubre la fuente de la plusvalía bajo el disfraz del beneficio. El **Estudio** de Fausto de Elhuyar no es un mero trabajo teórico. Fausto es un investigador químico, un científico con éxito, un profesor respetado que completará su biografía uniendo a su condición de descubridor de uno de los elementos químicos la de fundador de centros de enseñanza superior en Europa y en México, pero también un ilustrado pragmático, un guía para la implantación práctica del capitalismo, un político capitalista (fue director general de minas en México y a su regreso a España ocupó la Dirección General de Minas). Y su **Estudio de las minas de Somorrostro** es un impagable ejemplo de la, para ellos, inadvertida e inocente desvergüenza con la que impudicamente los capitalistas de la época de la Revolución Industrial afirman que el aumento de la explotación del hombre por el hombre es la condición necesaria para el progreso.

Véase: Fausto de Elhuyar analiza la forma precapitalista de la minería vizcaína fundamentada en los fueros y en la propiedad comunal. Señala que ese régimen de propiedad facilitaba que hubiera un gran número de excavaciones con muy poco aparato técnico y con manifiesta imposibilidad de conseguir grandes beneficios. Señala que cuando los usufructuarios (los vecinos con derecho a aprovechar el terreno comunal) contrataban asalariados para ayudarles en la extracción no conseguían elevar sus ganancias de forma notable. Dice expresamente que:

"es muy poca o ninguna la distinción que hay entre los propietarios y jornaleros en cuanto al beneficio que sacan de estos trabajos, y no hay ejemplar que haya hecho alguno caudal en estas empresas".

Nadie se hacía, pues, rico con esta forma de explotación comunal de las minas de hierro. Fausto explica muy bien que eso sucede porque el sistema foral vasco dificulta la eficiente explotación

capitalista del hombre por el hombre. No lo dice así, claro. **Pero eso es exactamente lo que dice cuando explica que estos:**

"defectos provienen de la constitución misma del cuerpo de minería de aquel país, y es impracticable cualquier remedio mientras se mantenga ésta en el mal estado en que se halla. La libertad con que cualquier encartado (es decir, aclaro yo, cualquier vecino de la comarca vasca de las Encartaciones que, por serlo, es comunalmente propietario de esos terrenos con mineral de hierro) se hace dueño de una mina, y la facilidad con que la labra por la abundancia y disposición del mineral, es el origen de estos desórdenes y de la miseria del país, pues hallando la ociosidad un cebo prodigioso en este estado, que con cuatro horas de trabajo proporciona a los obreros un jornal que apenas lograrían en otro con el doble, los naturales del país se entregan a él, abandonando el cultivo de sus campos, que miran con desprecio, y de este modo se constituyen holgazanes de profesión".

Nuestro Fausto tiene clara cual es la solución de tan **indeseable** y **desordenado** estado de cosas. Es, claro está, la solución capitalista. Que pasa por eliminar la **viciosa** propiedad comunal substituyéndola por la virtuosa propiedad privada. Y por eliminar la **viciosa** holgazanería de la gente obligándola a trabajar más horas sin que haya necesidad de pagarles más (¿por qué habría de pagárseles más, piensa nuestro Fausto, si está claro que con lo que ahora ganan viven?). Por supuesto que él no lo dice así. Pero lo dice. ¡Vaya si lo dice!. Dice que el remedio es:

"que se establezca un cuerpo, que, tomando en propiedad estas minas, disponga con orden así las labores como la economía por medio de directores hábiles".

No se le escapa a Fausto que eso podría encarecer el precio del mineral porque los directores y administradores hábiles cuestan caros. Pero sabe, y lo explica, que esos costes compensan. Como les compensaron hace unos años a General Motors o a la Volkswagen los costes (un millón y medio de pesetas al día) del contrato de ese hábil director y administrador vasco que disputaron y que llamaron "Superlópez" (López de Arriortúa). Compensan porque lo mismo ese "Superlópez" que los directores y administradores que tiene en mente Fausto de Elhuyar consiguen aumentar los beneficios de los capitalistas de la misma infalible manera: explotando más y mejor a los trabajadores, consiguiendo que hagan más trabajo por el mismo o menos precio.

En efecto. Fausto explica que, pese a los nuevos gastos que supondrían esos "directores hábiles", "*quedarían aún sobrantes*". Siempre que se sigan sus recomendaciones. La primera de las cuales consiste:

"en que a los obreros, que ahora sólo trabajan cuatro horas al día, se les hiciese trabajar el doble, sin aumentar el jornal, por consiguiente, al mismo coste podría arrancarse el doble mineral que ahora, o con la mitad de los jornales y obreros la misma cantidad que al presente".

No sabe uno de qué admirarse más. Si de la nitidez y la claridad con la que se demuestra lo rentable que puede ser apropiarse de plusvalía obligando a realizar un plustrabajo, un trabajo no pagado.

O de la impúdica desvergüenza con la que se defiende el aumento de la explotación del hombre por el hombre como una medida exigida por el progreso y por la ciencia.

O del hecho de que esa propuesta escrita en 1778 prefigure tan exactamente el mecanismo que sesenta años después desencadenó la desamortización de los bienes comunales, gracias a la modificación de los fueros fruto de la derrota carlista en la primera guerra, y que trajo consigo el robo de su riqueza al pueblo vasco, el aumento de la explotación de la mano de obra asalariada, el

desarrollo del capitalismo industrial en Euskal Herria Sur y el enriquecimiento de la burguesía que se convertirá en vasco-españolista y pieza clave del bloque de clases dominante español.

(Las citas de la obra de Fausto Elhuyar están tomadas de un trabajo del profesor Emiliano Fernández de Pinedo titulado **El campesino parcelario vasco en el feudalismo desarrollado (s.XV-XVIII)**, publicado en SAIOAK, Revista de Estudios Vascos, nº 1 del Año I, 1977, páginas 136-147. Apúntese al profesor Fernández de Pinedo el mérito grande de llamar la atención sobre texto tan importante y significativo.)

La anterior exposición nos ha familiarizado con el concepto clave de la plusvalía. Pero además nos enlaza con la decisiva importancia de los bienes comunales en Euskal Herria (pervivencia del comunismo primitivo) y con el proceso de lucha de clases y nacional que durante los últimos 175 años ha enfrentado a Euskal Herria Sur con el Estado español.

Tienía toda la razón Arzalluz cuando mencionó el año 1839 como hito fundamental para una correcta comprensión del "problema vasco". Lo que sucede es que Arzalluz, como nos sucede a muchos otros vascos, no tiene en cuenta muchas veces que a la inmensa, a la aplastante, mayoría de los españoles--y no por su culpa--esa fecha no les dice nada. Su mención no les aclara nada del "problema vasco". No les ayuda nada, como debiera, para por lo menos empezar a construirse una mínima idea de los contornos reales del "problema vasco". Porque la inmensa, la aplastante mayoría de los españoles padece--repito que no por su culpa--una espantosa ignorancia de la Historia. La dictadura franquista realizó durante sus cuarenta años una concienzuda labor de intoxicación ideológica en las mentes de varias decenas de millones de escolares que hoy son españoles adultos, implantando en ellas una extraña mixtura pseudohistórica en la que más grave aún que las groseras falsedades son las casi increíbles carencias, los vacíos, sobre hechos y períodos fundamentales para la comprensión de la propia realidad presente en la que se inserta la vida de esas decenas de millones de españoles. La llamada ."joven democracia española" postfranquista no ha hecho prácticamente nada para corregir eso.

Como consecuencia, no ya los millones de obreros y campesinos españoles sino también la inmensa mayoría de los médicos, de los abogados, de los arquitectos, de los ingenieros, de los titulados universitarios españoles (de los diputados y senadores, por supuesto) ignoran que todavía en el tercer decenio del siglo XIX los vascos no formábamos parte del mercado español. Que las aduanas estaban en el Ebro y que el comercio con los vascos era tan Comercio Exterior como el comercio con los ingleses. Que los vascos no pagaban impuestos a la Hacienda española. Que los vascos no tenían que hacer la ."mili" española porque no podían ser llamados a quintas. Que los vascos acuñaban su propia moneda, su propio dinero: por ejemplo todavía en 1832 la ceca pamplonesa labró una moneda cuadrada, el cornado, que en su anverso ponía F.III.D.G.N.R.1832 (abreviatura de Fernando III Dei Gratia Navarra Rex porque coincidía que el Rey Fernando VII de los españoles fuera Fernando III Rey de Navarra por la Gracia de Dios). El cornado equivalía a tres maravedíes españoles.

No solo por solidaridad, no solo por justicia sino también por egoísmo (por la cuenta que nos tiene), los vascos tenemos que hacer un esfuerzo por recordar que la inmensa mayoría de los españoles no tiene la culpa de no saber que el llamado "**problema vasco**" es en realidad el "**problema español**" en Euskal Herria. No tienen la culpa de carecer de los mas elementales datos necesarios para entender el profundo por qué de la frase con la que Argala, el que fue legendario lider de ETA, cerraba su presentación del libro que contenía la tesis de Jokin Apalategi (Jokin Apalategi: *Nationalisme et question nationale au Pays Basque. 1830--1976. P.N.B., E.T.A., ENBATA...*, Bayona, Editions *Elkar*, 1976, pagina 17).

"los trabajadores vascos no somos ni españoles ni franceses sino única y exclusivamente vascos y lo que nos une a ellos no es la pertenencia a una misma nación sino a una misma

clase".

Ese ellos son los trabajadores españoles (y los franceses). A los que la ignorancia y la falsa conciencia en que les ha sumido el Estado español franquista (y postfranquista) impide conocer los fundamentos materiales de esa frase.

Como les impiden entender la afirmación de que *"España es, en efecto, una unión de naciones, impuesta por un Estado centralista en crisis. España es también un proyecto fracasado de nación unitaria"*. Afirmación que podrían leer no en un panfleto clandestino sino en un libro de un profesor universitario al que el PSOE llevó a sentarse en el Gobierno Vascongado de coalición PNV--PSOE: Jose Ramón Rekalde (*La construcción de las naciones, , Siglo XXI de España editores, Madrid, 1982, pagina 412*).

Es sólo un análisis marxista, un análisis desde el materialismo histórico el que permite comprender el proceso de lucha de clases durante los últimos 175 años en Euskal Herria y la forma que adopta: lucha contra el Estado español mediante tres guerras en campo abierto, perdidas las tres por los vascos, (1832-1839, 1872-1876, 1936-1937) y una guerra de guerrilla urbana que dura ya 40 años.

Hay que manejar para ello los conceptos de *centro, semiperiferia y periferia de la economía-mundo capitalista* de Wallerstein y tomar conciencia de que durante esa "guerra mundial" que son las guerras napoleónicas y en el período inmediatamente posterior a ella, el Estado español pierde sus posesiones americanas, su imperio colonial. Y nos importa porque es un hecho fundamental para la comprensión de ese **problema español/problema vasco** desencadenado bélicamente durante los dos últimos tercios del siglo XIX.

En efecto, durante el siglo XIX el Estado español desciende de rango en la economía-mundo capitalista .Decae de potencia semiperiférica a la más baja condición de Area periférica de la economía-mundo.

La razón más obvia, pero no la única, para ello es la pérdida de las colonias americanas. El papel semiperiférico del Estado español consistía en ser correa de transmisión, bastante pasiva, entre los Estados del centro y la periferia americana. Y una correa de transmisión deja de ser tal cuando pierde el enganche con uno de los dos extremos entre los que actúa. La situación hegemónica alcanzada por Inglaterra le permite ejercer directamente la explotación comercial y productiva de la periferia americana, ahora bajo la fórmula neocolonial sobre los formalmente independientes nuevos Estados americanos de la antigua América hispano-portuguesa. A medida que la futura potencia hegemónica (Estados Unidos) vaya emergiendo, irá compartiendo ese papel con Inglaterra y progresivamente sustituyéndola.

Pero hay, además de esa, otra razón para la conversión del Estado español en Área periférica. Directamente relacionada con la industrialización inglesa.

En efecto, los rasgos que, según Wallerstein, configuran a un área como periférica son los siguientes:

1. ser un Area geográfica de la economía-mundo en la que se producen primariamente bienes de baja categoría, es decir bienes cuya mano de obra es peor remunerada;
2. que además esos bienes sean esenciales para el uso diario de la economía-mundo;
3. que el Estado indígena sea débil, oscilando entre la inexistencia (situación colonial) y el escaso grado de autonomía (situación neocolonial para las ex-colonias o situación de subyugación y sometimiento para antiguos Estados semiperiféricos).

Pues bien, la industrialización inglesa eleva a la condición de bienes esenciales para el uso diario de la economía-mundo a una serie de bienes que antes de ella no la tenían: los minerales. El hierro, el cobre, el plomo, el zinc, el mercurio, etc. Sucede que durante gran parte del siglo XIX están aún por descubrir los grandes yacimientos de minerales que no se hallan en suelo europeo. Los norteamericanos no cuentan porque los Estados Unidos los utilizan en su propia industria. Y, como ya sabían los fenicios, los cartagineses y los romanos en la remota antigüedad, la Península Ibérica es un cofre repleto de minerales. El tipo de minerales existentes, la ley metálica de los mismos, las facilidades de la explotación (muchas de las cuencas más ricas son susceptibles de explotación a cielo abierto), la misma cercanía de la posición geográfica de la Península al resto de Europa que abarata los importantísimos costes de transporte, todo convierte a la riqueza minera de la Península Ibérica en la solución ideal para las nuevas necesidades provocadas por la industrialización. Primero la de la potencia hegemónica, luego la de Francia, Alemania y Bélgica.

La debilidad del Estado español postnapoleónico proporciona el otro requisito para que la Corona de España se convierta en la periferia minera de la economía-mundo europea. Basten unos pocos datos: ya en 1840 es España la 2ª productora de plomo detrás de Inglaterra. Y en 1877 España es el primer productor de Europa de minerales de hierro, de plomo, de cobre. Y conserva su milenario primer puesto en la producción de mercurio. **La debilidad del Estado español durante todo el siglo XIX facilita la extracción de increíbles cantidades de minerales de todo tipo que produce un fantástico expolio de la riqueza minera que se lleva para alimentar las fábricas europeas a cambio de casi nada.**

La complicidad del bloque de clases dominante del Estado español y la debilidad intrínseca del mismo permiten que las condiciones en que se arrancan de España inmensas riquezas mineras sean idénticas a las que coetáneamente se aplican en las antiguas colonias españolas de América y que más tarde se van a aplicar en los yacimientos mineros de las colonias europeas en África y Asia. Esas condiciones son las siguientes :

1. Como el Estado español es formalmente independiente su Hacienda cobra una tributación minera pero las cantidades son ridículas. Irrisorias las llama Gonzalez Portilla, autor de una panoplia de obras sobre el tema.
2. Los trabajadores perciben salarios de hambre y trabajan en condiciones de dureza, penosidad y riesgo difícilmente descriptibles (aunque el lector puede conocerlas si lee la descripción del análogo trabajo en *EL CAPITAL* de Marx y recuerda que aquí aún fueron peores).
3. La exportación de los beneficios enriquece a las empresas colonizadoras. Que todavía amplían su negocio al controlar la necesaria importación a España de una parte importante de lo que se paga como costes de explotación: los sueldos pingües de los directivos y técnicos extranjeros, el pago de la tecnología, el combustible, la maquinaria. Los Rothschild logran el récord de hacer de la Compañía Rio Tinto una de las empresas europeas más rentables al conseguir hasta un 72% de beneficios del valor de cada tonelada de las piritas y metales del cobre que son, gracias al ácido sulfúrico extraído de las piritas, el soporte de la industria química que controlan.

Esta conversión del Estado español en Area periférica de la economía-mundo europea es el hecho fundamental, el hilo conductor imprescindible para comprender tanto el problema español, como su incidencia en la formación social vasca, que origina el llamado problema vasco.

Lo que sucede es que en Euskal Herria Sur hay hierro. Mucho hierro. Muy fácil de explotar a cielo abierto. Muy cerca de Inglaterra (mucho más que el sueco, por ejemplo). Con unas características que se harán especialmente importantes cuando en 1856 se descubra el procedimiento Bessemer que permite lograr por primera vez acero barato en masa a partir de un mineral de hierro poco fosforado (como es precisamente el vizcaíno).

Y sucede que los Fueros prohíben la exportación de mineral de hierro vasco. La Ley XVII del título I del Fuero de Vizcaya se encabezaba de esta forma: *."Que no se saque vena para reinos extraños".* El arancel español de 1849 (que se aplica tras la abolición parcial de los Fueros que sigue a la derrota vasca de 1839) rompió esa prohibición foral y el arancel se podía aplicar a Vizcaya porque después de esa derrota las aduanas se habían trasladado a la costa. En 1850 salían *legalmente* (antes había habido, claro está, contrabando) 2.670 toneladas de mineral de hierro vasco para Francia.

Lo cierto es que la importantísima modificación de los Fueros vascos que arranca de la ley del 25 de octubre de 1839 como castigo por la pérdida de la 1ª guerra carlista (aduanas en la costa, supresión del *pase foral*, Administración de Justicia a la española) conducirá al cambio radical que supone la inclusión del mercado vasco en el mercado español y hará posible el enganche de la minería vasca como proveedora periférica del Imperio inglés, que es a la sazón la potencia hegemónica de la economía-mundo. La drástica bajada de los impuestos forales sobre la venta de mineral, el 1 de enero de 1863, hizo saltar la producción de 70.000 toneladas a 120.000 en un sólo año. Y la aplicación de la Ley española de Minas de 1868 que todavía abarata más los impuestos a la exportación provocó otro salto, de 250.000 toneladas en 1870 a 400.000 en 1871.

Y, en segundo lugar pero no lo menos importante, ese específico enganche que los cambios que arrancan de 1839 facilitan con la economía del Imperio inglés (y que luego jugará como causa exógena y principal de la industrialización vasca) está acompañado por las específicas ayudas que esos cambios suponen para quienes serán el factor endógeno de esa industrialización: la burguesía vasca que luego se convertirá en vasco-españolista. El factor endógeno de esa industrialización va a ser la existencia de una previa acumulación de capital mercantil y la consiguiente existencia de una burguesía capitalista mercantil (y parcialmente industrial) que será la condición necesaria para que, a diferencia de lo que sucedió en Andalucía occidental, el expolio extranjero de la riqueza minera facilite el mantenimiento sostenido de la industrialización vasca.

La burguesía vasca podrá desempeñar ese papel precisamente porque se han producido después de 1839 cambios profundos en los Fueros. Y así esa burguesía vasca, cuya acumulación de capital mercantil le proporciona liquidez monetaria suficiente, consigue arrebatar al pueblo vasco la cuenca minera vizcaína apropiándose, por precios irrisorios, de las tierras municipales y concejiles, de las tierras de propiedad comunitaria del pueblo vasco de la zona minera del anticlinal de Bilbao en el período 1841-1870.

Ya he citado más arriba la irrisoria cantidad de 51.081 reales que es el miserable precio que cobró la villa de Portugalete por sus derechos en un proindiviso sobre los montes de Triano el 23 de octubre de 1858. El comprador fue Don Juan Maria de YBARRA, cuya familia será socia de la compañía Orconera y Franco-Belga y poseerá los más ricos cotos mineros como lo demuestra el hecho de que en 1890-1891 se extrajera el 45,5% del mineral vizcaíno de las 35 minas de su propiedad, que eran sólo el 28,5% del total de las minas productivas vizcaínas.

Desde el principio de los tiempos hasta 1818 no se habían extraído más que 20 millones de toneladas de mineral de hierro en Vizcaya. De 1818 a 1882 se extraen 18 millones. Y sólo en los siguientes diez años 44 millones. **En 1888 y 1889 salía del territorio del Estado español el noventa por ciento del hierro que importaba Inglaterra. Y las tres cuartas partes salían de Vizcaya.**

Es cierto, repito, que la profunda modificación de los Fueros que arranca de 1839 tuvo importantísimas consecuencias. Pero no será hasta 1876 cuando se produzca un cambio de clase dominante en el País Vasco y no será hasta esa fecha cuando las masas rurales vascas queden

definitivamente derrotadas. Cuando la contradicción principal que ha atravesado los primeros tres cuartos del siglo XIX vasco (la redistribución de la propiedad de la tierra, la nueva concepción de la propiedad y de la productividad agrarias, la consecuente profunda modificación agraria) se resuelva con la derrota de las masas rurales vascas.

4. De cómo ETA devino a ser una organización comunista.

Las vascas y los vascos (autóctonos o inmigrantes integrados como es mi caso) somos un pequeño pueblo de alrededor de tres millones de personas en poco menos de veintiún mil (20.644) kilómetros cuadrados. Somos menos del uno por ciento de la población de la Unión Europea de los 15 (el 0,6% de la actual UE de 27) pero son vascas o vascos el cincuenta por ciento de los prisioneros políticos en ella. Porque en el último tercio del siglo XX, como en otros períodos anteriores, la lucha de clases en Euskal Herria tiene la forma y los contenidos de lucha de liberación nacional. La crucial y permanente lucha interna y estructurante entre el Capital y el Trabajo adquiere en algunos casos, al emerger al exterior, las formas y los contenidos de lucha de liberación nacional. Ese es el caso de Euskal Herria.

La organización de vanguardia del Movimiento de Liberación Nacional Vasco es una que comienza siempre sus comunicados autoidentificándose como **Euskadi Ta Askatasuna, Organización Socialista Revolucionaria Vasca para la Liberación Nacional**. Es una organización comunista. Fundada en los años cincuenta por un grupo de jóvenes de la pequeña burguesía vasca, el propio proceso histórico de su lucha y de la lucha del pueblo vasco le empujó a identificarse durante los años sesenta con el socialismo y en los primeros setenta con el comunismo. En efecto en su VI Asamblea de agosto de 1973 en Hazparne aprobó -a la vez que la definición **E.T.A. es una organización SOCIALISTA REVOLUCIONARIA VASCA DE LIBERACION NACIONAL-**, un documento titulado "**POR QUE ESTAMOS POR UN ESTADO SOCIALISTA VASCO**", en el que se empieza diciendo:

"Nuestro objetivo fundamental es la creación de un Estado Socialista Vasco dirigido por la clase trabajadora de Euskadi como instrumento para alcanzar una sociedad vasca sin clases, una Euskadi auténticamente comunista; como instrumento -en suma- para nuestra total e íntegra liberación como trabajadores vascos.

*En el plano social, nuestra lucha liberadora se desarrolla y viene enmarcada desde una perspectiva revolucionaria de clase, desde la perspectiva más consciente y auténticamente revolucionaria: **la comunista**"*

y se añade en otros pasajes del mismo que:

*"nuestra realización total e integral como trabajadores vascos sólo será posible cuando se nos devuelvan íntegramente los mecanismos de apropiación lógico-simbólicos que se nos ha arrebatado, cuando contrarrestemos los efectos de la opresión recuperando totalmente la manera de ver e interpretar la realidad vasca (**euskaldun**), desde una óptica indudablemente **comunista**."*

o que:

*"Como revolucionarios **comunistas** que somos, luchamos contra toda opresión: luchamos pues contra la opresión nacional. Y, por ello mismo, estamos por la Independencia de Euskadi, por un Estado Socialista Vasco"*

Es imprescindible que ahora mismo advierta cómo ese texto incurría en un grave error teórico en su mismo título y luego en el texto: el de hablar de "Estado Socialista Vasco" sin matizar la expresión. Porque es claro que no puede existir un llamado "Estado socialista" dentro del socialismo: son conceptos antitéticos el del Estado, por muy en extinción que se encuentre, y el del socialismo

plenamente desarrollado y abierto ya al comunismo. El llamado "Estado socialista" es una invención del stalinismo que no se encuentra en los textos de los clásicos marxistas. Aunque el error sea históricamente explicable por la dificultad para el conocimiento de esos clásicos en la época y el Régimen (la dictadura franquista) en que el texto se elaboró.

Pero lo que ahora me importa es subrayar que ese documento no ha sido abrogado ni modificado por ninguna Asamblea posterior. Veintiún años después, a comienzos de 1994, el órgano coordinador del Movimiento de Liberación Nacional Vasco (KAS, Koordinadora Abertzale Sozialista) publica un importante documento titulado **Nuestro presente, nuestro futuro** en el que se mantiene explícita y nítidamente la reivindicación del comunismo. En el capítulo 5 se dice que:

“5. NUESTRO FUTURO.

*Euskal Herria y en concreto Hegoalde ha sufrido al igual que otros pueblos las consecuencias profundas y duraderas de los cambios capitalistas, de las sucesivas fases históricas de acumulación. **Nuestro futuro, como nuestro pasado y presente, se mueve dentro de los cauces objetivos descritos.** Cometeríamos un error de imperdonables consecuencias prácticas para la sobrevivencia de Euskal Herria si menospreciásemos u olvidásemos los contextos definatorios de la evolución mundial. No podemos analizar siquiera someramente las diferentes vías de futuro que se presentan a nuestro pueblo despreciando los problemas objetivos a nivel planetario.*

Nosotras y nosotros, abertzales y revolucionarias, no analizamos los problemas del Pueblo Trabajador Vasco al margen de la situación angustiosa de la humanidad. Nos ubicamos dentro en lo práctico y en lo teórico.

*En lo práctico porque constatamos que la lógica infernal del Capital, su irracionalismo ciego y destructor está aniquilando al planeta en su conjunto. **Nuestra práctica está inmersa, esencialmente inmersa en la lucha mundial de la humanidad contra el Capital.** El hundimiento estrepitoso del mal llamado "socialismo real" ha dejado al desnudo al capitalismo real, al auténtico capitalismo que está conduciendo a la humanidad al desastre. Hace ocho décadas Rosa Luxemburg, profundizando las tesis de F. Engels y K. Marx, diagnosticó certeramente que la humanidad se había enfrentado ya al dilema de socialismo o barbarie. Hoy, en el umbral del s. XXI, el dilema se ha agudizado en extremo y **NOS ENCONTRAMOS ABOCADOS A ESCOGER ENTRE COMUNISMO O CAOS.**”*

Y los párrafos que cierran y concluyen el documento enfatizan y desarrollan esa reivindicación. Dicen así:

*“Es fútil especulación precisar cómo y por qué será nuestro futuro Estado. **Sabemos lo que no queremos y no seremos. Sabemos algo, lo suficiente y necesario por ahora, de lo que sí tenemos que ser.** Ninguna burguesía, ningún Estado capitalista puede darnos lecciones y mucho menos los peleles regionalistas que han fracasado en todo menos en vivir en la humillación. **La independencia vasca es necesaria porque es posible.** No es un sueño irrealizable. **Lo que es manifiestamente imposible es salvar Euskal Herria dentro de "España" y "Francia". No reivindicamos lo imposible.** Hacerlo es fraseología que oculta la cruda realidad y las medidas necesarias.*

Nuestro modelo de construcción nacional es realizable. Lo verdaderamente imaginativo y creativo no es pedir lo imposible sino construir lo que es necesario.

Pero la independencia sí sería imposible si no fuera independencia efectiva de las/los oprimidas/os, si no se independiza del imperialismo, de las invisibles pero irrompibles cadenas del sojuzgamiento económico. La independencia no existe cuando hay que besar

la mano de quien te da de comer a cambio de humillarte ante él. Eso es esclavitud encubierta que más temprano que tarde se vuelve como vulgar neocolonialismo.

Del mismo modo en que la independencia no es una utopía sino una necesidad, tampoco el socialismo es una utopía, también es una necesidad. No estamos hablando de ni defendemos a ciegas a los regímenes supuestamente socialistas que han fracasado. El socialismo que Euskal Herria necesita y que construirá debe nacer de sus propias entrañas, de su sangre y su alegría, de su sufrimiento y sus conquistas, de sus fuerzas conscientes y de su placer. Solamente los dictadores falsarios, con mentalidad jesuítica y triple moralidad impúdica, pueden mentir sobre el modelo de socialismo que Euskal Herria necesita y construirá en su momento. El socialismo es una necesidad porque el capitalismo es la muerte. Así de sencillo. Más fracaso que el socialismo está siendo el capitalismo.

Pero el socialismo no es el fin sino la entrada en la historia verdadera. El socialismo, del cual sólo tenemos fugaces y fulgurantes atisbos multicolores, es sólo el comienzo de algo difícilmente imaginable con rigor científico y prospectivo. El comunismo es un viejo y permanente sueño de la humanidad oprimida que, contra todos los poderes habidos y por haber, ha logrado infiltrarse de manera camuflada y parcial en las viejas utopías, en las religiones primitivas, en los textos sagrados que narran reinos de justicia y abundancia, de ausencia de dolor, trabajo y sufrimiento. El comunismo nació con nuestra especie y con su explotación se refugió en la clandestinidad. Desde allí, desde las tradiciones de los esclavos, parias, siervos, mujeres, pueblos oprimidos, proletarios, minorías marginadas y excluidas, desde el sufrimiento y el dolor, quiso una y otra vez tomar el cielo por asalto aún sabiendo que le esperaban la derrota y la tortura. Quiso vengar a la humanidad ajusticiando a dioses, reyes, militares y empresarios. Sigue en el intento.

Nosotros no renunciamos, no podemos hacerlo, a esa larga y gloriosa continuidad de luchas heroicas. Nos identificamos en ellas como otras se identifican en nosotros. Donde haya una oprimida y oprimido, allí estaremos; y donde nosotros estemos estarán las oprimidas y oprimidos del mundo entero."

Bien. Aunque haya sido demasiado deprisa y demasiado atropelladamente ya hemos recorrido los puntos de apoyo claves para ahora realizar la "zambullida en los textos marxistas" objeto de esta jornada.

Justo de la Cueva

26 enero 2007