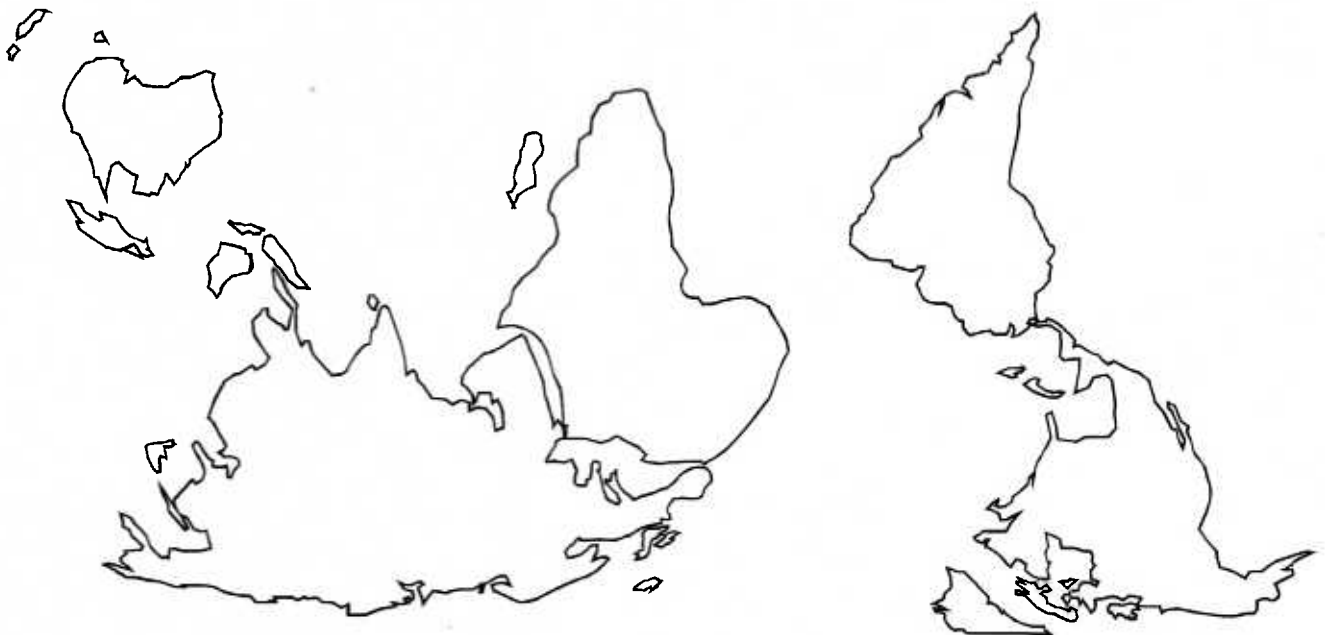


# EL INFORME CASANDRA

HOY ESTAMOS YA EN EL SIGLO XXI  
¿COMO LE PUEDE IR A ESPAÑA EN EL?



(El revés de la trama mundial: un informe analítico, sintético y prospectivo para aliviar la asomatognosia del empresario español de 1992)

GRISO, S.L.  
SÍNTESIS DE COMUNICACIÓN

**& JBAN**

Madrid, 20 de octubre de 1992



## INDICE SUCINTO DEL INFORME CASANDRA

0. INTRODUCCION: POR QUE UN "INFORME CASANDRA" .....	- 1 -
--	-------

### PRIMERA PARTE:

¿EN QUE MUNDO ESTA HOY ESPAÑA? .....	- 14 -
--------------------------------------	--------

1. MIL MILLONES DE POBRES (POR LO MENOS) EN UN PLANETA EN PELIGRO .....	- 15 -
---	--------

### SEGUNDA PARTE:

#### EL REVES DE LA TRAMA MUNDIAL

(Y EL PAPEL DE ESPAÑA EN ELLA) .....	- 48 -
--------------------------------------	--------

2. LA GUERRA DE LOS MUNDOS (Norte-Sur): LA PAUPERIZACION EVIDENTE .....	- 49 -
---	--------

3. ESTADOS UNIDOS, EL VENCEDOR DESANGRADO .....	- 57 -
---	--------

4. JAPON, EL SOL NACIENTE .....	- 70 -
---------------------------------	--------

5. EURASIA Y LA ORINA DE LOBO .....	- 81 -
-------------------------------------	--------

6. MAS DE MIL MILLONES DE CHINOS .....	- 141 -
--	---------

7. LA URSS, INTENTO FALLIDO Y AGUJERO NEGRO .....	- 157 -
---	---------

8.	MIL CIENTOS MILLONES DE INDIOS Y LA PULGA, LA CHINCHA Y EL BRAHMAN .....	- 183 -
9.	EL ISLAM ¿RESACA, NEGACION O EMBLEMA? .....	- 207 -
10.	AMERICA LATINA Y SUS 500 AÑOS DE "CAPITALISMO REAL" ...	- 234 -
11.	LAS MULTINACIONALES O LOS NUEVOS ACTORES PRINCIPALES	- 256 -
12.	DOS PROBLEMAS ESPECIFICOS QUE TIENE ESPAÑA .....	- 284 -

### TERCERA PARTE

#### ¿QUE PUEDE PASARLE AL MUNDO

-Y A ESPAÑA EN EL-

	DE 1992 AL 2002? .....	- 300 -
13.	18 GUIONES/ESCENARIOS MUNDIALES. QUE NO SON PROFECIAS	- 300 -
14.	¿QUE LE PUEDE PASAR A ESPAÑA DE 1992 A 2002?.LOS 14 GUIONES-ESCENARIOS PARA ESPAÑA .....	- 382 -
15.	12 ESCENARIOS CATALANES PARA EL PERIODO 1992-2002 .....	- 430 -
16.	CONSEJO FINAL PARA EL LECTOR .....	- 465 -

## 0. INTRODUCCION: POR QUE UN "INFORME CASANDRA"

### 0.1. ¿QUE ES ESTE "INFORME CASANDRA"?

Es un informe que analiza  
el revés de la trama mundial  
(la oculta forma en que se entrecruzan los hilos  
que configuran la cara visible de la realidad mundial)  
en que está inserta España,  
estudia prospectivamente la posible evolución  
de aquella y las consecuencias para España  
y presenta sintéticamente los resultados  
para aliviar la asomatognosia  
del empresario español de 1992.



## 0.2. Desde 1989 estamos ya en el siglo XXI. Las últimas ocho semanas de 1989 fueron el gozne de dos siglos

1989 fué el año del bicentenario de la Revolución Francesa. Francia organizó concienzuda y jubilosamente la conmemoración. Cuando en el mes de julio los actos y las fiestas de la misma se sucedían en suelo francés nadie pensaba que el año del bicentenario fuera a ser, además, el año en que acabaría el siglo XX. Y sin embargo, así fué. El 9 de noviembre de 1989 caía el muro de Berlín y, con él, acababan -a la vez- la Segunda Guerra Mundial, la Tercera Guerra Mundial y el siglo XX.

Los siglos tienen una doble y diferente duración. Aritmética la primera, histórica la segunda. La duración aritmética es la suma de cien unidades anuales. El siglo XIX tiene así una duración aritmética de cien años que va de 1801 a 1900. La duración histórica es diferente. Los siglos históricos se adelantan y se retrasan. El siglo XIX se adelantó, precisamente a la fecha de la Revolución Francesa. Y se retrasó hasta sólo acabar en 1914, cuando el siglo XX comienza **históricamente** con la Primera Guerra Mundial.

Hay otro siglo crucial, el XVI, que se adelantó y retrasó aún más que el XIX. El siglo XVI, en el que surge la economía-mundo europea capitalista, comenzó históricamente en 1453 con la caída de Constantinopla en manos de los turcos y no acabó hasta que en 1648 la Paz de Westfalia cerró, a la vez, la Guerra de los Treinta Años, canceló los restos de la ya desaparecida hegemonía política española (que reconoció finalmente la independencia de los holandeses) y abrió el período en el que comenzó el ataque franco-inglés a la hegemonía de Holanda, a su superioridad productiva, comercial y financiera simultánea sobre todas las otras potencias del centro. En ese largo siglo XVI cuajó la economía-mundo europea capitalista, que pasó de controlar tres millones de Kilómetros cuadrados a controlar siete millones.

El 9 de noviembre de 1989 centenares de millones de personas en todo el mundo presenciaron televisión en directo el cambio al siglo XXI. Vieron la caída del muro de Berlín. Vieron como acababa políticamente la ocupación rusa de la capital de Alemania. Aunque el final diplomático mediante firma de Tratados de Paz tardara aún meses en cerrar, por fin, la pugna que el Ejército Rojo y el Ejército Alemán sostuvieron a través de la larga secuencia de batallas en la que hallaron la muerte decenas de millones de rusos y alemanes, que acabó con la victoria del Ejército Rojo al ocupar Berlín y que fueron el tronco principal de la II Guerra Mundial.

Pero los espectadores de la caída del muro vieron también en sus televisores el final de la Tercera Guerra Mundial. Porque esa caída del muro expresaba la victoria de USA sobre la URSS. Hasta el punto de que menos de dos años después de ese día la URSS ha desaparecido como entidad política.

XXI  
Si. Las últimas ocho semanas de 1989 fueron el gozne que permitió girar la puerta que separaba el siglo XX del XIX. A lo largo del año se habían ido acumulando los hechos. El 11 de febrero el partido húngaro en el poder acepta el pluripartidismo. El 5 de abril se acuerda en Polonia la entrada de la oposición en el Parlamento que el 4 y 8 se materializa tras la espectacular victoria de la oposición en las primeras elecciones parcialmente libres organizadas por el Gobierno Comunista. El 19 de agosto se forma un nuevo gobierno en Polonia. El 10 de septiembre Hungría abre su frontera con Austria y permite a millares de alemanes de la Alemania del Este llegar a la Alemania del Oeste. El 9 de octubre la policía de la RDA no reprime la manifestación de 70.000 alemanes que en Leipzig piden más democracia. Y el 23 de octubre Hungría ha proclamado la cuarta república que reemplaza a la república popular instaurada en 1949. Y después de la apertura del muro de Berlín se aceleran los acontecimientos.

En efecto. El 10 de noviembre en Bulgaria es substituido al frente del Partido Comunista YIVKOV, que llevaba en el poder desde 1954. El 17 de noviembre se produce en Praga una violenta represión de una manifestación de estudiantes y se desencadena así la movilización popular contra el régimen. El 29 de noviembre los diputados checoslovacos votan por unanimidad la abolición del papel dirigente del Partido Comunista. El 1 de diciembre el Parlamento de la RDA acuerda abolir el papel dirigente del partido comunista alemán que el día 3 acepta el pluripartidismo político. El 7 de diciembre se forma en Checoslovaquia un gobierno de coalición de mayoría no comunista. El 11 de diciembre el recientemente entronizado nuevo líder búlgaro promete elecciones libres y abolir el papel dirigente del partido comunista. El 16 de diciembre una manifestación hostil al régimen comunista de Rumanía es violentamente reprimida en Timisoara. El 22 de diciembre el régimen de Ceacescu se deshace en una Rumanía en caos. El 29 de diciembre el Parlamento vota en Polonia la abolición del papel dirigente del partido comunista. Ese mismo día el Parlamento de Checoslovaquia elige por unanimidad a Vaclav HAVEL como Presidente de la República.

Y en 1990 tendrá lugar un rosario de elecciones libres que, con una excepción, derrotan en la Europa del Este aplastantemente a los partidos comunistas: 18 de marzo en la República Democrática Alemana, 25 de marzo y 8 de abril en Hungría, 20 de mayo en Rumanía, 27 de marzo en Polonia (municipales), 8 y 9 de junio en Checoslovaquia, 10 y 17 de junio en Bulgaria (donde el Partido Comunista rebautizado como Partido Socialista Búlgaro gana la mayoría absoluta de los escaños del Parlamento). Esa única victoria en Europa se repite el 31 de julio en Mongolia donde los comunistas mongoles consiguen una victoria arrolladora.

El 13 de Septiembre Moscú y Bonn, la URSS y la Alemania Federal firman un tratado de amistad. El 30 la URSS e Israel restablecen relaciones. **El 3 de octubre se produce la reunificación de Alemania.** El 14 de octubre la Democracia Cristiana gana en cuatro de los cinco Estados de la antigua República Democrática Alemana. El 9 de noviembre la URSS y Alemania firman un acuerdo histórico. El 18 Italia firma con la URSS un acuerdo de no agresión. El 19 la OTAN y el Pacto de Varsovia firman la paz. El 2 de diciembre demócratacristianos y liberales ganan las primeras elecciones en la Alemania unida. WALESA arrasa en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales polacas.

La reunificación de Alemania es **la prueba del nueve** de que ha acabado la Segunda Guerra Mundial y de que la URSS ha perdido la tercera.

**El siglo XXI ha comenzado en las últimas ocho semanas de 1989 con la completa derrota de la URSS y de sus regímenes satélites de la Europa del Este.**

La **prueba del nueve** de esa afirmación fué contemplada por cientos de millones de habitantes del planeta en la noche del día 25 de diciembre de 1991: la bandera roja con la hoz y el martillo era arriada en el Kremlin y substituida por la bandera tricolor rusa. Gorbachov acababa de dimitir como Presidente de la URSS. La URSS había dejado de existir, desguzada en Repúblicas independientes, algunas de ellas todavía reunidas en una fantasmal comunidad mal hilvanada y peor definida.

El hecho en sí es tan importante que produce un vértigo histórico a los individuos y a los pueblos aquejados súbitamente de asomatognosia política. La asomatognosia es una enfermedad que anula el sutil sentido que permite saber, sin esfuerzo deliberado, el lugar que el propio cuerpo ocupa en el espacio. Ahora bien, es todo el espacio político, económico, ideológico y militar mundial en el que la Humanidad ha vivido durante 44 años, bipolarizado en la URSS y USA, el que ha sido bruscamente trastocado. **Hay que pensar en ello ANTES de considerar cualquier otro asunto en estos tiempos.**

Para cualquier empresario español de 1992 **LO QUE ES ABSOLUTAMENTE PRIORITARIO** es **repensar** cómo es el **nuevo** espacio mundial en el que ESPAÑA (y, por tanto, él y su empresa) han pasado a ocupar un nuevo lugar.

El "Informe CASANDRA" tiene como objetivo ayudarle a hacerlo.

### 0.3. La dificultad de la asomatognosia sobrevenida y la necesidad de un <sup>12</sup>gradísimo cubo de basura<sup>^</sup>

Mencionamos antes la asomatognosia. Cualquier lector que haya presenciado una rueda de prensa emitida por televisión desde una nave espacial en órbita terrestre, soviética o norteamericana, es muy posible que haya experimentado aunque sea levemente la sensación refleja de asomatognosia. Porque los astronautas suelen repetir en esas ruedas de prensa el truco de hacer visibles a los espectadores los efectos de la falta de gravedad presentándose uno de ellos "cabeza abajo". "Cabeza abajo" para el espectador porque para los astronautas no hay **arriba** ni **abajo** precisamente porque están viviendo la falta de gravedad. Cuando sueltan de la mano un lapiz o una herramienta y **no cae**, es cuando se produce la mayor desorientación en el espectador. Porque en su mundo **las cosas caen** si no se las sujeta.

La asomatognosia como enfermedad es, precisamente, la pérdida de eficacia del sutil sentido que nos permite **saber**, sin necesidad de **pensar** en ello, qué lugar ocupamos en el espacio y en que posición estamos de otras personas u otros objetos con los que lo compartimos.

Y una asomatognosia política, económica, ideológica, y militar, inopinadamente sobrevenida, es lo que se nos ha caído encima a todos con el brusco cierre del siglo XX y la entrada adelantada en del Siglo XXI. Con la derrota de la URSS por los Estados Unidos en la "guerra fría" (en la Tercera Guerra Mundial ganada mediante el gasto en **fabricar** armamentos en vez de mediante su uso). Y con la posterior desaparición de la URSS.

Y con el consiguiente hundimiento de todos los esquemas de referencia con los que hemos venido viviendo los últimos nueve lustros.

Esa asomatognosia sobrevenida nos exige, por lo pronto, comprarnos un grandísimo cubo de basura. En el que hay que tirar todos los informes, los análisis, los estudios prospectivos, los atlas, las geografías económicas y políticas, los estudios de mercado, los cálculos de demandas y de ofertas, etc, etc que hemos venido acumulando sobre la situación europea y planetaria.

Porque se han quedado obsoletos. Como si hubieran sido calcinados por el rayo.

Tirar todos esos libros y papeles a un grandísimo cubo de la basura y borrar los disketes o de la memoria de los ordenadores los datos no es difícil de hacer.

**Lo difícil es borrar de nuestras cabezas los esquemas mentales, los marcos de referencia con los que hemos venido pensando desde hace diez, veinte, treinta o cuarenta años según nuestra edad.**

Y si, gracias a una exigente autodisciplina mental, logramos hacerlo ¿con qué esquemas, con qué marcos de referencia substituirlos?.

Ese es, nuevamente, un PROBLEMA PRIORITARIO hoy para cualquier empresario español de 1992 si no quiere correr el riesgo de **pensar sus problemas concretos en un FALSO marco de referencia, en un esquema mental OBSOLETO.**

El "Informe CASANDRA" tienen como objetivo ayudarle a hacerlo.

#### 0.4. La necesidad de tener estudios prospectivos de la nueva realidad mundial y por qué este Informe se llama CASANDRA

Es evidente que para hacerse con los nuevos esquemas mentales y los nuevos marcos de referencia, exigidos por el fantástico vuelco de la realidad mundial experimentado en el período 1989-1991, es imprescindible **analizar** esa nueva realidad mundial. Naturalmente, con la **nueva** mirada y la **nueva** perspectiva que exige el descomunal cambio producido.

Eso es lo que hace este Informe en sus dos primeras partes. Procurando, lógicamente, no limitarse a constatar **como es** ahora la realidad mundial, sino haciendo un esfuerzo para **comprender el proceso a través del cual ha llegado a ser como es**.

Pero, siendo eso ya mucho, es insuficiente.

Porque el destinatario de este Informe (cualquier empresario o responsable de una colectividad en España, en 1992) **tenía, antes de 1989, NO SOLO UNA IDEA RAZONABLE DEL MUNDO EN EL QUE ESTABA, sino también de como iba a ser ese mundo en los cinco o diez años siguientes**.

Y, por eso, no le basta ahora con hacerse una idea de como ha pasado a ser el mundo ahora. Necesita también, **tener una idea razonable de como va a ser en los cinco o diez años próximos**.

Necesita unos básicos estudios prospectivos.

Estudios **prospectivos**. La raíz del término es el verbo latino **prospicere**: mirar delante de uno mismo, mirar a lo lejos o **de** lejos, tener una visión amplia.

Para Gastón BERGER, el pionero de la moderna Prospectiva, ésta es, sobre todo, una actitud de espíritu. Que define de acuerdo con cuatro principios:

- \* ver lejos
- \* ver amplio
- \* analizar con profundidad y
- \* aventurarse

¿Sirven para hacer eso las técnicas de investigación sociológica o psicológica por muestreo?. No son inútiles pero son insuficientes.

El afán prospectivo ha aislado y considerado con atención, por ejemplo, la categoría de "LOS HECHOS PORTADORES DE FUTURO", resaltada por la Comisaría del Plan francés. De ellos se ha dicho que son partículas elementales de probabilidad difícil. Y que son manifestación de **discontinuidades** y **rupturas** en procesos de evolución que se consideran a priori evidentes. Añadiendo que "la verificación de cadenas de determinismos antes supuestos que constatados debe ser una de las principales preocupaciones del que practica la prospectiva". Nosotros podemos citar un ejemplo muy claro de estos "hechos portadores de futuro" que lo es también de la impotencia de la investigación por muestreo para localizarlo y evaluarlo. Es el que a continuación describimos. Unos meses antes de que el 23 de febrero de 1917 comenzara, la Revolución Rusa podría haber sido prevista porque la realidad rusa presentaba ya uno de esos "hechos portadores de futuro": la existencia de unos cuadros obreros bolcheviques disciplinados, entrenados, dedicados, eficaces, en Petrogrado. Los que fueron el motor real de la Revolución de Febrero. Cuando Trotsky contesta en su HISTORIA DE LA REVOLUCION RUSA a la pregunta "¿quién dirigió la insurrección de febrero?". nos dice que: "por dondequiera surgían intérpretes de los acontecimientos, obreros precisamente a los cuales podía preguntarse la verdad de lo sucedido y de quienes podían esperarse las consignas necesarias. Estos caudillos se hallaban muchas veces entregados a sus propias fuerzas, se orientaban mediante las generalizaciones revolucionarias que llegaban fragmentariamente hasta ellos por distintos conductos, sabían leer entre líneas en los periódicos liberales aquello que les hacía falta. Su instinto de clase se hallaba agudizado por el criterio político, y aunque no desarrollaron consecuentemente todas sus ideas, su pensamiento trabajaba invariablemente en una misma dirección. Estos elementos de experiencia, de crítica, de iniciativa, de abnegación, iban impregnando a las masas y constituían la mecánica interna, inaccesible a la mirada superficial, y sin embargo decisiva, del movimiento revolucionario como proceso consciente.... A la pregunta ¿quién dirigió la insurrección de febrero? podemos, pues, contestar de un modo harto claro y definido: los obreros conscientes, templados y educados principalmente por el partido de Lenin".

Ahora bien, Petrogrado representaba sólo 1/75 parte de la población del país y los obreros bolcheviques eran sólo unos puñados entre los cientos de miles de obreros de Petrogrado. Supongamos que hubiéramos hecho una encuesta por muestra aleatoria a la población de la Rusia Zarista. Una muestra amplia: 5000 entrevistas. Nos corresponderían 66 en Petrogrado. No todas a obreros. Sería milagro que alguna fuera a un bolchevique. Y aunque el bolchevique no hubiera escondido nada de su pensamiento ¿qué peso le habríamos dado en el análisis a **una** entrevista entre 5000?. El "**hecho portador de futuro**", el bolchevique, se nos habría escurrido del cedazo de nuestra costosísima y amplia encuesta.

Y, sin embargo, es posible. Una vieja máxima reza que todo lo que es, es racional. Es posible, es racional, identificar correctamente los "**hechos portadores de futuro**", diseñar un "**guión**" o dibujar un

"escenario" de los acontecimientos futuros.

Es posible **porque se ha hecho**.

Volvamos al ejemplo de la Revolución Rusa. Al ejemplo donde acabamos de demostrar que una costosísima y difícil investigación sociológica a una muestra aleatoria representativa amplia habría sido incapaz de detectar al agente eficiente de la Revolución.

Sucede que hubo gente que sí supo y pudo y quiso hacerlo. Sólo cuatro meses antes de la Revolución del 23 de febrero el Zar Nicolás recibió una nota que analizaba la situación y preveía las consecuencias de las diversas políticas posibles a escoger.

La nota fué redactada por un grupo de burócratas zaristas de raza. Por supuesto, elementos de la extrema derecha. Inspirados por Durnovo, el pacificador de Moscú en la revolución de 1905. Burócratas especializados, funcionarios expertos de una escuela policiaca seria.

Los autores de la nota se pronunciaban en contra de toda concesión a la oposición burguesa, no porque los liberales quisieran ir demasiado lejos, sino porque los liberales "son tan débiles, se hallan tan divididos y, digámoslo francamente, son tan ineptos, que su triunfo sería tan efímero como inconsistente". La debilidad del partido principal de la oposición, el "demócrata constitucional" (kadetes) -seguía diciendo la nota- se revelaba ya en su mismo nombre: se titulaba demócrata, siendo como era burgués por esencia; hallándose como se hallaba en buena parte integrado por terratenientes liberales, inscribía en su programa el rescate obligatorio de las tierras. "Si se les quitan estas cartas tomadas de barajas de otro -escribían los consejeros secretos del Zar, usando las imágenes que les eran habituales- los kadetes quedan reducidos a una asociación numerosa de abogados, profesores y funcionarios liberales de los distintos departamentos del Estado". Los revolucionarios eran ya otra cosa. La nota reconoce, aunque rechinando los dientes, la importancia de los partidos revolucionarios: "El peligro y la fuerza de estos partidos consiste en que tienen una idea, dinero (!!!!), y masas bien dispuestas y organizadas". Los partidos revolucionarios "pueden contar con las simpatías de una mayoría aplastante de campesinos, que seguirían al proletariado tan pronto como los caudillos revolucionarios apunten a las tierras de los señores". ¿Qué se conseguiría, en estas condiciones, con instaurar un Gobierno responsable, es decir, controlado por la Duma (por el pseudoparlamento ruso)? Los autores de la nota trazan con singular sagacidad un diagnóstico que parece un guión extractado de la historia del año siguiente al que describen (con sólo pequeñas desviaciones): "La desaparición completa y definitiva del partido de las derechas, la absorción paulatina de los partidos intermedios: centro, conservadores, liberales, octubristas y progresistas por el partido de los kadetes que, de este modo, adquiriría, por fin, una importancia decisiva dentro del país. Pero pronto los kadetes se verían amenazados por la misma suerte.... ¿Y luego qué?. Pues luego entrarían en acción las masas



revolucionarias, sería llegado el momento de la Comuna, caería la dinastía, se derrumbarían las clases poseedoras y, por fin, entraría en escena el bandido campesino".

Hay que repetir el homenaje que se debe a la sagacidad de esos altos burócratas policíacos zaristas. Capaces de diseñar en un informe al Zar, con cuatro meses de antelación el inicio de la Revolución, el "guión" de la Revolución misma.

Esos policías zaristas sí supieron y pudieron hacer un estudio prospectivo del "mercado político ruso". Lo que es, es posible. Lo que se ha hecho es posible hacerlo. Lo que es, es racional.

Y no se nos diga como objeción la cercanía (4 meses vista) de la formulación prospectiva. Porque sobre el mismo ejemplo, la Revolución Rusa, se formuló otra versión prospectiva con ONCE AÑOS de antelación.

En 1906 TROTSKY escribió en la prisión un folleto titulado RESULTADOS Y PERSPECTIVAS. En él decía:

"Es posible que el proletariado de un país económicamente atrasado llegue antes al poder que en un país capitalista evolucionado.... en nuestra opinión, la revolución rusa creará las condiciones bajo las cuales el poder puede pasar a manos del proletariado (y, en el caso de una victoria de la revolución, así **tiene que ser**) antes de que los políticos del liberalismo burgués tengan la oportunidad de hacer un despliegue completo de su genio político".

"Hay que considerar como la mayor utopía la idea de que el proletariado -después de haberse elevado mediante la mecánica interna de la revolución burguesa, a las alturas de la dominación estatal- puede, ni siquiera aunque así lo desee, limitar su misión a la cración de condiciones republicano-democráticas para el dominio social de la burguesía".

"Si el proletariado ruso, habiendo conseguido temporalmente el poder, no translada por propia iniciativa la revolución a Europa, entonces la reacción feudal burguesa europea le **obligará** a hacerlo".

"La posibilidad de una guerra en suelo europeo ha crecido considerablemente. Mas una guerra europea significa inevitablemente la revolución europea".

"Los partidos socialistas europeos, especialmente el más grande entre ellos, el alemán, han desarrollado un conservadurismo propio, que es tanto más grande cuanto mayores son las masas abarcadas por el socialismo y cuanto más alto es el grado de organización y la disciplina de estas

masas. Consecuentemente, la socialdemocracia, como organización, personificando la experiencia política del proletariado, puede llegar a ser, en un momento determinado, un obstáculo directo en el camino de la disputa abierta entre los obreros y la reacción burguesa. En otras palabras: El conservadurismo propagandístico socialista de un partido proletario puede, en un momento dado, obstaculizar la lucha directa del proletariado del poder".

Repetimos: ESTO SE HA ESCRITO EN 1906. Y ahí está la visión prospectiva **correcta** de la Revolución Rusa de 1917, del desbordamiento en ella de la burguesía por el proletariado, de la extensión de la acción revolucionaria rusa a Europa, de la ligazón de la guerra con la revolución. Y de cómo el partido socialdemócrata alemán cerró el paso a la revolución proletaria alemana en 1918-1919.

Lo que es, es posible. Lo que es, es racional. Luego es posible y es racional un estudio prospectivo correcto de un proceso social complejo.

Sin embargo, este ejemplo es doblemente aleccionador. Porque sucede que las **dos** visiones prospectivas de la Revolución Rusa que hemos reseñado **fueron ineficientes**. El Zar Nicolás no hizo caso de la nota.

Y la policía zarista confiscó el libro de Trotsky publicado en 1906 inmediatamente de aparecer. Y sólo pudieron salvarse algunos ejemplares. Lenin no llegó a conocer el texto hasta 1919. A toro pasado. Después de la Revolución Rusa.

Así es que el ejemplo, ¿impresionante, verdad?, de la posibilidad de hacer un estudio prospectivo correcto, pierde contundencia. Queda demostrado que es posible hacer un estudio prospectivo correcto. Pero nuestro ejemplo es a toro pasado. Seguro que se hicieron (lo sabemos de cierto) muchos estudios prospectivos sobre la situación rusa. Muchísimos fallaron. Escoger, a posteriori, los dos que acertaron demuestra que es posible acertar. La madre del cordero estriba en esto ¿cómo conocer cual es el estudio correcto ANTES DE QUE SE PRODUZCAN LOS ACONTECIMIENTOS?.

O, lo que es lo mismo, ¿cuál es el método correcto?.

Este Informe se ha elaborado empleando un método que se estima correcto para que la tercera parte del mismo, la que presenta los estudios prospectivos sea razonablemente correcta. Allí nos referimos al método.

Ahora, antes de acabar esta Introducción, permítasenos probar que incluso algunas de las líneas básicas del "impredecible" vendaval que se ha llevado por delante a la ex-URSS pudieron preverse (y publicarse) tan temprano como antes de la primavera de 1980.

En el número de una revista fechado en marzo-abril de 1980 pudo leerse lo siguiente:

"estamos presenciando una importante reorganización del sistema interestatal. La reconciliación de China con Estados Unidos y, lo que es aún más significativo, con Japón puede ir acompañada en los años venideros de una revisión igualmente espectacular de sus alianzas. Por ejemplo, yo no descartaría una *entente* germano-soviética". (*Inmanuel WALLERSTEIN: El futuro de la economía-mundo, en ZONA ABIERTA n° 24, marzo-abril 1980, pag 125*)

¿Hay que recordar que la URSS permitió la reunificación de Alemania el 3.10.1990 y que el 13 del mes anterior la URSS y Alemania firmaron un Tratado de Amistad?. ¿Hay que recordar que la ayuda en dinero de Alemania a la ex-URSS ha sido mayor que la suma de la ayuda de todos los demás?.

También podía leerse en ese texto lo siguiente:

"Tal vez presenciemos luchas igualmente graves en la URSS. La necesidad de contener los salarios a fin de que los productos soviéticos puedan competir en el mercado mundial tal vez provoque migraciones de las poblaciones musulmanas/asiáticas a las zonas industriales y acentúe así *de facto* la estratificación étnica y de clase, que a su vez puede hacer que las tensiones de clase tomen allí, como en Estados Unidos, una forma étnica en los difíciles años venideros". (*Inmanuel WALLERSTEIN: El futuro... op. cit., pag 125*)

¿Hace falta recordar que ha sido precisamente la forma en la que Gorbachov ignoró la importancia y la hondura de los enfrentamientos interétnicos el detonador del estallido centrífugo de la URSS?

Bien es verdad que ése era un artículo de Inmanuel WALLERSTEIN. Y que WALLERSTEIN es el autor de la magistral síntesis teórica, de la que lleva publicados dos volúmenes, titulada **El moderno sistema mundial**, que se cita repetida y ampliamente en este Informe y que ha permitido una comprensión muchísimo más amplia y profunda de la génesis y evolución del capitalismo histórico de lo que era posible alcanzar antes de su publicación.

Admita el lector, como hipótesis de trabajo, que es posible realizar estudios prospectivos correctos y ajustados a las grandes líneas de los hechos por venir.

Y, antes de adentrarnos en el informe, aclaremos un detalle. ¿Por qué le llamamos CASANDRA?. Es obvio que en homenaje a la heroína de la Ilíada, la hija del rey de Troya Príamo, a la que los dioses concedieron el don de conocer el futuro y la simultánea maldición de no ser nunca creída cuando lo anunciara. La triste peripecia de CASANDRA ha asociado su nombre con la profecía, luego verificada, de catástrofes.

Una buena parte de los "escenarios" o guiones que explicitan los resultados de nuestros estudios prospectivos en la tercera parte de este Informe son catastróficos. Pero, como hacía CASANDRA, no se colocan aquí para aterrorizar a los que lean su contenido. Sino para hacer énfasis en lo que NO hay que hacer y lo que SI hay que hacer para evitar que esas catástrofes lleguen a producirse.

Y para que se refuercen las acciones que enderecen los hechos hacia **guiones** no catastróficos.

## PRIMERA PARTE:

# ¿EN QUE MUNDO ESTA HOY ESPAÑA?

Desde que hace millones de años nuestros antepasados comenzaron a marchar erguidos (al parecer, en Africa), los seres humanos hoy con más de treinta años pertenecemos a la primera generación que ha podido contemplar nuestro planeta **desde fuera de él**.

Fué, y sigue siendo cada vez que se produce, una intensa y conmovedora experiencia.

De la que deberíamos extraer la enseñanza de que, como cuestión previa a toda otra a la que dediquemos nuestra atención, debemos recordar que nuestra más básica y totalmente generalizada característica es que **todos** somos pasajeros de una misma y única nave espacial: LA TIERRA. Que, por ahora, es la única que hay.

Tan fuerte es nuestra convicción al respecto que, para empezar a preguntarnos por lo que puede sucederle a España en su próximo futuro, nos parece obligado empezar por preguntarnos por lo que puede sucederle al Planeta Tierra. En su conjunto.

# 1. MIL MILLONES DE POBRES (POR LO MENOS) EN UN PLANETA EN PELIGRO

**(Los 500 años de capitalismo histórico se cierran bajo la amenaza de una pauperización galopante y de una catástrofe ecológica cada día más difícil de evitar en medio de una crisis económica global)**

Según estimaciones del Banco Mundial, formuladas en 1990, **mil millones** de personas están en la actualidad viviendo en los países del hemisferio Sur **por debajo del umbral de pobreza absoluta**, con una renta de menos de 370 dólares al año.

Y lo peor no es eso. Lo peor es que, según el Banco Mundial, **eran sólo quinientos millones a principios de los años ochenta.**

Es decir, que a los 500 años de vida del capitalismo histórico se está produciendo UNA PAUPERIZACION ABSOLUTA Y RELATIVA ACELERADA de la Humanidad que vive en el sistema de la economía-mundo capitalista. Precisamente cuando esa economía-mundo capitalista acaba de romper el espinazo al intento (fallido) de vencerla y sustituirla encarnado por la URSS.

Pauperización absoluta: el número de pobres se ha doblado aumentando en quinientos millones.  
Pauperización relativa: los pobres del SUR han pasado de ser el 11%, a primeros de los años ochenta, a ser el 19% de la población mundial.

Hemos titulado esta capítulo diciendo "MIL MILLONES DE POBRES (POR LO MENOS)...". Por lo menos, porque éstos son, según el Banco Mundial, los pobres en el hemisferio Sur. Faltan los del Norte. Donde también hay pobres. **Cincuenta millones de pobres** en la rica y próspera Europa de los Doce, según informó en la tercera semana de noviembre de 1991 el director del programa Pobreza-3 de la Comisión Europea.

Y, además, esas cifras son el fruto de la aplicación de los criterios del Banco Mundial y de la Comisión Europea. Criterios altamente restrictivos y toscos, de suyo, para medir el problema.

Por otra parte, en la actualidad la Organización Mundial de la Salud de las Naciones Unidas estima que **más del 20% de la población mundial, unos 1300 millones de personas, están gravemente enfermas o mal alimentadas.**

Es también la Organización Mundial de la Salud quien señala que hoy son aproximadamente **1200 millones de personas las que no tienen acceso a agua limpia y salubre para la vida cotidiana.**

Y añade que **casi 1800 millones viven sin saneamiento adecuado.** Es notorio el caso de la aglomeración urbana monstruosa de México capital (3 millones en 1950, 9 en 1970, 15 en 1980, 22 en 1991, ¿26 ó 35 en 2000?) donde millones de personas defecan al aire libre, que por su extrema sequedad convierte rápidamente en polvo los excrementos que -aventados- pasan a hacer que, literalmente, en la ciudad **se respire mierda.**

De forma que la impresionante cantidad de mil millones de pobres es hoy, con toda seguridad, un pálido y disminuido reflejo de la trágica realidad.

Y ello sucede en un planeta al que la insensata, despilfarradora e inconsciente actividad humana acelerada por el capitalismo histórico está poniendo en peligro.

De ahí que ahora vamos a intentar tomar el pulso a la situación de ese planeta y a las prognosis que de la evolución de la misma se han realizado ya con notable esfuerzo humano, económico y técnico.

Vamos a repasar, para ello, los frutos de un notable esfuerzo culminado en 1980 por el Gobierno que, sin duda, tenía entonces (y sigue teniendo ahora) la mayor cantidad de datos (de la mejor calidad) y la mayor capacidad de tratamiento automático de la información: el de los Estados Unidos. Repasaremos el Informe **The Global 2000. Report to <sup>the</sup> President of <sup>the</sup> U.S..**

También haremos un repaso de los nuevos gritos de alarma más recientes. **Diez años para salvar el mundo** planteaba en 1990 el Presidente del Worldwatch Institute de los Estados Unidos. Y en 1991 el Club de Roma, que en 1972 dió el primer formidable aldabonazo a la conciencia mundial con su Informe **Los límites del crecimiento**, ha actualizado su angustia con un nuevo Informe **La primera revolución mundial** que enfatiza como cada día nos queda menos tiempo para intentar atajar la catástrofe que amenaza al planeta Tierra.

Y, por fin, contemplaremos la nueva crisis económica que asola a la economía-mundo capitalista que, ahora, transcurridos 500 años de capitalismo histórico, abarca ya todo el planeta.

## 1.1. 1980: un aviso de que el mundo va a la catástrofe.

(THE GLOBAL 2000. REPORT TO THE PRESIDENT OF U.S.: por primera vez en la historia, una clase dominante mundialmente hegemónica se confiesa impotente para resolver los problemas que en el mundo causa su hegemonía)

The Global 2000. Report to the President, el Informe elaborado para el Presidente de los Estados Unidos CARTER por el Consejo sobre la Calidad Ambiental y el Departamento de Estado bajo la dirección de Gerald O. BARNEY, no es el primer estudio mundial sobre las previsiones que cabe hacer acerca de la evolución futura de la situación del planeta Tierra. El propio Informe reseña los resultados de la comparación de sus previsiones con las de cinco estudios mundiales precedentes:

- 1) Los Modelos Mundo dos y tres que fueron la base del Informe del Club de Roma **Los límites del crecimiento** (del libro de DONELLA H. y Denis L. MEADOWS et alii: **The Limits to Growth**, Washington, Potomac Associates, 1972, se habían vendido cuatro millones de ejemplares en 20 idiomas en 1980, que subieron a sumar diez millones de ejemplares vendidos en 1991).
- 2) el Modelo mundial de la América Latina (Amilcar HERRERA et alii: **Catastrophe or New Society? A Latin American World Model**, Ottawa, Centro Internacional de Desarrollo de Investigaciones, 1976; y UNESCO: **Handbook of the Latin American World Model**, julio 1977).
- 3) El Modelo del Mundo de Mesarovic-Pestel. (Mihajlo D. MESAROVIC y Eduard PESTEL: **Mankind in the Turning Point**, New York, Dutton, 1974, la versión castellana se titula **La humanidad en la encrucijada**, Madrid, Ministerio de Planificación y Desarrollo, 1975).
- 4) El MOIRA: Modelo de Relaciones Internacionales en la Agricultura, (Hans LINNEMANN: **MOIRA: A Model of the International Relations in Agriculture**, Amsterdam, North Holland Publishing co, 1978).
- 5) El Modelo Mundial de las Naciones Unidas. (Wassily LEONTIEF et alii: **The Future of the World Economy**, New York, Oxford, 1972; y Peter A PETRI: **An Introduction to the Structure and Application of the United Nations World Model**, Applied Mathematical Modeling -junio de 1977-; y Ann P. CARTER y Alan K. SIN: **An Energy Conservation**



**Scenario for The World Model**, preparado para la Secretaria de Comercio de los Estados Unidos, Oficina de Política Económica e Internacional, en la Universidad de Brandeis, noviembre de 1977).

Pero el estudio cuyo fruto fue <sup>e</sup> **The Global 2000. Report to President** <sup>the</sup> resume características que lo hacen único y excepcional:

1ª) **A diferencia de esos otros cinco estudios mundiales, es un estudio gubernamental.** En el propio Informe se subraya que "La mayor parte de los medios financieros para los modelos mundiales descritos en el presente volumen proceden de fuentes privadas. Ninguno de los modelos está conectado de una forma estable al proceso gubernamental de toma de decisiones" (Gerald O. BARNEY, director del estudio: **The Global 2000. Report to President**, 2 volúmenes, Washington Government Printing Office, 1980; la edición académica en lengua inglesa se titula **The Global 2000. Report to President of the U.S.**, Nueva York, Pergamon Press, 1981; la edición en castellano **El Mundo en el año 2000**, Editorial Tecnos S.A., Madrid, 1982 incluye los dos primeros volúmenes. Al aparecer la edición en castellano esos dos volúmenes habían sido ya publicados en inglés, japonés y alemán, el volumen primero <sup>eu</sup> al chino y <sup>es</sup> al francés, habiéndose vendido un millón de ejemplares en seis idiomas. La cita es de la edición castellana, página 862)

*Introducción*  
2ª) **Es un estudio del Gobierno de los Estados Unidos.** Su origen está en una breve instrucción en el mensaje del Presidente CARTER sobre medio ambiente de 23 de mayo de 1977:

"...Encargo al Consejo sobre la Calidad Ambiental y al Departamento de Estado que, en cooperación con... otros organismos apropiados, elaboren en el plazo de un año un estudio de los cambios mundiales probables en materia demográfica, de recursos naturales y ambiente hasta final de este siglo. Tal estudio será la base de nuestra planificación a largo plazo". (*El Mundo en el año 2000. op. cit. pag 27*)

Además del Consejo sobre la Calidad Ambiental y el Departamento de Estado colaboraron en la elaboración del estudio los siguientes organismos gubernamentales:

- el Departamento de Agricultura
- el Departamento de Energía
- el Departamento de Interior
- la Agencia Central de Inteligencia
- la Agencia para el Desarrollo Internacional

- la Agencia para la Protección Ambiental
- la Agencia Federal de Administración en Casos de Emergencia
- la Agencia Nacional de Aeronáutica y del Espacio
- la Fundación Nacional de Ciencias
- la Administración Nacional del Océano y la Atmósfera y
- la Oficina de Políticas sobre Ciencias y Tecnología

El plazo de un año no se cumplió. Se emplearon tres años.

3º) **Es un estudio, pues, del bloque de clases dominante mundial.** En la medida en que el Gobierno de los Estados Unidos es la élite gobernante que, si bien legitimada por la elección del Presidente U.S.A. por sufragio universal indirecto, emana de y representa al bloque de clases dominante mundial, éste es un estudio realizado por este bloque]realizado por personal del Gobierno de los Estados Unidos, usando los datos del Gobierno de los Estados Unidos y los modelos del Gobierno de los Estados Unidos. Es decir, con la mayor cantidad de información existente en el mundo reunida con el mayor coste y los mayores medios.

4ª) **ES LA PRIMERA VEZ EN LA HISTORIA QUE UNA CLASE DOMINANTE RECONOCE QUE ES INCAPAZ DE RESOLVER LOS PROBLEMAS QUE AL MUNDO SE LE PLANTEAN COMO RESULTADO DE SU PROPIO DOMINIO Y DE LA FORMA DE EJERCERLO.**

En efecto, en la carta al Presidente de los Estados Unidos que acompaña al Informe, firmada por el Presidente del Consejo sobre la Calidad Ambiental y el Secretario Adjunto del Departamento de Estado, se dice:

"En el mensaje que dirigió usted al Congreso el 23 de mayo de 1977, ordenó que el Consejo sobre la Calidad Ambiental y el Departamento de Estado, conjuntamente con otras dependencias federales, estudiaran los "cambios mundiales probables en materia demográfica, de recursos naturales y ambiente hasta el final de este siglo". Este empeño había de constituir "la base de nuestra planificación a largo plazo".

Hemos concluido el trabajo entonces emprendido para establecer previsiones de las tendencias mundiales del presente y sentar las bases para la planificación, y nos complace presentarle este informe. Lo que él contiene no son predicciones sino previsiones obtenidas por dependencias del gobierno de los Estados Unidos acerca de lo que sucederá si las actuales políticas demográficas, de recursos y de ambiente siguen adelante.

Nuestras conclusiones, resumidas en las páginas siguientes, resultan inquietantes. Señalan la posibilidad de problemas mundiales de proporciones alarmantes para el año 2000. Las tensiones demográficas, ambientales y las que repercuten sobre los recursos naturales se intensifican y determinarán cada vez más la calidad de la vida humana en nuestro planeta. Esas tensiones ya son suficientemente intensas para denegar a muchos millones de personas la satisfacción de necesidades básicas, como alimento, casa, salud y empleo, así como la esperanza de alcanzar alguna mejoría. Al mismo tiempo, la capacidad de sustentación del planeta -la aptitud de los sistemas biológicos para proporcionar recursos que satisfagan las necesidades humanas- se deteriora. Las tendencias que el presente estudio refleja sugieren reiteradamente un proceso progresivo de degradación y empobrecimiento de los recursos naturales de la Tierra.

Para que esas tendencias se modifiquen y los problemas se reduzcan, será preciso que en todo el mundo se emprendan nuevas iniciativas, vigorosas y llenas de determinación, para satisfacer las necesidades humanas a la vez que se proteja y restablezca la capacidad del planeta para sustentar la vida. Los recursos naturales básicos -tierra labrantía, pesquería, bosques, minerales, energía, aire y agua- deberán conservarse y administrarse mejor. Se necesitan cambios en las orientaciones oficiales de todo el mundo antes que los problemas empeoren y las opciones de acción eficaz se reduzcan". (*El Mundo en el año 2000. op. cit. pag 41*)

Y, más adelante en el mismo texto:

"a causa de la urgencia, alcance y complejidad de los desafíos que encaramos, los esfuerzos que ahora se realizan en todo el mundo resultan insuficientes. Es esencial que se inicie una era de cooperación y dedicación mundial sin precedentes.

Los cambios que se requieren trascienden la capacidad de cualquier país por sí sólo. Sin embargo, el nuestro puede dar pasos importantes y ejemplares. Debido a nuestra posición eminente como productores y consumidores de alimentos y energía, nuestros empeños por la conservación de suelos, tierra labrantía y recursos energéticos revisten importancia nacional e internacional. Podemos evitar la contaminación de nuestro propio ambiente y debemos ser cuidadosos para no deteriorar el ambiente mundial.

Más allá de nuestras fronteras, podemos ampliar nuestra colaboración con las naciones desarrolladas y en desarrollo, dentro de un espíritu de generosidad y justicia. Cientos de millones de habitantes del mundo están ahora sumidos en una situación de pobreza ignominiosa. Las poblaciones marginadas se ven en la necesidad de aprovechar la tierra de cultivo, los pastizales y el combustible dondequiera que pueden encontrarlos, independientemente de los efectos que produzcan en los recursos de la Tierra. Es fundamental el desarrollo económico sostenible, aunado

a la protección ambiental, el buen manejo de recursos naturales y la planificación familiar. Reviste igual importancia comprender más a fondo y reaccionar con eficacia ante problemas mundiales, tales como la acumulación de dióxido de carbono en la atmósfera y la amenaza de la extinción de especies en escala masiva.

Por último, para afrontar los desafíos que se describen en este estudio, nuestro Gobierno Federal requiere de una capacidad mucho mayor para proyectar y analizar tendencias a largo plazo". (*El Mundo en el año 2000. op. cit. pag 42*)

Esta última advertencia es crucial. El director del estudio enfatiza en el prólogo a la edición española que en el momento de elaborarse el estudio se comprueba que es ya imposible que:

"los EEUU (o cualquier otro país) puedan analizar su futuro nacional económico, energético, demográfico o ambiental independientemente de lo que esté pasando en otras partes del mundo. Pero ¿cómo ha de hacerse el análisis del mundo?. El asunto es excesivamente complejo para la simple mente humana, y ni el Modelo General del Gobierno de los EE.UU. ni cualquier otro modelo global actualmente disponible proporcionan la necesaria claridad en sus previsiones. Es evidente que se requiere un trabajo mucho mayor". (*El Mundo en el año 2000. op. cit. pag 35*)

BARNEY hace también especial hincapié en ese mismo texto en las deficiencias e inconsecuencias del propio Informe. Subraya que el capítulo 14 ("El Modelo General del Gobierno: fundamento actual) contiene un mensaje que:

"es mucho más alarmante que lo que sugeriría la breve referencia a las "inconsecuencias" en el *Informe Resumen*. El caso es que uno de los países más poderosos del mundo se está lanzando al futuro con una visión del planeta tan miope como astigmática. Este hecho es más alarmante incluso cuando uno se da cuenta de que los Estados Unidos disponen, posiblemente, de mejores datos y modelos que la inmensa mayoría de los demás países". (*El Mundo en el año 2000. op. cit. pag 35*)

Afirmando que "una imagen del mundo tan distorsionada y desenfocada como la producida por los organismos estadounidenses para el estudio" implica que ni los Estados Unidos (ni cualquier otro país) pueden permitirse el lujo de buscar en ella decisiones sobre su futuro bienestar económico y seguridad nacional.

**Impresionante confesión de impotencia.** Se afirman a la vez dos cosas:

- a) Que los Estados Unidos disponen de mejores datos y modelos que la inmensa mayoría de los demás países
- b) Que, a pesar de ello, el Gobierno de los Estados Unidos ha sido incapaz de elaborar una imagen del mundo suficientemente ajustada y enfocada como para que fuera racional basar en ella decisiones sobre su futuro

BARNEY afirma que:

"Luego de contemplar todos los elementos y supuestos y de hacer las debidas comparaciones con otros modelos globales más adecuadamente acoplados, tuve la indudable impresión de que el análisis del gobierno de los EE.UU. subestima de modo significativo la gravedad de los problemas que el mundo afrontará en las décadas venideras". (*El Mundo en el año 2000. op. cit. pag 35*)

**Confesión de impotencia para conocer con precisión lo que hay que hacer que es aún más grave cuando se añade a la confesión de la impotencia para evitar la catástrofe si se sigue haciendo lo que ahora se hace.** En efecto, los tres primeros párrafos de los "Principales resultados y conclusiones" que abren el Informe-Resumen (primer volumen del estudio) dicen así:

"Si las tendencias actuales persisten, en el año 2000 el mundo estará más sobrepoblado, más contaminado, será ecológicamente menos estable y resultará más vulnerable a las perturbaciones, que el planeta en que hoy vivimos. Las graves tensiones referentes a población, recursos y ambiente se perfilan claramente en el futuro. Pese a que la producción material será mayor, la población del mundo será más pobre, en muchos aspectos, que hoy.

En cuanto al hambre y la satisfacción de otras necesidades vitales, la perspectiva no será mejor que la actual para cientos de millones de personas desesperadamente pobres. Para muchas de ellas empeorará. Si no surgen adelantos revolucionarios en la tecnología, la vida para la mayoría de los pobladores de la Tierra será más precaria en el año 2000 que ahora (a menos que los países del mundo actúen con decisión para modificar las tendencias actuales).

En esencia, este es el cuadro que se desprende de las previsiones del gobierno de los Estados Unidos acerca de los cambios probables en cuanto a la población, los recursos y el ambiente del mundo para fin de siglo, según se presentan en el estudio *El mundo en el año 2000*. No se trata de una profecía; sólo se describen las situaciones que probablemente se presentarán si no se introducen cambios en las políticas públicas, en las instituciones o en el ritmo de los adelantos tecnológicos, y si no de desatan guerras u otras catástrofes importantes". (*El Mundo en el año 2000. op. cit. pag 47*)

No pretendemos ni mucho menos hacer aquí una síntesis de las casi mil páginas de los dos volúmenes del estudio publicados en las ediciones inglesa, japonesa, alemana o española. Sólo queremos subrayar que, según el estudio, **"el tiempo estimado es sólo de una generación aproximadamente"** para alcanzar, desde el momento de su publicación, el límite extremo de la capacidad de carga o sostenimiento por el planeta de la población humana si ésta sigue creciendo a los ritmos actuales y previstos. Que, igualmente, el estudio ha demostrado la existencia:

"del "círculo vicioso", que consiste, en pocas palabras, en que el crecimiento demográfico de algunas zonas está llevando a un descenso en la productividad de la tierra que, a su vez, provoca condiciones sociales y económicas que complican los esfuerzos para reducir el crecimiento de la población, ocasionando así mayor presión sobre la tierra". (*El Mundo en el año 2000. op. cit. pag 34*)

Y que los autores han declarado que el gobierno de los todopoderosos Estados Unidos es incapaz de resolver el problema **rebus sic stantibus**. Si las cosas siguen estando así. Si no se cambian las políticas mundiales.

Y eso se decía en 1980.

## 1.2. 1990: aumenta la alarma. Diez años para salvar el mundo

**Diez años para salvar el mundo** es el título del artículo firmado por Lester R. BROWN, Presidente del Worldwatch Institute de Estados Unidos, que a finales de 1990 pudieron leer millones de personas en el primer suplemento de World-Media publicado en Francia por el diario **Liberation**, en Alemania por **Tageszeitung**, en Italia por **La Stampa**, en España por **El País**, en Austria por **Der Standard**, en Israel por **Haaretz**, en Argentina por **La Nación**, en Brasil por **A Folha de Sao Paulo** y por los semanarios **Novedades de Moscú** (Unión Soviética), **Das Magazin** (Suiza) y **To Vima** (Grecia).

Que vamos a transcribir aquí en su primera y última parte, comienza así:

"El 22 de abril de 1990 casi 100 millones de personas participaron en 122 países en las actividades y celebraciones del "Día de la Tierra". Fue la mayor manifestación jamás organizada. Su amplitud refleja la gravedad de los problemas ecológicos que sufre el planeta, como la acumulación de gas que amenaza la capa de ozono y con la deforestación generalizada.

En ciertas regiones de África o de América Latina la degradación del medio ambiente conduce al hambre y a graves problemas políticos. El rápido crecimiento de la población, la deforestación, la degradación de los suelos y la rarefacción de las lluvias se conjugan para propagar el hambre. La situación es grave, aunque reversible. Pero será necesaria una movilización internacional digna de la Segunda Guerra Mundial. Hay que comenzar desde ahora a construir un sistema económico que respete el medio ambiente, donde estén equilibrados los nacimientos y las muertes, donde la erosión del suelo se contrarreste por la creación de nuevos terrenos cultivables, donde la desaparición de especies animales y vegetales se compense con la evolución de otras especies.

Corremos el riesgo de entrar en un engranaje fatal: el deterioro del medio ambiente que provoque el declive económico y a la inversa.

Cada año, desde hace ya 20, el Worldwatch Institute publica un informe anual sobre el estado del mundo, en el que observamos y analizamos todo lo que vive sobre el planeta. Los resultados no son tranquilizadores. La degradación se acelera, a pesar del desarrollo del movimiento ecologista. Es la primera vez que, en tan sólo 20 años, se ha causado tanto daño a los recursos y sistemas naturales de los que depende nuestra civilización. Veamos algunas cifras que resumen estos dos decenios:

La población ha pasado de 1.600 millones de habitantes a más de 5.000. Se han talado más de 200 millones de hectáreas de bosque, tanto como la superficie de Estados Unidos al oeste del Misisipí. La erosión ha arrastrado casi 480.000 millones de toneladas de terrenos agrícolas, más que el conjunto de toda la superficie cultivable de Estados Unidos. La capa de ozono ha disminuido al menos en un 2%, por lo que la penetración de rayos ultravioletas hasta la superficie de la tierra ha aumentado en un 4%. Ha aparecido un pequeño orificio en la capa de ozono sobre el Polo Norte, lo que se suma al inmenso agujero sobre la Antártida que se agranda durante la primavera austral. El índice de dióxido de carbono en la atmósfera ha aumentado en un 9%, el de los gases que provocan el efecto invernadero, como el metano, los óxidos de nitrato y los CFC, aumentan aún con más rapidez.

Añadamos que, en los 80, seis años han batido el récord de calor. El efecto invernadero no es, por tanto, tan sólo una hipótesis científica. La contaminación del aire es muchísimo más grave que hace 20 años. El nivel de la misma en cientos de ciudades amenaza la salud de sus habitantes. Respirar el aire de Bombay equivale a fumar 10 cigarrillos al día. El empobrecimiento biológico de la tierra continúa y se acelera. Australia ha perdido 18 especies de mamíferos de las 200 con que contaba cuando llegaron los primeros colonos europeos. Otras 40 especies están amenazadas. Según la Academia de Ciencias polaca, la contaminación del aire, el agua y el suelo por los vertidos tóxicos y la disminución de los bosques y los espacios naturales podrían suponer en Polonia la desaparición del 20% de la flora y el 15% de la fauna. No obstante, estas pérdidas importantes parecen mínimas comparadas con la destrucción por el fuego de la selva amazónica del Brasil. Son miles de especies vegetales y animales que han desaparecido en el mundo entero desde 1970.

Estas tendencias se han afirmado e incluso agravado al comienzo de este decenio. Desde entonces, la deforestación ha aumentado al menos en un 50%. El nivel máximo de carbono emitido por la combustión de energías fósiles ha crecido en 5.800 millones de toneladas.

Hay que afrontar el desafío. En nuestros días, la política económica de muchos países no respeta el medio ambiente. No obstante, la supervivencia del planeta depende de la creación de una economía mundial que tenga en cuenta el medio ambiente". (*Lester R. BROWN: Diez años para salvar el mundo, EL PAIS, 17.12.1990, pag 86*)

El artículo enumera los principales problemas que al efecto hay que solventar y acaba luego así:

"¿Dónde vamos?. Sabemos que no podemos continuar destruyendo nuestros sistemas vitales sin pagar un precio por ello; pero ¿qué precio?. ¿Van a acumularse en el entorno los productos cancerígenos, multiplicando los riesgos?. ¿Van a volverse inhabitables ciertas regiones por el calor



provocado por el agravamiento del efecto invernadero, produciéndose migraciones masivas?. ¿O sobrevendrá una catástrofe que nosotros no podemos prever?. Sin embargo, de algo sí estamos seguros; las modificaciones del medio natural tienen ya un efecto negativo sobre la producción de alimentos.

La escasez de los alimentos en los países en vías de desarrollo es una de las consecuencias más graves y visibles de la degradación del medio ambiente; afecta a cientos de millones de personas. El hambre que ha ganado terreno en Africa y en América Latina en el curso de los 80, la caída en un 6% de la producción mundial per cápita de cereales tras el año récord de 1984, y el aumento del precio del trigo y el arroz estos dos últimos años son quizá las señales precursoras de trastornos futuros. La cantidad de cereales que puede producirse sin agotar el suelo o las capas freáticas será un indicador del éxito de los esfuerzos aplicados para pasar de una civilización destructiva a otra que respete la naturaleza. Si se realiza un progreso en los años venideros se habrá logrado una victoria. Si, por el contrario, la producción per cápita de cereales continúa bajando, provocando una era de penuria alimentaria, de precios elevados y de inestabilidad política, será la señal de que hemos perdido el combate para salvar el planeta.

Los 90 serán años de balance. El abismo entre lo que hay que hacer y lo que se hace crece de año en año. El fin de la guerra fría nos permite cuestionar nuestras nociones de seguridad nacional. Las verdaderas amenazas que pesan sobre nuestro futuro no proceden tanto de las diferencias ideológicas como del deterioro del medio ambiente. Una de dos: o empleamos los 10 próximos años en combatir estas amenazas, o las mismas bases de nuestra civilización corren el riesgo de desaparecer". (Lester R. BROWN: *Diez años para salvar el mundo*, EL PAIS, 17.12.1990, pag 87)

La conciencia de que el tiempo útil para actuar eficazmente se está acabando no ha cesado de crecer. El 30 de septiembre de 1991 se presentó simultáneamente en todo el mundo avalado por líderes políticos como el Presidente Checoslovaco HAVEL o el precandidato a la Presidencia de los Estados Unidos Jesse JACKSON, escritores como Ernesto SABATO, artistas como Yehudi MENUHIN, actores como Robert REDFORD, cantantes como Paul McCARTNEY, etc, etc, un libro prologado por el Príncipe de Gales. Libro colectivo de expertos internacionales como su editor Jonathon PORRIT, **Salvemos la Tierra** es un alegato contra el suicidio colectivo, uniendo en sus páginas los avisos de los expertos y los comentarios de más de cien artistas, pensadores y políticos que denuncian el deterioro medio ambiental.

Además de lo que la iniciativa expresa sobre el crecimiento de la conciencia mundial sobre el problema, algunos de los hechos que relata ilustran el feroz agravamiento de los problemas.

Por ejemplo, el Informe **Global 2000. Report to President** afirmaba en 1980 como uno de sus resultados generales que:

"El mundo tiene capacidad, tanto física como económica, para producir la cantidad suficiente de alimentos que permita atender a los importantes ascensos que experimentará la demanda hasta el año 2000". (*El Mundo en el año 2000. op. cit. pag 193*)

Y el mapa que figura en la página 189 de la edición española ilustra **en las siete regiones** en que divide el mundo, **un aumento** del consumo de cereales per cápita entre 1975 y el año 2000. En **todas las siete regiones**.

Pues bien, en el libro **Salvemos la Tierra**, de 1991, se informa de que la producción de grano per cápita ha descendido desde 1985. Y de que, mientras que en 1987 las reservas mundiales de cereales bastaban para 101 días, la cobertura había bajado a sólo 54 días en 1989. Y, a pesar de una reactivación general de la producción en el año cerealero de 1989-90, en junio de 1990 las existencias mundiales acumuladas sumaban 90 millones de toneladas. Lo que era 7 millones de toneladas menos que el año anterior. Las existencias de cereales secundarios también bajaron de 134 a 121 millones de toneladas.

La alarma aumenta.

### 1.3. 1991: La primera revolución mundial.

**(del nenúfar al imposible gueto: un nuevo aldabonazo del Club de Roma. El nuevo mundo en el que nos encontramos no es gobernable con las actuales estructuras y actitudes. El nuevo informe del Club: "La primera revolución mundial")**

**Los límites del crecimiento**, el primer gran Informe del Club de Roma publicado en 1972, supuso un aldabonazo mundial sobre el problema de la escasez de los recursos planetarios precisamente cuando se estaba acabando el largo período de crecimiento que arrancó al final de la II Guerra Mundial.

El Presidente del Club de Roma explicó en un artículo publicado a finales de 1990 (Ricardo DIEZ HOCHLEITNER: *Soluciones urgentes. El deterioro de la naturaleza y la pobreza son problemas remediables*, en el **Extra 5000** de EL PAIS, 28.12.1990, página 46) que, antes de asumir sus funciones en enero de 1991, relevando al ya muy entrado en años Alexander KING, propuso que los 20 miembros del Consejo del Club dedicaran el año 1990 a "una intensa reflexión interna sobre el contenido y el método de nuestros estudios y debates". Añadía que:

"Dos reuniones, una en Moscú en febrero pasado y otra en Santander (España) el pasado mes de septiembre, han jalonado este esfuerzo, como resultado del cual publicaremos próximamente un primer informe, asumido por todos los miembros del consejo, que actualiza nuestro análisis de la problemática mundial y apunta una primera respuesta urgente para esta década de la gran transición hacia el siglo XXI, cargado de inquietudes y de inmensa esperanza". (Ricardo DIEZ HOCHLEITNER: *Soluciones urgentes. El deterioro de la naturaleza y la pobreza son problemas remediables*, en el **Extra 5000** de EL PAIS, 28.12.1990, página 46)

Y que:

"Si el mundo enfermo estuviera condenado a muerte no lo atormentaríamos con admoniciones. Nuestra llamada a la conciencia de la humanidad la hacemos porque la *cirugía* y el *tratamiento* aún pueden ser eficaces.

Una larga lista de factores conforman la situación actual del mundo como *revolucionaria* ante el alcance, la complejidad y la intensidad de los cambios en curso". (Ricardo DIEZ HOCHLEITNER: *Soluciones urgentes*, *op cit*, pag 46)

El Club de Roma presentó tal informe en su conferencia anual celebrada en Punta del Este, Uruguay, los días 18 a 20 de noviembre de 1991. Pero a finales de septiembre la prensa mundial publicaba ya comentarios al libro que contenía ese informe, Firmado por Alexander KING y Bertrand SCHNEIDER: **The First Global Revolution** ("La primera revolución mundial") ese libro enlaza explícitamente con **Los límites del crecimiento**, casi veinte años después.

Veinte años después el nenúfar ataca de nuevo. En efecto, en 1972 el Club de Roma eligió la metáfora del nenúfar para alarmar a la opinión mundial ante la posibilidad del colapso. Es una parábola simple y, por ello, eficaz.

En el estanque de un jardín crece un nenúfar que cada día dobla su tamaño. En treinta días el nenúfar cubrirá por completo el estanque y sofocará toda vida en él. En la víspera de la catástrofe, el día 29, nadie piensa seriamente en atajar el mal, pues aún está libre la mitad del estanque. Pero veinticuatro horas después no habrá allí agua ni vida. Ese crecimiento exponencial simbolizaba, según el Club de Roma en 1972, el modelo que seguía la explotación económica del planeta. Según el primer Informe del Club de Roma para el planeta Tierra el día 29 ha empezado ya: la industrialización, la contaminación del ambiente, la explotación de materias primas no renovables, la población y la necesidad de alimentos crecen como el nenúfar. Si no se pone freno al ritmo de crecimiento, es inevitable el pronto final de la Humanidad.

En el prólogo de **The First Global Revolution**. Ricardo DIEZ HOCHLEITNER recuerda el primer informe del Club de Roma. Dice:

"Con la excepción de la amenaza nuclear, los peligros que acechan a la Humanidad son probablemente mayores y más inminentes que los de 1972, y sin duda se nos acusará, como antes, de constituirnos en heraldos de la ruina y la destrucción. Puede que sea éste nuestro papel y nuestra gloria. Pero anunciar la catástrofe no es, en manera alguna, nuestra única ni aún principal intención. Nunca se pretendió que *Los límites del crecimiento* fuese una profecía, sino más bien una advertencia de lo que podría suceder si no se modificaran las políticas a fin de demostrar la falsedad de sus extrapolaciones. Un enfoque preventivo como éste lleva consigo la responsabilidad de proponer remedios posibles". (Ricardo DIEZ HOCHLEITNER: *Soluciones urgentes, op cit,*)

Si. Veinte años después el nenúfar ataca de nuevo. En la introducción de "La primera revolución mundial" se avisa lisa y llanamente de que hoy se "camina aceleradamente hacia la destrucción del planeta mismo". Y se concluye que "El tiempo se está acabando. Algunos problemas han alcanzado ya una magnitud que impide abordarlos con éxito y los costes de la demora son monstruosamente altos. Si no despertamos y actuamos con rapidez podría ser demasiado tarde".

El informe señala tres áreas de acción inmediata, urgente, con prioridad total ante el próximo horizonte del año 2000:

- La vieja utopía de convertir las espadas en arados: reconvertir la economía mundial para que pase de ser una economía militar a ser una economía civil
- Mejorar urgentemente la gestión energética: frenar el calentamiento atmosférico global, reducir las emisiones de dióxido de carbono, reforestar las selvas tropicales, conservar las formas de energía tradicionales y desarrollar otras formas alternativas
- Superar las disparidades infamantes Norte-Sur evitando las potenciales confrontaciones. Lo cual implica reconocer los efectos desastrosos que provoca la explotación de la pobreza del Tercer Mundo por parte del Primer Mundo, acelerando el agotamiento de los recursos naturales y generando corrupción. Es imprescindible llevar a cabo un desarrollo agrícola y social **a corto plazo**

El Informe subraya que la Humanidad "se encuentra literalmente desbordada por la magnitud de los problemas que le llueven de los cuatro puntos cardinales". Un "torbellino de cambio" en el que giran la creciente interdependencia de las naciones, el despertar de las minorías y el nacionalismo, la explosión demográfica, el preocupante galopante y malformado desarrollo de las ciudades, el medio ambiente, el avance de las altas tecnologías, el desbaratamiento de las relaciones y sistemas de creencias heredadas del pasado con la subsiguiente pérdida de valores, el caos en las finanzas mundiales y las nuevas plagas.

Ese "torbellino de cambio" más "el desbarajuste de la economía mundial" llevan a un "mundo esquizofrénico" en el que quedarán sin resolver las siguientes y profundas dicotomías:

- \* la disparidad entre ricos y pobres, aumentando el número de los que viven en la pobreza
- \* la disparidad entre quienes tienen y quienes no tienen acceso al saber y a la información
- \* la discriminación contra las minorías religiosas y étnicas y contra los ancianos
- \* la ausencia de unas prestaciones de justicia social iguales

- \* la falta de equivalencia de los derechos y deberes, de los privilegios y responsabilidades
- \* la ambigüedad existente entre el crecimiento económico y la calidad de vida
- \* el desequilibrio existente entre las necesidades espirituales y las materiales

El Club de Roma lanza un áspero mensaje:

## **"EL CONSUMO EN SU FORMA ACTUAL NO PUEDE CONTINUAR"**

Aspero mensaje que es consciente de ser contradictorio con el que se vehicula por y es el precipitado de la acción de los medios de comunicación de masas. Nos dice el Club de Roma que:

"Los medios de masas, sobre todo la televisión, han adquirido un poder considerable, aunque no han alcanzado la madurez y la responsabilidad que el ejercicio de semejante poder exigiría. Los medios son empresas comerciales que tienen que responder a la demanda del público, tanto si son estatales como privados. Venden su producto muy particular -la información, abundante y variada y perecedera-, en el contexto de una competencia salvaje.

Casi nunca tienen un enfoque global de la situación mundial. La lista de problemas se lee de corrido sin realizar análisis ni sugerir soluciones, subrayando la sensación que tiene el público de que soportamos problemas tan enormes que cualquier actuación individual sería vana"

La reacción general es de tensión, de una desmovilización que tiende a centrar a la gente más en sus problemas personales que en los del mundo que la rodea. Que tiende a volcarla más en la búsqueda de ese consumo que es precisamente el que no puede continuar en la forma en la que -de forma contradictoria- contemplan más en las pantallas de televisión los que menos pueden alcanzarlo. En los Estados Unidos se está produciendo una avalancha de periodistas, presentadores y actores negros en las televisiones. Es la respuesta "de mercado" de las cadenas de televisión a los estudios de márketing que advierten que mientras que la televisión ha perdido espectadores blancos durante el último decenio, los 25 millones de negros estadounidenses vieron un 48% más de televisión que el resto de los norteamericanos. Y que los negros de 2 a 17 años vieron un 67% más de televisión que cualquier grupo de edad. La explicación es clara: la televisión es la forma de entretenimiento más barata para quienes no pueden alquilar videos o ir al cine. De forma que los que menos capacidad adquisitiva tienen son los que, contradictoriamente, más tiempo están expuestos a la constante incitación al consumo que es el precipitado directo (vía anuncios) o indirecto (vía contexto de las películas y telefilmes) de esa exposición.

En el Estado español hay un reciente ejemplo de la potencia de creación de apetencias específicas. En el programa estrella de variedades de Tele 5 "VIP NOCHE" actúa un grupo de exhuberantes bailarinas brasileñas que han hecho inmensamente popular su nombre: "Cacao Maravillao". Pues bien, Chocolates Trapa, accionista minoritario de Tele 5, está preparando el lanzamiento al mercado de un "Cacao Maravillao".

Mustafá SEHIMI, profesor de la Universidad Mohammed V de Rabat, ha explicado lo que es "el Magreb satelizado". Satelizado por vía audiovisual, televisiva. Porque las televisiones europeas se ven en el Magreb. Unas directamente (las italianas y francesas en Túnez, las españolas en Marruecos), otras a través de antenas parabólicas. "¿Quién podrá -dice SEHIMI- prohibir, por ejemplo, en Argelia a siete millones de "parabolizados" (nombre dado a los telespectadores que disponen de una antena parabólica) la recepción de imágenes del Mediterráneo Norte o de América?". SEHIMI señala que:

"Las autoridades magrebíes no se engañaron sobre los peligros de desestabilización de los valores conducidos por estos medios audiovisuales extranjeros. La agencia argelina, APS, pudo dar la alarma subrayando: "¡Echas el colonialismo por la puerta y vuelve por el cielo!". Los islámicos comprendieron igualmente con rapidez el peligro: las televisiones europeas hacían una intrusión en masa en el mundo magrebí y dañaban el modelo rigorista del FIS ofreciendo, por ejemplo, una apertura sobre otros valores, liberales, y sobre una sociedad de consumo occidental. El FIS llama a las televisiones occidentales las antenas "paradiabólicas". (*Mustafá SEHIMI: Comunicación y audiovisual: el Magreb satelizado, LA VANGUARDIA, 26.11.1991, pag. cultura y arte 2*)

El Club de <sup>R</sup>oma señala, en **La primera revolución mundial**, que:

"A partir de la Revolución Industrial, hemos ido adaptando gradualmente nuestras aspiraciones y estilos de vida a una tecnología cada vez más compleja, que nos viene permitiendo disfrutar del "progreso material". A pesar de los efectos secundarios no deseados de la tecnología, las expectativas generalizadas de una riqueza cada vez mayor gracias a esa tecnología y de una mayor cantidad de posesiones materiales persisten dentro de un sistema económico impulsado por el gasto consumista y la disponibilidad de créditos.

El enfoque materialista basado en la tecnología ha penetrado en todo tipo de sociedades y culturas, por lo que hasta a las culturas más rígidas y fundamentalistas le resulta imposible resistirse a la promesa de poder y riqueza que parece ofrecer. El objetivo de la riqueza material parece generar codicia y egoísmo".

De forma que el Club de Roma parece haber cambiado de parábola básica para alarmar. Del **nenúfar** de 1972 ha pasado al **gueto imposible** de 1991. Subraya ahora que, hacia mediados del siglo XXI, la población de los actuales países industriales no alcanzará ni el 20 por 100 de la población mundial. Y se pregunta:

"¿Podemos representarnos un mundo futuro en el que los estados ricos, equipados con armamento supermoderno, se guarecieran como en un gueto contra el resto del planeta para mantener a raya las pujantes hordas de hambrientos y analfabetos sin trabajo?"

Cuando, unas páginas más adelante, repasemos las políticas de seguridad e inmigración de la Comunidad Europea, contemplaremos los muy reales (y ya realizados) esfuerzos para preparar las leyes y las pistolas que hagan de la "Nueva Europa" uno de esos guetos.

Apuntemos ahora dos datos estremecedores. Los dos has visto la luz en letra impresa. Uno de ellos es el hecho de haberse contemplado el uso de la **bomba de neutrones** (la bomba "limpia" que mata la vida pero respeta edificios, construcciones, máquinas, herramientas, etc) para "limpiar" los continentes repletos de miserables (Africa, América del Sur, Asia del Sur y del Sudeste) y dejarlos vacíos de hombres y mujeres miserables, listos para su uso por los ricos e ilustrados del Norte. El otro es el hecho de haberse acusado a los militares del Pentágono de haber fabricado y puesto en acción el SIDA para lograr un resultado similar. No hay pruebas, evidentemente, ni de que aquel plan esté concretado en detalles operativos ni de esta conjura. Pero ambas horribles cosas han sido pensadas y publicadas. Y tenemos desgraciadas muestras de que cualquier salvajada que un hombre pueda pensar hay otro que la pone en práctica. ¿Quién habría pensado el 25 de febrero de 1920, cuando el Partido Obrero Nacional Socialista Alemán proclamó en Munich los 25 puntos de su programa, que la frase del punto 4 "**ningún judío será miembro de la nación**" se concretaría en el plazo de veinticinco años en el holocausto de seis millones de judíos asesinados por los nazis en toda la amplia porción de Europa que se convirtió en territorio de su "nación"? En 1975 se publicó en castellano un libro de Heinz HABER: **¿Muere nuestro planeta azul?**, Madrid, Unión Editorial S.A., 1975, (título original: **Stirbt unser blauer Planet?**, Stuttgart, Deusche Verlags-Anstalt, 1974). HABER, físico y astrónomo de fama mundial y pionero de la medicina espacial, ha sido profesor de astrofísica de la Air University de California. Lo que ahora nos importa es que en ese libro escribe:

"Frente a la creciente y catastrófica explosión demográfica, la naturaleza sólo puede ofrecer las siguientes recetas: 1. A pesar de todos los progresos médicos y de la eficaz y diligente vigilancia de las organizaciones encargadas de la salud mundial, podría producirse una epidemia. Acaso incluso una epidemia de una especie tan nueva que, debido precisamente a su improvisada mutación, no pudiera ser dominada con suficiente rapidez"... "Un peligro de peste auténticamente nuevo sólo podría surgir, en realidad, de nosotros mismos. Nuestra investigación biológica ha



hecho en los diez últimos años tan enormes progresos que estamos capacitados para crear vida artificial en tubos de ensayo. Estas formas de vida son, desde luego, las más elementales, es decir, virus. Lo que voy a decir a continuación no intenta dar, de ningún modo, una falsa imagen de la especialización y el cuidado de mis colegas bioquímicos. Pero, de todas formas, existe la posibilidad de producir, en el decurso de una experimentación, un nuevo virus artificial que sea germen de una enfermedad totalmente nueva de incontrolable virulencia". (*Heinz HABER: ¿Muere nuestro planeta azul?, Madrid, Unión Editorial S.A., 1975, pag 62 y 63*)

Cuando se sabe que, según la Organización Mundial de la Salud, 40 millones de personas estarán infectadas por el virus del SIDA en el año 2000 y se repasan las peculiarísimas características de ese virus (un virus "de diseño" se diría) es inevitable sentir un escalofrío al repasar lo que HABER publicó en 1974 y aquí hemos reproducido.

Pero volvamos al Informe del Club de Roma. Constata que el derrumbe de los regímenes del Este de Europa y de la URSS constituye un importante factor desestabilizador del siglo que termina. Y, que, tanto en aquellos países como -por contagio de ese fenómeno- en otros muchos, la mayoría de los países lo esperan hoy todo de la doctrina de salvación de la economía de mercado.

Y, sin embargo, el Club de Roma advierte que **"con los sólo mecanismos del mercado no se dejan resolver los problemas globales"**. Y que es impensable que se guíe **exclusivamente** por las fuerzas del mercado. Por la evidente razón de que si bien estimula la capacidad de innovación en la economía, reacciona sólo ante señales a corto plazo. **Y no suministra apoyo para reflexiones y estrategias a largo plazo QUE SON LAS UNICAS QUE PUEDEN SERVIR PARA ATAJAR LA CATASTROFE QUE AMENAZA AL MUNDO.**

El supuesto básico de **La primera revolución mundial** es que nos encontramos en las primeras fases de la formación de una nueva sociedad mundial. Que será tan diferente de la sociedad actual como lo fué la forma de vivir y trabajar en todos los miles de años agrarios que la precedieron. Esta nueva revolución -dice el Club de Roma- carece de base ideológica: la configuran factores sociales, económicos, tecnológicos y éticos. Ese nuevo mundo es muy joven desde el punto de vista demográfico, muy denso en tecnología de la información, está sumido en un caos social y educativo y muy confuso respecto de las cuestiones morales y éticas.

La Humanidad se está viendo obligada a avanzar a tientas para poder comprender este nuevo mundo y aprender a las vez a gobernarlo sin que sea él quien la gobierne. Todo ello acuciada por la urgencia. Porque, repite el Presidente del Club de Roma, "cada día se hace mucho más corto el tiempo de que disponemos para reaccionar".

El Club de Roma sostiene que **este nuevo mundo no es gobernable con las actuales estructuras y actitudes.**

Los recursos humanos son la clave de las soluciones posibles. Y la educación es la clave de la calidad de los recursos humanos. Pero el Club de Roma advierte de tres graves problemas que aquejan hoy a la educación, aparte de los problemas de recursos crecientemente exigidos por una galopante juvenilización de la población mundial por la explosión demográfica. Esos tres graves problemas son:

- \* la plétora de conocimientos, ya que la enorme magnitud del saber acumulado en todos los campos significa que ya no sabemos elegir qué es lo que debe transmitirse
- \* El anacronismo, pues prácticamente no se somete al profesorado a cursos de adaptación y los profesores siguen enseñando lo que a ellos se les enseñó hace veinte años
- \* la inadecuación, pues los jóvenes opinan que es una característica de la educación convencional, ya que no guarda una relación adecuada con el mundo ni los prepara para las necesidades del mercado

Y, por otra parte, están las inadecuadas estructuras. El Club de Roma hace una ruda y precisa crítica a los sistemas democráticos occidentales:

"En la forma en que hoy se la practica, la democracia ya no está especialmente bien cualificada para resolver los problemas que hemos de abordar"... "la complejidad y la naturaleza técnica de muchos problemas no siempre permite a los representantes elegidos del pueblo tomar decisiones competentes en el momento oportuno"... "la actividad de los partidos políticos gravita tan intensamente en torno a las contiendas y rivalidades electorales, que la democracia puede resultar perjudicada precisamente por los partidos que la deben servir".

Porque la preocupación por ganar las próximas elecciones fuerza a los partidos a concentrarse en la solución de necesidades a corto plazo.

El Club cree que "en la presente situación del mundo, el poder de decisión no puede seguir siendo monopolio de los gobiernos y sus ministerios que trabajan en el vacío". "Los centros de decisión deben estar lo más cerca posible de los ciudadanos que han de beneficiarse de esas decisiones o padecer sus consecuencias".

El Informe **La primera revolución mundial** no es sólo una exposición de problemas. Los seis capítulos de la segunda parte se dedican a proponer soluciones. El capítulo final se dedica a un llamamiento a la solidaridad. Comienza así:

"Todo este libro es un llamamiento a la solidaridad mundial. Viviendo como vivimos, en los comienzos de la primera revolución mundial, en un pequeño planeta que parece infernalmente decidido a destruirse, asediados de conflictos, en un vacío ideológico y político, enfrentados a problemas de dimensiones globales que los decadentes Estados-nación son impotentes para resolver, con inmensas posibilidades científicas y tecnológicas para la mejora de la condición humana, ricos en conocimientos, pero pobres en sabiduría, buscamos las claves de la supervivencia y la sostenibilidad".

Bellas palabras. Pero que resuenan como impotentes jaculatorias ante la bestial realidad que cotidianamente descubre la auténtica faz del sistema de la economía-mundo capitalista. El redactor de las presentes páginas ha hecho un alto en su trabajo al acabar el repaso del nuevo Informe del Club de Roma. Y en la prensa del día ha encontrado dos de esas bestiales realidades:

- 1ª El 40% de los 38 millones de habitantes que suma la población de Sudáfrica viven en la miseria. La explosión demográfica ha provocado que 19 millones (el 50%) tenga menos de 20 años. El 40% de los negros tiene menos de 15 años. Más del 50% de los negros son analfabetos funcionales. En 1991 cinco millones y medio de niños no tuvieron plaza en las escuelas y para el año 2000 serán once millones de niños los que no la tengan. Hay seis millones de parados y aumentan a un ritmo superior al 4% anual
- 2ª "En Brasil se está formando una nueva y trágica subraza humana: la etnia de la miseria y del hambre" afirma una Comisión del Parlamento brasileño. Se la conoce a simple vista: son enanos. Los pobres suman más de 100 millones, el 70% de la población de 153 millones de personas. Y 30 millones de esos pobres sufren miseria extrema. Son más de 70 millones los brasileños que no tienen acceso a una alimentación considerada adecuada para satisfacer sus necesidades nutricionales. **El resultado es que el enanismo, estatura inferior a 1,61 metros en los hombres y 1,53 en mujeres, afecta al 25% de las personas adultas de Brasil.**

Traemos al texto estos dos hechos tomados de la lectura de la prensa del día no sólo para ejemplificar la cotidiana presencia de realidades bestiales. Sino también para subrayar una evidencia hoy ocultada tras la atención mundialmente enfocada sobre la caída de la URSS y de los Regímenes del Este de Europa que magnifica las situaciones de escasez o de pobreza allí presentes. La evidencia es que cuantitativa y cualitativa, absoluta y relativamente se ha producido más miseria y pobreza en los Estados capitalistas que en la URSS y sus países satélites. Sudáfrica y Brasil, los Estados a los que se refieren

los datos que acabamos de mencionar, no son Estados comunistas. Sino capitalistas, fabulosamente ricos en recursos naturales, materias primas y minerales preciosos. En 1988 el Brasil ocupaba, en la jerarquía de 205 países o territorios ordenados por la cuantía de su Producto Nacional Bruto, el puesto nº 10 con 328.860 millones de dólares. Sudáfrica el puesto nº 30 con 77.720 millones de dólares. Brasil incluso ascendió un puesto en 1989, adelantando a China, y pasó a ser el noveno Estado en el mundo al sumar su PIB 390.400 millones de dólares. Pero la concentración de la riqueza y la pauperización galopante, fenómenos característicos del sistema capitalista, caracterizan crecientemente al país. Datos del gubernamental INCRA (Instituto Nacional de Colonización y Reforma Agraria) señalan que tres millones de pequeños propietarios suman tan sólo 19 millones de hectáreas mientras que sólo los veinte mayores terratenientes suman 20 millones de hectáreas y las multinacionales 36 millones de hectáreas. El 1% de los dueños de tierras (46.000 propietarios) controlan el 45% de las tierras.

El resultado de esa distribución de la tierra es que entre 35 millones de brasileños del campo el 53% son analfabetos, el 66% no tiene luz eléctrica, el 23% no tiene abastecimiento de agua y el 92,5% no tiene servicios de alcantarillado.

Efectivamente estamos en un nuevo mundo. Pero es porque la economía-mundo capitalista, que cuando empezó a cuajar hace 500 años era sólo europea, se ha definitivamente mundializado, abarcando todo el planeta, extendiendo la mercantilización de casi todo a casi todos los rincones del planeta.

Y, como consecuencia, la pauperización de la población afecta ya a miles de millones de personas y el derroche de los recursos del planeta nos aboca a una catástrofe ecológica.

Y, además, esa economía-mundo capitalista vive una de sus terribles crisis económicas.

## 1.4. La crisis económica mundial

**(Vivimos una crisis económica mundial, de una gravedad similar y aún superior a la de las dos crisis económicas mundiales anteriores (1873-1893 y 1929-1941). En la rampa descendente de un ciclo Kondratieff y en la fase descendente de un ciclo secular)**

En 1973 estalló la **crisis del petróleo**. Tan cerca de ese estallido como los días 26 a 28 de enero de 1974 el Instituto de Estudios para la Transición (ISTRA) organizó en Milan un **Encuentro** que comenzó con las aportaciones de Samir AMIN, Hosea JAFFE y Gunder FRANK para contrastarlas en la 2ª y 3ª jornada con el debate con los asistentes. ISTRA editó las actas en 1975 y en 1976 apareció una edición española (Samir AMIN, Gunder FRANK y Hosea JAFFE: **¿Cómo será 1984? Debate sobre la crisis y las tendencias actuales del capitalismo mundial**, Bilbao, ZERO S.A., 1976). Gunter FRANK insertó la crisis económica, de la que -según él- la del petróleo de 1973 no era sino una manifestación, en el esquema de los ciclos KONDRATIEFF. Para FRANK "los años que van de 1763 hasta 1790 constituyen un ciclo, una fase descendente, depresiva, de la cual surge la revolución industrial como cambio cualitativamente importante". Asume el planteamiento común de que empieza "un ciclo largo ascendente a partir de 1790 y un ciclo descendente después de Waterloo y hasta, poco más o menos, la revolución de 1848". Aporta una serie de datos y señala que los últimos veinticinco años (1948-1973) "son característicos de las fases expansivas del ciclo KONDRATIEFF". Para subrayar que en 1973-74 es una nueva fase descendente del ciclo KONDRATIEFF lo que se está iniciando.

Y pronostica que: "No creo que el año 1974 sea necesariamente un "1848" o un "1871-73", pero tengo la impresión de que, si no 1974, entonces uno de los años posteriores, o varios de los años posteriores, serán años de crisis económica análogos a los de las otras dos crisis ya mencionadas". Recuérdese que esas palabras se dicen en enero de 1974 para valorar la capacidad analítica de Gunder FRANK.

Ya a finales del decenio de los setenta Manuel CASTELLS publica **Towards a social theory of economic crisis in advanced capitalism** (hay edición en castellano, de 1978, en Siglo XXI de España S.A., Madrid). Y en la presentación afirma:

"No sabemos, nadie sabe, a dónde vamos. Pero de lo que sí se empieza a tener conciencia es de que algo fundamental está cambiando en la economía y en la sociedad. Que las cosas ya no serán como antes. Que la crisis económica mundial de los años setenta no es solamente una inflexión del ciclo de capital. Que, por debajo del acelerón inflacionista derivado del impacto del precio del petróleo y de las materias primas, circulan explosivas corrientes subterráneas que marcan

límites al modelo de crecimiento que había permitido una formidable expansión del capitalismo (por muy contradictoria que fuese) tras la Segunda Guerra Mundial. Se trata de una verdadera crisis estructural en la que las tendencias alternativas al estancamiento y a la inflación giran en un círculo vicioso que amenaza con convertirse en ciclo infernal. De una crisis que afecta los valores culturales básicos del consumo, del trabajo y de la organización social. Crisis que se articula cada vez más estrechamente a las revueltas sociales y al socavamiento de la legitimidad política de los diferentes Estados. (*Manuel CASTELLS: La teoría marxista de las crisis económicas y las transformaciones del capitalismo, Madrid, Siglo XXI de España Editores S.A., 1978, pag 4 y 5*)

En 1979 Fernand BRAUDEL, maestro de la Historia Económica mundial, publica el tercer tomo de su obra capital (*Fernand BRAUDEL: Civilisation materielle, économie et capitalisme, XV-XVIII siecle. Tome 3. -Le temps du Monde*, París, Librairie Armand Colin, 1979. Hay edición en castellano de los tres tomos en Madrid, Alianza Editorial, 1984). Al explicar precisamente los ciclos, afirma que:

" La iniciación, evidente desde 1974, pero comenzando antes de esa fecha, de una crisis larga, anormal y desconcertante acaba de atraer de golpe la atención de los especialistas sobre la larga duración". (*Fernand BRAUDEL: Civilización material, economía y capitalismo, Siglos XV-XVIII, Tomo 3. El tiempo del mundo, Madrid, Alianza Editorial S.A., 1984*)

Y cuando está acabando su libro, el párrafo que precede su último apartado ("A manera de conclusión: realidades históricas y realidades presentes") formula este diagnóstico de la crisis económica mundial actual:

"Creo en esos movimientos de marea que marcan el ritmo de la historia material y económica del mundo, aunque los factores favorables o desfavorables que los engendran, fruto de una multitud de relaciones, permanezcan en el misterio. Creo tanto en ellos que, desde el comienzo de las dificultades mundiales por las que pasamos, desde 1972-1974, a menudo me he preguntado: ¿hemos entrado en la rama descendente de un KONDRATIEFF?. ¿O bien en un descenso más largo todavía, un descenso secular?. Y, en este caso, los medios que se emplean hoy por hoy para superar la crisis, ¿no son la ilusión de las ilusiones?. En efecto, todo trastorno secular es una crisis de estructura que sólo puede ser resuelta por demolición y reconstrucción estructurales.

Hace ya algunos años, al presentar estos mismos razonamientos en el curso de una conferencia, mi pronóstico de una crisis larga hizo sonreír a mis oyentes. Hacer tales pronósticos en nombre de la historia, en nombre de la existencia de un largo pasado de ciclos seculares que se comprueba pero no se explica, seguramente es muy arriesgado. Pero los economistas de hoy, armados de su experiencia actual, parecen, también ellos, reducidos a formular hipótesis. ¿No son

tan poco capaces como nosotros de prever la *duración* y hasta de explicar la naturaleza de la crisis en la que nos sumergimos cada día más?. (*Fernand BRAUDEL: Civilización material...*, *op. cit. pag 522*)

Y, por fin dentro ya de su "A manera de conclusión" hace esta prognosis de la crisis:

"Nadie negará, sin duda, que la crisis actual, iniciada en el decenio de 1970-1979 amenaza al capitalismo. Su gravedad es mayor que la de 1929, y probablemente se hundirán empresas de primera magnitud. Pero el capitalismo como sistema, tiene todas las probabilidades de sobrevivirle. **Económicamente** hablando (no digo **ideológicamente**), hasta puede salir reforzado". (*Fernand BRAUDEL: Civilización material...*, *op. cit. pag 529*)

Que la crisis económica mundial actual es de excepcional gravedad es una evidencia. Que se lo cuenten, si no, a los países pobres (países en vías de desarrollo) cuya deuda externa ascendía en 1980 a 537.000 millones de dólares y que diez años después, en 1990 la sufren como una losa de 1.355.000 millones de dólares. ¡Un billón y un tercio de billón de dólares, la misma cantidad que el entero Producto Interior Bruto de las dos Alemanias en 1989 y eso después de diez años de pagar intereses y parte del préstamo a costa de empobrecerse y degradar el nivel de vida de sus gentes!. Hay un dato escalofriante al respecto. En el mes de diciembre de 1991 se han reunido en París representantes de 135 países en la Conferencia de Organizaciones No Gubernamentales sobre el Medio Ambiente. En ella el copresidente Roberto SMERALDI ha recordado que: **"los países del SUR han transferido 418.000 millones de dólares a los países del NORTE a través del servicio de la deuda"**

El caso de América Latina es, entre ese conjunto de, países pobres, un caso especial. Porque su deuda externa salta de 243.000 a 431.000 millones de 1980 a 1990 después de que entre 1982 y 1989 haya transferido a sus acreedores un montante neto de capitales por 203.000 millones de dólares. A ese expolio hay que añadir la secuela de la hiperinflación.

La servidumbre de la deuda exterior y el casi total corte de los créditos han supuesto en la América Latina un porcentaje del 2 al 6% del Producto Interior Bruto. Lo que significa un impacto mayor que las reparaciones alemanas después de la Primera Guerra Mundial, el de que fueron la causa de la hiperinflación de Alemania en los años veinte. Durante los años ochenta la hiperinflación progresiva se va a colocar en un alza de precios del orden de **trescientos millones por ciento** (300.000.000%) en Argentina, de **cuarenta millones por ciento** (40.000.000%) en Brasil y el "pequeño" **quince mil por ciento** (15.000%) en México.

En julio de 1991 el vasco Iñaki GIL DE SAN VICENTE pronuncia en la Universidad Nacional de Bogotá una conferencia titulada **Evolución de las crisis del modo de producción capitalista** (Donostia, mimeografiado, 1991). Vamos a utilizar ese texto, excelente, para sintetizar las características de la crisis mundial en que estamos inmersos.

Señaló GIL DE SAN VICENTE que:

"las crisis del modo de producción capitalista son los momentos en los que las diferentes sub-crisis o crisis-parciales han llegado a un nivel tal de interrelación mutua, de interpenetración e interdependencia que producen una explosión de tensiones y conflictos en cadena ascendente hasta concluir en una violenta reestructuración total. La acumulación de conflictos es inseparable de la agudización y radicalización en las diversas opciones de salida a la crisis. La polarización en bandos irreconciliables expresa la existencia objetiva de irreconciliables intereses. La interpenetración es tal que no existe, en ese grado de tensionalidad alcanzado, la posibilidad de arreglos parciales y de soluciones aisladas e individualizadas. Es la totalidad la que está en crisis y por ende la crisis es total. La reestructuración violenta y global conlleva, en lo económico, una impresionante destrucción de riqueza producida, de bienes, de infraestructura y de capacidad instalada; en lo político, una transformación de las relaciones de dominación y de las jerarquías y burocracias; en lo internacional, unos cambios en los puestos de mando y decisión; en lo estratégico, la apertura a nuevos procesos de desarrollo; en lo cultural, valorativo y normativo, una remodelación profunda y relativamente rápida; en lo social y en la estructura clasista, una mutación igualmente profunda de los componentes sociales, etc.

Por su misma radical transformación crítica, que abarca varios años de duración, la crisis cierra períodos y abre otros. Sanciona, confirma o niega estrategias y tácticas y permite nuevas expansiones del capitalismo". (*Iñaki GIL DE SAN VICENTE: Evolución de las crisis del modo de producción capitalista, Donostia, mimeografiado, 1991, pag 8 y 9*)

La actual es, según GIL DE SAN VICENTE, la tercera de las grandes crisis globales:

"Crisis económicas cortas, periódicas, con poca incidencia en lo político, pese a que toda crisis económica por pequeña que sea tiene determinadas repercusiones socio-políticas, han existido muchas. Pero crisis estructurales, profundas, duraderas en lo económico, han existido realmente pocas. Sin ir más lejos, y por citar una referencia cercana de aquí, de Colombia, y con innegable trascendencia para todo el Caribe y toda América, citaré muy brevemente los datos sobre EE.UU: a lo largo de 150 años de contabilidad capitalista han existido desde 1834 hasta 1983, 35 ciclos económicos y crisis parciales, pero sólo dos grandes crisis generales como son las de 1873-1893 y 1929-1941. Y hay que decir que desde finales de los sesenta, la economía yanqui se encuentra



dentro de otra gran crisis general, que no tiene visos de salida y que constituye la tercera gran crisis económica. En general, los datos de EE.UU. son aplicables a toda la economía capitalista salvando cortas diferencias comprensibles desde el desarrollo desigual y combinado. (*Iñaki GIL DE SAN VICENTE: Evolución de las crisis..., op. cit. pag 12*)

La marcha de esta crisis ha sido tal que, según GIL DE SAN VICENTE:

"lo primero que llama la atención es que dentro de la crisis actual los ciclos de recuperación se han vuelto más cortos, más débiles y menos intensos que en fases anteriores. Si ya los datos de la crisis aparecieron en germen en 1968, sólo hicieron falta cinco años para que se ahondara mediante la dura recesión de 1973/1975; después sólo hicieron falta cuatro años para que volviera a ahondar la situación entre 1980/1982; después algo menos de cuatro años para que en 1986 se volviera a hundir el sistema y ya para finales de 1989 se iniciaba otra muy dura recesión económica en la que nos encontramos inmersos. Aún y todo, en los años de corta "recuperación" ésta ha sido artificial, ceñida a pocos países céntricos y siempre sostenida mediante un desesperado intervencionismo estatal que contradice los tópicos neo-liberales. (*Iñaki GIL DE SAN VICENTE: Evolución de las crisis..., op. cit. pag 26*)

Siete son los fenómenos y procesos que caracterizan la crisis, según GIL DE SAN VICENTE:

- 1) caída de la tasa media de beneficio de forma continuada
- 2) sobreacumulación de capitales no reinvertidos en el sector primario, el de producción de bienes de producción
- 3) caída del ritmo y de la tasa de acumulación
- 4) especulación e inversión sólo en algunas ramas del sector secundario, el de producción de bienes de consumo
- 5) ralentización de las inovaciones tecnológicas y dificultad de desarrollar una rama productiva que asegure la recuperación de la tasa media de beneficio
- 6) inestabilidad financiera, peligro de crack bancario como el de 1987 y aumento imparable del déficit fiscal y público

- 7) fuerte competencia interimperialista que impide que exista una potencia hegemónica que imponga cierto orden". (*Iñaki GIL DE SAN VICENTE: Evolución de las crisis...*, op. cit. pag 26)

GIL DE SAN VICENTE pasa repaso a las dificultades que encuentra la estrategia que los países del centro de la economía-mundo capitalista intentan aplicar para reestructurarse y salir de la crisis. Señala en primer lugar las resistencias

"estrictamente económicas, endógenas a las leyes económicas, que requieren determinadas condiciones de rentabilidad, disposición tecnológica, garantías de rentabilización económica a medio plazo teniendo en cuenta el creciente costo infraestructural y su obsolescencia acelerada, etc. Dentro de este primer bloque se demuestra la inexistencia de una rama productiva capaz de asegurar condiciones óptimas de aumento de la tasa de beneficio, ni siquiera el armanentismo y las nuevas tecnologías -nuevos materiales, nuevas energías, biotecnologías y microelectrónica- lo permiten en estos momentos. A ello se añade la inseguridad financiera, el hecho de que el capitalismo navega sobre un océano de deudas, etc, y se comprende la incertidumbre que domina, la ansiedad profunda. Las expectativas creadas por los posibles beneficios inmediatos y mediatos obtenibles por la destrucción masiva de Irak no se han cumplido, así como que tampoco se han cumplido las expectativas de una introducción masiva de capitales excedentes en el Este europeo, la URSS, China y otros estados. Por último, la escalofriante crisis ecológica agrava la situación porque agrava los costos totales de la producción, reproducción y venta. (*Iñaki GIL DE SAN VICENTE: Evolución de las crisis...*, op. cit. pag 37)

En segundo lugar analiza la estrategia encaminada a

"el desmantelamiento del Estado Keynesiano, que sostiene sobre sí una enorme tarea de reproducción de la fuerza de trabajo, de inversiones improductivas o escasamente productivas, de tareas burocráticas y administrativas imprescindibles. Tal desmantelamiento topa con obstáculos apreciables en cuatro áreas: 1) la complejidad y dureza de la competitividad internacional, que requiere que el Estado esté atento, lo cual exige medios, lo que a su vez supone un gasto económico; 2) la fuerza estable de los niveles de prestaciones sociales básicas que de ser desmantelados no sólo supondrían múltiples focos de tensiones sociales impredecibles sino también una brusca caída en el nivel de cualificación de la reproducción de la fuerza de trabajo, lo que traería consecuencias desastrosas para la tasa de beneficio pues descendería la calidad de los bienes producidos; 3) el desmantelamiento de la burocracias dedicadas a esos aparatos supondría no sólo un aumento espectacular del paro, un aumento de los costos del despido y de las indemnizaciones sino también cargar sobre la burguesía unas tareas que difícilmente ésta puede aceptar y, último; 4) la síntesis de todos estos factores supondría una reducción cuantiosa

de la capacidad productiva a medio plazo toda vez que la preparación técnica y el reciclaje profesional aumentan de importancia día a día y suben sus costos y períodos de aprendizaje, y cargar sobre la burguesía todo ello es prácticamente imposible". (*Iñaki GIL DE SAN VICENTE: Evolución de las crisis...*, op. cit. pag 37 y 38)

GIL DE SAN VICENTE contempla una tercera estrategia de los países del centro de la economía-mundo capitalista. Encaminada a disciplinar a la mano de obra. A conseguir reducir los costes del trabajo restringiendo los resultados y derechos conquistados por los obreros de esos países tras más de cien años de largas y duras luchas. Restricción que ha de ir acompañada de una igualmente planificada y metódica acción de recorte de los derechos democráticos y de las libertades civiles conquistadas simultáneamente con aquellas mejoras retributivas y vehículo de defensa y canalización de nuevas reivindicaciones. GIL DE SAN VICENTE considera que:

"la restricción de libertades y derechos, el aumento del autoritarismo y de los rigores de la explotación, etc, supone una pérdida tanto de legitimidad actual como una ampliación de las posibilidades de aumento de la conciencia crítica. Los límites de una ofensiva en este sentido están dados por el grado de autoestima democrática de amplias franjas sociales que, se quiera o no, han aprendido las consecuencias desastrosas de las crisis precedentes. Y aunque muchas de estas franjas y amplísimos sectores sociales de los países "desarrollados" asumen de buen grado la explotación inmisericorde de otros países "pobres" para asegurar así sus condiciones de consumo y bienestar -que pese a todo van descendiendo con consecuencias contradictorias de rebeldía y de pasividad- otra cosa es que asuman la opresión sobre ellos mismos. Existen múltiples ejemplos al respecto que atestiguan que amplios sectores obreros y populares de los países "desarrollados", que están de acuerdo con el robo a terceros pueblos, no toleran empero un aumento de la explotación que ellos mismos sufren. Se trata de un fenómeno psicológico, egoísta y eurocentrista comprensible y que se puede volver contra la burguesía que lo tiene muy en cuenta". (*Iñaki GIL DE SAN VICENTE: Evolución de las crisis...*, op. cit. pag 38)

Vivimos, pues, inmersos en una grave crisis económica mundial que, por su gravedad, invade otros ámbitos y se convierte en crisis total, global. Y que, en los países del centro de la economía-mundo capitalista (España está ya formando parte de la periferia de ese centro), revela especiales dificultades y resistencias cuando se trata de aplicar estrategias de solución.

Históricamente, el capitalismo ha salido adelante en las crisis incorporando a la periferia explotada de la economía-mundo áreas y recursos nuevos, aumentando el número de los explotados y la intensidad de la explotación. Una "latinoamericanización" de la ex-URSS y de los demás Regímenes del Este podría ser el equivalente a la salida de la crisis en 1893: la intensificación del ya iniciado proceso en América Latina de la producción para la exportación al centro, montada sobre una mano de obra barata,

y la ampliación en masa de ese proceso en Asia y Africa gracias a la expansión imperial europea. Ese proceso beneficia al centro porque los productos que importa de la periferia le interesan porque las diferencias de las remuneraciones del trabajo (entre el centro y la periferia) son mayores que las diferencias de las productividades. Las bajas remuneraciones del trabajo en la periferia causan que haya una contradicción entre la capacidad de consumir y la de producir. Pero eso se resuelve en el conjunto del sistema (centro y periferia) mediante una ampliación del mercado en el centro, que al remunerar mejor a su trabajo desactiva además la virulencia de las reivindicaciones de sus trabajadores progresivamente organizados. Naturalmente, todo ello conduce a una creciente polarización de la riqueza en el centro y a una pauperización en la periferia.

"Latinoamericanización" (periferización) de la URSS y de los Regímenes del Este y aumento de la superexplotación del Tercer Mundo, podrían ser una salida de la crisis. Si ello fuera viable en una situación en la que son ahora varios centros (USA, Japón y la CE-EFTA) quienes se disputan la hegemonía y el espacio.

1970, pues, ha marcado una profundísima inflexión de la tendencia (decimos 1970 porque 1973-1974 fué el momento en que se hizo visible el proceso ya iniciado). Profundísima porque no es un cambio de la tendencia a corto plazo. Sino de la **tendencia secular**. BRAUDEL ha afirmado que es un cambio del **trend** secular. Nos ha dicho en el Tomo 3 de su magna obra **Civilización material, economía y capitalismo** que:

"Rondo Cameron sugiere ciclos, llamados por él "logísticos", de 150 a 350 años de duración. Pero, aparte del nombre, ¿en qué difieren del *trend secular*?. El momento es propicio, pues, para que nos arriesguemos a defender la existencia del *trend secular*.

Poco perceptible en el instante pero avanzando poco a poco en la misma dirección, el *trend* es un proceso *acumulativo*. Se agrega a sí mismo; todo ocurre como si elevase poco a poco la masa de los precios y de las actividades económicas hasta el momento en que, en el sentido inverso, provoca su descenso general, imperceptible, lento, pero prolongado. De año a año, casi no cuenta; siglo tras siglo, resulta ser un actor importante. Por ello, si se intentase medir mejor el *trend secular* y superponerlo sistemáticamente a la historia europea (como WALLERSTEIN lo ha superpuesto al esquema espacial de la economía-mundo), podrían discernirse ciertas explicaciones acerca de estas corrientes económicas que nos arrastran, que sufrimos, todavía hoy, sin que seamos capaces de comprenderlas muy exactamente ni podamos estar seguros de los remedios que es necesario aplicarles. Quede claro que no tengo intención ni la posibilidad de improvisar una teoría del *trend secular*; a lo sumo, trataré de retomar los datos de los libros clásicos de Jenny Griziotti Kretschmann y Gaston Imbert, y señalar sus posibles consecuencias. Es una manera de precisar nuestros problemas, no de resolverlos.

Un ciclo secular, como cualquier ciclo, tiene un punto de partida, una cúspide y un punto de llegada, pero su determinación, dado el trazado poco accidentado de la curva secular, sólo es aproximada. Se dirá, pensando en sus culminaciones, *circa* 1350, *circa* 1650... Según los datos actualmente admitidos, se distinguen cuatro ciclos seculares sucesivos *en lo que concierne a Europa*: 1250 [1350] 1507-1510; 1507-1510 [1650] 1733-1743; 1733-1743 [1817] 1896; 1896 [¿1974?]. La primera y la última fecha de cada uno de estos ciclos señalan el comienzo del ascenso y el fin del descenso; la fecha media, entre corchetes, señala el punto culminante, el punto de inversión de la tendencia secular, es decir, de la *crisis*". (Fernand BRAUDEL: *Civilización material...*, *op. cit.* pag 55 y 56)

Existe un no despreciable consenso científico acerca de que la crisis económica mundial actual **es una crisis estructural larga de la economía-mundo capitalista**. Que no es coyuntural. Que inicia una larga fase de reestructuraciones y conflictos. Que es una crisis de la expansión capitalista. Que ha comenzado una fase larga (¿una fase B de ciclo Cameron?) de relativo estancamiento. Que supone también la crisis de la hegemonía norteamericana que de 1945 a 1970 ha sido completa como lo fuera la británica en el siglo XIX (1815-1880) o la holandesa en el siglo XVII (1625-1675).

Y que el eje central de la crisis lo constituyen la organización de las relaciones Norte-Sur y el conflicto que las engloba.

Una nítida explicación de ese eje central puede encontrarse en Samir AMIN y Faysal YACHIR: **El Mediterráneo en el mundo: la aventura de la transnacionalización**, Madrid, IEPALA, 1989 (el original en francés **La Méditerranée dans le monde**, es de 1988). Leemos allí que:

"Es muy difícil saber cómo irá el mundo al salir de esta larga crisis. Las explicaciones que se pueden dar son tremendamente variadas. ¿Se trata de una insuficiencia de la demanda? ¿Se trata, por el contrario, de una caída de los beneficios debida a la pérdida de flexibilidad del sistema durante el anterior período de prosperidad?. Digamos simplemente que la crisis de 1930 acaece tras una serie de derrotas de las clases obreras en Occidente, ya que la revolución rusa no se extendió, como esperaban Lenin y el partido bolchevique, al conjunto de Europa. En estas condiciones el aumento de salarios a través de las políticas keynesianas de los años treinta pudo constituir, efectivamente, una respuesta a la crisis. Por el contrario, nuestra crisis viene tras un largo período de pleno empleo, el reino del Estado socialdemócrata-providencia, practicado también por gobiernos de derecha, con los salarios aumentando al ritmo de la productividad del trabajo. Es la razón de que las relaciones Norte-Sur constituyan el eje central de la crisis actual. Desde luego, si hay insuficiencia de la demanda, se trata esencialmente de la insuficiencia de la demanda procedente del Sur. La causa es la superexplotación de los países de reciente industrialización (los países árabes, entre otros), caracterizados por salarios que son,

evidentemente, más bajos que en Occidente, para una productividad igual. Lo que está, pues, en el origen de esta crisis es la insuficiencia de la demanda del Sur y su deterioro en el curso del período precedente de crecimiento; es decir, que una redistribución de la demanda a nivel global que permita un relanzamiento implica modificaciones muy profundas en la distribución internacional del trabajo, y especialmente entre Europa y el mundo árabe". (*Samir AMIN y Faysal YACHIR: El Mediterráneo en el mundo, Madrid, IEPALA, 1989, pag 19 y 20*)

La exposición Universal del año 2000 se celebrará en la alemana ciudad de Hannover. Pretenderá ser, con el lema "Hombre-naturaleza-técnica", un foro de debate sobre lo que ha ocurrido en la Tierra en materia de medio ambiente en los dos mil últimos años. La deforestación, la contaminación de los mares, la agricultura intensiva o la destrucción de la capa de ozono serán algunas de las actividades examinadas para analizar los problemas creados por el hombre en su manejo del planeta. El estado global del medio ambiente será el objeto del debate que la Exposición pretende facilitar.

Para esa fecha el problema de las relaciones Norte-Sur habrá sido drásticamente reorientado respecto de lo que hoy son o, por el contrario, estarán poniendo dramáticamente en cuestión la posibilidad de impedir una catástrofe en el Medio Ambiente del planeta.

## SEGUNDA PARTE:

### EL REVES DE LA TRAMA MUNDIAL

### (Y EL PAPEL DE ESPAÑA EN ELLA)

¿Cuál es hoy en 1992, el revés de la trama mundial?.

¿Cuál es la oculta forma en que se entrecruzan los hilos que configuran la cara visible de la realidad mundial?.

¿Cómo ha sido afectada esa trama por la **implosión** de la ex-URSS y de su cortejo de Estados satélites?.

¿Hay un nudo central que **explica** toda la trama o bien hay varios que centralizan y explican cada uno una porción de la trama?.

En ese caso ¿se superponen, ocultan, desfiguran algunas zonas de unas y otras tramas?.

¿Es la trama un dibujo **explicable, inteligible** o se trata más bien del azaroso e incomprensible dibujo idiota trazado por unos locos?.

¿Que papel juega en ella España?. ¿Es un dibujo marginal, un fleco perdido sin trascendencia para entender el todo o es una pieza cercana al núcleo básico de la figura, pieza sin la cual la figura no se distingue ni entiende?. ¿Es una pieza firme, íntegra y perdurable o muestra ya las costuras rotas por las que puede trocearse?.

Esas, entre otras, son las preguntas a las que pretende encontrar respuesta esta segunda parte del Informe.

## 2. LA GUERRA DE LOS MUNDOS (Norte-Sur): LA PAUPERIZACION EVIDENTE

**(La evidencia de la pauperización: en 1750 el Producto Nacional Bruto sumado de los países del Sur triplicaba al del Norte. En 1976 el del Norte triplicaba al del Sur. En 1988 lo cuadruplicaba)**

En 1988 el PNB per cápita de México (1.820 dólares) era sólo el 9% del PNB per cápita de los Estados Unidos (19.780 dólares). No se trata de nada que pueda extrañar al hombre de la calle si se le informa de ello. El **sentido común** le dice al hombre de la calle que la gente es más rica en USA que en México. El cine y los telefilmes le han acostumbrado al hecho de que millones de mexicanos se han jugado, por ello, la vida para entrar ilegalmente en los Estados Unidos.

Pero lo que NO sabe el hombre de la calle occidental es que, según las cifras aceptadas por COATSWORT (J.A.COATSWORT: **Obstacles to Economic Growth in 19th Century México**, en *American History Review*, febrero 1978, pp 80 y s.) y los cálculos de BRAUDEL para USA, en 1800 la renta per cápita de México era el 44% de la de USA.

En 1988 la ventaja del habitante USA sobre el de México es de once a uno cuando en 1800 era sólo de dos y medio a uno.

Pero la pareja USA-México es sólo un caso particular del más general de la pareja NORTE-SUR o, si se quiere países desarrollados-países subdesarrollados. Cuando BRAUDEL estaba corrigiendo las pruebas del tercer tomo de su monumental obra **Civilización material, económica y capitalismo** le llegaron los datos de un trabajo de Paul BAIROCH. BRAUDEL escribe: "El servicio que Paul BAIROCH ha prestado, una vez más a los historiadores consiste en plantear este problema en términos estadísticos". ¿Qué problema? El que BRAUDEL formula así: "si no cabe duda de que Europa era menos rica que el universo que explotaba, todavía inmediatamente después de la caída de Napoleón, cuando surge la supremacía inglesa, queda por saber cómo pudo establecerse su situación de superioridad y, sobre todo, luego, continuar su progresión. Pues la continuó".

BRAUDEL explica los datos de BAIROCH:



"El indicador elegido es la renta *per cápita*, "el PNB por habitante", y, para que la carrera entre los diversos países sea fácilmente controlable, los niveles han sido calculados en *dólares* y en *precios de los Estados Unidos en 1960*." (Fernand BRAUDEL, *Civilización material...*, *op. cit.* pag 449)

Y señala que le permiten llegar:

"a lo que más nos interesa, a comparaciones, si es posible, *sincrónicas* entre los dos bloques, Europa, incluyendo a los Estados Unidos, y la no-Europa. En 1800, Europa Occidental alcanza el nivel de 213 (América del Norte, 266), lo cual no es sorprendente; pero entonces apenas se eleva por encima del "Tercer Mundo" de esa época, el cual se sitúa alrededor de 200. Y esto nos extraña un poco. En verdad, es el nivel atribuido a China (228 en 1800, 204 en 1860) lo que eleva el promedio del grupo de los menos favorecidos. Ahora bien, hoy, en 1976, Europa Occidental ha llegado a 2.325; China, que sin embargo acaba de remontar la pendiente, a 369, y el Tercer Mundo en su conjunto se sitúa en 355, muy por detrás de los afortunados.

Lo que destaca del cálculo elaborado por Paul Bairoch es que, en 1800, cuando Europa disfrutaba en todas partes de manera clamorosa y sus naves, con Cook, La Pérouse y Bougainville, habían explotado el inmenso Océano Pacífico, estaba lejos de haber alcanzado un nivel de riqueza que supere, como ocurre hoy, de manera colosal, los récords de los otros países del mundo. El PNB sumado de los países desarrollados de hoy (Europa Occidental, la URSS, América del Norte y Japón) era, en 1750, de 35.000 millones de dólares de 1960, frente a 120.000 millones del resto del mundo; en 1860, de 115.000 millones frente a 165.000 millones; el adelantamiento sólo se realizó entre 1880 y 1900: 176.000 millones frente a 169.000, en 1880; 290.000 frente a 188.000, en 1900. Pero, en 1976, redondeando las cifras, era de 3 billones frente a 1 billón.

Esta perspectiva nos obliga a reconsiderar bajo una nueva perspectiva las posiciones respectivas de Europa (más los países igualmente privilegiados) y del mundo, antes de 1800 y después de la Revolución Industrial, cuyo papel se valoriza de manera fantástica. No hay duda de que Europa (en razón de las estructuras sociales y económicas, más aún, quizás, que del avance técnico) ha sido la única en condiciones de llevar a buen fin la revolución de la máquina, después de Inglaterra. Pero esta revolución no fue solamente un instrumento de desarrollo en sí. Fue también un instrumento de dominación y destrucción de la competencia internacional. Al mecanizarse, la industria de Europa fue capaz de eliminar a la industria tradicional de las otras naciones. El foso cavado entonces no podía por menos que ampliarse. La imagen de la historia del mundo desde 1400 ó 1450 hasta 1850-1950 es la de una igualdad antigua que se rompe bajo los efectos de una distorsión multisecular, comenzada a fines del siglo XV. Todo es secundario con respecto a esta línea dominante." (Fernand BRAUDEL, *Civilización material...*, *op. cit.* pag 449-450)

Línea dominante que, a pesar de la crisis, continúa su progresión. Veamos cual es la situación en 1988, quince años después de la crisis del petróleo:

**El Norte PNB 15.136.130 millones de dólares, el 82% del total**

**El Sur PNB 3.332.128 millones de dólares, el 18% del total**

En "el Norte" hemos incluido, como BRAUDEL, Europa Occidental, la URSS, América del Norte y Japón. Hemos añadido cuatro zonas desarrolladas del Pacífico (Australia y Nueva Zelanda, Hong-Kong y Singapur) y dos Estados asociados con los USA, uno de ellos jurídicamente (Puerto Rico), el otro militar, económica y políticamente (Israel). No debe afectar a la comparación con las cifras de BRAUDEL (él redondeaba las cifras y estos 6 países no llegan al 2% del PNB ni al 1% de la población).

Lo que es preciso resaltar y subrayar es que, si en 1976 la ventaja del Norte sobre el Sur era de 3 a 1, **ha aumentado hasta ser 4 a 1 en 1988**. en sólo doce años. Doce años de grave crisis económica mundial.

Pero esa ventaja de 4 a 1 es realmente más grande. Porque hay que tener en cuenta la población:

**El Norte: 1.089 millones de habitantes en 1988, el 21% del total**

**El Sur: 4.013 millones de habitantes en 1988, el 79% del total**

De forma que el Norte acumula el 82% de PNB mundial para sólo el 21% de la población. Si calculamos el PNB per cápita para 1988 del Norte y del Sur tenemos:

PNB per cápita en 1988	
El Norte	13.900
El Sur	830
TOTAL del Mundo	3.619

17 a 1. Esa es la ventaja del habitante del Norte frente al del Sur en PNB per cápita en 1988.

Por supuesto, la que acabamos de hacer es una gran síntesis. Cortar el mundo en dos. Como es obvio eso enmascara inevitablemente las grandes diferencias **internas** en cada uno de esos dos mundos. En el Norte, por ejemplo, entre los 27.260 dólares per cápita de Suiza y los 3.670 de Portugal, que por pertenecer a la Comunidad Europea hemos integrado en el Norte. En el Sur aún son mayores. Porque en el SUR hemos incluido lo mismo a los Emiratos Arabes Unidos, con 15.720 dólares per cápita que a Mozambique con 100 dólares per cápita.

Aunque lo importante de la diferencia del SUR es que gigantescos Estados como China, con 1.083,9 millones de habitantes, tengan 329 dólares per cápita. O la India, con 813,9 millones de habitantes, tengan 333.

Téngase en cuenta una cautela general. En los países del SUR una parte importante de los productos no pasan por el mercado y, en consecuencia, no se contabilizan en el Producto Nacional Bruto. Debe ello tenerse muy en cuenta a sabiendas de que carecemos de información suficiente como para atribuir a cada país una **compensación** por lo producido (y consumido) y no reflejado en el PNB.

Véamos ahora el detalle (grosso modo) de ese reparto NORTE-SUR del PNB y la población mundiales en 1988:

CUADRO Nº 2

DETALLE DEL REPARTO NORTE-SUR DEL PNB Y LA POBLACION MUNDIALES EN 1988

EL NORTE	PNB en millones de dólares	T% sobre el total mundial	Población (miles de habitantes)	T% sobre el total mundial
<b>AMERICA DEL NORTE</b>				
ESTADOS UNIDOS	4.863.674	26,3353	245.871	4,8185
CANADA	437.471	2,3688	26.104	0,5116
subtotal	5.301.145	28,7041	271.975	5,3301
Estados asociados a Estados Unidos				
PUERTO RICO	18.740	0,1015	3.376	0,0662
ISRAEL	38.440	0,2081	4.444	0,0871
* <b>AMERICA DEL NORTE Y ESTADOS ASOCIADOS</b>	<b>5.358.325</b>	<b>29,0137</b>	<b>27 .795</b>	<b>5,4834</b>
<b>AREA ECONOMICA EUROPEA</b>				
Comunidad Europea	4.540.315	24,5843	340.970	6,6824
EFTA	638.004	3,4545	31.891	0,6250
* <b>AREA ECONOMICA EUROPEA</b>	<b>5.178.319</b>	<b>28,0388</b>	<b>372.861</b>	<b>7,3074</b>
* <b>JAPON</b>	<b>2.576.541</b>	<b>13,9512</b>	<b>122.473</b>	<b>2,4002</b>
* <b>U.R.S.S.</b>	<b>1.710.000</b>	<b>9,2591</b>	<b>285.659</b>	<b>5,5983</b>
<b>Zonas desarrolladas del Pacífico</b>				
Australia	214.446	1,1070	16.506	0,3235
Nueva Zelanda	32.109	0,1739	3.339	0,0654
Hong-Kong	52.380	0,2836	5.674	0,1112
Singapur	24.010	0,1300	2.639	0,0517
* <b>subtotal</b>	<b>312.945</b>	<b>1,6945</b>	<b>28.158</b>	<b>0,5518</b>
<b>TOTAL EL NORTE</b>	<b>15.136.130</b>	<b>81,9573</b>	<b>1.088.946</b>	<b>21,3411</b>
<b>EL SUR</b>				
* CHINA	356.490	1,9303	1.083.889	21,2419
* INDIA	271.440	1,4698	813.990	15,9524
* AMERICA LATINA	798.391	4,3231	417.943	8,1909
* Resto del SUR	1.905.807	10,3195	1.697.843	33,2737
<b>TOTAL EL SUR</b>	<b>.332.128</b>	<b>18,0427</b>	<b>4.013.665</b>	<b>78,6589</b>
<b>TOTAL MUNDIAL</b>	<b>18.468.258</b>	<b>100,0000</b>	<b>5.102.611</b>	<b>100,0000</b>

En América Latina hemos incluido el continente (excepto USA y Canadá) y las grandes islas (Cuba y República Dominicana/Haití). Su renta per cápita es lo que nos ha hecho excluir a Corea del Sur de las zonas desarrolladas del Pacífico.

Ese cuadro nos da ya una pista para identificar a los personajes del drama planetario del final del siglo XX. Tenemos en primer lugar a un trío principal:

**América del Norte (USA y Canadá)**

**Area Económica Europea (CE y EFTA)**

**Japón**

Principal porque son las grandes potencias económicas mundiales (suman en 1988 el 70,7% del PNB mundial). Tan importante como (y una explicación del) peso económico de esa tríada es que sólo sus tres núcleos (USA, CE y Japón) acumulan alrededor del 90% de la producción mundial de los bienes de servicio e información. 144 empresas USA, 80 europeas y 49 japonesas figuran entre las 300 empresas de información y comunicación más importantes con lo que ello implica de ventaja y de dominación sobre la difusión de mensajes, ideología y valores culturales en el mundo. A distancia de esas tres (las tres áreas de la Trilateral) está la:

**ex-URSS**

Y luego hay que contar con dos personajes que tienen muchísima menos potencia económica pero cuya inmensa población obliga a reconocerles esa categoría:

**China**

**India**

El séptimo personaje no figura en el cuadro anterior. Es atípico, pero real:

**El Islam**

Es sólo una comunidad religiosa pero de características tan propias que siendo lo diverso que internamente es, estando lo contradictoriamente enfrentados que están (multipolarmente) muchos de sus componentes y estando lo ferozmente acosado que está por influencias que pretenden desagregarlo (como por ejemplo el propósito del Area Económica Europea de arrastrar al Magreb), el Islam exige reconocerle como personaje. Son aproximadamente mil millones de personas, de las que unos doscientos millones son árabes. Lo cual indica ya la complejidad de un personaje colectivo no cristalizado (el Islam) que contiene en su interior otro personaje tampoco hoy cristalizado aunque existió en el pasado (la Nación Árabe).

**USA-Canadá, AEE-EFTA, Japón, ex-URSS, China, India, el Islam.** Esos son los siete personajes del drama planetario de finales del siglo XX. El resto son, o asociados de algunos de ellos (como Israel y Puerto Rico o los desarrollados del Pacífico) o, simplemente, el resto del Sur. Es decir, **el coro del drama planetario del final del siglo XX.**

**Un coro que, sin embargo, tiene en ese drama un papel protagonista.**

Porque la confrontación Norte-Sur es una marea de fondo que, manifestada en la **bomba demográfica** y la **catástrofe ecológica**, va a impregnar inevitablemente todos los acontecimientos posibles de ese drama. Directa o indirectamente.

Nótese un hecho que advierte con rotundidad cómo **la aceleración del tiempo histórico** y **la inestabilidad de la situación mundial** son características fundamentales de ese drama planetario de finales del siglo XX, en realidad **históricamente** estamos ya en el siglo XXI.

En efecto. Si la "guerra fría" supuso una suerte de glaciación histórica que mantuvo durante 44 años encorsetadas en dos bloques a nuestros personajes, el final de esa "guerra fría" en 1989 ha hecho emerger, como en toda glaciación, las fuerzas tremendas que el hielo mantenía unitariamente sometidas en cada bloque, aunque en ellas se estuvieran produciendo titánicos cambios geológicos (el crecimiento del Japón y la convergencia europea en uno de ellos, la transformación de China en el otro, por ejemplo). Al terminar la glaciación terminó el siglo XX.

Pero vayamos a ese hecho revelador de la aceleración del tiempo histórico y de la inestabilidad de la situación mundial. Ese hecho es la **inevitable confusión** con que hemos elaborado nuestra lista de los siete personajes.

Veamos. Hemos utilizado datos de Producto Nacional Bruto y de Población referidos a 1988. Porque sólo disponíamos de esa fecha para todo el planeta y queríamos hacer la comparación del reparto Norte-Sur con el de 1976. **Pero no hemos utilizado la realidad de 1988 para escoger los siete personajes.** Si así lo hubiéramos hecho habríamos tenido que sumar a la ex-URSS los datos de la Europa del Este como Estados asociados de forma análoga a como hemos sumado Puerto Rico e Israel como asociados de USA. Y si la ex-URSS siguiera siendo la de 1988, **cuando ahora ya ni es**, habíamos tenido que añadir al peso económico acrecentado por la Europa del Este su fuerza militar para no ya añadirla como cuarto actor principal al trío de la Trilateral sino enfrentarla al conjunto de ésta como los **dos** únicos grandes actores (protagonista y antagonista).

Esa **aceleración del tiempo histórico** y esa **inestabilidad de la situación mundial** añaden anacronismos a nuestra lista y a nuestro cuadro. En el cuadro, con datos de 1988, figura el Area Económica Europea cuando el acuerdo CE-EFTA sólo se ha producido en 1991, forzada la EFTA a

acercarse a un CE reforzada internamente por la presión que el vacío súbito en el Este ha generado.

Y la rapidez de la evolución de los acontecimientos es tal que, si en el cuadro puede verse que en 1988 USA llevaba aún alguna ventaja en PNB a la Comunidad Europea, en 1989 empataban. Y la AEE superaba a la misma USA-Canadá. Y Japón seguía creciendo más deprisa que las dos.

Pese a todo eso, creemos que nuestro elenco del drama planetario de este final (cronológico) del siglo XX y comienzo (histórico) del XXI está correctamente construido. Recordémoslo, son:

- \* **América del Norte**
- \* **Europa (CE-EFTA)**
- \* **Japón**
- \* **ex-URSS**
- \* **China**
- \* **India**
- \* **el Islam**

**y el coro (activo) del SUR**

Vamos a dedicar ahora alguna atención por separado a los miembros de ese elenco, resaltando en el coro a la América Latina por las razones obvias de su relación con España y de su potencial revolucionario.

### 3. ESTADOS UNIDOS, EL VENCEDOR DESANGRADO

**(Estados Unidos es ya la única superpotencia militar y política, pero está económicamente en declive. El precio de la victoria en la guerra fría ha sido que el complejo militar-industrial degrade a la economía y genere el grave paquete de problemas norteamericanos actuales)**

Los Estados Unidos son en 1992 la única superpotencia. Ejercen la dominación político-militar de forma unilateral. Los Estados Unidos han ganado la "Guerra Fría" a la URSS, hasta el punto de que ya no existe la URSS y la bandera roja con la hoz y el martillo se ha arriado en el Kremlin. Y cuando ya era evidente que esa victoria iba a cuajar, han hecho una ostentosa demostración de que son ya la única superpotencia militar del planeta. Esa demostración no ha sido la victoria en la Guerra del Golfo a comienzos de 1991 (que estaba cantada) sino la impresionante de trasladar medio millón de soldados archiequipados a veinte mil kilómetros de distancia.

Sin embargo, esta última demostración lo ha sido también del evidente declive económico norteamericano. Helmut SCHMIDT, el ex-canciller alemán, ha subrayado que la Guerra del Golfo ha sido la primera guerra colonial que la potencia colonial no pudo financiar, teniendo que obligar a sus aliados y clientes a pagar los costes.

Estado Unidos posee hoy, entre otros muchos récords, el de ser la nación más endeudada del mundo. En 1988 su deuda total se elevaba a más de dos billones y medio de dólares (2.684.000.000 de dólares). En 1989 subió a casi tres billones (2.953.000.000 de dólares). En agosto de 1991 la Oficina del Presupuesto del Congreso de los Estados Unidos informó de que **en 1992 la deuda total de EEUU superara por primera vez los tres billones (tres millones de millones) de dólares. Equivalente a un 51% del Producto Interior Bruto.** El déficit fiscal y presupuestario, previsto en agosto de 1991 en 362.000 millones de dólares, camina ya a finales del año hacia la cota de los 400.000 millones de dólares.

Los norteamericanos son agudamente conscientes de ese declive económico. El 54% contestaron a una encuesta del WASHINGTON POST y ABC NEWS en 1989 que "Japón es la potencia económica más fuerte del mundo en la actualidad". El premio Nobel de Economía, Robert SLOW, ha advertido que ésta



será la primera generación en la historia norteamericana cuyos hijos serán más pobres que los padres. Los no norteamericanos también son conscientes del fenómeno. Jacques ATTALI, ex-asesor del Presidente de Francia y actual responsable del nuevo Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo, ha publicado en su libro **Millenium** (versión española: Jacques ATTALI: **Milenio**, Barcelona, Seix Barral, 1991) que América está en declive y podría terminar como el granero de la región del Pacífico dominada por Japón.

Lo grave, con serlo, no es que la gente crea en ese declive. Sino que existe y que **hace vulnerable a la economía norteamericana**. Como ha escrito un periodista norteamericano (William PFAFF), "la notable resistencia de Japón a financiar el déficit norteamericano durante el último trimestre de 1990 supuso una amenaza real contra la seguridad de los americanos y su nivel de vida, mucho más grave que la que la propia Unión Soviética planteó nunca durante la década anterior, si hacemos abstracción del apocalipsis nuclear". (Los japoneses compran alrededor de la tercera parte de los bonos del Tesoro de la deuda pública norteamericana, unos 3.000 millones de dólares mensuales).

Y en el primer semestre de 1991 las inversiones extranjeras en Estados Unidos cayeron al nivel de 7.600 millones de dólares en comparación con los 12.300 millones del primer semestre de 1990. Continuando así la línea que desde el máximo de 1989 (70.500 millones de dólares en inversiones extranjeras) bajó ya a 37.200 en 1990. Los ingleses, que son los líderes en inversiones en Estados Unidos por delante de japoneses y alemanes, ya bajaron sus inversiones de 21.000 millones de dólares en 1989 a 5.000 en 1990.

Otro síntoma inequívoco de crisis y declive es la situación de la banca norteamericana. 400 bancos especializados, las pequeñas cajas de ahorros y prestamos norteamericanos (las Saving and Loans Associations o los S&Ls) especializados en préstamos inmobiliarios realizaron una mezcla de mala gestión con alegría y generosidad para prestar que les llevó a una quiebra en cadena que hubo de rescatar el gobierno Federal. Ese salvamento debía costar 45.000 millones de dólares en 1990 y se saldará a largo plazo con un agujero de medio billón (500.000 millones) de dólares a pagar por el Presupuesto en 40 años (15.000 millones de dólares de agujero financiero y el resto los intereses abonados por los bonos suscritos durante los próximos 40 años).

Los grandes bancos no están mucho mejor. En el informe sobre el Estado de la Unión del 29 de Enero de 1991 el Presidente anunció un plan de reforma del sistema financiero norteamericano. Falta hacía cuando gran parte de los 12.391 bancos del país estaban atrapados en una fortísima cantidad de préstamos de alto riesgo: 71.400 millones de dólares, un 15,3% más que en el año anterior. La Corporación Federal de Seguro de Depósitos (FDIC) preveía para 1991 la quiebra de 180 bancos con unos activos de 70.000 millones de dólares.

Una no exhaustiva enumeración de los graves problemas que los Estados Unidos tienen que afrontar como consecuencia (y causa) de su declive y crisis económicos, podría ser esta:

- la deuda
- el déficit presupuestario
- la falta de ahorro
- la debilidad de la investigación a largo plazo
- la obsesión por el beneficio a corto plazo
- la pobreza
- los "sin hogar"
- los derechos de la mujer
- los ancianos
- la degradación de las ciudades
- la caída de la calidad de la educación
- los problemas de la salud
- la criminalidad
- el estado de puertos y carreteras
- la ruina ecológica

Unas pocas pinceladas pueden ilustrar esa lista, concretándola. Uno de cada seis hogares norteamericanos reciben anualmente algún tipo de asistencia y son muchos millones los ciudadanos estadounidenses que cumplen los requisitos para recibirla y no lo hacen por ignorancia, negligencia, impaciencia ante la burocracia o, simplemente, por orgullo. **Cuatro millones** de norteamericanos viven del dinero público y **veintitrés millones** reciben cupones de ayuda alimentaria. Todos ellos han visto reducirse esas ayudas por los recortes de los presupuestos de la Administración Federal, de los Ayuntamientos y de los gobiernos estatales. A lo largo del mes de julio de 1991 otros 300.000 norteamericanos pasaron a engrosar la lista de millón y medio de trabajadores parados que ya no percibían seguros de desempleo.

Mario CUOMO, el gobernador de Nueva York, denunció en el verano de 1991 que "la nave del Estado navega por aguas turbulentas", Añadiendo que: "El gobierno Federal está en quiebra, los Estados están en quiebra, mientras los impuestos suben los servicios bajan, la clase media se ha empobrecido y los trabajadores pasan más dificultades que nunca". CUOMO es demócrata y por ello sus palabras son las de un opositor del Presidente. Pero que lo sea no invalida los hechos que señala. En 1991 la producción industrial **disminuyó** un 1,9% respecto de 1990. El primer descenso anual desde la recesión de 1982.

En efecto. Durante los diez años anteriores a 1991 ha aumentado el traspaso de competencias de la Administración Federal a los gobiernos de los Estados. Ello ha supuesto que éstos han tenido que aumentar sus gastos en sanidad, educación y obras públicas sin poder funcionar, como la Administración Federal, con el recurso de la deuda pública. Al enfrentar el año fiscal 1991-1992 había 21 Estados forzados a restringir gastos para poder evitar los números rojos. Se preveía entonces un recorte de gastos de 35.000 millones de dólares olvidándose de promesas electorales de más colegios, más ayuda para los pobres, clases para las minorías y mejores carreteras y puertos.

El Consejo de Competitividad Comercial publica estadísticas periódicas. Según ellas, **en 1990 el nivel de vida general de los norteamericanos había vuelto a bajar por cuarto año consecutivo.**

Paul KRUGMAN, profesor del Massachusetts Institute of Technology, asesor del Presidente BUSH, del Fondo Monetario Internacional, del Banco Mundial y de la Trilateral, ha criticado duramente la política económica de los Estados Unidos durante el último decenio. Afirmando que **"la mayoría de la población norteamericana ha sufrido un extraordinario deterioro de su nivel de vida"** y que, en términos medios **"los salarios reales han ido declinando de forma estable desde principios de los 70"**.

En Estados Unidos se gasta el 12% del Producto Interior Bruto en Sanidad. Pero hay 37 millones de norteamericanos que no tienen seguro médico en sus empresas y otros 7 millones ni siquiera pueden optar por la asistencia benéfica porque antes de ingresar en un hospital hay que demostrar con un cheque o una tarjeta que puede pagarse el gasto en el caso de que la Administración no se haga cargo de él. Y las enfermedades infecciosas están aumentando su incidencia en los últimos años. Los 1.500 casos de sarampión en 1983 han saltado a ser 2.500 en 1990. Los casos de sífilis en primero o segundo grado aumentaron en un 9% en 1990 y alcanzaron un nivel que no se veía desde 1949. Milton TERRIS, profesor de Salud Pública de la Universidad de Nueva York, tras señalar que cada día tres millones de dementes y miles de enfermos de SIDA afrontan su destino en Estados Unidos sin asistencia sanitaria alguna, afirma que **"La situación en EEUU de negros e hispanos con SIDA es de genocidio gentil"...**"Hay sectores que desean que esa población -locos, homosexuales pobres y drogadictos negros o hispanos- sea eliminada".

El día de Navidad de 1991 se arrió finalmente la bandera roja de la hoz y el martillo en el Kremlin. Pero tres millones de norteamericanos no pudieron contemplar en sus casas por televisión ese acto que simbolizaba la victoria norteamericana en la "guerra fría" (o la Tercera Guerra Mundial). Porque esos tres millones de ciudadanos USA pasaron la Navidad en la calle. Por falta de casa. Y lo peor es que un tercio de esos sin hogar ("homeless") sufren enfermedades mentales irreversibles y un 10% tiene Sida. La mitad son negros. Un cuarto de millón son veteranos del Vietnam. La octava parte son mujeres solitarias.

Y, además, un precandidato republicano a la presidencia USA (Pat BUCHANAN) ha propuesto "arrestar a vagabundos y mendigos".

Bob MARTINEZ, responsable de la lucha federal contra el narcotráfico, explica que los Estados Unidos consumen el 70% de la cocaína disponible en el mundo y el 6% de la heroína. Que hay en 1990 cerca de 13 millones de consumidores de drogas con un núcleo duro de 5.700.000 consumidores habituales y que cada año nacen 100.000 niños ya "enganchados" a una droga, generalmente el crack. Y el alcoholismo entre los jóvenes es ya un problema más grave que los narcóticos. Casi ocho millones de adolescentes consumen alcohol cada semana en Estados Unidos y de ellos **cuatro millones y medio son alcohólicos**.

Los crímenes con violencia aumentaron en un 11% en 1990 y se denunciaron 34,4 millones de delitos contra las personas y la propiedad, sólo un tercio de los que se cometen, según el Departamento de Justicia. En 1991 se han cometido en el año 24.020 asesinatos. No sólo aumentaron respecto de 1990 sino que 23 grandes ciudades del país batieron su marca por octavo año consecutivo. Otro síntoma de desorganización social: un millón de muchachas menores de veinte años quedan embarazadas cada año. Un 41% de ellas deciden abortar. Dos tercios de los así recién nacidos tienen una madre que vive sola.

El nivel educativo en la primera y segunda enseñanza de Estados Unidos es igual o peor que el que existía hace 20 años. Más de un 80% de estudiantes, de High School (equivalente al BUP español) no sabe resolver una ecuación simple, resolver problemas matemáticos con decimales ni clasificar figuras geométricas. La Asociación Internacional para la Evaluación de los Niveles Educativos sitúa a los estudiantes de 8º curso de básica norteamericanos en el puesto décimo en aritmética y en el duodécimo en álgebra y geometría en una lista compuesta por las veinte naciones más industrializadas del mundo. Hong-Kong y Japón ocupan los primeros puestos.

En 1988 de los 3.800.000 norteamericanos de 18 años de edad **700.000 (el 18%) no sabían leer**. El analfabetismo sube al 40% entre los estudiantes de las minorías. La municipalidad de Nueva York calcula que serán analfabetos dos de cada cinco de sus habitantes en el año 2000. Y el 47% de los norteamericanos creen que el mundo fué creado literalmente como se relata en la Biblia.

CHILDRENS DEFENSE FOUND, organización privada estadounidense para la defensa de los niños ha elaborado un informe sobre la situación de la infancia en la capital federal, Washington. En la capital de la única superpotencia militar y política del mundo vive en la pobreza uno de cada tres de sus niños. Cerca de la mitad están sin vacunar y la mortalidad infantil creció un 12% en 1989. La causa de muerte para el 60% de los adolescentes que han fallecido es el homicidio.

Pero si esos <sup>datos</sup> del CHILDREN DEFENSE FOUND son espectaculares por referirse a la emblemática capital federal de los Estados Unidos aún son más impresionantes sus datos globales sobre la niñez pobre norteamericana. Para 1990 el CHILDREN DEFENSE FOUND calcula en doce millones seiscientos mil los niños norteamericanos que viven por debajo de los índices oficiales de pobreza. Ello implica que durante los años 80 el número de niños pobres en EEUU ha aumentado en casi dos millones y cuarto (2,2 millones). La causa es, según los autores del informe, los bajos salarios en comparación con los de los años setenta y la ineficacia y los recortes presupuestarios de los programas federales de carácter social y público, característicos de la política de REAGAN y BUSH. El resultado es que **uno de cada veinte habitantes de los Estados Unidos es un niño pobre.**

Durante casi cinco decenios los Estados Unidos han estado fabricando miles y miles de armas nucleares. Han usado para ello una inmensa red de instalaciones industriales que ocupan miles de kilómetros cuadrados esparcida por 13 Estados de la Unión. Durante los pasados cuarenta y cinco años ello ha sido la causa de una grave contaminación ambiental por productos químicos tóxicos y radionucleidos que han contaminado el aire, el agua subterránea o superficial, los sedimentos de la tierra y la vegetación y la vida animal. La Oficina de Asesoramiento Tecnológico del congreso de los Estados Unidos considera, en un informe reciente, que hay pocas posibilidades de que la descontaminación sea satisfactoria. La tecnología actual no posibilita la descontaminación de las aguas subterráneas y de las capas profundas de la tierra. Y de conseguirse poner a punto una tecnología satisfactoria resultará extremadamente cara o necesitaría un largo período de tiempo.

Basten estas pinceladas para tomar conciencia del cúmulo de problemas **internos** que la actual crisis económica y el declive de los Estados Unidos plantean a esa nación.

Sí. Los Estados Unidos son hoy la única superpotencia militar y política. De ellos salen el 80% de las palabras e imágenes que circulan por el mundo lo cual indica bien su dominio en la difusión de cultura y de valores. Pero están en declive. En crisis económica. Y tienen graves problemas interiores.

Y exteriores. Están intentando completar un mercado unido de 360 millones de consumidores (mayor que el mercado de la Comunidad europea) y alrededor de 6 billones de dólares de producto, añadiendo a su tratado de Libre Comercio con Canadá, que entró en vigor el 1 de enero de 1989, otro tratado de Libre Comercio con México. Pero la recesión y el temor al paro frenaron durante largo tiempo los votos del Congreso y Senado que eran necesarios para poder firmarlo.

Es éste, el del problema de la creación del mercado unido Canadá-USA-México un tema sobre el que volveremos más adelante al usarlo como ejemplo de las posibles estrategias defensivas de los tres miembros de la Trilateral (Japón, USA, Europa) en su interna competición.

Pero ahora es preciso que atendamos a los hechos cruciales. A los que constituyen **la explicación profunda de la historia mundial de la segunda mitad del siglo XX: la final derrota del experimento revolucionario de la Rusia soviética por el capitalismo norteamericano.**

DERROTA LOGRADA MEDIANTE UNA CARRERA DE ARMAMENTOS QUE ARRUIÑO A LA URSS PERO QUE TAMBIEN HA PROVOCADO EL DECLIVE ECONOMICO NORTEAMERICANO A TRAVES DE LA CONVERSION DEL REGIMEN DE LOS ESTADOS UNIDOS EN UN "CAPITALISMO MILITAR DE ESTADO" FACILITANDO LA EMERGENCIA DE JAPON Y ALEMANIA COMO POTENCIAS ECOMONICAS ASCENDIENTES.

A mediados de 1918 tropas norteamericanas desembarcaron en Siberia. Ese desembarco, como el de los japoneses, ingleses y franceses en varios puntos del territorio del Estado soviético y las invasiones terrestres alemanas, turcas, finlandesas, etc, fracasaron en el intento de ayudar a los rusos zaristas a aplastar la revolución bolchevique. Setenta y tres años y medio después, el 25 de diciembre de 1991, la bandera roja de la hoz y el martillo ha sido finalmente arriada en el Krembin y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas ha desaparecido.

Después de casi tres cuartos de siglo de esfuerzos (con el breve paréntesis de los tres años y pico en que la usó como aliado contra la Alemania nazi) el capitalismo norteamericano ha conseguido una victoria completa sobre la revolución bolchevique rusa. Una impresionante carrera de armamentos ha arruinado a la URSS provocando el desequilibrio inicial que ha terminado por resolverse con un vuelco político-económico total del sistema soviético.

Pero esa victoria ha resultado (y va a resultar aún más en el futuro) muy cara al vencedor.

Hay notables observadores de la vida norteamericana (el escritor Norman MAILER por ejemplo) que encadenan el crecimiento del déficit presupuestario (sin duda una de las causas del declive de la económica USA) con el **coste de la victoria en la "guerra fría" con la URSS**. En efecto, durante los ocho años de la Presidencia REAGAN el déficit público creció porque los gastos militares sumaron 2,1 billones de dólares (2.100.000.000.000 de dólares). Ello forzó a la URSS a gastar aún más en armas, 200.000 millones de dólares más que lo gastado por los norteamericanos. Esos 2,3 billones de dólares en armamento, probablemente el 25% del Producto Nacional Bruto de la URSS durante esos años, hundieron a la URSS, ganando así USA la "guerra fría".

Pero ese gasto terrible en armas, que ha hecho felices y ricos a los miembros del complejo militar-industrial (núcleo duro del bloque de clases dominante norteamericano) y ha permitido destrozarse económicamente a la URSS, ha afectado también duramente a la economía y a la sociedad norteamericanas. Y a su política.

En un libro de Angel VIÑAS: **Armas y Economía. Ensayos sobre dimensiones económicas del gasto militar**, Barcelona, Fontamara, 1984, figura una rotunda y documentada denuncia del gasto militar como responsable de la disminución del empleo:

"los programas militares crean menos empleo que otras elecciones. Además, la hipertrofia del sector militar genera efectos negativos sobre la economía que, a su vez, repercuten desfavorablemente sobre el empleo.

De entre los estudios empíricos que han abordado aquel aspecto para el caso norteamericano mencionaremos cuatro. El primero, del Public Interest Research Group de Michigan, demostró que un gasto público de mil millones de dólares permitiría crear 58.000 puestos de trabajo en el sector militar de la economía y hasta 145.000 en el educativo. El efecto directo de generación de empleo lo estimó el doctor Roger Bezdek, de la Energy Resource and Development Administration, en otros 58.000 puestos relacionados con la construcción del bombardero B-1 (subsiguientemente postergada), en tanto que en el sistema de seguridad social el volumen hubiera sido de 108.000. En el tercer ejemplo el Center for Defense Information calculó que los mil millones de dólares crearían 98.000 puestos de trabajo de funcionarios y sólo 45.000 si se utilizaban en la expansión del gasto militar. Por último, un cuarto estudio sobre la generación directa e indirecta de empleo atribuyó a aquél en la construcción del debatido misil MX, que ahora ha recibido luz verde, la capacidad de crear 53.000 puestos de trabajo, en tanto que en otros supuestos el volumen que se obtendría sería mayor, a veces hasta más del doble. Los ejemplos podrían multiplicarse y extenderse a otros países."...

"Marion Anderson, del grupo de Michigan antes mencionado, estimó el efecto neto sobre el empleo ligado a la actividad económica que no pudo desarrollarse como consecuencia del gasto militar. El impacto negativo ascendía, según sus cálculos, a una media anual de 844.000 puestos de trabajo menos para el período 1968-1972." (*Angel VIÑAS: Armas y Economía. Ensayos sobre dimensiones económicas del gasto militar, Barcelona, Fontamara, 1984, pag 111-112*)

Pero es el libro del profesor de la Universidad de Columbia Seymour MELMAN: **The Permanent War Economy**, Nueva York, Touchstone Books, 1974, la más penetrante y comprensiva interpretación del complejo papel del gasto militar en la economía mundial. El 21 de julio de 1991 el diario EL INDEPENDIENTE publicó una entrevista con MELMAN que vamos a transcribir parcialmente porque

su contenido es excepcionalmente esclarecedor del núcleo central de la peripecia político-económico-militar de los EEUU y la URSS en la segunda mitad del siglo XX.

**"Pregunta.- Usted ha calificado el régimen actual de Estados Unidos como de capitalismo militar de Estado. ¿Podría explicarnos exactamente en qué consiste su afirmación?"**

**Respuesta.-** Estados Unidos ha venido operando bajo el régimen de capitalismo militar de Estado casi desde el comienzo de la Segunda Guerra Mundial.

Observe que desde 1949 hasta 1989, el presupuesto total del Pentágono (en dólares de 1982) fue de 8,2 billones (millones de millones) de dólares. Esa cifra es superior al valor de la totalidad de las plantas y equipos de la industria civil y de la infraestructura del país en 1982, que alcanzaba los 7,3 billones de dólares.

Eso significa que el Gobierno ha invertido más capital en la industria de defensa que lo que se requería para sustituir la mayor parte de la maquinaria y las estructuras del país.

En todos los años transcurridos desde 1951 a 1990, el presupuesto del Departamento de Defensa ha superado los beneficios netos combinados de todas las empresas norteamericanas.

Los datos de que disponemos muestran que el Departamento de Defensa es en efecto la organización que controla la mayor parte del capital generado por el país, y el Pentágono depende funcionalmente de Presidente de EE.UU., que realiza funciones equivalentes a las del director ejecutivo.

Pese a que la Constitución da al Presidente el máximo poder político de la nación y le sitúa en la cúspide del poder militar, como comandante en jefe de las Fuerzas Armadas, en ningún lugar de la Constitución se le confiere el máximo poder económico.

Sin embargo, ha adquirido esa capacidad por su papel de director ejecutivo de la oficina de gestión de la economía militar. De él dependen más de 30.000 contratistas del Pentágono y unos 100.000 subcontratistas que trabajan también para el Departamento de Defensa.

Fue el jefe del Pentágono Robert McNamara, quien instaló en el Departamento de Defensa en 1961 la Oficina Central Administrativa, que sirvió para extender y consolidar el control de la industria y la economía norteamericanas a partir de ese centro de poder.



Desde allí se controla el mayor grupo de personas dedicadas a tareas de lo que allí llamamos "investigación y desarrollo", el mayor número de ingenieros y de trabajadores del sector productivo.

El Pentágono utiliza el 75 por ciento de los fondos asignados a los departamentos del Gobierno juntos y sus activos de maquinaria dejan pequeños a los de muchas grandes corporaciones.

**Pregunta.- ¿Es trasladable este modelo que tan claramente ha definido a la URSS?**

**Respuesta.-** En la burocracia soviética se dan esas mismas características por las que defino el capitalismo militar de Estado: separación entre la toma de decisiones y la producción, organización jerárquica de la toma de decisiones y tendencia de los "managers" -los directores o administradores- a ampliar su base de poder dentro y fuera de la jerarquía.

Los soviéticos funcionan también bajo una organización central de gestión, el "Gosplan", que presta atención prioritaria al desarrollo de una economía militar. Y todo indica que los administradores del sector militar soviético tienen una intensa relación con el resto de los sectores de la economía del país.

**Pregunta.- En el caso de Estados Unidos parece tratarse de una especie de keynesianismo militar mediante el cual el Estado regula todo el empleo.**

**Respuesta.-** Se trata efectivamente de un intento de regular la economía mediante los gastos militares, pero Lord Keynes no esperaba precisamente la concentración de la economía en la producción de objetos sin valor de consumo alguno o que no sirven para producir otras cosas.

Esto no puede continuar así mucho tiempo. Porque seguiremos los pasos de la Unión Soviética, que, desde el final de la Segunda Guerra Mundial, ha destruido parcialmente su base industrial y ha gastado una parte muy importante de su infraestructura.

Basta fijarse en la industria soviética del acero y concretamente en el complejo industrial de Magnitogorsk, que en un tiempo producía tanto acero y hierro como toda Gran Bretaña y se ha convertido, mientras tanto, en un complejo anticuado, totalmente ineficaz y terriblemente contaminante." (*entrevista a Seymour MELMAN en el diario EL INDEPENDIENTE, 21.7.1991*)

Por último MELMAN señala el mecanismo del profundo deterioro que en la economía norteamericana (como en la soviética) ha producido la carrera de armamentos:

"Hasta 1970 aproximadamente, nuestro país disponía de un espléndido sistema industrial volcado al constante aumento de la productividad, sistema basado en la minimización de costos. Resultado de todo ello es esa abundancia que vemos todavía a nuestro alrededor.

Pero a partir de los años setenta, la minimización de los costos fue perdiendo importancia y comenzaron a aparecer, por el contrario, los signos opuestos de maximización de costos propios de la economía militar.

Los soviéticos han tenido desde el primer momento una economía que maximiza los costos tanto en la economía militar como en la economía civil. Es decir, que viven en el peor de los mundos posibles.

El proceso en esa misma dirección que se registra en Estados Unidos desde los años setenta está produciendo ya graves alteraciones en la microeconomía. Estamos viendo ya un debilitamiento del sector de las máquinas herramientas.

Desde 1977 hasta 1987, el 50 por ciento de los trabajadores del sector productivo desaparecieron de la industria de las máquinas herramientas, un 60 por ciento de la industria de maquinaria agrícola, un 60 por ciento de la industria de equipos de minería, y así sucesivamente.

Los cierres de plantas en cadena reflejan la incapacidad creciente de la economía norteamericana de producir los propios medios de producción. Cuando una buena parte del capital disponible se utiliza para productos que no tienen valor de uso, en el sentido de que pueden consumirse o utilizarse para producir otras mercancías, resulta previsible la decadencia de la infraestructura y de la industria.

Es algo que está ocurriendo ya en Estados Unidos, y que hemos visto de modo dramático en el colapso de la producción en la Unión Soviética. Como escribí en mi libro "La economía de guerra permanente" ya en 1974:

"La competencia económica tradicional de todo tipo está siendo socavada por el directorio del capitalismo de Estado, que eleva la ineficacia a objetivo nacional, que arruina el sistema de mercado, destruye el valor de la moneda y disminuye el poder de decisión de todas las demás instituciones. La productividad industrial, fundamento del crecimiento económico de cualquier nación, es erosionada por culpa de la capacidad insaciable de la economía militar." (*entrevista a Seymour MELMAN... op. cit.*)

De forma que el complejo militar-industrial norteamericano, la fracción hegemónica del bloque de clases dominante mundial, ha alcanzado un doble y rotundo éxito: a) conseguir una impresionante cantidad de beneficios de las compras de un principal pero gigantesco cliente (EE.UU.) cuya decisión de compra controla y que, a su vez, puede forzar la decisión de compra de clientes más pequeños complementarios (los Estados aliados y clientes de EE.UU.), y b) destruir el sistema económico de la URSS y sus satélites, incapaces de soportar el coste de la carrera de armamentos. Doble éxito logrado a costa de deteriorar la propia economía norteamericana.

Cuando estaba ya claro que la URSS estaba vencida, el Presidente BUSH prometió en 1990 hacer recortes en el presupuesto del Pentágono "hasta el 25 por ciento de aquí a 1995". La respuesta del complejo militar-industrial fué provocar, desencadenar y culminar la Guerra del Golfo. Gigantesca "quema de stocks" convertida además en negocio nacional al obligar a sus aliados a pagar la factura (54.000 millones de dólares -el 90% por adelantado- de un coste total de 61.000 millones a primeros de agosto de 1991 según la Oficina del Presupuesto). Miembros críticos del Congreso de EE.UU han denunciado que los costes están hinchados y que, de hecho, en el presente año fiscal las contribuciones aliadas supondrán un saldo positivo de 33.000 millones de dólares para los EE.UU.

Todavía no se había producido el "golpe" frustrado en la URSS cuando el Presidente BUSH, que sostiene que los Estados Unidos no se pueden permitir un gasto anual de 30.000 millones de dólares para un sistema de seguro médico para tres cuartas partes de su población, arrancó al Senado la autorización de 3.200 millones de dólares adicionales para el "avión furtivo" B-2 y otros 4.600 millones adicionales para acelerar la instalación de un sistema de defensa espacial antimisiles. Y ello en un presupuesto de Defensa para el año fiscal de 1992 (que empieza en octubre de 1991) cuyo montante de 291.000 millones de dólares es un patente despilfarro que la economía norteamericana no se puede permitir.

Por supuesto, el 30 de agosto de 1991, el secretario de Defensa norteamericano, Dick CHENEY, aprovechó el frustrado "golpe" en la URSS para afirmar que consideraba "una locura" reducir el presupuesto de Defensa.

Lo que resulta patético es que una de las ventajas más claras para el celérico desarrollo japonés y alemán haya sido la imposición por los Estados Unidos al Japón y Alemania, después de vencerles, de la limitación de sus gastos militares.

Porque son el Japón y Alemania (como núcleo de la nueva Europa) el problema exterior más grave que tienen que afrontar ya ahora los Estados Unidos.

Tecnológicamente el reto es japonés. Christopher FREEMAN, catedrático de la London School of Economics y experto internacional sobre el cambio tecnológico en las economías industriales modernas, es rotundo: "Europa tiene perdida la batalla electrónica frente al Japón". Y añade: "La posición mundial japonesa de líder es muy fuerte, y lo seguirá siendo; en tecnologías informáticas, en ordenadores, en toda la industria de semiconductores, ni EE.UU ni la CE tienen nada que hacer en los próximos 10-15 años".

Un estudio de patentes comercializado en junio de 1991 comparó la fuerza técnica de 1.100 empresas de todo el planeta. Con datos espectaculares que marcaban el ascenso del Japón y el declive de EE.UU. Japón reta a todos en todos los campos tecnológicos y no sólo en los ya reconocidos como cotos suyos (electrónica, automóviles, videos, bienes de consumo duradero). El "gigante azul" (IBM) fué superado ya en 1985 por la japonesa HITACHI y la ventaja de ésta no hace más que aumentar. Otro indicador es el de las citas de artículos científicos. La fuerza científica de EE.UU. ha caído, según el análisis del Institute for Scientific Information (ISI) que utiliza como indicador el número de citas posteriores de un artículo científico. Y ha caído un 7% en la segunda mitad de los años 80 en las áreas técnicas, en los campos como electrónica, comunicaciones, computación, robótica, ingeniería e instrumentación. Campos estrechamente ligados con la tecnología.

En una sola jornada 334 bombarderos B-29 norteamericanos destruyeron más de un cuarto de millón (267.171) edificios en Tokio matando a ochenta y cuatro mil civiles e hiriendo a otros cuarenta mil. Era el 9 de mayo de 1945. Después vendrían las bombas atómicas. La tecnología norteamericana arrasó literalmente extensas y pobladas áreas urbanas japonesas. Menos de cincuenta años después la tecnología japonesa amenaza con arrasar extensas áreas urbanas industriales norteamericanas. No por aplastamiento físico sino induciendo su obsolescencia sobrevenida.

El factor fundamental es que **el Japón dedica casi un 3% del gasto económico a la investigación NO relacionada con la defensa.** En el presupuesto fiscal para 1992 presentado por BUSH se aumentaban un 13% los gastos en investigación básica pero **la mayor parte de los gastos del Gobierno Federal norteamericano en investigación y desarrollo se siguen despilfarrando en el desarrollo de armas.**

## 4. JAPON, EL SOL NACIENTE

**(El Japón es hoy el primer inversor mundial, una superpotencia comercial y financiera y un líder en alta tecnología. Según las Naciones Unidas está a la cabeza del mundo por su nivel de desarrollo social. Mantiene una fuerte competencia con los Estados Unidos y con el Espacio Económico Europeo)**

El año 2008 Japón tendría más renta per cápita que los Estados Unidos. Esa previsión pareció una exageración a los españoles que hace veintiún años pudieron leerla en un artículo periodístico (Otto de HABSBURGO: Japón ¿primera potencia? en YA del 17.04.1970). Pero se realizó **VEINTE AÑOS ANTES DE LA FECHA PREVISTA: EN 1988.**

Y no sólo eso. A finales de 1991 la revista **Newsweek** publicó datos del Fondo Monetario Internacional que calculan que para 1991 el ingreso per cápita de los norteamericanos habrá sido sólo el 90% del de los japoneses: 24.254 dólares los japoneses y 21.860 los norteamericanos. Y **Newsweek** prevé que **para el año 2041 el ingreso per cápita de los norteamericanos baje a ser menos del 30% del de los japoneses: 122.658 dólares para los japoneses y 35.760 dólares los norteamericanos.**

Esa previsión de **Newsweek** para el año 2041 debe tomarse con la máxima cautela. Es una extrapolación mecánica, imposible, que prescinde de la infinidad de variaciones del contexto que es seguro actuarán sobre el proceso. Tiene la finalidad de dramatizar la situación para el lector norteamericano mostrándole la ventaja real japonesa de hoy mediante la lupa de una extrapolación de medio siglo con la cláusula imposible de **rebus sic stantibus**.

Pero es verdadera en un aspecto. En el que ilustra el período ya pasado, los últimos cuarenta años irresistibles del Japón que le han permitido superar en renta per cápita al gigante estadounidense.

Sólo cinco años después de su catastrófica derrota, en 1950, el Japón estaba al nivel de alrededor de 100 dólares por habitante. Su PNB pesaba poco más o menos lo que el de España (10.000 millones de dólares). En sólo quince años el PNB se multiplicó por diez y ya era en 1966 de 100.000 millones de dólares. Y el Japón siguió su carrera. En 1964 había en el mundo cinco países con más PNB que el Japón (USA, URSS, Reino Unido, Francia e Italia). El Japón adelantó a Italia en 1964, a Francia en

1967 y en 1968 desbancó a Alemania para ocupar el tercer puesto. En 1987 supero a la URSS y se colocó en la segunda posición por el volumen total de su Producto Nacional Bruto. Un año después superaba a USA en PNB per cápita.

En los 25 años que van de 1965 a 1989 el Japón ha multiplicado por treinta y tres su PNB en dólares corrientes (89.000 millones en 1965, 2.929.000 millones en 1989). En el mismo período los Estados Unidos lo han multiplicado por menos de ocho (687.000 millones en 1965, 5.234.000 millones en 1989). En 1965 el PNB del Japón no llegaba a ser el 13% del de U.S.A. mientras que en 1989 los 123 millones de japoneses producen el 56% de lo que consiguen producir los 249 millones de norteamericanos.

Japón es hoy el primer inversor mundial, una superpotencia comercial y financiera y un líder en alta tecnología. Y, según las Naciones Unidas, está a la cabeza del mundo por su nivel de desarrollo social. El nuevo indicador, que pretende superar la tosquedad del PNB per cápita como herramienta para medir la calidad de vida de un país, combina la esperanza media de vida, el nivel de alfabetización y la renta per cápita. Tanto en el primer Informe del PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) como en el segundo (1991) **el Japón ocupa el primer puesto**. Estados Unidos es sólo el séptimo (Canadá es el 2º y luego Islandia, Suecia, Suiza y Noruega).

La diferencia en la preparación de sus recursos humanos es una de las ventajas más decisivas que Japón ostenta hoy sobre los Estados Unidos. Hay que recordar que la conversión del Japón en un Estado Moderno en el último cuarto de siglo XIX utilizó dos herramientas estratégicas: la adopción del servicio militar obligatorio (1872-1873) y la **implantación por el Rescripto Imperial de 1890 de un sistema obligatorio y universal de educación**. Ya en 1894 el 62% de los niños en edad escolar asistían a la escuela y al doblar el cabo del siglo XX eran el ciento por ciento. Hoy el 95% de los jóvenes japoneses termina el "high school" (el equivalente al BUP español) mientras que en Estados Unidos no llegan a hacerlo ni las tres cuartas partes de sus jóvenes.

Un famoso y antiguo presidente de la General Motors pronunció una frase que se hizo lugar común de los estudiantes de economía de todo el mundo. Dijo Charles WILSON: "lo que es bueno para la General Motors es bueno para los Estado Unidos y lo que es bueno para Estados Unidos es bueno para la General Motors". Eran otros tiempos y la frase denunciaba el orgullo de las grandes multinacionales norteamericanas por su posición de liderazgo mundial y su liderazgo interno en la economía y la sociedad del país hegemónico en el mundo. A finales de 1991, el 17 de diciembre, el actual presidente de General Motors anunció el despido de 74.000 empleados (casi un tercio de ellos oficinistas y más de dos tercios obreros) de su total de 340.000 y el cierre de 21 fábricas en un proceso que durará cuatro años. STEMPEL ha sido claro al justificar la decisión: **es la única forma de competir con los fabricantes japoneses** y de detener el galopante déficit de la compañía.

La crisis de los gigantes de la industria automovilística norteamericana no es de ahora. Desde 1979 General Motors, Ford y Chrysler han eliminado 350.000 puestos de trabajo, una reducción del 36%. Y esa crisis es incomprensible si se prescinde del hecho clave de la competencia japonesa que en 1990 produjo el 28% (9.948.000 automóviles) de los 35.860.000 fabricados en el mundo. Sólo superados por el 37% (13.304.700) fabricados por el conjunto de la Comunidad Europea. El mercado interior japonés absorbe sólo el 51% de su fabricación de automóviles y el Japón ha captado ya más del 30% del mercado norteamericano.

Es importante entender que el mercado automovilístico norteamericano **se ha contraído en el período 1989-1991** como consecuencia (y motor) de la crisis. Las ventas en 1991 de automóviles en Estados Unidos se situaron en el nivel más bajo de los ocho últimos años. Pero lo decisivo es que en el mercado automovilístico USA **baja la cuota de mercado de la tripleta clásica norteamericana (General Motors-Ford-Chrysler) mientras que sube la cuota de mercado captada por los coches japoneses importados o fabricados en USA.**

AÑOS	GM + Ford + Chrysler	japoneses fabricados en USA	japoneses importados	Total japoneses
1989	64,9%	7,1%	10,8%	17,9%
1990	58,8%	8,3%	14,6%	22,9%
1991	54,3%	10,9%	23,4%	34,3%

Los Tres grandes están en crisis. Ford vendió 2,8 millones de vehículos frente a los 3,3 de 1990. Y ha confesado ya que en 1992 espera vender un 13,6% **menos** que en 1991. Chrysler vendió 1,4 millones en 1991 frente a 1,69 millones en 1990 y ha anunciado que espera vender en 1992 un 14,7% **menos** que en 1991.

En 1991 las marcas japonesas Honda y Toyota (con el 9,8% y el 9% respectivamente del mercado USA) desplazaron a Chrysler a la **quinta** plaza colocándose como tercera y cuarta marca más vendidas en Estados Unidos. El modelo Honda Accord repitió en 1991 su record de automóvil más vendido en Estados Unidos.

Y la relación automóviles japoneses fabricados en Estados Unidos (más de un millón) frente a menos de cinco millones y cuarto de automóviles norteamericanos fabricados en Estados Unidos revela la fortaleza alcanzada por el caballo de Troya japonés que ayuda al millón ochocientos mil automóviles japoneses importados para **morder** más de un tercio del mercado USA.

Estados Unidos sólo vendió 12.000 automóviles GM, Ford o Chrysler a Japón entre enero y noviembre de 1991. Hay trucos restrictivos japoneses contra la importación, es cierto, pero la razón básica es la calidad y la relación precio/calidad. Las revistas especializadas norteamericanas eligieron a nueve vehículos japoneses entre los diez mejores de 1991. El décimo era alemán. Y el Touring Club Suizo ha hecho un análisis sobre casi un cuarto de millón de averías asistidas por él en carreteras suizas con el resultado de que sólo Mercedes Benz supera a las marcas japonesas en fiabilidad mecánica. Por modelos figura como el mejor el Mercedes 200/300 pero el segundo lugar lo ocupa **un utilitario japonés**, el Subaru Justy.

Una final pincelada al tema, emblemático y crucial, de la competencia automovilística Japón-USA: las compañías japonesas que fabrican coches en Estados Unidos sólo compran a compañías norteamericanas el 18% de los componentes que precisan mientras que el 58% lo adquieren en el Japón.

¿Se entiende cómo y por qué el 75% del superávit de 41.000 millones de dólares que arroja el comercio japonés con Estados Unidos corresponde al Sector automovilístico?

La crisis económica mundial golpea ferozmente a los trabajadores de las grandes multinacionales norteamericanas. IBM anunció en noviembre de 1991 un plan para frenar su declive, con el coste de 20.000 empleos a destruir en 1992 que se suman a los 20.000 eliminados ya en 1991. La eliminación de esos 20.000 empleos le ha costado 3.400 millones de dólares, necesarios para financiar las jubilaciones y los despidos. Y, por primera vez en su historia IBM ha registrado pérdidas en un ejercicio anual (2.827 millones más en 1991). Y, por primera vez desde de 1946 sus ingresos mundiales **bajaron** respecto del año anterior (un 6,1% menos que en 1990). IBM ha caído de los 407.000 empleos en 1986 a los 330.000 que tendrá a finales de 1992. El miércoles 18 de diciembre de 1991 TRW, consorcio de Defensa, Espacio e Información anunció una reducción de 10.000 empleos. El mismo día XEROX hizo público que eliminará 2.500 empleos para mediados de 1992. La lista podría alargarse con UNISYS, SEARS, WESTINGHOUSE, McDONELL DOUGLAS, etc, etc.

Desde octubre de 1991 se han anunciado recortes empresariales **a razón de 2.500 puestos de trabajo diarios en Estados Unidos**. Sin precedentes.

Como un símbolo de la economía norteamericana, su aviación comercial pliega las alas. PAN AM cerró definitivamente, UNITED AIRLINES va a tener pérdidas históricas en 1991, McDONELL DOUGLAS ha tenido que vender el 40% de sus acciones a TAIWAN AEROSPACE. Sí, es la crisis económica mundial que actúa.

Pero **también la competencia japonesa**. Si la venta de automóviles norteamericanos se reduce en un 12% respecto de 1990 sucede que **aumentan** un **5,4%** las de automóviles importados.



Aunque desacelera, la economía japonesa alcanzó en octubre de 1991 el récord histórico de **59 meses seguidos de crecimiento**. En 1991 el Japón va a alcanzar otro récord histórico: el excedente de su balanza comercial (exportaciones menos importaciones) va a sumar 100.000 millones de dólares. A los Estados Unidos le agravia sobremanera tener que comprobar que el déficit de su balanza comercial con el Japón ronda alrededor de los 40.000 o 50.000 millones de dólares.

Se comprende como el Japón se ha convertido desde 1984 en el primer exportador de capital del mundo, en el primer inversor mundial. **En tres decenios (1951-1989) las inversiones japonesas en el mundo han sumado más de un cuarto de billón de dólares (253.000 millones)**. El 43% de ellas en Estados Unidos (Europa es el segundo destino a mucha distancia, el 18%). Si se tiene en cuenta la aceleración (2,94 miles de millones de dólares anuales en el período 1951-1986 y 49,3 miles de millones en 1986-1989) se comprende bien la sensación de **invasión japonesa** en los Estados Unidos.

El Rockefeller Center de Nueva York, Firestone, la casa de discos CBS, la Columbia Pictures y MCA-Universal son ejemplos de bienes inmobiliarios archiconocidos o compañías legendarias norteamericanas que han sido adquiridos por inversores japoneses. El 60% de los hoteles de Honolulu son hoy propiedad de empresas japonesas. Un grupo de expertos del Centro de Estudios Internacionales Estratégicos, con sede en Washington, elaboró un informe presentado en septiembre de 1991 en una rueda de prensa conjunta del ex-Presidente de EEUU CARTER y el ex-primer ministro japonés NAKASONE. En el informe se afirmaba que "la creciente fortaleza económica de Japón y la persistencia de desequilibrios en sus relaciones económicas con Estados Unidos han fomentado una espiral de mutua desconfianza entre los dos países". Y la encuesta realizada por las cadenas televisivas ABC (U.S.A.) y NHK (Japón) con motivo del 50º aniversario del ataque de Pearl Harbour reveló que el 60% de los norteamericanos consideran el poderío económico japonés como una amenaza a la seguridad nacional e igual porcentaje de japoneses coincide con ese análisis de la relación mutua. Una encuesta publicada casi simultáneamente por la revista **Business Week** mostraba que el 68% de los estadounidenses considera que Japón es una seria amenaza para los Estados Unidos. Y el Japón está ya en el tercer puesto mundial por el volumen de sus gastos militares y el pasado año se convirtió en el tercer país que ha enviado un satélite a la luna y ha puesto en marcha un programa de selección para elegir a diez astronautas. En 1992 comenzará la construcción de una nave espacial para explorar el Planeta Marte en 1997 para ser también el tercer país del mundo en estudiarlo. Hay un hecho **definitivo**: semiconductores de fabricación japonesa son **hoy IMPRESCINDIBLES** para que funcionen importantes armas del arsenal norteamericano.

El Japón mantiene su dialéctica relación con los Estados Unidos sobre todo en la gigantesca área en la que ambos se hallan geográficamente implicados: el Pacífico. En julio de 1990 culminaron en Singapur los trabajos iniciados en diciembre de 1989 en Camberra y nació, a partir de la ANSEA (Asociación de Naciones del Sudeste Asiático: Australia, Corea del Sur, Canadá, Estados Unidos, Japón y Nueva

Zelanda) y por iniciativa australiana, la APEC (Asian Pacific Economic Cooperation/ Cooperación Económica de Asia y el Pacífico). Además de los países de la ANSEA se han unido a la APEC otros seis, entre los que están los famosos **dragones** (las economías muy activas del Este asiático que se han revelado como grandes exportadores de productos manufacturados siendo los cuatro más famosos Corea del Sur, Taiwan, Hong-Kong y Singapur). En 1989 las 12 economías de la APEC agrupaban casi la mitad de la producción mundial y casi el 60% de los intercambios regidos por el GATT (Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio).

Dijimos antes que en el período 1951-1989 Europa había sido el 2º destino, tras USA, de las inversiones japonesas. Pero la suma de las inversiones japonesas en Oceanía (13,9 miles de millones de dólares), Asia (40,5 miles de millones de dólares) y América del Sur (36,8 miles de millones de dólares) dobla a las realizadas en Europa y se acerca mucho a los 109 mil millones de dólares invertidos en USA. Naturalmente esas inversiones acompañan, preceden y siguen a voluminosos flujos de intercambio comercial. Por citar sólo los datos menos tenidos en cuenta, adviértase que Japón cuenta con **cient mil** personas originarias de su nacionalidad en el Brasil y que el Presidente del Perú FUJIMORI está acompañado por **seiscientos mil** habitantes del Perú con sangre japonesa.

La tercera fase del **desarrollo económico hiperacelerado** que ha llevado al Japón desde los 100 dólares per cápita de 1950 a los 24.254 de 1991 (impresionante aunque esas cantidades en dólares corrientes, de cada año, se homogeneizaran) va a agudizar la presión económica japonesa sobre Estados Unidos (y Europa). En la primera fase, Japón jugó las bazas de la industrialización y la urbanización, el trabajo intenso (2.400 horas trabajadas al año de promedio en los años 60), la educación generalizada, el aumento del precio del arroz para crear una demanda interior fuerte y la concentración de la economía nacional para lograr alcanzar la industrialización y el consumo masivo. El pleno empleo y la automatización fueron secuelas del crecimiento de la producción y ésta fué posible porque se vendía mucho al extranjero y esas ventas eran posibles porque sus precios eran algo inferiores a los de los demás y su calidad algo superior.

La segunda fase, según el ex-Presidente de la Asociación de Política Económica del Japón FUJII a quien seguimos en esta exposición, se produjo en los años ochenta y consistió en el **crecimiento por sectores**. Se agruparon las sociedades por sectores con práctica igualdad de salarios y dividendos dentro de cada uno y el agrupamiento de sociedades se ocupa de la promoción de los empleados. Aunque el promedio de horas trabajadas al año por cada japonés ha bajado a 2.100 horas, aún es casi un 25% más alto que el alemán. Y la preocupación empresarial japonesa por sus empleados, correlativa de la legendaria lealtad "**feudal**" de éstos a sus empresas, es una de las prioridades (éxito colectivo, consenso y objetivos a largo plazo) que un reciente libro del economista y sociólogo francés Michel ALBERT: **Capitalisme contre capitalisme**, París, Editions du Soleil, 1991, señala como características del **capitalismo renano** (practicado en Alemania, Benelux, Suiza, Países escandinavos y, con matices, en

el Japón) frente a las prioridades del **capitalismo norteamericano** (éxito individual y ganancia financiera a corto plazo).

La prioridad del consenso debe ser subrayada. En 1990, la Oficina del Primer Ministro publicó un informe sobre las encuestas de opinión pública realizadas en Japón por los gobiernos nacionales, locales, universidades, instituciones de servicios y compañías privadas. Según el informe, las organizaciones hicieron 830 estudios entre marzo de 1988 y marzo de 1989, con un promedio de dos a tres informes diarios. El número real es probablemente mucho mayor. No se incluyeron las encuestas periodísticas que sólo se hicieron a un sector de la población y no a la totalidad. Las encuestas de los fabricantes y de otras compañías con secciones de investigación tampoco se tuvieron en cuenta. Considerando estas omisiones, el número real de informes de opinión que tiene lugar cada año debe de ser muchas veces las declaradas 830. Hasta el punto de que Japón ha sobrepasado a Estados Unidos en volumen absoluto de encuestas. ¿Por que Japón gasta (o invierte) tanto en encuestas?. Pues porque las utiliza como **herramienta para la fabricación de consenso**. Los presidentes de las compañías japonesas sondean a sus empleados antes de emprender nuevos riesgos en los negocios. Inician las discusiones entre el personal, desde el nivel de oficina a los mandos intermedios y los directores. En resumen, crean consenso antes de tomar medidas. Mientras que es el presidente el que ejecuta las decisiones finales, esa decisión se interpreta generalmente como que ha sido consecuencia de las discusiones entre los miembros de la compañía

Este proceso lleva tiempo, pero una vez que el presidente ha tomado la decisión final, los miembros de la compañía la aceptan como general y la ejecutan eficientemente y de modo uniforme.

¿Que pasa si este proceso microcósmico de crear consenso se extrapola a la sociedad japonesa?. Las encuestas de opinión pública, son herramientas esenciales para crear consenso.

Recuérdese que más del 75% de la extensión del Japón está ocupada por bosques y montañas. La densidad de población en el escaso cuarto de territorio ocupado supera el millar y cuarto de habitantes por kilómetro cuadrado. El consenso es una exigencia literalmente vital, como alternativa a un orden burtalmente impuesto que arruinaría el clima social exigido por el modelo productivo.

La segunda fase, la de los años 80, del **desarrollo económico hiperacelerado** del Japón supuso la "explosión" de las inversiones japonesas en el mundo, creando marcas locales con las que Japón vende cada vez más productos (ese tercio del mercado automovilístico estadounidense apropiado por las marcas japonesas por ejemplo), y la especialización de la exportación física japonesa en el campo de los bienes intermedios: piezas y componentes con alta tecnología incorporada.

Pero entramos en la tercera fase. En palabras de FUJII: "los intercambios comerciales a corto plazo y las inversiones directas a largo forman parte del pasado. El futuro pertenece a **la transferencia de actividades**. Las transferencias de actividades en la fabricación de piezas aisladas se multiplican entre regiones, **e incluso entre países, de Asia y del Pacífico**. Este sistema abierto transoceánico es un nuevo modelo de integración económica comparado con la economía europea, unificada sobre un modelo cerrado. Europa no va a tardar en descubrir lo que significa esta diferencia".

El Japón juega a fondo una ventaja que europeos y norteamericanos le proporcionan: la preocupación obsesiva de ambos por los resultados (y los problemas) a corto plazo contrastando con la capacidad de las grandes empresas japonesas (que marcan el ritmo a sus gobiernos) para preocuparse por el medio y el largo plazo. Sólo un par de ejemplos: las pruebas de un tren de alta velocidad denominado MAGLEV han permitido ya alcanzar los 575 kilómetros por hora. Pero lo significativo es que ese tren se concibió en 1977 y está previsto su entrada en servicio para 1994 para substituir a los trenes **bala**, operativos desde 1964 y piezas clave de la descongestión de Tokio y las demás conurbaciones japonesas. El otro ejemplo es que la constructora FUJITA está ya trabajando (excavando) para una obra que finalizará en el año 2020: un túnel a 50 metros de profundidad que enlazará Tokio con Osaka (400 kilómetros de distancia) y por el que circulará **un avión subterráneo** turbopropulsado que volará a 600 kilómetros por hora a un metro de altura.

Japón tiene, sin embargo, problemas y debilidades. Es bien conocida su **dependencia energética del exterior**: las 4/5 partes de la energía que consume es importada mientras que sólo lo es el 14% de la energía consumida por los norteamericanos. Más aún, el Japón es vulnerable a los cambios que se produzcan en la economía internacional, específicamente a cualquier restricción de los intercambios o a cualquier guerra comercial. **Japón es el primer importador de alimentos del mundo**: el 52% de las calorías ingeridas por los japoneses provienen del exterior.

Y Japón tiene el problema del envejecimiento de su población. Su Ministerio de Salud y Bienestar Social ha calculado en 1991 que sus casi 15 millones de personas mayores de 65 años se convertirán en 20,2 millones en 1999. Superando entonces a los 19 millones de menores de 15 años de ese año. Es obvio que el impacto en la economía que provocará la mayor atención social de una población anciana y la escasez de mano de obra.

Otra debilidad del Japón la constituye su sistema político. Bien es verdad que éste no es un caso excepcional. Por ejemplo, presenta notables identidades con el de otro vencido por EEUU en la II Guerra Mundial (Italia) que, como el Japón, aunque en menor grado, ha logrado un notable éxito económico ascendiendo hasta formar parte del Grupo de los 7 países occidentales de economía más potente sobrepasando incluso al Reino Unido. En el Japón, como en Italia, un partido de derechas gobierna ininterrumpidamente los últimos treinta y seis años. Como en Italia la Democracia Cristiana,

en el Japón el Partido Liberal Democrático está dividido en facciones que compiten entre si.

Como la Mafia en Italia, en el Japón YAKUZA es una organización criminal con conexiones con la cúpula de las finanzas y de los partidos políticos. En el Japón, como en Italia, esa mixtura de partidos políticos, grandes empresas y financieros con organizaciones criminales produce un sistemático goteo de periódicos escándalos financieros.

Hay, sin embargo, dos diferencias. La corrupción de los políticos es más visible en el caso japonés. Cuando Noburu TAKESHITA dimitió en 1989 a causa del escándalo de los sobornos de RECRUIT era el decimosexto de los primeros ministros del Japón de la postguerra salpicados por escándalos financieros y el cuarto obligado a dimitir. Le habían precedido Hitoshi ASHIDA (1948), Shegeru YOSHIDA (1954) y Kakuei TANAKA (1976). Después de TAKESHITA el Japón ha "quemado" a otros dos primeros ministros (Sosuke UNO y Toshiki KAIFU. Y el actual, Kiichi MIYAZAWA, ha visto ya (menos de dos meses después de llegar al cargo) dimitir a uno de sus principales ayudantes al conocerse que había recibido 80 millones de pesetas de una siderúrgica y él mismo ha sido vuelto a acusar en el Senado por su implicación en el escándalo de RECRUIT (por el que dimitió del cargo el ministro de Finanzas).

La población japonesa parece admitir como un dato de la realidad la teoría de que su primer ministro está siempre atado de pies y manos y no decide más que lo que le dejan decidir. Parece también admitir que hay una diferencia entre sus empresarios (de primera división) y sus políticos (de tercera división). La debilidad latente del sistema político japonés es que la evidencia de la ligazón políticos-empresarios-mafia se haga demasiado patente para una mayoría de la población.

Algunos aspectos de la crisis económica mundial afectan también claramente al Japón. Sus bancos ocupan, desde su fulgurante ascenso en el decenio de los años 80, los primeros puestos del mundo, pero han sido tocados por el hundimiento de la especulación inmobiliaria que tan ferozmente ha atacado a la banca norteamericana. Se calcula que más del 25% de los prestamos bancarios japoneses están vinculados a inmobiliarias dada la excesiva interrelación de la banca japonesa con el mercado inmobiliario. En el año fiscal japonés de marzo de 1990 a marzo de 1991 los beneficios antes de impuestos del Dai-Ichi Kangyo (el mayor banco del mundo) disminuyeron un 35%. Los del Mitsui Taiyo Kobe un 25,4%. Un 29% los del Sumitomo Bank. Y el crecimiento de la economía japonesa se estima que bajará a "sólo" el 2,3% en 1992.

El propio éxito implica un riesgo. La OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico) ha estimado a finales de 1991 que la diferencia entre las exportaciones y las importaciones japonesas sumará 97.000 millones de dólares en 1991 y 109.000 millones en 1992. El MITI (Ministerio de Comercio Internacional e Industria del Japón) convocó a casi 40 de las mayores empresas del país

a una reunión para que **voluntariamente** hicieran planes específicos para aumentar las importaciones de piezas y maquinaria extranjeras, específicamente norteamericanas. Así lo han hecho. Porque son agudamente conscientes de que necesitan vitalmente que haya un mercado americano abierto para ellas y que ese mercado sea solvente.

El Japón se enfrenta además con dos muy importantes **recursos invisibles** de los Estados Unidos. El primero de ellos resulta **invisible** por la rutina atávica de medir y pesar las fuerzas y las economías encerrándolas en los moldes de sus Estados. Decimos rutina atávica porque la transnacionalización e internacionalización del capital vehiculada por las llamadas **multinacionales** convierte en falsa la realidad contable cuando ésta se empeña en usar los Estados como unidades de cuenta. El Producto Nacional Bruto norteamericano está así infravalorado. **Porque la economía de los Estados Unidos no está (toda) en el interior de sus fronteras.** Una parte importante de ella se ha instalado, a través de sus multinacionales, en el extranjero. De forma que una buena parte de las importaciones que provocan el déficit norteamericano son, en realidad, importaciones de productos norteamericanos producidos en el extranjero por sus multinacionales. Como habría que entender como exportaciones norteamericanas lo que figuran, por ejemplo, como exportaciones españolas. En efecto, actualmente España es el cuarto fabricante de automóviles de la CE y el sexto mundial. **Exporta la mitad de los automóviles que fabrica**, hasta el punto de que su exportación de automóviles representa entre un cuarto y un quinto del valor total de sus exportaciones. **Pero no hay ya ninguna empresa española de fabricación de automóviles.** Y gran parte de los que exporta son Ford o General Motors. Norteamericanos.

El otro recurso **invisible** norteamericano es su capacidad para responder a un reto cuando éste llega nítido y claro. La hoy importante industria aeroespacial norteamericana es la respuesta al reto que para los Estados Unidos supuso el Sputnik. En el presente tenemos un ejemplo similar: el de la televisión de alta definición. Japón lleva más de veinte años trabajando en la "televisión del mañana" a partir de los trabajos finales de los años sesenta en la NHK (Nippon Hoso Kyokai), la primera cadena de televisión japonesa. El sistema MUSE (Multiple Sampling Encoding), de 1125 líneas, 60 Hz y transmisión analógica, tiene ya varios años de experiencia, una comercialización ya comenzada en Estados Unidos y en el Japón y la NHK transmite ya ocho horas el día. Los europeos, que trabajan en su propio sistema (HD-MAC, 1250 líneas, 50 Hz, transmisión analógica), consiguieron bloquear la propuesta japonesa para que la asamblea plenaria del CCIR (Comité Consultivo Internacional de la Radiocomunicaciones) del 12-23 de mayo de 1986 en Dubrovnik adoptara una norma única para la televisión de alta definición. Y en los dos últimos años la tecnología norteamericana de alta definición ha dado pasos de gigante. Trabaja en un sistema de señal digital que supera el método japonés. Un fantástico mercado de futuro, que parecía ya en el zurrón japonés, puede ser reconquistado por la tecnología norteamericana.

Japón y Estados Unidos están, pues, entrelazados en una competición en la que Japón ha hecho excepcionales progresos pero cuyo resultado es aún incierto. Y que depende además de la actuación de un tercero en discordia: la Europa que intenta unificarse.

## 5. EURASIA Y LA ORINA DE LOBO

**(La Europa del Mercado Común está a la vista de la oportunidad de convertirse en la Eurasia de Lisboa a Vladivostok, compitiendo con Japón y los USA por la hegemonía mundial. Pero afronta graves problemas: la amenaza de la inmigración de los pobres del Este y del Sur, el cáncer de sus propios pobres, el espectro del fascismo renacido, el envejecimiento de su población, la configuración antidemocrática y antiobrera de la nonata Unión Europea, los obstáculos y desconfianzas en el proceso de creación de la misma, las exigencias de sus naciones sin Estado, su crónico "problema alemán" y el ominoso contexto de la crisis económica mundial)**

Un alce macho pesa alrededor de seiscientos kilos. En Suecia hay cerca de un cuarto de millón de alces y cuatrocientos mil ciervos. Si un alce sale galopando inopinadamente de un lado del bosque e intenta cruzar la carretera es muy improbable que el conductor del coche que tenga la mala suerte de converger hacia él pueda evitar el choque y las consecuencias que casi siempre son mortales. En 1990 hubo en Suecia treinta mil choques entre alces y coches. Más de un 70% de los accidentes de tráfico por carretera en Suecia han sido provocados por los alces, renos, ciervos, corzos, gamos, zorros y demás animales silvestres.

La Universidad sueca de Umea ha encontrado la solución. Ha logrado sintetizar en laboratorio orina de lobo y aislar de ella elementos que son muy perceptibles por el olfato de los animales aunque inodoros para el olfato humano. Ya se han hecho experimentos con éxito colocando a ambos lados de las carreteras barreras con cintas impregnadas con esa orina de lobo sintética. Los renos retroceden ante el característico olor de uno de sus peores enemigos. El sistema es caro pero va a ponerse en práctica en más de la mitad de las provincias suecas.

El problema para la Europa rica es que no podrá encontrar un método análogo a la orina de lobo para



repeler de sus límites a los millones de "espaldas-mojadas" europeos del Este y africanos del Norte que van a jugarse la vida para cruzar el estrecho de Gibraltar y el río Oder empujados por el ansia de vivir en el "Paraíso europeo". En marzo y abril de 1991 la empresa francesa Ipsos-Word Media coordinó cuatro encuestas sociológicas realizadas en Hungría, Polonia, Checoslovaquia y el Gran Moscú. En ellas dijeron que **esperaban emigrar en los tres próximos años** el 17% de los checoslovacos, el 10% de los habitantes del Gran Moscú, el 6% de los polacos y el 4% de los húngaros. El 20 de mayo de 1991 el Parlamento soviético aprobó la ley de emigración con fecha de aplicación del 1 de enero de 1993. Era una exigencia de Estados Unidos como condición para conceder a la URSS un trato económico preferente. Después de aprobada, los portavoces gubernamentales soviéticos estimaban que se estaban preparando **dos millones** de ciudadanos para emigrar al exterior y que otros **seis millones** lo harían en breve plazo. Los cálculos oficiales soviéticos estimaban en **veinte millones** los ciudadanos de la URSS que la dejarían para siempre antes de 1996.

Y todos esos datos eran anteriores a la desaparición de la URSS y a la drástica transformación económica consiguiente. El 29 de diciembre de 1991, arriada ya la bandera roja en el Kremlin, dimitido Gorbachov y desaparecida la URSS, el presidente de la Agencia Judía informaba de que Israel podrá evacuar a **un millón** de judíos de la desaparecida Unión soviética a razón de cien mil por mes. En los dos últimos años llegaron a Israel 400.000 judíos soviéticos, más del 30% de ellos profesionales universitarios.

Los judíos soviéticos son, claro está, un caso especial. Pero el destino soñado de los europeos del Este es la Europa rica, incluso para los que además sueñan con dar el salto al "paraíso USA". Esa es la avalancha de millones de "espaldas-mojadas" en marcha, real ya o aún ansiada, hacia las orillas del Oder. La Comisión Europea, el órgano de gestión de la Comunidad Europea lo sabe. Y se preocupa. Y estudia el problema. A finales de enero de 1992 se ha hecho pública en Bruselas los resultados de una encuesta elaborada por la Comisión Europea entre diez mil (10.000) ciudadanos del Este de Europa (Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Rumania, Letonia, Lituania, Estonia, Polonia, Hungría y Rusia). Resultados alarmantes. Porque tres de cada diez ciudadanos del Este, el 30%, han dicho que se plantean pasarse a Occidente. Las previsiones comunitarias son que el 1,5% (dos millones y medio) harán realidad su proyecto dado que se muestran definitivamente decididos a introducirse en la Comunidad Europea. Mientras que un 6,5% (diez millones y medio) lo intentará casi con toda seguridad.

La Comisión ha advertido, basándose en estos datos sobre los europeos del Este dispuestos a emigrar a la Comunidad Europea en búsqueda de trabajo y de mejor nivel de vida, que es necesario "tomar precauciones" ante una oleada de inmigrantes que vendrán sin empleo y sin hogar. Y que, según los datos de la Comisión (de sondeos en el interior de la Comunidad) serían **mal acogidos** por el 20% de los europeos comunitarios, **con muchas reservas** por el 63% y sólo **sin problema** por un mínimo 14% de solidarios.

Y al Sur los magrebíes al acecho del salto del Estrecho de Gibraltar. Marruecos tiene ya un millón de habitantes en Europa, Argelia otro millón, Túnez 350.000. Pero eso, con ser ya insoportable para los racistas franceses y demás europeos, no es nada comparado con el futuro. Hay ahora 129 millones de habitantes en los Estados árabes del Sur del Mediterráneo. Pero se les van a sumar otros 116 millones en los treinta años próximos. Y ya ahora son necesarios cada año un cuarto de millón de nuevos puestos de trabajo en Argelia, otro tanto y algo más en Marruecos y casi 80.000 en Túnez. 600.000 puestos de trabajo en el Magreb. Seis millones en los próximos diez años. O 300.000 millones de dólares de inversión. sin contar con las ya ahora espeluznantes tasas de paro. Y sin contar con el crecimiento de esas necesidades, dentro del plazo de los diez años, por la presión de unas pirámides de población rebosantes de niños y adolescentes. Cuando esos puestos de trabajo NO se creen ¿no intentarán argelinos, marroquíes y tunecinos SALTAR COMO SEA el Estrecho de Gibraltar? ¿No vemos todos los días en televisión a los primeros que están perdiendo la vida por intentarlo?.

## 5.1. La fractura del Mediterráneo, reproducción a escala reducida de la fractura planetaria Norte-Sur

El Mediterráneo, tantas veces escenario de lucha dramática en la Historia, convertido por la presencia de la VI Flota norteamericana en la frontera crítica, de la lucha USA-URSS durante los últimos cuarenta y cinco años, es hoy un modelo a escala reducida de la fractura planetaria Norte-Sur.

Recuérdese los datos básicos de esa fractura Norte-Sur que ya hemos contemplado en el capítulo 2.:

DISTRIBUCION DE LA POBLACION Y DE LA PRODUCCION EN EL MUNDO EN 1988		
	<u>Población</u>	<u>Producto Nacional Bruto (PNB)</u>
Países del Norte	21	82
Países del Sur	79	18
	<u>100</u>	<u>100</u>

Pues bien, véase cual es la distribución de la población y de la producción entre los países ribereños del Mediterráneo distinguiendo, de un lado, los socios de la Comunidad Europea y, de otro, los demás.

DISTRIBUCION DE LA POBLACION Y DE LA PRODUCCION EN EL CONJUNTO DE LOS PAISES RIBEREÑOS DEL MEDITERRANEO EN 1988 (X)		
	<u>Población</u>	<u>Producto Nacional Bruto (PNB)</u>
Europa Comunitaria (España, Francia, Italia y Grecia)	43	86
Resto de países ribereños del Mediterráneo	57	14
	<u>100</u>	<u>100</u>

(X) La población de los países árabes referida a 1990. La de España y Albania a 1989. El resto a 1988.

La acumulación de riqueza de los países mediterráneos de la Comunidad Europea es aún mayor en el Mediterráneo que la global del Norte en el planeta. El peso de su población es aún el doble (43% frente a 21%) que el del Norte en el planeta. Pero el explosivo crecimiento de la población de los países árabes (casi van a **doblar** su población en 30 años) y el estancamiento demográfico europeo van a reducir drásticamente ese peso. En cualquier caso ya hoy el PNB per cápita de los ricos comunitarios (que, recuérdese, son los **pobres** de ese club europeo) es **ocho** veces superior al del resto de los ribereños del Mediterráneo Diez veces superior al de los árabes ribereños.

## 5.2. Los vasos comunicantes y la "fortaleza" imposible frente al hambre que empuja y las "paradiabólicas" que atraen

La Comunidad Europea (que será la **Unión Europea** si los Parlamentos de los doce países ratifican el Tratado de la Unión Europea aprobado por los jefes de Estado y de Gobierno en Maastricht el 11 de diciembre de 1991) se nos aparece así como una parte de un sistema de vasos comunicantes la parte en la que otros vasos del sistema (el Sur del Mediterráneo y el Este europeo) van a volcar la irresistible presión que en ellos se experimenta.

Una doble presión. La del hambre que empuja y la de las antenas "paradiabólicas" que atraen. "Paradiabólicas" es el nombre que los integristas musulmanes argelinos dan a las antenas parabólicas que permite a sus compatriotas captar decenas de emisoras de televisión extranjeras. "Paradiabólicas" porque el diablo, Saitan, las usa para emponzoñar las mentes y el alma de los musulmanes con ideas, valores, sentimientos, anhelos y deseos contrarios a la ley coránica. No son sólo las parabólicas porque la proximidad de las dos orillas del Mediterráneo hace que las televisiones españolas se vean, sin antena parabólica, en buena parte de Marruecos y las italianas en buena parte de Argelia y Tunez.

Lo que hay que comprender bien, entre otras cosas porque es al menos la tercera parte de la explicación del "inexplicable" derrumbamiento de la URSS, es que la recepción de emisiones de televisión occidentales (europeas y norteamericana) actúa sobre la mente de los espectadores **convirtiendo en problemas sociales situaciones que antes no lo eran.**

En efecto. Lo que hay que comprender bien es que **una carencia no es, sin más, un problema social.** Una carencia es un problema social cuando (y sólo cuando) esa carencia coincide con la convicción universalmente compartida de que esa carencia es intolerable. En terminos sociológicamente técnicos, un problema social existe cuando (y sólo cuando) se produce un hiato, una distancia, entre las aspiraciones socialmente compartidas y la satisfacción de esas aspiraciones.

Los capitalistas europeos de la segunda mitad del siglo XIX tenían muy claro ese concepto aunque no lo hubieran formulado teóricamente. Sin cambiar para nada las condiciones objetivas de trabajo, de salario y de vida de una comarca, podía perfectamente ocurrir (y ocurría) que la comarca pasara de un decenio de tranquilidad en la que decenas de miles de obreros y sus familiares vivían y trabajaban resignados a su suerte a un furioso período de revueltas y de luchas. Había claro está, un (o unos) agente(s). Los agitadores de la Primera Internacional. Cuya eficacia consistía en **cambiar los niveles de aspiraciones socialmente compartidas.** En convencer a los obreros de que sus salarios y su vida eran intolerables. En conseguir que todos (la suficiente minoría catalizadora de una mayoría) definieran más altas sus aspiraciones. **La misma situación real de antes** se convertía ahora en un suelo

**intolerablemente separado** del techo de las nuevas aspiraciones socialmente definidas como mínimas. Y las **mismas** carencias antes resignadamente sufridas se convertían en un explosivo **problema social**.

Los agitadores se limitaban a aplicar el que, una vez formulado teóricamente, se ha convertido en una de las pocas leyes científicamente demostradas de la sociología del conocimiento: el TEOREMA DE THOMAS. Que reza así: "**Si los individuos definen las situaciones como reales, son reales en sus consecuencias**". En efecto, el hecho crucial del comportamiento humano es que éste NO se dispara en función de la **realidad** de la persona, idea o cosa a la que se orienta. Sino en función de **la imagen** que cada individuo se forja de la persona, idea o cosa a la que orienta su comportamiento.

Y, así, unas condiciones de salario, trabajo y vida pueden ser definidas como **realmente inevitables e inmodificables** por miles de obreros durante muchos años. Y de pronto la acción de unos eficaces agitadores puede modificar **la imagen** de esas **mismas** condiciones haciendo que pasen a ser definidas como **intolerables y modificables si luchamos lo suficiente**. Y, así, cambian los comportamientos de sumisos y resignados a furiosos y luchadores.

Los capitalistas del último decenio del siglo XX lo tienen mucho más difícil que los capitalistas del siglo XIX. Porque, mal que bien, la policía y los ejércitos del siglo XIX podían perseguir, detener, encarcelar y clandestinizar a los agitadores obreros y las escuelas y las iglesias podían acorazar las mentes de los trabajadores contra las peligrosas nuevas definiciones de las aspiraciones sociales. Pero hoy el propio funcionamiento del sistema capitalista obliga al sistema mismo a realizar esa labor de elevar el nivel de aspiraciones socialmente compartido de las masas que antaño llevaban a cabo los agitadores obreros.

En efecto, la fase de consumo de masas en que se halla el sistema capitalista le fuerza a incrementar sucesivamente el nivel de aspiraciones de consumo socialmente compartidas. Aún más, le fuerza a provocar obsolescencias ficticias para que aparatos **que todavía funcionan** sean substituidos por otros que añaden alguna **nueva** característica (un televisor **con color**, un coche **que corra más**, un ordenador con **más memoria**, una video cámara **menos pesada**, una lavadora **con más programas de lavado**, etc, etc). Y es la televisión la herramienta básica utilizada para esa continua elevación del nivel de aspiraciones socialmente compartidas. Cientos de millones y millones de unidades monetarias (dólares, marcos, pesetas, libras, etc), miles de horas de investigación y de trabajo están dedicados a concentrar en treinta, veinte o quince **segundos** una combinación de imágenes, sonido, color, ritmo, texto y contexto que implanten en la mente del telespectador la **imagen** de un coche, un vino, una lavadora o un video como **la de algo que satisface una necesidad del sujeto**. En definitiva, a elevar el nivel de aspiraciones socialmente compartidas.

La terrible eficacia de los "spots" publicitarios se reduplica con las más "inocentes" series de telefilmes. La inmensa mayoría de ellos son norteamericanos. Y los que los contemplan **ven** de qué forma **tan natural** un policia o una secretaria o un vendedor de grandes almacenes o un maestro **tienen en su casa** televisores en color, cadenas de música, frigoríficos repletos de alimentos, bares con bebidas, dos coches en el garaje, una casa unifamiliar, un ropero lleno de trajes, etc, etc, etc.

Las masas que viven en Estados Unidos o en Europa occidental todavía pueden saber por propia experiencia que **NO TODO EL MUNDO** puede comprar las cosas que se anuncian y que la vida que se muestra en los anuncios **NO ES LA VIDA DE TODO EL MUNDO**. Pero las masas de europeos del Este y de mediterráneos del Sur que captan las emisiones directamente o a través de las "paradiabólicas" carecen de esa vacuna de la experiencia de vivir en el capitalismo maduro. Y nadie puede convencerles de que los occidentales **no viven como ellos están VIENDO CON SUS PROPIOS OJOS que viven**.

Las carencias **que ellos viven** y la abundancia que **ellos VEN** que se disfruta en Occidente se convierten así en un fantástico empujón para que intenten por todos los medios alcanzar "**el paraíso de la Unión Europea**".

En el verano de 1991 varios miles de albaneses intentaron esa huida al paraíso. Pero el paraíso tenía guardianes. Policías que golpeaban, encerraban, concentraban y devolvían a los parias a su propio infierno. Italia pudo así expulsar a los indeseados inmigrantes a quienes había llamado antes con los cantos de sirena de sus emisiones televisivas a través del Adriático.

¿Podrá la Unión Europea expulsar así en el futuro a los millones y millones de "espaldas-mojadas" que pretendan cruzar en el futuro el Estrecho de Gibraltar o el río Oder?

¿Caído el muro de Berlín tendrá la Europa rica que levantar SU telón de acero para dejar fuera a los pobres que intenten colarse en su castillo de abundancia? ¿Podrán seguir viniendo turistas a la Costa del Sol española cuando todas las playas estén erizadas de nidos de ametralladoras y morteros para hundir las pateras de los inmigrantes clandestinos antes de que lleguen a la orilla?

### **5.3. Los 50 millones de pobres europeos (uno de cada siete habitantes de la "próspera" Europa de los doce). Ocho millones en España (uno de cada cinco ciudadanos españoles)**

Lo que los millones de alucinados con el "paraíso europeo" no ven en sus televisores en la orilla sur del Mediterráneo o en el Este europeo es la, para ellos, increíble realidad de la miseria en esa Europa próspera. Porque los escasos reportajes que las televisiones occidentales dedican a esa realidad se anegan en la avalancha de horas y horas publicitarias que **venden** risueñas imágenes de felices sonrisas de satisfacción por el consumo.

Y, sin embargo, dos semanas antes de que en Maastricht los jefes de Estado y de Gobierno de los doce aprobaran el tratado de la Unión Europea, Georges ABU SADA -Director del programa Pobreza-3 de la Comisión Europea de la CE- informaba en Luxemburgo: **hay cincuenta millones de pobres europeos, uno de cada siete habitantes de la Europa de los doce**. Y, todavía más, advertía: "El mercado único consolidará la Europa dual entre pobres y ricos".

El criterio oficial de la Comunidad Europea es considerar pobres a los que viven con la mitad de la renta per cápita media nacional. La Comunidad Europea establece tres categorías: la que llama "pobreza laboriosa" con unos ingresos modestos y condiciones de vida precarias, el grupo de personas con ingresos irregulares en el que figuran con mucho peso los jóvenes en busca de empleo y las mujeres solas con cargas familiares y, por último, el llamado **cuarto mundo** constituido por la capa social más baja que depende de los servicios sociales para su subsistencia y cuya miseria se repite de generación en generación.

¿Como se concretan esos criterios según el Programa Pobreza-3?

Pues en estos datos: hay doce millones y medio de ciudadanos de la Comunidad Europea en paro. Y la mitad de ellos son parados de larga duración, que llevan años y años en el paro. De uno a dos millones son los que carecen de techo bajo el que cobijarse. Más de uno de cada cinco hogares comunitarios (el 22%) son monoparentales, generalmente una mujer con hijos a su exclusivo cargo. Las mujeres que trabajan (el 56% de las que están en edad activa) cobran salarios que son sólo dos tercios del que cobran, por el mismo trabajo, los varones.

La situación española es peor que la situación media de la Comunidad. Son ocho millones los españoles pobres según la definición comunitaria (uno de cada cinco). Y, como fruto de los nueve años de gobierno "socialista" del PSOE ha llegado a crecer el número de los que sólo tienen trabajo en precario, con contrato temporal, hasta ostentar el record europeo: uno de cada tres trabajadores. El treinta por



ciento más pobre de los hogares españoles sólo recibía en su conjunto en 1989 menos de la octava parte (el 12,41%) de la renta familiar disponible del total de las familias españolas. Mientras que el treinta por ciento de hogares más ricos acumulaba más de la mitad del total de la renta familiar disponible (el 55,09%). Es significativo que, si se dividen las familias españolas en dos mitades según su nivel de ingresos, el 50% de familias con ingresos más bajos no llega a acumular más que un poco más de la cuarta parte de la renta familiar disponible (el 26,47%). Menos que el 28,62% que acumulan ellas solas el 10% de familias que tienen más altos ingresos.

Un estudio de EDIS para Cáritas encontró en 1989 a casi setecientos mil madrileños (693.610 agrupados en 151.090 familias de la Comunidad de Madrid, que engloba a toda la provincia) **con ingresos personales que no llegaban a ser el 24% de la renta nacional neta disponible per cápita**: menos de 245.000 pesetas al año frente a 1.029.708 pesetas de renta nacional neta disponible per cápita en 1989.

Recuérdese que la definición oficial comunitaria de pobre supone estar por debajo de **la mitad** de la renta media y que esos madrileños están por debajo de la **cuarta** parte. Y aún hay entre ellos 159.907 miserables (31.000 familias) que no llegan al 11% de la renta nacional neta disponible per cápita.

El sociólogo Mario GAVIRIA afirmó, en unas jornadas organizadas por el sindicato Comisiones Obreras para estudiar estos datos, en diciembre de 1991 en Madrid, que en la sociedad española "se ha producido en los últimos años un aumento de la desigualdad social y una dualización, crecen los sectores más ricos y los más pobres y disminuye la franja media".

El padrón municipal de habitantes de 1991 contabilizó 80.864 analfabetos mayores de 10 años en la Comunidad de Madrid y casi un millón (983.931) sin estudios básicos completos.

Ahí está, pues, la paradoja. La Comunidad Europea (la Unión Europea si se ratifica el Tratado firmado en Maastricht) es una de las islas del escaso archipiélago de riqueza en el que figuran las otras dos grandes islas **ricas** (Japón y USA) y las otras menores (Canadá, Australia, Nueva Zelanda, los países de la EFTA, los "dragones" asiáticos, etc). Un archipiélago de riqueza en un planeta de miseria que es tal porque ese archipiélago es rico y para que pueda serlo. Pero si bien durante los años de las "vacas gordas" de 1950 a 1975 la riqueza global de esa Europa rica fué lo suficientemente abundante como para que llegaran partes de ella a una gran parte de sus trabajadores, ahora la crisis económica del capitalismo mundial ha aumentado la dualización en el propio corazón de la Europa rica. Ha aumentado el número y el porcentaje de los pobres en la Europa rica: cincuenta millones, uno de cada siete ciudadanos de la Comunidad Europea. Y ha extendido como una plaga, tan veloz como la peste negra del siglo XIV, el miedo de los trabajadores europeos que aún tienen trabajo a caer en el paro y en la pobreza.

Pondremos un concreto ejemplo de esa caída en la pobreza. En 1989 fueron 12.000 viviendas de 12.000 familias inglesas las que tuvieron que ser abandonadas por sus propietarios y entregadas a los bancos. Porque aquellos no habían podido seguir pagando los plazos mensuales o trimestrales de las hipotecas, en muchos casos porque habían perdido sus empleos y estaban en paro. En 1990 el número de viviendas así perdidas por sus propietarios se cuadruplicó. En 1991 ha llegado a ser de 100.000. Y dicho sea entre paréntesis, los bancos sólo han podido vender la octava parte de las viviendas así conseguidas en 1991. Porque la crisis económica es tal que no hay compradores solventes. ¿Se comprende la extensión del miedo de los trabajadores de la Europa comunitaria a caer en el paro y en la miseria?

Pues junto a ese miedo crecen y crecen la xenofobia, el racismo y el fascismo de los europeos.

## 5.4. Otra vez el huevo de la serpiente. El fascismo levanta la cabeza en Europa. Fobia a los inmigrantes

En mayo de 1991 el **Times Mirror Center for the People and the Press**, con sede en Washington, USA, realizó a través de empresas como GALLUP y departamentos universitarios de sociología, una amplia encuesta sociológica a una muestra de 13.000 entrevistados en Francia, Italia, Alemania, España, Reino Unido, Hungría, Checoslovaquia, Polonia, Bulgaria, Ucrania, Lituania y Rusia. Complementadas con 1.035 entrevistas telefónicas en Moscú y San Petersburgo en el mes de septiembre. Todo ello para **tomar el pulso a Europa** después de los revolucionarios acontecimientos de los dos años anteriores.

Un artículo de EL PAIS: **La amenaza nacionalista ensombrece Europa** (16.9.1991, páginas 6 y 7) presentó los más solventes resultados de este sondeo sobre actitudes sociales y política en Europa. A la pregunta "¿Debería restringirse más la entrada de inmigrantes?" se mostraron de acuerdo:

- \* el 86% de los franceses
- \* el 84% de los italianos
- \* el 79% de los británicos
- \* el 70% de los alemanes
- \* el 68% de los húngaros
- \* el 66% de los españoles
- \* el 65% de los checoslovacos
- \* el 58% de los polacos
- \* el 54% de los lituanos

Sólo en tres países no hubo mayoría absoluta a favor de la restricción de la inmigración: Rusia (45%), Bulgaria (38%) y Ucrania (31%).

Los resultados de la encuesta fueron más ampliamente publicados tres días después en un suplemento monográfico de EL PAIS: **El viejo rostro de la nueva Europa. Encuesta del "Times Mirror Center" sobre las incertidumbres continentales**, suplemento de EL PAIS TEMAS DE NUESTRA EPOCA, Año V, nº 200, 19.9.1991. Más del 40% de los encuestados de cada país dice tener una opinión muy desfavorable o desfavorable de la principal minoría del país. El 50% de los españoles la tienen así de los gitanos, el 42% de los franceses de los norteafricanos. La "invasión de refugiados" que llega a Alemania es, con mucho, la más temida amenaza externa de una lista de cinco potenciales según la opinión de los alemanes. Casi cuatro de cada diez se refirieron a ella seguida muy de lejos por el 16% de los que temen más la pérdida de poderío económico como consecuencia de la integración europea.

Hay hechos, de percepción cotidiana, que originan esas insolidarias opiniones. Según el Ministerio del Interior francés hay en Francia **siete millones** de inmigrantes extranjeros legales y **un millón** de clandestinos. De esos ocho millones son norteafricanos dos millones seiscientos mil que vienen a suponer uno por cada veinte habitantes de Francia. Hoy **un recién nacido de cada tres** en Francia tiene padre o madre de origen extranjero. Un profesor del Instituto de Estudios Políticos de Francia, Raphaël HADAS-LEBEL, recordaba en un artículo publicado en 1991 que "cada año unos 100.000 extranjeros adquieren la nacionalidad francesa". Y hay ya cuatro millones de musulmanes en Francia.

Y en Alemania las estadísticas gubernamentales contabilizan **cinco millones** de inmigrantes extranjeros. El 6% de la población. Y otra encuesta de 1991 arrojaba que un 51% de los alemanes del Oeste y un 57% de los alemanes del Este piensan que no es correcto que en Alemania vivan muchos extranjeros.

El hecho inequívoco que precipita lo que venimos reseñando es el evidente avance de los racistas, de los ultraderechistas, de los neonazis, de los fascistas en la Europa de hoy.

En la patria de HITLER, Austria, logró un rotundo triunfo el 10 de noviembre de 1991 Jorg HAIDER, un millonario neonazi líder del FPOE (Partido de la Libertad), ultraderechista. En unas elecciones para el Parlamento y el consejo regional de Viena, en las que participaron el 60% del millón cien mil electores consiguió triplicar sus votos anteriores, saltar de 8 a 23 escaños y convertirse en la segunda fuerza política de la capital austriaca. HAIDER, que unos meses antes fué expulsado de su cargo como gobernador provincial de Carintia por haber alabado el sistema de trabajo del Tercer Reich, ha sumado su éxito de Viena al 18% de los votos de las últimas legislativas y a los éxitos conseguidos en las últimas elecciones en ocho provincias austríacas en las que su partido ha logrado entre el 14 y el 20% de los diputados de los parlamentos regionales. Su campaña vienesa ha consistido en atacar a los inmigrantes extranjeros con el lema "el bote está lleno". Su padre fué un zapatero que se unió a las Juventudes Hitlerianas en 1929. El se ha hecho millonario al heredar una propiedad comprada en 1941 a un judío italiano por un hermano de su abuelo.

La ultraderecha flamenca, el VLAAMS BLOCK (Bloque Flamenco), liderado por Karel DILLEN consiguió otro notable éxito en las elecciones legislativas celebradas en Bélgica el 24 de noviembre de 1991. Quintuplicó sus escaños de 1987, pasando de dos a diez y alcanzando el 6,7% del total de votos belgas. Pero en Amberes, la segunda ciudad de Bélgica y la capital de Flandes, el VLAAMS BLOCK ha sumado los votos de la cuarta parte del censo convirtiéndose en la primera fuerza política de la ciudad. Y en Malinas, ciudad del tamaño de Hospitalet de Llobregat, ha llegado al 21% de los votos. ¿Las señas de identidad de los partidos que en 1977 crearon el bloque?: exigir la amnistía para los colaboradores del Tercer Reich, defender el apartheid en Africa del Sur y la independencia de Flandes. Eslogan de campaña: "Eigen volk erst" (aproximadamente: "Nuestro pueblo, antes que nada"). Un cartel de la campaña: "Hay más de quinientos mil parados en Bélgica. No queremos inmigrantes".

Declaraciones de DILLEN: "Queremos una república flamenca en la que no haya sitio para los musulmanes y los negros". Política propuesta para los inmigrantes musulmanes: retorno al país de origen "si es necesario fletando barcos y aviones charters". Según la regla proporcional vigente el VLAAMS BLOCK, que ya ha dicho que no participará en ninguna coalición de gobierno, tiene derecho a una cartera en el Gobierno regional.

En el área francófona el FRENTE NACIONAL, devoto admirador del ultraderechista francés LE PEN, ha ganado por primera vez un escaño para su candidato MONTAGNE.

Acusando al Gobierno de derrochar el dinero con los refugiados extranjeros en vez de ayudar a los parados noruegos el FREMSTRITTSPARTIET (Partido del Progreso) fundado en 1973 por Carl I. HAGEN saltó en 1989 de 4 a 22 diputados con el 13% de los votos que le hicieron la tercera fuerza política de Noruega.

En las elecciones legislativas suecas del 15 de septiembre de 1991 el conde Ian WACHTMEISTER (cuyo título es originario de Estonia en el siglo XVI) logró un importante éxito. Su ultraderechista partido NY DEMOKRATI (Nueva Democracia), fundado diez meses antes, sumó el 6,8% de los votos y logró 24 escaños en el Parlamento. No quiere que nadie pueda "acusar a los extranjeros de que viven a costa de los que pagan los impuestos" y por eso quiere una política de inmigración y asilo más restrictiva.

"La patria no es un burdel para seis millones de inmigrantes" fué la frase emblemática de Jean Marie LE PEN ante las cámaras de televisión cuando reapareció el 13 de febrero de 1984 (con 27 años -ahora tiene más de 60- había sido el parlamentario más joven de Francia en el grupo de 52 diputados del efímero Pierre POUJADE). Meses después de esa frase el partido que fundó en 1972, el FRENTE NACIONAL, doblaba sus votos en las elecciones europeas. El 15 de septiembre de 1991 logró la primera posición, **con el 44% de los votos emitidos**, en una elección cantonal en Marsella. Actualmente el FRENTE NACIONAL tiene 75.000 militantes. Y en la 1ª vuelta de las últimas elecciones presidenciales francesas (el 24 de abril de 1988) LE PEN sumó **casi cuatro millones y medio (4.375.894) de votos**. El 14,4%. En las europeas de 1989 la participación bajó del 81,4% del censo de aquella 1ª vuelta presidencial a menos de la mitad de los electores (el 48,7% del censo). El FRENTE NACIONAL bajó como todos, pero aún así más de **dos millones** de franceses (2.042.200, el 11.7%) le votaron. Lo preocupante de LE PEN y su FRENTE NACIONAL no es, con serlo mucho, el racismo y el fascismo que destilan sus recientes "50 propuestas para combatir a la inmigración" ni su discurso contra el "cosmopolitismo" o su prédica del "derecho de sangre" ni su exigencia de revisar la concesión (¡desde 1974!) de la nacionalidad francesa a centenares de miles de inmigrantes ni sus eufemísticas propuestas de "centros de albergue vigilados". Lo preocupante no es ni siquiera el eco que en los electores franceses está teniendo ese discurso. Lo realmente preocupante es que ese discurso está

contaminando y corrompiendo el del resto de los partidos políticos.

En efecto. Cuando en junio de 1991 murieron una mujer policía y un joven argelino en los disturbios de Mantes-la-Jolie, una barriada satélite al oeste de París, el líder del partido neogaullista RPR Jacques CHIRAC declaró que "la ley de la jungla está empezando a substituir al estado de derecho, mientras el Estado no hace nada en serio para cortar las raíces del mal. **Hay que controlar el flujo de inmigrantes y limitar el dercho de asilo a su justa medida**". Entonces la primera ministra Edith CRESSON denunció que al oír ese discurso le pareció "escuchar a LE PEN en vez de a CHIRAC".

Pero es que, después, el ex-presidente francés Valéry GISCARD D'ESTAING ha llegado a asegurar que Francia está siendo "invadida" y exige un freno a la inmigración. Por eso pide volver a la "concepción tradicional de adquisición de la nacionalidad francesa": el **ius sanguinis** (es francés un niño cuyos padres son franceses) frente al **ius soli** actual (es francés quien nace en suelo francés). Y cuando se le han reprobado sus declaraciones ha enarbolado un sondeo en el que sube 7 puntos diciendo "la mayoría de los franceses aprueba lo que digo". Hasta MITTERRAND se ha unido al funesto coro diciendo: "en materia de inmigración hemos sobrepasado el umbral de la tolerancia".

Resultado: el fascista LE PEN es, para el 22% de los franceses, el hombre ideal para acabar con el problema de la inmigración. Y uno de cada cuatro franceses no descarta votar a LE PEN.

## 5.5. Un problema alemán que es "el de siempre" pero que esta hoy erizado de complejidades y peculiaridades nuevas

Fueron dos millones de alemanes (2.005.555), el 7,1% de los votantes, los que en junio de 1989 llevaron al Parlamento Europeo a seis eurodiputados "**republikaner**". A seis representantes del partido fundado en 1983 y liderado por un ex-oficial de las SS, Franz SCHOENHUBER. El hombre que ha dicho "NO permitiremos que ondee nunca sobre Alemania la bandera verde del Islam..." y que ha empleado como reveladores eslóganes electorales los siguientes: "la barca está llena" y "Alemania para los alemanes". Y que sin embargo se hundió con tan solo 1,4% de los votos en las primeras elecciones legislativas de la Alemania reunificada del 2 de diciembre de 1990. Una cierta recuperación en los sondeos posteriores hace dudoso que pueda acercarse al umbral del 5% para entrar en el Parlamento.

Más significativo es el inesperado éxito del partido de Gerhard FREY, DEUTSCHE VOLKSUNION (Unión del Pueblo Alemán), que en octubre de 1991 en elecciones del Parlamento estatal de Bremen (el lander-ciudad más pequeño de Alemania) logró un 6,2% de los votos y seis escaños. Más significativo porque la DVU, que tiene 12.000 afiliados en Alemania, convenció con eslóganes como "Bremen debe seguir siendo alemán", "Fuera con los asilados de mentira" o "Detengamos la criminalidad de los extranjeros" hasta al 15% de los votantes de barrios de clase media-baja en un lander reputado como feudo "rojo" por continuas victorias del SPD. Y más significativo porque estudios sociológicos posteriores han mostrado que a favor del voto a la DVU jugaron el miedo al paro de los jóvenes, la sensación de aislamiento social de los ancianos y la ambigüedad de los socialdemócratas (el alcalde-gobernador de Bremen había hecho un guiño cómplice a la xenofobia al fijar una cuota de 165 por mes cuando los solicitantes de asilo ante el Departamento de Extranjería de la ciudad eran 600 mensuales).

La fuerza electoral, aún escasa, de los racistas y fascistas es sin embargo menos preocupante que los 32.000 miembros activos de las 69 organizaciones de extrema derecha que a fines de 1990 contabilizaba el informe de la oficina de Defensa de la Constitución en la República Federal de Alemania. En agosto de 1991 el ministro federal del Interior Wolfgang SCHAUBLE afirmó que "En los nuevos estados federales (la ex RDA) el potencial militante nacionalista y racista, incluido el fenómeno "skinhead", es especialmente grande y se caracteriza por su proceder brutal". Solo unas semanas más tarde su aviso tuvo una terrible confirmación: en la noche del 17 de septiembre de 1991 alrededor de cuatrocientos skinheads atacaron una residencia de extranjeros (vietnamitas y mozambiqueños) en el estado de Sajonia, en la localidad de Hoyeswerda. El ataque prosiguió durante cinco días. Cinco días con una policía indiferente y miles de ciudadanos cómplices en el mejor caso con su silencio porque no faltaron los que exteriorizaron su júbilo.

El ataque a la residencia de Hoyeswerda desencadenó una desgraciada serie de secuelas en las que ya ha habido heridos y muertos. Y los lemas "Auslander raus" (fuera con los extranjeros) y "Nigger raus" (fuera con los negros) han proliferado. 15.000 personas es el potencial de violencia de la ultraderecha en los cinco nuevos estados federales estimado por los expertos en cuestiones de seguridad.

Oyendo gritar "¡ Heil Hitler !", "cerdos izquierdistas", "Judíos malditos" a jóvenes alemanes en la antigua RDA, en reportajes televisados a todo el mundo, no es raro que los telespectadores y comentaristas se pregunten si estamos -otra vez- ante el problema alemán "de siempre". Eufemística forma de evocar la oleada criminal nazi que aterrorizó a Europa.

Ese es un planteamiento simplista, torpe y banal. El problema alemán de hoy está erizado de complejidades y peculiaridades nuevas. El nudo central del problema proviene de dos fenómenos entrelazados: la reunificación alemana y la desaparición de la URSS. Dos fenómenos de importancia planetaria que bruscamente han catapultado a Alemania al papel de potencia económica y política clave de Eurasía. Planteando una larga serie de problemas. De los que ahora seleccionamos, como referidos al tema inmigración/racismo/fascismo que estamos contemplando, los siguientes:

- la absorción e integración de la RDA en la RFA
- el flujo a Alemania de casi dos millones y medio de alemanes desde la Europa del Este
- el flujo de refugiados de Europa del Este a Alemania
- el rechazo de los millones de inmigrantes turcos, magrebies y demás no europeos actualmente residentes en Alemania
- la atracción hacia Alemania de norteafricanos

Una demostración de cuán inesperada ha sido la reunificación alemana es que sólo dos años antes de la caída del muro de Berlín Rudolf VON TADDEN pudiera publicar un artículo titulado **¿Puede pensarse la identidad alemana sin el Este de Alemania?**. En el que señala la cuestión: ¿la identidad alemana es sinónimo de "identidad germano-occidental"? advirtiéndome que "Podría facilitarme la tarea acudiendo sin más a los sondeos de opinión. El análisis de sus resultados muestra que **sólo una minoría de alemanes occidentales cree aún en la posibilidad de una reunificación de los dos estados alemanes de la posguerra**". Tres años después de escritas esas líneas se celebraban las primeras elecciones legislativas en la Alemania reunificada.



En ese mismo artículo VON TADDEN había ponderado las consecuencias que para la República Federal Alemana había tenido la integración de los **diez millones** de refugiados venidos del Este prusianos. ¡ Cuáles no serán las de la absorción de **dieciséis millones** de alemanes que, además, han vivido decenios en un sistema político, social, económico y cultural antagónico de aquel por el que han sido anexionados!. La encuesta de mayo de 1991 del **Times Mirror Center** a que antes nos referimos encontró que el 80% de los alemanes del Este tiene la impresión de haberse convertido en ciudadanos de segunda y casi la mitad (el 42%) hubiese preferido vivir en un Estado alemán del Este reformado con cierta independencia del Oeste. Sólo un 38% de ellos piensa en sí mismo como alemanes a secas mientras que un 58% sigue pensando en sí mismos como alemanes del Este. Mientras que el 75% de los alemanes del Oeste piensan en sí mismos como alemanes a secas y sólo un 20% lo hace como alemanes del Oeste. Coinciden ambos (un 80%) en que harán falta de cinco a diez años para equiparar la riqueza de las dos Alemanias aunque a fines de 1991 la RFA había transferido a la ex-RDA ciento cincuenta mil millones de marcos (16 billones de pesetas) para su reconstrucción e integración.

Sucede que no sólo hay que integrar a los alemanes de la RDA. Sino también a los alemanes del resto de países de la Europa del Este. En efecto. La Ley Fundamental (la Constitución actual de Alemania) concede la nacionalidad basándose en el concepto de **volk** (el pueblo alemán) que se extiende no sólo a los nacidos en Alemania (*ius soli*) sino también a todos aquellos que alguna vez han formado parte del pueblo alemán, a sus familias y a sus descendientes aunque lleven siglos residiendo fuera de su territorio (*ius sanguinis*). Alemania reconoce hoy a esos ciudadanos como "**aussiedler**" o repatriados, con los mismos derechos y beneficios sociales y económicos que a cualquier alemán.

Por ejemplo: en 1988 (el año anterior al de la caída del muro de Berlín) fueron 97.000 los alemanes llegados a la RFA. Compuestos por 19.000 **übersiedler**, tránsfugas legales de la RDA pactados con ella, más 78.000 **aussiedler**, repatriados de los países del Este. En 1989 fué la explosión: llegaron a la RFA 700.000 alemanes: 344.000 de la RDA y 356.000 **aussiedler**. En 1990 llegaron a Alemania casi 400.000 repatriados alemanes y sólo entre enero y el 1 de julio 222.000 alemanes de la RDA. (La integración alemana RDA+RFA, materializada el 3 de octubre de 1990, hizo que desde esa fecha no se elaboraran ya estadísticas del paso de la ex-RDA al oeste).

Desde el final de la II Guerra Mundial son casi veintidós millones de alemanes que han regresado a Alemania (a la RFA) y quedan aún en el Este de Europa casi dos millones y medio. Véanse la procedencia y la actual residencia de unos y otros:

Países donde residen o de donde regresaron	Nº DE ALEMANES QUE	
	han regresado a Alemania desde la II Guerra Mundial	residen aún en la Europa del Este
ex-RDA (1950-1990)	4.400.000	---
ex-URSS	1.900.000	1.690.000
Polonia	10.200.000	350.000
Rumania	400.000	110.000
Checoslovaquia	3.400.000	55.000
Hungria	220.000	197.000
Yugoslavia	340.000	7.500
	<u>20.860.000</u>	<u>2.409.500</u>

La distribución temporal es la siguiente:

1945-1949	14.000.000
1950-1988	5.300.000
1988-1990	1.560.000

Recuérdese que extensos territorios que eran alemanes antes de 1945 (Prusia Oriental, Pomerania, Silesia) pasaron a ser polacos o rusos o checoslovacos (las dudetes) lo que explica el grueso volumen del período 1945-1949.

El canciller alemán ha pretendido fijar a los alemanes residentes en la URSS negociando con YELTSIN la recreación de la República alemana del Volga. Su origen remoto está en la invitación hecha por la zarina Catalina II aceptada en 1763 por 29.000 colonos alemanes que se instalaron en ambas orillas del volga. En 1924 se constituyó la República del Volga como tal con capital en la ciudad de Engels. Stalin la desmanteló en 1941. El presidente de Rusia ofreció en noviembre de 1991 una extensión de 6.000 kilómetros cuadrados contigua al territorio original y la concesión de autonomía a la nueva República cuya constitución estaría financiada por Alemania. Pero los alemanes soviéticos siguen prefiriendo trasladarse a Alemania aunque ahora los tramites hay que hacerlos en la embajada en Moscú y duran un año. Cuando los alemanes repatriados consiguen llegar a suelo alemán reciben beneficios sociales, prestaciones económicas y atenciones, pero se sienten y son extranjeros en una Alemania en la que sufren un choque cultural y social inevitable. Difícil absorción de los alemanes de la ex-RDA y difícil integración de los alemanes repatriados son, pues, dos de los formidables problemas actuales. Añádase ahora el también formidable y más agudo problema de los refugiados políticos. Si hemos dicho que en 1990 llegaron a Alemania cuatrocientos mil alemanes repatriados hay que añadirles en el mismo año 193.000 solicitantes de asilo político.

Porque el artículo 16 de la Ley Fundamental convierte a Alemania en el país de la Comunidad Europea más generoso con los perseguidos de todo el mundo. El derecho de asilo político en él establecido ha hecho de Alemania la patria adoptiva de casi un millón (900.000) refugiados políticos.

Los datos del Ministerio del Interior alemán muestran el siguiente flujo de refugiados en Alemania en los últimos nueve años:

Año	Refugiados
1983	19.700
1984	35.300
1985	73.800
1986	99.700
1987	57.700
1988	103.100
1989	121.300
1990	193.100
1991	400.000

Aquella cantidad de 400.000 refugiados de 1991 es la estimación que hacía en agosto el Ministro del Interior basándose en que en el primer semestre del año los asilados habían sido doscientos mil. La hacía en una carta a los ministros de interior de los "länder" encaminada a alarmarles sobre el problema.

El Ministerio del Interior alemán afirma que el 95% de los solicitantes de asilo lo hacen sólo para mejorar su nivel de vida. Y estima en 42.000 los refugiados ilegalmente entrados en Alemania en el primer semestre de 1992, fundamentalmente gitanos que procedían de Polonia y Rumania, más croatas y eslovenos huidos de la guerra en Yugoslavia. Y ha intentado que los "países de paso" bloqueen el flujo de refugiados. Los polacos le han hecho el favor de bloquear a quince mil rumanos en la frontera del orden. Los checoslovacos han bloqueado a cinco mil gitanos procedentes de Rumania y Bulgaria.

Y, por supuesto, hay ya voces pidiendo la abolición del artículo 16. Por ejemplo la CSU, la Unión social cristiana, el partido bávaro aliado con la CDU en el Gobierno alemán.

¿Se entiende lo fácil que es a los demagogos azucar a los alemanes parados, a los alemanes de menores ingresos, hablándoles como la DVU en Bremen de "asilados de mentira", de "muertos de hambre a los que nadie persigue en sus patrias pero que piden asilo político para robar los subsidios sociales alemanes"?

Y, **mucho más grave aún**, ¿se entiende la difícil situación de los cinco millones de inmigrantes residentes en Alemania? ¿especialmente la de los inmigrantes **no blancos -no europeos-o-percibidos-como-tales** (por ejemplo el millón y medio de turcos) cuando están llegando y se prevé que lleguen más oleadas de europeos blancos, con formación académica y profesional y necesidad de trabajar casi por cualquier salario, engrosando un formidable **ejército de reserva** de trabajadores?.

Insistimos. El problema surge del choque de la realidad con las actitudes de los alemanes. El semanario DER SPIEGEL hizo pública el 12 de enero de 1992 (cuando se cumplían 50 años de la reunión nazi que puso en marcha la "solución final" con resultado de muerte para seis millones de judíos y otros cuatro millones de asesinados de otras "razas no arias") una encuesta sociológica realizada por el Instituto EMID a una muestra de 2.000 alemanes occidentales y 1000 orientales. Más de la mitad de los encuestados admitió tener una opinión "extremadamente negativa" de los trabajadores inmigrantes turcos, de los solicitantes de asilo centroeuropeos e incluso de las minorías alemanas residentes en el Centro y Este de Europa que pretenden regresar a Alemania. Y dos de cada tres encuestados (el 66%) considera que "los extranjeros dañan nuestro sistema social".

Igualmente grave es que, cuando el medio millón de judíos que había en la Alemania del III Reich ha quedado reducida hoy a 28.700 (el 0,04% de la población alemana), más de uno de cada ocho alemanes encuestados (el 13%) **se declara antisemita convencido**, porcentaje que se eleva al 17% entre los electores de la alianza democristiana gobernante CDU-ESU. Y, aún más, que otro 39% comparte prejuicios antisemitas como considerar que "la comunidad hebrea tiene excesiva influencia en Alemania".

Junto a esas preocupantes opiniones están los más preocupantes actos. La Oficina Federal de Estadísticas ha informado de que en 1991 se produjeron 2.368 atentados contra extranjeros en Alemania, lo cual multiplica por diez los ataques denunciados en 1990.

¿Se entiende, en fin, el entrecruzamiento de ansiedades que supone la simultánea presión demográfica explosiva en el Norte de África, la estampida de los "fugitivos del hambre" del Este de Europa, el envejecimiento de la población alemana y el recelo de los trabajadores alemanes ante la caída de los salarios por el exceso de ofertantes de su fuerza de trabajo?

Pues así, y todavía más enmarañado y poliédrico, es el ovillo de complejidades y peculiaridades del problema alemán de hoy y sólo en el aspecto de la inmigración y el racismo.

La reunificación ha hecho de Alemania un gigante europeo de 80 millones de habitantes que es también un coloso económico. Pero con muchos problemas.

## 5.6. Eurasia y las cuatro europas (1). El acuerdo con la EFTA, el espacio económico europeo (mas rico que USA+Canadá) y el ingreso de Suecia y Austria en 1995 en la CE

La Europa del Atlántico a los Urales fué la tozuda expresión con la que el general DE GAULLE afirmaba la profunda unidad "histórica" de Europa por encima de las diferencias y el corte de la fórmula inventada por CHURCHILL: el Telón de Acero.

La Europa que hoy emerge como realidad y proyecto posible es aún más grande que la Europa de DE GAULLE. Es **Eurasia**. Una Eurasia del Atlántico al Pacífico, de Lisboa a Vladivostok, lograda por la suma de cuatro Europas: la de la CE, la de la EFTA, la del Este y la ex-URSS.

Es una Eurasia que puede cuajar a partir del núcleo original de la Europa de los Seis del Tratado de Roma de 1957 que creó la Comunidad Europea. Hoy es ya una Europa de los Doce tras sumarse a los seis iniciales (Alemania, Francia, Italia, Holanda, Bélgica y Luxemburgo) en tres etapas sucesivas el Reino Unido, Islandia y Dinamarca (1972), Grecia (1979) y España y Portugal (1985). Las fechas respectivas de vigencia de las adhesiones fueron 1973, 1981 y 1986. El 22 de octubre del 1991 la segunda Europa, la de la EFTA (Asociación Europea de Libre Comercio: Suecia, Noruega, Islandia, Finlandia, Suiza, Austria y Liechtenstein) ha firmado con la Comunidad Europea un acuerdo para hacer nacer en enero de 1993 el **Espacio Económico Europeo**. Suecia y Austria han solicitado ya su integración en la Comunidad Europea, pudiendo realizarla en 1995.

Hay una Tercera Europa, la del Este, que también quiere sumarse. Los tres Estados más cercanos (Polonia, Hungría y Checoslovaquia) han firmado ya el 16 de diciembre de 1991 tratados de asociación con la comunidad Europea. Esos tratados de asociación han sido diseñados por la CE como escalón intermedio entre los acuerdos comerciales y de cooperación y la adhesión que habían solicitado los tres países y que figura como meta en los preámbulos de los tratados. La Comunidad Europea se propone hacer lo mismo con los tres Estados bálticos (Estonia, Letonia y Lituania) que han recuperado su independencia en 1991. Y con el resto de los países del Este Europeo.

Y, por último, está la cuarta Europa que es no sólo Europa sino Eurasia: la ex-URSS.

Vamos a revisar esas posibles adhesiones al núcleo de la Europa de los Doce.

Se olvida con demasiada facilidad que la Europa de los Doce creció ya en 1990. La unificación alemana hizo aumentar un 5% la población de la CE que así alcanzo los 345 millones de habitantes a principio de 1991.

Los treinta y dos millones de habitantes de los siete países de la EFTA hacen subir la población del Espacio Económico Europeo (EEE), también llamado Area Económica Europea (AEE), a casi trescientos ochenta millones de habitantes. El presidente de turno de la EFTA, el finlandés Pertti SALOINEN afirmaba al comunicar el acuerdo entre CE y EFTA del 22 de octubre de 1991 que "En el mes de enero de 1993 nacerá la mayor zona económica del mundo y la más integrada, capaz de competir en igualdad con los otros dos colosos comerciales: Estados Unidos y Japón". Eran esas, a pesar de las apariencias, palabras modestas y nada triunfalistas. Porque el hecho es que la suma de los 19 países del EEE tenían ya en 1989 un PNB (Producto Nacional Bruto) superior no sólo al de Estados Unidos sino incluso al de la suma Estados Unidos-Canadá y casi el doble que el del Japón. En el comercio mundial la ventaja del EEE era aún más evidente: con sólo el 7% de la población mundial el EEE acaparaba el 42,4% de las exportaciones mundiales y el 43,9% de las importaciones frente a las cuotas de 11,3% y 15,9% de Estados Unidos y de 8,9% y 6,9% del Japón. La renta media per cápita del Japón (22.888 dólares) y la de Estados Unidos (20.768 dólares) era en 1989 superior a la del EEE porque la media de la EFTA (21.779 dólares) se rebajaba por el peso de los 345 millones de habitantes de la CE con sólo 14.805 dólares de media.

El acuerdo supone un notable esfuerzo para los países de la EFTA que habrán de incluir en su legislación nacional no menos de **diez mil** páginas de normas comunitarias. Pero les trae cuenta porque así se podrán beneficiar el 1 de enero de 1993 de todos los derechos de libre circulación de personas, mercancías, capitales y servicios en un mercado de 380 millones de consumidores. Y estaban abocados a converger con la Comunidad Europea porque el 59,5% de las importaciones de la EFTA provienen de ella y a ella van el 57% de las exportaciones de la EFTA. Y, además, Austria tiene solicitado el ingreso en la CE desde 1989 y Suecia lo ha pedido en julio de 1991.

Incluso sólo mirando un mapa se advierte cómo el acuerdo que crea el EEE y los Tratados de asociación con Polonia, Checoslovaquia y Hungría convierten a la reunificada Alemania en el centro de la naciente Europa asociada-unida. Las privilegiadas relaciones comerciales que Alemania mantiene ya ahora con los países de la EFTA se intensificarán y consolidarán a Alemania como el gigante comercial de Europa. El "tirón del Sur" que supuso la incorporación de la Península Iberica a la Comunidad Europea queda más que compensado con el fortísimo "tirón del Norte" que supone la entrada en el área comercial nueva de países muy ricos que van a disfrutar de esos mercados del Sur haciendo una aún más dura competencia a unas estructuras económicas y comerciales que ya están en desventaja frente a las más desarrolladas de los socios "norteños" de la actual CE.

Las mil páginas del tratado entre la CE y EFTA tienen que ser, antes de la ratificación por cada uno de los 19 Parlamentos, perfiladas antes de su rúbrica oficial. Y antes deben resolverse los problemas jurídicos planteados por el Tribunal Europeo de Justicia que ha impugnado el diseño que en el Tratado se hacía de la Comisión Mixta de Arbitraje CE-EFTA.

Difucultades y tensiones no faltarán pero todo hace pensar que el Espacio Económico Europeo tiene una fortísima vocación de existir y de consolidarse. Más aún, de ser estación de tránsito para una ampliación de la Comunidad Europa.

## 5.7. Eurasia y las cuatro Europas (2). 130 millones de europeos del Este (que prefieren llamarse centroeuropeos) con cerca de medio millón de millones de dólares de PNB, aspirando a entrar en la Comunidad Europea. De una Europa "de los Doce" a una "de los treinta" (ó 35)

Norte y Sur están también presentes **dentro** de la comunidad Europea. En realidad hay una gradación entre un **Norte de renta alta** (Dinamarca, Alemania y Reino Unido, más las regiones de París, Bruselas y Centro de Italia) y un **Sur de renta baja** (Italia meridional, España, Portugal, las dos Irlandas y Grecia). Incluso perfilando más la Fundación Censis, un instituto sociológico italiano, ha trazado (por encargo del Gobierno italiano mientras ocupaba la presidencia de la Comunidad) un mapa más complejo con seis regiones económicas que van desde el "norte del Norte" hasta el "sur del Sur". En la zona intermedia aparece el "norte del Sur" integrado por el Levante español, alguna zona central italiana y otra septentrional griega. Y en el sector más bajo Portugal y la región de Vóna en Grecia.

Es, pues, una pura evidencia que los datos remachan la existencia de diferencias apreciables en el nivel de vida dentro de Comunidad Europea, de región a región. Si en el Norte la práctica totalidad de las viviendas tienen ducha, por ejemplo, en el Sur la proporción baja a los dos tercios. Y si en Portugal los pobres son uno de cada tres habitantes, no hay más que uno de cada veinte que lo sea en Bélgica.

Pero con diferencias y todo es innegable que la Europa comunitaria es un área próspera en el planeta. El 90% de las familias europeas tienen frigorífico y el 70% televisión en color (tres horas diarias son las que por término medio pasa un europeo ante la televisión). Más de la mitad de los europeos comunitarios son propietarios de su vivienda. Cada año 28 millones de turistas, 10 millones de jóvenes estudiantes y graduados, 300.000 empresarios y dirigentes y 150.000 investigadores se mueven por la Europa Comunitaria viajando de su país a otro.

Menos **visibles** que esos hechos son los de que la economía de los "doce" ha creado **cinco millones de empleos** entre 1985 y 1990, en plena crisis económica mundial y que en cinco años las políticas de solidaridad internas de la Comunidad han supuesto más que todo el plan Marshall (450.000 millones de francos).

Visibles y obvios o invisibles pero presentidos, los datos de la prosperidad comunitaria actúan como un imán para los **ciento treinta millones de europeos del Este**: polacos, rumanos, checoslovacos, húngaros, búlgaros, albaneses, yugoslavos (eslovenos, croatas, serbios, montenegrinos, bosnios y macedonios), estonios, letones y lituanos. **Todos quieren que su país ENTRE EN LA COMUNIDAD EUROPEA**. Y, además, rechazan que les llamen "europeos del Este". Esa es, dicen, una reminiscencia



y una concesión al período de cuarenta y cinco años de ocupación soviética. Ellos son, dicen, lo que siempre fueron: CENTROEUROPEOS.

No es una cuestión terminológica baladí. Esa reivindicación del título de CENTROEUROPEOS es la reivindicación de la experiencia histórica de siglos de peripecias comunes y de la vocación por un futuro también común.

La Comunidad Europea es agudamente consciente de ello. Voces cualitativamente importantes se alzan para reivindicar la Comunidad Europea "ampliada". En víspera de la cumbre de Maastricht el presidente de la Comisión Europea Jacques DELORS declara por la Cadena de Televisión francesa A2 que desearía que la futura Comunidad Europea estuviera integrada por 24 ó 25 Estados con un Gobierno y un presidente único. Y publica un artículo titulado "Por una unión de **treinta**" en el que afirma que necesitaremos "fijar, al día siguiente mismo de Maastricht, una nueva cita política e institucional para preparar una estructura para 24 ó 30 países en la que hemos comenzado a reflexionar ya, por otra parte, en los semanarios de la Comisión".

Y al día siguiente de la cumbre de Maastricht otro europeo emblemático, el Toni NEGRI una vez conocido en toda Europa por su vinculación con el fenómeno de la acción armada de extrema izquierda de las Brigadas Rojas italianas y hoy profesor de Teoría del Estado en una universidad parisina, publica un artículo titulado **La Europa total** en el que afirma que "el nuevo meridiano de la historia no es Greenwich sino el que atraviesa el muro de Berlín", que "si queremos la "pequeña Europa" seremos vasallos de los americanos obligados cada mes a entregarles dinero para pagar la deuda externa de su país y los desequilibrados internos de una devastación liberal irrecuperable, en lugar de pagar las pensiones y el salario debido a nuestros trabajadores".

Y, en fin, que "Una Europa que se extienda desde el Atlántico a los Urales no es, así pues, un sueño imposible. Es, más bien, **una necesidad histórica**, un producto de las "largas olas" de la historia europea. Es una necesidad política si queremos mantener el nivel de bienestar alcanzado".

Pero ¿qué significan en términos concretos, de población y económicos, los europeos del Este o, mejor, los centroeuropeos? Pues, **un Canadá económicamente**. Y **cinco Canadés poblacionalmente**. En 1988 la suma de los PNB de Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Rumania, y Yugoslavia ascendía a 421.450 millones de dólares. A los que hay que sumar los 50.000 millones de dólares en que se puede estimar, con las obvias reservas para este tipo de estimaciones, el PNB de los tres países bálticos (Estonia, Letonia y Lituania). La población rebasaba los 130 millones de habitantes.

Sumados a los 19 Estados del Espacio Económico Europeo habían supuesto en 1988 una Europa de más de 500 millones de habitantes y 5.649.469 millones de dólares de PNB. El 30,6% del PNB mundial para el 9,9% de la población mundial. Frente a 272 millones de habitantes y 5.301.145 millones de dólares de PNB de la suma Estados Unidos-Canadá, el 28,7% del PNB mundial y el 5,3% de la población mundial.

Esas sumas son solo útiles para entender la magnitud de las apuestas geopolíticas que están en juego. Pero deben manejarse con extremo cuidado porque, on obstante utilizan unidades de cuenta comunes (dólares para el PNB, habitantes para la población), en realidad suponen sumar peras con manzanas. Mejor aún, dadas la importantes diferencias, melones con lentejas.

Una mirada más analítica y más crudamente realista nos dirá que para la Comunidad Europea los 130 millones de europeos y su casi medio millón de millones de dólares de Producto Nacional Bruto son, sobre todo, una promesa o una oportunidad de:

a) - consumidores

b) - mano de obra barata y bien

(además de proveedores de materias primas baratas, carbón polaco por ejemplo).

Esa cruda realidad es ya muy evidente para el observador atento. El lector de este informe recordará que páginas atrás contemplábamos el hecho de que la GENERAL MOTORS anunció a finales de diciembre que va a despedir a 74.000 empleados (el 18% de su plantilla en Estados Unidos y Canadá) y cerrar 21 factorías para reducir pérdidas y detener el galopante déficit de la compañía. Pues bien, el mes anterior se supo que GENERAL MOTORS había decidido **augmentar sus inversiones en Hungría** hasta un total de 120 millones de libras. Para poner en marcha entre otras cosas una factoría que fabricará anualmente 210.000 motores, basados en la tecnología de su filial alemana Opel, con posibilidad de llegar a 400.000 motores al año. GENERAL MOTORS pretende además fabricar en la misma planta (cercana a la frontera austro-húngara) 15.000 automoviles OPEL al año. Inicialmente porque cuando funcione el turno nocturno de trabajo subirá a 40.000.

¿Se extrañaría alguien de que entre los aspectos positivos de la inversión de directivos de la GM hayan mencionado "la elevada capacitación técnica del personal y **las buenas relaciones laborales existentes**" amén del "apoyo absoluto por parte de las autoridades del país"? ¡Ah!. Y, además, el 23% de la inversión lo cubre el capital húngaro, una empresa local especializada en camiones, motores diesel y tractores.

GENERAL MOTORS no ha apostado sólo por Hungría. También lo ha hecho por la ex-RDA: la primera gran inversión en la ex-RDA, incluso antes de la reunificación, fué a parar a Turingia. OPEL, la filial alemana de GENERAL MOTORS se quedó con la vieja fábrica WARTBURG de Eisenach e invirtió en ella mil millones de marcos. Y OPEL ha declarado que los coches Vectra construidos en Eisenach son los que tienen menos defecto de Europa.

¡ ATENCION ! Aconsejamos al lector que relea esta información que acabamos de exponer sobre la inversión de GENERAL MOTORS en Hungría y en la RDA. Porque ilustra dos fenómenos de capital importancia para comprender la realidad mundial de hoy. Estos:

1º La oportunidad que los países centroeuropeos representan hoy para la Comunidad Europea, pero también para sus otros dos gigantes competidores (Japón y USA+Canadá), de obtener altos beneficios de

1) una mano de obra

\* técnicamente bien preparada

\* barata

\* sumisa

2) autoridades ansiosas de dar facilidades

3) capital del país que, al aportarse, disminuye la inversión necesaria

2º El espejismo "antiguo" implicado en usar como unidades de análisis y observación los Estados (Japón) o las agregaciones de Estados (USA+Canadá, Comunidad Europea). Cuando las unidades de acción son (y por tanto deberían ser las unidades de análisis) las multinacionales.

El ejemplo de la GENERAL MOTORS en Hungría o en la RDA no es una excepción. Sino una regla. Veamos el caso de la FIAT y Polonia. La industria automovilística (una de las más antiguas y prestigiosas del mundo) ha sido humillada en 1991: España ha superado a Italia en producción de automóviles arrebatándole el tercer puesto europeo, detrás de Alemania y Francia. Por supuesto, no ha sido la industria automovilística **española** (no hay ya empresas españolas que fabriquen automóviles) sino la industria norteamericana (GM, FORD), alemana (VOLKSWAGEN), francesa (CITROEN, PEUGEOT, RENAULT) y pronto japonesa (ya presente con NISSAN en furgonetas). Pero es un hecho

que en Italia, el segundo país comprador de automóviles de Europa tras Alemania, sus fabricantes han fabricado **menos** automóviles que los casi dos millones (1.959.210) fabricados en España en 1991.

Pues bien, en marzo de 1992 empezará a venderse en Italia el último modelo de FIAT. El Cinquecento, que aspira a convertirse en el utilitario europeo de los años noventa. La fábrica de FIAT que va a producirlo, en la que ha invertido más de 850.000 millones de pesetas en los pasados cuatro años y que comienza con una fabricación de 160.000 automóviles al año que podrán llegara ser 240.500 anuales, **no esta en Italia. SINO EN POLONIA.** Y los directivos de FIAT no han tenido empacho en reconocer que el competitivo precio al que van a vender el Cinquecento no habría sido posible si lo fabricara la mano de obra italiana, más cara que la polaca.

Pero las empresas capitalistas no se dedican sólo a explotar el rico filón de la mano de obra capacitada, sumisa y barata de los centroeuropeos instalando fábricas en sus países. También han comenzado ya a emplear, por ejemplo **en Francia**, a la mano de obra polaca, húngara y rumana barata, abundante, sumisa y renovable con un mínimo desembolso. Una de las sociedades dedicadas a este negocio, INTERLAND, tiene como director a un señor Alexandre ROUSSET que explica con crudeza en las cartas que dirige a empresas publicas y privadas que:

- a) Los trabajadores centroeuropeos "aceptan realizar labores duras o desagradables que rechazan los trabajadores franceses".
- b) La ley permite que trabajen durante 90 días en empresas francesas con contrato temporal. Es "legal". Lo que permite substituir con estos trabajadores blancos **legales** los inmigrantes **ilegales** argelinos, marroquíes, senegaleses o malinianos. El empresario gana **en legalidad...** y en color de empleados.
- c) Se ahorra la Seguridad Social. Y aunque hay que darles alojamiento gratuito la carta quita importancia al requisito señalado que vale "una caravana, barraca prefabricada o un abrigo semejante" que "estén cerca del lugar de trabajo".
- d) Los salarios a pagar son dos o tres veces inferiores al mínimo legal.
- e) no hay problemas en mantener indefinidamente una plantilla renovando sus componentes cada 90 días. **El viaje se lo pagan ellos.**
- f) Están dispuestos a todo y **encantados** porque "en un mes de trabajo en Francia ganan lo mismo que en siete u once meses en su país. **En el trato no hay nada ilegal**".

INTERLAND no es más que una de las empresas dedicadas a este tráfico **legal** de "esclavos blancos". Por cada uno de los cuales "sólo" cobra 3.500 francos al amo francés. Así es que ya hemos visto dos de las formas en que se concreta lo que dijimos antes: que los ciento treinta millones de centroeuropeos eran para la Comunidad Europea un regalo de la Virgen de Fátima (a la que no se debe olvidar que se debe la conversión de Rusia y la caída del Pacto de Varsovia) en forma de decenas de millones de trabajadores capacitados, baratos y sumisos.

Dijimos también que también eran un filón a explotar por otro concepto: como consumidores. También hay ya pruebas de ello. Después de diez años de continuas subidas las ventas de automóviles en la Comunidad Europea **han bajado** en 1990 y 1991. Menos en Alemania donde las ventas en el primer semestre de 1991 habrán aumentado en 700.000 vehículos respecto del primer semestre de 1990 (un 42% más que contrasta con el 25% de bajada en el Reino Unido o el 16% en Francia y en España). ¿Por qué?. Pues porque los alemanes reunificados de la RDA han tirado del mercado. PEUGEOT y CITROEN han aumentado un 63% sus ventas en Alemania. VOLKSWAGEN ha vendido más coches SEAT en Alemania que en España donde los fabrica.

Naturalmente, el caso de la ex-RDA es excepcional. La RDA enviaba el 70% de sus exportaciones a la URSS y demás países del Pacto de Varsovia. El hundimiento de ese mercado lo han pagado los alemanes orientales con millones de parados. Y sólo la inyección de 150.000 millones de marcos por la RFA ha permitido ese consumismo germano-oriental. Los otros centroeuropeos lo tienen mucho peor. Las exportaciones que antes hacían a la Alemania oriental o a la URSS han caído en picado: el mercado alemán oriental se ha cerrado y el soviético se ha difuminado. Y además han tenido que pagar 20.000 millones de dólares suplementarios en 1991 por la energía que consumen al haber pasado la URSS a exigir el pago del petróleo y el gas en divisas convertibles.

Hay un dato sintomático de la profundidad de la crisis industrial de la ex-URSS y de sus ex-satélites: **El cierre** de las industrias por la crisis de los países del Pacto de Varsovia se estimaba que habrá llegado a producir un descenso del 30% de sus emisiones de dióxido de carbono (CO<sub>2</sub>) a mediados de los años 90.

Para los centroeuropeos y ex-soviéticos es, sin duda, una cruel paradoja que la mejoría de la salud del Medio Ambiente mundial se haya conseguido al precio de que ellos se hundan en la miseria del paro. Las feroces políticas económicas impuestas por el Fondo-Monetario-Internacional a los países centroeuropeos como condición para ayudarles han tenido terribles consecuencias inmediatas para la población. El antiguo primer ministro polaco Tadeus MAZOWIECKI ha reconocido expresamente que la "terapia de choque adoptada en 1989, bajo el impulso del Fondo-Monetario-Internacional, **ha sido demasiado brutal** y que en el futuro habrá que **humanizar** la política de transición".

Los mineros polacos han visto, por ejemplo, recortado su retiro a la vez que se dan primas y facilidades a los nuevos ricos. Los también mineros del carbón rumanos del valle de Jiu expresaron violentamente su protesta por las condiciones de vida y la meteórica subida de los precios: 8.000 de ellos tomaron por asalto dos trenes y el 25 de septiembre de 1991 irrumpieron en Bucarest, apalearon con sus garrotes a la policía, asaltaron el Palacio de Gobierno, forzaron la dimisión del primer ministro Petre ROMAN y obligaron al Presidente de Rumania a ceder a sus demandas. Pero cientos de miles de rumanos han perdido sus empleos y el hambre ronda.

Para que los centroeuropeos puedan convertirse en útiles consumidores suplementarios de los productos de la Comunidad Europea es preciso que tengan con qué comprar. Y para ello tienen que poder vender lo que producen. Esa es la razón por la que la Comunidad Europea ha suscrito Tratados de asociación con Polonia, Checoslovaquia y Hungría el 16 de diciembre de 1991. Tratados programados para diez años, concebidos como eslabones intermedios para el ingreso en la CE que los tres han solicitado y que se contempla (sin fecha) en los preámbulos de los Tratados.

La Comunidad ha forzado a algunos de sus miembros a hacer gravosas concesiones. Portugal y España han aceptado suprimir en seis años los aranceles sobre los textiles de esos tres países, mucho más baratos de precio que los ibéricos. Alemania y España aceptaron también suprimir en cuatro años las cuotas y las restricciones a las importaciones de carbón polaco (lo que en el caso español agrava la crisis de la minería asturiana y leonesa). España ha sufrido el agravio comparativo de que ella tuvo que autolimitar sus exportaciones siderúrgicas a la Comunidad cuando ingresó (haciéndolo en un período expansivo) mientras que ahora (en un período de crisis y estancamiento) no se imponen autolimitaciones a la siderurgia de los tres Estados que han venido haciendo "dumping" en 1991 (con precios hasta un 30% menores que los vigentes en el mercado español). Riesgo para la siderúrgica vasca y asturiana.

Los 21 millones de cabezas de ganado bovino francés y el peso de Francia en la Comunidad han logrado que las concesiones fueran menores en agricultura y ganadería. Los franceses han apoyado una idea expuesta por el ministro checoslovaco de A. Exteriores en 1990 y reiterada por el Presidente HAVEL en el verano de 1991: que la Comunidad Europea ayude a la URSS financiándole la compra de los excedentes agrícolas y ganaderos checoslovacos, polacos y húngaros. Y no sólo ayuda alimentaria. También otras exportaciones tradicionales de esos países a la antigua URSS. MITTERRAND ha dicho que sería "una forma de Plan MARSHALL".

Mano de obra barata capacitada y sumisa, consumidores suplementarios de los productos comunitarios. Ese es el crudo destino de los centroeuropeos que consigan sobrevivir al hambre, el paro, la hiperinflación y la miseria que acompañan a las **terapias de choque** que el Fondo-Monetario-Internacional les impone para dejarles entrar en su soñado paraíso del capitalismo occidental.

## 5.8. Eurasia y las cuatro Europas (3). La ex-URSS y su desmoronamiento como causa común de un problema específico para los centroeuropeos (la represión de los comunistas) y de otro que comparten con la Comunidad Europea (el despertar de las naciones sin Estado)

La URSS es el cofre de los tesoros del planeta. Posee las mayores reservas del mundo de hulla, mineral de hierro, manganeso, gas natural, apatita, amianto y otros muchos minerales. La mitad de los fondos mundiales de fosforitas y dos terceras partes de las sales potásicas. Incluso en 1989 se mantenía como el mayor productor de petróleo y de gas natural del mundo. La ex-URSS es también una potencia mundial en oro, diamantes, esmeraldas, rubíes, malaquita, jaspe y otras piedras preciosas y semipreciosas. Los bosques ocupan la tercera parte de su territorio y posee la quinta parte de las reservas forestales mundiales. Respecto de la **biodiversidad** vegetal basta recordar que casi la mitad de las familias de la flora planetaria viven en su territorio. Posee alrededor de la octava parte de todas las vías férreas del mundo y un impresionante sistema de transporte fluvial (126.000 km de líneas fluviales) que facilita el transporte norte-sur en un territorio en el que esa longitud es de 5.000 kilómetros. Y su población activa supone docenas y docenas de millones de trabajadores alfabetizados y capacitados.

La "casa común europea" es una expresión del malogrado político que es Gorbachov. Expresa esa vocación, también compartida en Europa occidental (recuérdese la "Europa del Atlántico a los Urales" del general DE GAULLE), de una unidad europea que, si incluyera a la URSS, sería del Atlántico al Pacífico y habría de llamarse en puridad **Eurasia**.

El juego de ese cofre de los tesoros planetarios que es la ex-URSS y las posibilidades de esa "casa común europea", e incluso de Eurasia, las contemplaremos en el próximo apartado de este capítulo, dedicado especialmente a la ex-URSS. Aquí vamos a fijarnos en dos problemas que el desmoronamiento de la ex-URSS plantea a la Comunidad Europea y a los centroeuropeos. Uno común a ambos: el despertar de las naciones sin Estado. Y otro específico de los centroeuropeos: la represión de los comunistas.

El 6 de septiembre de 1991 el Consejo de Estado de la URSS (el efímero órgano ejecutivo supremo de la URSS surgido como secuela del abortado "golpe de agosto" y compuesto por Gorbachov y los líderes de 10 repúblicas) reconoció la independencia de las tres repúblicas bálticas: Estonia, Letonia y Lituania. Ese reconocimiento, importante porque era el del Estado del que se separaban las bálticas, no hacía sino admitir un hecho: que los más importantes miembros de la comunidad internacional habían reconocido ya formalmente esa independencia. Estados Unidos, reticente para apuntalar a Gorbachov, lo había

hecho el 2 de septiembre. La Comunidad Europea el 27 de agosto. El día anterior habían sido Noruega, Islandia y Dinamarca. Y antes, el 24 de agosto, Rusia había reconocido la de Estonia y Letonia porque ya el 29 de julio Rusia y Lituania se habían reconocido mutuamente como Estados soberanos. Ese 6 de septiembre de 1991 pasaba a marcar una nueva era europea.

Que rompía en pedazos el **inamovible** orden europeo engañosamente petrificado por el Acta de Helsinki. En efecto. Todavía la reunificación alemana del año anterior había podido camuflarse insistiendo en su aspecto **reunificador** y difuminando el rotundo y fundamental de que unas fronteras europeas habían sido modificadas por el ejercicio del derecho de autodeterminación nacional. Pero el caso de las bálticas impedía ya todo maquillaje. Se ha quebrado el principio **del agua salada** que impedía la autodeterminación de los pueblos y naciones europeas bajo el pretexto de que el, por otra parte solemnemente reconocido y respetado, derecho de autodeterminación tenía como condición que hubiera **agua salada** (mar) entre los que se autodeterminaban y aquellos de los que decidían liberarse.

**Es insensato desconocer la importancia crucial que tiene esta modificación de facto del Derecho Internacional aplicado en Europa.**

Porque supone el abrupto despertar de las naciones sin Estado en Europa. Pero ahora hay que insistir en otra vuelta de tuerca del fenómeno. A finales de 1991 la Comunidad Europea, forzada por la voluntad (y el peso político renovado) de Alemania, anunció lo que ya ha hecho el 15 de enero de 1992: el reconocimiento de la independencia de Croacia y Eslovenia.

¿Por qué es otra vuelta de la tuerca?. Pues porque se reconoce a quienes han postulado su independencia persiguiéndola **también por medios no pacíficos**. Se reconoce la independencia de quienes, en Europa, han luchado por conseguirla con las armas en la mano y usándolas. **Es otro importantísimo precedente.**

Porque, aparte del avispero balcánico y del caucásico y de tantos otros en centroeuropa y la ex-URSS (donde aún quedan, como es obvio, múltiples problemas nacionales que resolver) sucede que **dentro de la Comunidad Europea hay también naciones sin estado** que reclaman su independencia, que invocan el derecho de autodeterminación. Y que constatan que el principio de la **intangibilidad de las fronteras europeas**, espectacularmente reafirmado en Helsinki en 1975, ha saltado por los aires.

Algunas de ellas (Euskadi, Irlanda del Norte, Córcega, Galicia y Cataluña) **también** con las armas en la mano. Pero también Escocia y Flandes. Y Valonia y Canarias y el Alto Adigio y el valle de Aosta y Bretaña, etc, etc, etc.



No va a ser fácil acallar las voces de las naciones sin Estado europeas. Dejémoslo así apuntado para pasar al otro problema que el desmoronamiento de la ex-URSS ha desencadenado en centroeuropa: la represión de los comunistas.

Una estrella roja con la inscripción en alemán "Ich bin Kommunist" ("Yo soy comunista") se han puesto en la chaqueta los diputados comunistas del Parlamento federal de Checoslovaquia. Son 47, el grupo más importante de la oposición parlamentaria y la tercera fuerza política del país por el nº de votos logrados en elecciones libres. Su estrella roja es un claro recuerdo a la estrella de David amarilla con el lema "Ich bin Jude" ("Yo soy judío") que los nazis obligaron a llevar a los judíos. Ha sido una forma plástica de denunciar la enmienda al Código Penal aprobada en diciembre de 1991 por el Parlamento federal de Checoslovaquia. Cuyo texto reza así: "Todo ciudadano que apoye o propague las ideas de movimientos que reprimen los derechos del hombre o proclaman el odio étnico, religioso, racial o de clases (como el fascismo o el comunismo), es punible de una pena de prisión de uno a cinco años". Esta **democrática** persecución de las ideas y su castigo con penas de cárcel viene a añadirse a una ley aprobada en octubre de 1991: la "ley sobre la lustración" o "purificación" que establece una lista negra de personas a las que se prohíbe ostentar cualquier cargo público durante los próximos cinco años: los colaboradores del antiguo régimen comunista. Pero en un país de quince millones de personas pasaron por las filas comunistas durante 40 años más de ocho millones de personas. El ministro de Asuntos Exteriores escribió un artículo titulado "¿Es necesario condenar a un millón de checoslavacos?". El presidente de la Asamblea Federal, Alexander DUBCEK se negó a refrendar la ley. Que, por cierto, deberá echarle del cargo si se cumple.

No se crea que esa persecución de los comunistas es una demanda de la mayoría de la población. Al revés. En Polonia un sondeo de opinión arrojaba en diciembre de 1991 que **el 56% de los polacos considera** que la proclamación de la ley marcial y el estado de guerra el 13 de diciembre de 1981 por el general JARUZELSKI **estaba justificada**. Frente a **solo un 19%** que **cree que él y todos los generales que formaron el Consejo Militar para la Salvación Nacional deben ser procesados**. Como ha pedido el ultranacionalista partido KPN (Confederación de la Polonia Independiente) que consiguió 50 escaños en las últimas elecciones legislativas. Hay que recordar que la segunda fuerza política según esas elecciones, con 60 escaños y el 13% de los votos, ha sido la formada por los ex-comunistas polacos agrupados en al Alianza de la Izquierda Democrática, que acumula un 20% de los votos si se suman los de su aliado, el Partido Popular Campesino. Y ello a pesar de que el Presidente Lech WALESA basó sus intervenciones en la campaña electoral en "el peligro de una vuelta de los comunistas".

Pero en los entornos del nuevo gobierno derechista de Jan OLSZEWSKI pretenden aprobar una ley de "descomunización" que ponga fuera de la ley a quienes militaron en la filas comunistas. Una primera estimación cifra en 40.000 a los afectados.

En Hungría se ha aprobado también (en noviembre de 1991) una ley abre el camino para la "caza de brujas". Brujas comunistas, claro. La ley posibilita establecer procedimientos legales contra los responsables de asesinato premeditado o de causar heridas fatales en defensa del comunismo entre el 21.12.1944 y el 2.5.1990. Lo que la convierte en "ley para la caza de brujas" es que a los anteriores supuestos, basados en hechos objetivos y tipificados, se añade el elástico de "alta traición". ¿Quiénes son los responsables de "alta traición"? ¿Quién va a decidir lo que fué "alta traición"? Aunque la ley es menos claramente perseguidora de las ideas que la checa o la polaca, también ha sido denunciado y rechazada por personas que se opusieron al régimen comunista **cuando mandaba** y sufrieron prisión por ello. El Presidente húngaro Arpad GONCZ se opone a la ley y ha pedido que el Tribunal Constitucional se pronuncie sobre ella. Pero el vicepresidente del gubernamental y derechista partido democráticamente denominado FORUM DEMOCRATICO HUNGARO esgrime el democrático argumento de que "muchos húngaros se quejan de que los representantes del comunismo se sienten en el mismo lugar que antes". La cuantificación de esos "muchos" está garantizada, claro está, por su democrática intuición.

En Letonia los proyectos parlamentarios establecen la negación de la nacionalidad letona no sólo a los inmigrantes recientes y a los oficiales retirados del Ejército soviético sino también a lo que "divulguen ideas chauvinistas, comunistas o cualesquiera de carácter totalitario o de dictadura de clase". Y el Frente Popular nacionalista letón quiere que esos proyectos se amplíen de forma que durante cinco años se prohíba ocupar cargos públicos a todos los que alguna vez militaron en el Partido Comunista (lo que expulsaría de sus sillones al actual presidente de Letonia Anatoli GORDUNOUS y a la mayoría de su gobierno).

Los problemas son incluso más agudos donde se han encaramado a los más altos puestos gentes que son sencillamente fascistas. Kasimiera PRUNSKIENE, que fué elegida primera ministra de Lituania por el Parlamento de la República de Lituania que declaró la independencia el 11 de marzo de 1990 y ocupó ese cargo desde ese mes de marzo al de enero de 1991, ha publicado en EL PAIS del 29.8.1991 un artículo en el que explicaba que "el primer gobierno de la República de Lituania tuvo que dimitir, aun contando con el apoyo de la población, dando paso a un nuevo gobierno formado por grupos de diputados de extrema derecha". Y en declaraciones a DIARIO 16 (8.9.1991), después de que la ex-URSS reconociera la independencia de Lituania, explicó el talante y la práctica del Presidente de Lituania Vytautas LANDSBERGUIS, hijo de un notario colaboracionista de la represión alemana nazi contra judíos y comunistas durante la II Guerra Mundial. Dijo PRUNSKENIE que:

"La incapacidad de Landsberguis de mantener un diálogo serio y equilibrado con la oposición, sus intenciones de someter a todas las instituciones del Estado a su capricho y sus atentados contra la libertad de expresión demuestran que tiene un espíritu autoritario. No le engaño. Le puedo probar que censura la Prensa Libre, como el "Diario Campesino" que era independiente

hasta que le obligaron a cerrar por presiones institucionales. Incluso los políticos de la oposición, que predicaban en el campo ideas diferentes de las de Landsberguis, están sometidos a una campaña de terror físico y psicológico." (*Entrevista a Kazimiera PRUNSKENIE: DIARIO 16, 8.9.1991*)

Y el 21 de enero de 1992 EL MUNDO DEL SIGLO XXI publicaba en su página 20 el siguiente texto:

"¿Auschwitz?: Todo exageraciones. ¿La política israelí?: Judeo nazismo. ¿El holocausto hebreo?: Ellos se lo buscaron, incluso colaboraron". Juicios todos ellos procedentes, no de un oficial convencido de las SS, ni de las filas neonazis, sino de un libro publicado en Zagreb en 1990 titulado "**Bespusca Povijesne Zbiljnosti**" (**La Confusión de la verdad histórica**). Autor: Franjo Tudjman, presidente de la República Independiente de Croacia, de reciente ingreso en la comunidad internacional. Para Luigi Ippolito, periodista del diario *Corriere della Sera* el libro de Tudjman produce auténtica rabia. El presidente croata no niega la realidad del exterminio en masa de los judíos pero pone en duda las cifras del holocausto. "La estimación de seis millones de muertos -escribe- está basada en testimonios influenciados emotivamente, de datos unilaterales y exagerados, considerándolo incluso literatura histórica". "El judaísmo mundial necesita recordar a sus víctimas". El motivo: una excusa para que, "tras el sufrimiento histórico. el pueblo hebreo inicie en breve una política genocida que se podría definir como judeo nazismo". Tudjman dedica otro capítulo a Jasenovac, el campo de exterminio croata organizado por los "ustachis", donde murieron 700.000 personas. "Sólo 4.000 -escribe- y a manos de los propios hebreos, para quedarse el oro de los muertos. Un judío será siempre judío, aún en Jasenovac". (*Rafael NAVAS: EL MUNDO DEL SIGLO XXI, 21.1.1992.*)

Como es obvio todas estas leyes y prácticas fascistas no han supuesto ningún problema para que la "**democrática**" Comunidad Europea firmara Tratados y acuerdos con Polonia, Checoslovaquia, Hungría y las bálticas y para que reconociera la independencia de Croacia. Ello es perfectamente lógico si se recuerda que fueron los socialdemócratas alemanes, cuando estaba en la Cancillería el carismático BRANDT, los que aprobaron la legislación alemana (aún vigente) por la que un marxista alemán no puede ser ni siquiera cartero o basurero en la democrática Alemania (la federal, la hoy única existente).

El problema que esta cacería de comunistas en Centroeuropa puede plantear es, sencillamente, que los presuntamente convertidos en piezas de caza resultan ser lo suficientemente numerosos y se irritan suficientemente ante la perspectiva de ser cazados como para intentar (y conseguir) dar caza a los cazadores. Y si las brutales **terapias de choque** del Fondo-Monetario-Internacional generan decenas de millones de parados y hambrientos cabe que éstos consideren el espectáculo de la cacería de comunistas una insuficiente compensación a su caída en la miseria o en la honrosa categoría de democrática mano de obra barata sumisa a las multinacionales del próspero capitalismo occidental.

El caso búlgaro puede servir de ejemplo sintomático. Son nueve millones de habitantes con una minoría turca evaluada entre un millón y millón y medio de personas. El Partido Comunista Búlgaro se reconvirtió en Partido Socialista Búlgaro en un congreso extraordinario clausurado tan temprano como el 2 de febrero de 1990 apostando por el multipartidismo y la economía de mercado. En las elecciones libres del 10 y 17 de junio de 1990 para elegir un Parlamento que fuera Asamblea Constituyente dieron la sorpresa a Europa:  **fueron el único partido ex-comunista europeo vencedor en las elecciones de la transición, con mayoría absoluta de escaños (211 de 400) y el 47% de los votos.** La Unión de Fuerzas Democráticas (UFD), coalición de 16 partidos, consiguió 144 escaños y el 36,2% de los votos, siendo la tercera fuerza (con 23 escaños) el Movimiento por los Derechos y las Libertades (MDL) que represento al casi millón y medio de personas de la minoría turca. MLADENOV, Ministro de Asuntos Exteriores desde 1971 y quien ocupaba la jefatura del Estado después de derrocar a Todor JIVKOV - jefe del Partido y del Estado- en el decisivo pleno del Partido Comunista del 10 de noviembre de 1989, tuvo que dimitir en el verano de 1990 por un escándalo de implicación en la represión violenta de manifestaciones. siendo substituido el 8 de agosto de 1990 por una figura de la UFD (Jeliu JELEV) para estabilizar la situación. El primer ministro LILOV tuvo que dimitir en diciembre de 1990 tras una huelga general de los trabajadores urbanos que duró varios días, encargándose del gobierno Jeliu JELEV. Con mayoría absoluta del PSB contraria a él en el Parlamento, mayoría que antes del verano de 1991 aprobó, con el apoyo de la UFD, una constitución republicana. El 13 de octubre de 1991 se celebraron elecciones legislativas para elegir los 240 diputados de la Asamblea General a las que se presentaron 40 partidos que tenían que conseguir un mínimo del 4% del total de votos para conseguir escaño. Sólo tres fuerzas superaron ese listón, dejando sin representación parlamentaria al 25% de los votantes disperso en opciones que no llegaron al 4%. La UDF consiguió una mínima victoria (34,8% de los votos y 110 escaños) frente al PSB (106 escaños y el 33,1% de los votos), convirtiéndose en árbitro la minoría turca del MDL (7% de los votos y 24 escaños).

Pues bien, el gobierno sostenido por la UDF y el MDL hizo aprobar en el Parlamento Búlgaro en diciembre de 1991 una ley para confiscar los bienes del antiguo Partido Comunista Búlgaro y de cinco de sus organizaciones auxiliares. Concretamente toda la propiedad inmobiliaria y mobiliaria, los títulos, el dinero y las empresas creadas por el PC y sus organizaciones. El portavoz de la UDF lo explica así: "hasta ahora, trabajábamos para cambiar el pensamiento de la gente, pero ahora quitaremos la base material del poder político del Partido Comunista".

Pero en enero de 1992 se han celebrado las primeras elecciones presidenciales por sufragio universal de la historia de Bulgaria. En la primera vuelta del 12 de enero participó el 70% de los 6,7 millones de electores y Jeliu JELEV, Presidente en funciones y candidato de la UFD y del MDL no consiguió la mayoría absoluta, quedándose en el 45% mientras que el candidato apoyado por el PSB sumaba un 30,4% y el populista campeón de esgrima GANTCHEV el 17%. En la segunda vuelta del 19 de enero, con sólo los dos candidatos más votados en la primera en liza, ganó Jeliu JELEV. Pero sólo con el

**52,88% de los votos frente al 48,12% de VALKANOV** el candidato apoyado por el PSB. LA SOCIEDAD BULGARA SE HALLA DIVIDIDA EN DOS PARTES PRACTICAMENTE IGUALES. Y, como la minoría turca votó en bloque por JELEV, la mayoría de los étnicamente búlgaros ha votado por los comunistas reconvertidos en socialistas.

En dos años los precios se han multiplicado por once o por quince mientras que los salarios lo han hecho sólo por cuatro o cinco.

En la campaña electoral JELEV resumía así su programa: cambio de sistema, devolver la tierra expropiada a los campesinos, abrir el país a la inversión extranjera, renovar los cuadros administrativos, la Policía y el sistema judicial. VALKANOV afirmaba que el asunto de la tierra es una forma de "vender Bulgaria a los extranjeros", destruir el sistema cooperativista, enfrentar a los búlgaros entre sí y comenzar una sangrienta caza de brujas. Y los campesinos han votado mayoritariamente a VALKANOV.

Es cierto que los resultados de los ex-comunistas búlgaros son una excepción en Centroeuropa. Pero la pregunta es la siguiente: ¿está el proceso búlgaro **atrasado** o **adelantado** respecto de lo que va a ser la reacción de las masas en Centroeuropa?

## 5.9. ¿Un telón de alambradas y ametralladoras para cerrar la fractura de Centroeuropa? El Espacio Económico Europeo (CE+EFTA) tiene un PNB 11 veces mayor que el de Centroeuropa para una población sólo 3 veces mayor

Al principio de este capítulo contemplábamos la **fractura del Mediterraneo**. Es decir la desigual situación entre los países mediterráneos de la Comunidad Europea (España, Francia, Italia y Grecia) y el resto de los países ribereños del Mediterraneo. Fractura que, recordémoslo, suponía que los cuatro Estados comunitarios acumulan seis séptimos (el 86%) del PNB total de los países ribereños del Mare Nostrum y menos de la mitad de la población (el 43%). Y que esa desigualdad, que va a aumentar por la galopantemente creciente demografía del Sur del Mediterraneo, supone una inevitable pulsión para que los sureños basculen hacia el Norte rico.

Pues bien, una fractura semejante pero mayor separa a los 19 Estados del Espacio Económico Europeo (CE+EFTA) de los Estados Centroeuropeos. Porque el EEE acapara once doceavos del PNB total con las tres cuartas partes de la población. Véanse los datos para 1988.

DISTRIBUCION DE LA PRODUCCION Y DE LA POBLACION EN ESPACIO ECONOMICO EUROPEO Y EN LOS ESTADOS CENTROEUROPEOS EN 1988		
	Producto Nacional Bruto (PNB)	Población
<b>Espacio Económico Europeo (CE+EFTA)</b>	91,7	74,0
<b>Centroeuropa (Albania, Bulgaria, Croacia, Checoslovaquia, Eslovenia Estonia, Letonia, Lituania Hungria, Polonia, Rumania, resto Yugoslavia)</b>	8,3	26,0
	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>

Los 372.861.000 habitantes de los 19 Estados del Espacio Económico Europeo (los doce de la Comunidad Europea más los siete de la EFTA) acumulaban en 1988 en Producto Nacional Bruto que ascendía a 5.178.319 millones de dólares frente a los 471.150 millones de dólares de los 130.809.000 habitantes de Centroeuropa.

Esa diferencia, de cuatro a uno en PNB per cápita en 1988 que hoy es seguramente bastante mayor, es un motivo suficiente para empujar oleadas de centroeuropeos al intento de entrar en el "paraíso" europeo. Y entre Centroeuropa y el EEE no hay un mar Mediterraneo como entre España y Marruecos o entre Italia y Túnez o entre Grecia y Libia que facilite hundir a cañonazos las barquichuelas de los inmigrantes clandestinos. ¿Va la Europa rica a reinventar el "Telón de Acero" rodeándose de un "Telón de alambradas y nidos de ametralladora" para tener a raya a los centroeuropeos pobres?

Sería una triste (y condenada al fracaso) alternativa al grandioso proyecto de una Eurasia hecha próspera desde Lisboa a Vladivostok. Pero, asustados ante la xenofobia que ruge en sus calles, parece que los Ministros de Interior de la Europa rica están aportando ya (y poniendo en marcha) la alternativa de la Europa bunker, de la Europa gueto de ricos separada (por la fuerza) de las masas hambrientas de los miserables de Africa y Eurasia.

## 5.10. Los europeos cada vez más subditos. La Comunidad Europea cada vez menos democrática. Si la CE pidiera el ingreso en la CE no podría entrar por no ser democrática

Es una cruel paradoja que el sanguinario dictador español Francisco FRANCO esté resultando de facto el profeta cuyo consejo siguen los europeos comunitarios de "los Doce". En efecto: "No se meta en política" era el consejo que el dictador daba paternalmente a las personas a las que manifestaba aprecio o respeto, muchas de las cuales lo han relatado en memorias, entrevistas, biografías, etc.

Pues bien, el sondeo "Eurobarómetro" es una encuesta sociológica que se realiza mediante entrevista personal a domicilio a una muestra de mil ciudadanos de 15 y más años en cada uno de los doce Estados de la CE (500 en Luxemburgo). Las 11.500 entrevistas se ponderan luego para dar resultados globales comunitarios. En el otoño de 1990 se formuló esta pregunta: ¿En que medida diría usted que se interesa por la política? (Mucho, bastante, poco o nada). **La mayoría absoluta (el 55%) de los ciudadanos comunitarios dijo que se interesaba POCO o NADA por la política.** Hay, claro está, diferencias de Estado a Estado. Pero en siete de ellos sigue habiendo mayoría absoluta de desinteresados:

	T% de ciudadanos de 15 y más años que se interesan POCO o NADA por la política
Portugal	82
Italia	70
España	67
Bélgica	62
Francia	60
Irlanda	58
<b>Media de la Comunidad Europea</b>	<b>55</b>
Luxemburgo	52
Holanda	48
Grecia	46
Gran Bretaña	46
Alemania	44
Dinamarca	34

Encuesta coordinada por INRA y realizada 2 veces por año por encargo de la Comunidad Europea. En España la encuesta es realizada por ICP/RESEACH. Datos publicados en DIARIO 16, 2.6.1991, página 9



Hay que destacar que los españoles tienen el honor de ser los europeos menos interesados en política: un 45% está NADA interesado por la política superando incluso el 41% de portugueses. Sin duda la sombra de FRANCO y SALAZAR es alargada. Pero no sólo la fobia a la política inoculada a palos y fusilamientos por los dictadores es la causa de ese desinterés como lo demuestra su presencia en Bélgica o en Francia, Irlanda, Luxemburgo, Holanda, etc, etc.

Es causa segura la convicción, basada en la experiencia, de que elegir a los políticos no garantiza en absoluto que se preocupen luego de los problemas de uno. En la encuesta a 14.000 europeos realizada en 1991 en varios países europeos por el **Times Mirror Center for the People and The Press**, a la que ya nos hemos referido antes en estas páginas, se hizo la siguiente pregunta: ¿La mayoría de los políticos electos se interesan por los problemas de los ciudadanos?. He aquí los porcentajes de encuestados que se mostraron de acuerdo, ordenados de menor a mayor. Nótese que **en ningún Estado son mayoría los que están de acuerdo**.

	T% de encuestados que están de acuerdo con que la mayoría de los políticos electos se interesan por los problemas de los ciudadanos
Italia	14
Rusia	18
Bulgaria	21
Ucrania	22
Polonia	23
España	26
Francia	27
República Democrática Alemana	29
Alemania reunificada	30
Lituania	30
República Federal Alemana	31
Hungría	32
Reino Unido	35
Estados Unidos	44

El cuadro de la realidad que emerge de estas dos informaciones obtenidas por encuesta sobre las actitudes y creencias respecto de la política no es ciertamente optimista. Está bien lejos de la orgullosa afirmación del griego clásico que, en el discurso **Sobre las causas de grandeza de Atenas**, advierte que:

"Somos el único pueblo que considera, no indolente, pero si inútil, a aquel que no se ocupa en los asuntos de gobierno"

Lo que esas series de datos nos indican es que nos hallamos ante culturas políticas que, por emplear conceptos de una obra clásica de Sociología Política que va a cumplir treinta años de su publicación (la de Gabriel A. ALMOND y Sidney VERBA: **The Civic Culture**, Princeton, New Jersey, Princeton

University Press, 1963. Hay edición en castellano: **La cultura cívica**, Madrid, Euramérica, 1970) que oscilan entre ser **apáticas** o ser **alienadas**. **Apáticas** porque los ciudadanos no se sienten vinculados a las tareas políticas, ya sea porque se sienten **localistas** (parochials), interesados solo en sus intereses locales, particulares o privados, ya sea porque se sienten **súbditos** (subjects para ALMOND y VERBA), sujetos pasivos del procedimiento político y administrativo. O incluso **alienadas** porque pasan de la ignorancia y el desinterés por ese proceso a su específico rechazo, a la desconfianza en las instituciones o estructuras políticas, al rechazo de que los políticos una vez elegidos se preocupen por los asuntos y problemas de sus votantes.

Nada ilustra mejor la contradictoria situación que vive la Comunidad Europea (y con ella sus ciudadanos) que el hecho de que, en la misma encuesta antes citada en la que la mayoría absoluta dice interesarse POCO o NADA por la política, la mayoría absoluta de los ciudadanos comunitarios se muestran a favor de un futuro gobierno europeo, con la notable excepción de los daneses y, menos claramente, de los ingleses.

En efecto, en el "Euroborómetro" se preguntó en otoño de 1990 lo siguiente: ¿Está a favor o en contra de la formación de una unión europea con un gobierno europeo responsable ante el Parlamento Europeo? La mayoría absoluta (55%) se mostró a favor y sólo el 19% en contra. Véanse las diferencias por países de los porcentajes a favor y en contra (la diferencia de la suma de esos dos porcentajes hasta 100 corresponde a los que no contestan, el 26% para el total ponderado de los comunitarios).

POSTURA ANTE LA FORMACION DE UNA UNION EUROPEA CON UN GOBIERNO EUROPEO RESPONSABLE ANTE EL PARLAMENTO EUROPEO			
	T% a favor		T% en contra
Italia	70	Dinamarca	61
España	65	Gran Bretaña	37
Bélgica	61	Luxemburgo	22
Holanda	59	Irlanda	20
Francia	58	Holanda	20
Grecia	56		
Alemania	55		
Portugal	55		
		<b>MEDIA DE LA CE</b>	<b>19</b>
<b>MEDIA DE LA CE</b>	<b>55</b>	Francia	19
Irlanda	50	Grecia	16
Luxemburgo	48	España	15
Gran Bretaña	33	Alemania	14
Dinamarca	23	Bélgica	11
		Portugal	10
		Italia	9

Lo que sucede es que eso que quiere la mayoría absoluta es lo que se le ha enseñado que es una democracia: un gobierno responsable ante un Parlamento que es responsable ante los ciudadanos porque

éstos le eligen periódicamente por sufragio universal. Y eso NI ES, NI ESTA SIENDO Y CADA VEZ ES Y SERA MENOS EN LA COMUNIDAD EUROPEA.

La Comunidad Europea NO ES hoy democrática. Porque tiene un Parlamento elegido por sufragio universal. Pero ese Parlamento ni controla el Gobierno ni legisla. Se ha dicho con verdad que si la Comunidad Europea pidiera el ingreso en la Comunidad Europea NO PODRIA INGRESAR. Porque para que un Estado pueda ingresar en la Comunidad Europea ésta le exige que sea lo que ella no es: democrático, con un Gobierno elegido responsable ante un Parlamento elegido.

Lo grave para los ciudadanos europeos comunitarios es que cada vez, cada año que pasa son más gobernados por un Gobierno (el Consejo de Ministros de la Comunidad Europea) que, además legisla en 18 capítulos distintos que van desde agricultura a servicios pasando por determinados aspectos de la industria o del medio ambiente. Sus "reglamentos" tienen categoría de ley y se aplican **directamente** en cada uno de los doce Estados. **Un 65% de las leyes que se apliquen en los doce países de la Comunidad Europea tienen así ahora su origen en ese poder ejecutivo que también es legislativo. Y muy pronto el porcentaje llegara al 80% de las leyes.**

Y el Consejo de Ministros de la Comunidad Europea no es sólo un poder ejecutivo que, además, tiene y ejerce el poder legislativo (en contra del fundamental principio democrático de la separación de poderes). Sino que es, y **esto es lo fundamental**, un poder PRACTICAMENTE INCONTROLADO. El Parlamento Europeo sólo puede interponer su veto, por mayoría absoluta y tras un procedimiento muy complicado, frente a muy determinadas decisiones del Consejo. Un Parlamento Nacional puede, mediante sus propios mecanismos constitucionales, castigar a su Gobierno si no está de acuerdo con como ha actuado en la Comunidad derribándolo. Pero: a) eso no afectará a 11 de los 12 miembros del Consejo de Ministros de la CE, b) no modificará la ley de que se trate, que tendrá que cumplir.

¿Y la Comisión Europea? Bien, gracias. La Comisión Europea, que es **el órgano de gestión** de la Comunidad Europea está compuesta por miembros nombrados por los Estados (por el gobierno de cada Estado) y NO está ni elegida, ni investida, ni controlada por el Parlamento Europeo. ¿Está mejorando esa situación? NO. Está empeorando. En contra de la voluntad de los ciudadanos comunitarios están aumentando los poderes y capacidad legislativa del Consejo de Ministros y no aumentan los poderes del Parlamento Europeo. El Consejo Europeo reúne, desde 1974, a los jefes del ejecutivo -jefes de gobierno o de Estado según las Constituciones respectivas- de los países miembros de la CE, al menos dos veces por año. Al comenzar la reunión de Maastricht del Consejo Europeo pronunció ante él un discurso el Presidente del Parlamento Europeo reiterando el rechazo del mismo al proyecto de Tratado que iban a discutir y reiterando las viejas reivindicaciones del Parlamento Europeo: autentico poder legislativo, control de las instituciones y del proceso comunitario. Como ahora veremos, le oyeron como se oye llover.

El "Eurobarómetro" de octubre -noviembre de 1991 evidenció que la muestra representativa de los ciudadanos de la CE (12.800 entrevistados) arrojaba el máximo porcentaje a favor (65%) y el mínimo en contra (15%) a la propuesta de colegislación por parte del Parlamento europeo. También había mayoría absoluta a favor de las otras cuatro grandes cuestiones a discutir en Maastricht: moneda única, Banco central europeo, responsabilidad de la CE en política exterior y en materia de seguridad y defensa. pero el máximo apoyo y el mismo rechazo se producían respecto de la colegislación.

Pues bien, siendo como era esa propuesta rechazable para el Parlamento Europeo por insuficiente como manifestó su Presidente a los Doce, aún fué recortada por el Consejo Europeo. Y en el último minuto el Consejo Europeo rechazó una agilización del procedimiento de veto del Parlamento Europeo y que fuera necesario un visto bueno para modificar los tratados de la CE.

Nada ilustra mejor la importancia del Parlamento Europeo que el siguiente hecho: el Pleno del mismo celebrado al día siguiente del final de la reunión de Maastricht (para recibir el informe sobre la misma del presidente de la Comisión Europea Jacques DELORS y del primer ministro holandés como presidente de turno del Consejo de Ministros) **no disponía de los textos del nuevo tratado**. Y después de ocho horas de debate **no se pronunció** sobre el nuevo tratado. Se aprobó una enmienda a la propuesta de resolución, enmienda que solicitaba la convocatoria de una nueva reunión del Consejo Europeo en el que se decidiera un aumento de poderes al Parlamento Europeo. Pero aprobada la enmienda se rechazó el texto global. Resultado: sobre el nuevo Tratado de la Unión Europea **el Parlamento Europeo NO SABE/NO CONTESTA**.

En resumen: la Comunidad Europea, que ya era poco democrática, lo es aún menos después de Maastricht. Los Estados nacionales pierden soberanía, la gana el Consejo de Ministros europeo que cada vez es más poderoso y menos responsable ante nadie. Los ciudadanos europeos cada vez están más indefensos ante decisiones y leyes que hacen quienes ellos no han elegido y a los que no pueden controlar ni ellos ni quienes ellos eligen. ¿Como puede controlar, como puede pedir cuentas, como puede castigar políticamente con su voto un ciudadano italiano al Presidente francés o el ciudadano español al primer ministro inglés? Y, sin embargo, ellos van a hacer el 80% de las leyes que tiene que obedecer. Y luego, en la práctica diaria, en los problemas concretos del día a día serán los tecnócratas y los burócratas de la Comisión Europea, tampoco controlados por el Parlamento Europeo ni por los Parlamentos de los Estados, los que decidan. Serán decisiones aparentemente pequeñas, menores, pero numerosísimas. Y que al irse sucesivamente acumulando pueden determinar, condicionar y encorsetar decisivamente que orientación va a tomar la política de la Comunidad Europea.

La democracia en Europa está así sufriendo un escamoteo gracias a un hábil juego de manos. Largos y dolorosos procesos revolucionarios (en 1989 se conmemoraron los 200 años transcurridos desde la Revolución Francesa) arrancaron el poder legislativo y la decisión de la política a seguir de las manos

irresponsables de los reyes y los entregaron a Parlamentos elegidos por sufragio universal capacitados por las Constituciones para controlar a los gobiernos que debían aplicar las leyes y las políticas decididas por ellos. Y, de pronto, el juego de manos. La soberanía nacional encarnada en esos Parlamentos y el poder legislativo a ellos conferido se trocean y trozos cada vez más amplios se transfieren a una entidad más amplia: la Comunidad Europea. Pero no se entregan al Parlamento Europeo sino a doce hombres que no responden ni son controlados por ese Parlamento. Y que si cada uno de ellos tiene todavía que responder y ser controlado por su Parlamento estatal (excepto el francés) ello es en la práctica inútil. Porque al tener, por definición, mayoría en él su partido o coalición no va a ser controlado. Y porque si lo es o si se le castiga en las elecciones también es inútil. Porque siempre tiene la excusa de que él es solo uno de doce. Y son los doce, irresponsables en tanto que doce, los que legislan y mandan y deciden.

Demos un paso más. Y recordemos que esos doce hombres no están donde están (en la jefatura de sus gobiernos y en el caso francés en la del Estado y -lo que es **ya hoy** más importante- en el Consejo de Ministros y Consejo Europeo) por casualidad ni son doce tiranos que puedan ejercer su poder legislativo y ejecutivo sobre 345 millones de europeos según les venga en su individual gana. Sino que son el concreto precipitado del juego de fuerzas que los bloques de clases dominantes de sus respectivos países mantienen con las clases dominadas. Son los bloques de clases dominantes europeos los que han conseguido aumentar su agilidad y eficacia operativa sobre los 345 millones de europeos de la Comunidad al recuperar para un órgano parlamentariamente irresponsable amplias parcelas (el 80%) de la soberanía legislativa a los Parlamentos estatales, muchísimo más permeables al control o a la influencia de las masas. Soberanía y capacidad legislativa que, así, han ido **rescatadas** de la capacidad de "**chantaje**" de las masas y de los votos.

Lo que es curioso, y somos más que sobrios al decir sólo que es curioso, es que ese proceso de sustracción de soberanía legislativa del "**chantaje**" de los votos y de las masas, ese proceso de recuperación de la autoridad, de poder dar órdenes sin que sean discutidas y -menos aún- desobedecidas, de eliminación de la vulnerabilidad de la Autoridad que le hacía no atreverse a hacer valer sus derechos como tal, de recuperación del secreto y del aislamiento de los líderes cuando toman y para que tomen decisiones, de facilitación de la tarea de gobierno, de recuperación de la capacidad para imponer el respeto a la disciplina social, **todo eso estaba pensado, formulado y puesto por escrito en 1973.**

Veamos una selección de esos textos:

**"El confuso y persistente sentimiento de que las democracias han llegado a ser ingobernables ha ido aumentando en la Europa Occidental.....** Los sistemas políticos europeos están sobrecargados de participantes y de exigencias, y tienen dificultades crecientes para manejar la complejidad que es resultado natural de su crecimiento económico y de su desarrollo

político..... **La debilidad básica del moderno Estado europeo consiste en su susceptibilidad a las tácticas de chantaje.....** 1) los progresos sociales y económicos han hecho posible que se coaliguen muchos más grupos e intereses que antes, 2) la explosión informativa hace difícil, si no imposible, mantener la distancia tradicional entre gobernantes y gobernados, la cual era considerada como necesaria, precisamente, para gobernar, 3) la ética democrática dificulta impedir el acceso a la información y restringir ésta..... A causa del modelo de "información instantánea" y a causa de esa falta de subsistencia de autocontrol, cualquier conflicto de escasa monta se convierte en un problema de gobierno..... **La gobernabilidad de las naciones de la Europa Occidental se halla lastrada** por otra serie de problemas que giran entorno a la importancia que se da al papel de la burocracia, así como a la falta de responsabilidad cívica y a la ruptura del consenso..... A causa de la básica importancia de la compleja textura social contemporánea, su manejo es de relevancia crucial, lo que plantea **el problema del control social del individuo**. Europa se halla en una situación muy especial, pues tiene un extenso **record** de control social tradicional, ejercido por autoridades colectivas sobre el individuo, especialmente por parte del Estado y por las instituciones religiosas jerarquizadas. Todavía persiste una fuerte asociación entre control social y los valores jerárquicos; lo que significa que tiende a aparecer una contradicción básica. Los ciudadanos plantean exigencias incompatibles con tales controles y valores. Al pedir más actividad en la resolución de los problemas que les afectan, necesitan más control social..... En una sociedad en la cual su control ha descansado tradicionalmente en la fragmentación, en la estratificación y en las barreras sociales, el trastorno producido por el cambio que tiende a destruir esas barreras y fuerza a las gentes a entrar en relación mutua, **hace que la tarea de gobernar sea cada vez más dificultosa.....** La anomia de los jóvenes ha aumentado por todas partes, los grupos son más volátiles y **el control social mucho más débil**. Al propio tiempo, el efecto directo de los cambios económicos y de residencia requiere un manejo apropiado del problema: **requiere la imposición de una disciplina colectiva que tales cambios hacen imposible que se produzca.....** El igualitarismo y la presión ejercida por la participación de las masas han aumentado..... La contradicción referente al control social se ha visto agravada por **el casi colapso de la estructura tradicional de autoridad, que sostenía los sistemas de control social.....** En casi toda Europa, y de manera bien rápida, se produjo un giro tal que privó a la Iglesia -y no sólo a la católica- de la autoridad política e incluso de la autoridad moral que ejercía sobre sus fieles y sobre la sociedad en su conjunto..... Este es sin duda uno de los cambios fundamentales ocurridos en Europa. El viejo modelo proporcionó un esquema básico de orden social y fué utilizado, como último recurso, para sostener el control social incluso en los países laicos, como Francia, donde la Iglesia Católica parecía tener una influencia menor..... La educación se halla en crisis en toda la Europa Occidental. Ha perdido su autoridad. Ni maestros ni profesores creen ya en su "sagrada misión", ni sus estudiantes aceptan su autoridad como antes..... Otras instituciones se han visto también afectadas por el colapso de la autoridad moral. Así sucede con el Ejército, al menos en lo relativo a su papel de escuela de entrenamiento

de la disciplina organizada y como símbolo y encarnación de los valores patrióticos, pues ha perdido su atracción moral y psicológica..... La falta de integración de la clase obrera impide la negociación directa y la comprensión social, **lo que hace que la empresa europea sea más vulnerable**; se trata de una falta de integración cuyas raíces se hallan en el rechazo general de los jóvenes para aceptar trabajos humillantes y mal pagados..... El mundo cultural puede ser considerado como una caja de resonancias de otras formas de la enfermedad de Occidente. Podemos reconocer con claridad una tendencia general en arte y literatura hacia la protesta e incluso hacia porciones revolucionarias. Es expresión de **un debilitamiento básico del sentido de la dirección de la Europa Occidental, de su capacidad dirigente y de su capacidad para gobernarse a sí misma**..... Los medios de comunicación privan a los gobernantes, y hasta cierto punto a otras autoridades responsables, del tiempo, la tolerancia y la confianza necesarios para hacer innovaciones y experimentos responsables..... la presión que se ejerce en contra del secreto y del aislamiento de los líderes parece aumentar más y más..... Los gobiernos aparecen, básicamente, como incapaces de convencer a los grupos situados en posiciones estratégicas para que acepten hacer ciertos sacrificios..... **La autoridad** se oculta tras las relaciones públicas y la complejidad, pero también **se hace más vulnerable**, pues no se atreve a hacer valer sus derechos. **Y a mayor vulnerabilidad, mayor capacidad de chantaje se genera en los grupos de presión**.....

**El problema radica en las contradicciones inherentes que aparecen en la frase misma de "governabilidad de la democracia". Pues, en cierta medida, GOVERNABILIDAD y DEMOCRACIA son conceptos conflictivos. Un exceso de democracia significa un déficit de gobernabilidad y una gobernabilidad fácil indica una democracia defectuosa. En la historia de los gobiernos democráticos, el péndulo ha ido, en ocasiones, de un extremo a otro.**

Hoy parece como si el equilibrio se rompiera, actuando en contra de los gobiernos de Europa Occidental que necesita como consecuencia, recuperar una relación justa entre autoridad gubernamental y control popular. La creciente dificultad que los gobiernos experimentan para manejar las interrelaciones de una sociedad compleja es muy posible que exija un incremento de los recursos materiales y de la autoridad política.

Hasta aquí la transcripción de nuestra selección de fragmentos del texto, repetimos que escrito en 1973. ¿Qué texto es ese que, leído hoy, parece estar reclamando lo que precisamente ha logrado el Consejo

de Ministros de la Comunidad Europea: recuperar una relación "justa" entre autoridad gubernamental y control popular, reducir la vulnerabilidad al "chantaje" de las masas, aumentar la "gobernabilidad de la democracia"?

Se trata del estudio dedicado a Europa Occidental por el informe de 1973 de la **Comisión Trilateral**. Los dos párrafos finales que hemos recuadrado están tomados del apartado "Terrenos de actuación" de ese informe, omitiendo las menciones que en él se hacen de Japón y Estados Unidos. Pero ¿quién es la **Comisión Trilateral**?

La **Comisión Trilateral** aparece en 1973 como un departamento nuevo del Chase Manhattan Bank, por decisión de su presidente David ROCKEFELLER. Hay un libro de Enrique RUIZ GARCIA: **La era de Carter. Las transnacionales, fase superior del imperialismo**, Madrid, Alianza Editorial, 1979, en el que el tercer capítulo se titula "La Comisión Trilateral: Explicación de un proceso de poder". En el dice RUIZ GARCIA:

"La Comisión Trilateral aparecía en el escenario mundial como un proyecto rockefelleriano. su objetivo era claro: ofrecer respuestas, dentro del capitalismo contemporáneo, a los problemas económicos y sociales de la época sin perder las tradicionales posiciones de fuerza. En otras palabras, se intentaban trilateralizar las decisiones del capitalismo industrial en una etapa de transformación y transnacionalización indudables de la economía. La Comisión Trilateral se pensó como un centro de investigaciones de los Estados Unidos, Canadá, Europa Occidental y el Japón. En abril de 1973, en la conferencia anual del Grupo Bilderberg, se planteó ya esa posibilidad fáctica: vincular, en un nuevo organismo, *las políticas del capitalismo trilateral*.

La Sociedad Bilderberg, fundada en 1954, cumplía, hasta entonces, la función de foro transnacional de los mayores grupos económicos, sociales e institucionales del sistema.....

Los hombres y los espacios económicos representados en la Sociedad Bilderberg, donde la familia Rockefeller era el verdadero centro de decisiones -y su representante especial en ella era Zbigniew Brzezinski-, volvieron a encontrarse en la Comisión Trilateral, pero en un proyecto de trabajo más concreto: explicitar, realmente, las alternativas políticas y económicas en la etapa tecnológica del poder industrial.

*La Comisión Trilateral*, en su sentido estricto, representa el primer intento de racionalizar y superar la función que hasta entonces cumplían una serie de organismos e instituciones privadas, de enorme influencia y audiencia (al inicio de la década de los años setenta) en la cima del poder económico y en sus relaciones con el Establecimiento político.



El principio estratégico, hasta 1973, y con resultados extraordinariamente positivos, había consistido en crear una serie de instituciones privadas que se homologaban, estructuralmente, a las instituciones políticas dominantes." (*Enrique RUIZ GARCIA: La era de Carter. Las transnacionales, fase superior del imperialismo, Madrid, Alianza Editorial, 1979, pag 35 y 36*).

RUIZ GARCIA explica a renglón seguido cuales eran y que hacían esas instituciones privadas: el **Council on Foreign Affairs, C.F.A.**, el **Committee for Economic Development, C.E.D.**, el **Business Council**. Y señala que:

"El foro Bilderberg no respondía ya, en parte, a las necesidades de un sistema superconcentrado que tenía que funcionar, para ser práctico, en el centro de gravedad del sistema: en Nueva York y su sede financiera-intelectual más relevante: el Chase Manhattan Bank. Por otra parte, y por el desgaste mismo que produce el éxito, el Council on Foreign Affairs y el Committee atravesaban una etapa de fatigosa digestión de los cambios. En ese momento, David Rockefeller reunió en su mano las grandes líneas del proyecto genral y lo redefinió, sintéticamente, en la Comisión Trilateral. En la Comisión reaparecían grupos y hombres, intereses y clases con un propósito concretamente definido: *diseñar el proyecto del capitalismo tecnológico o científico en una etapa crítica de la economía mundial.*"

RUIZ GARCIA añade cómo, tres años después de su fundación, la Comisión Trilateral consigue una importante presencia en el gobierno de los Estados Unidos:

"El gobierno del presidente Carter está estrechamente vinculado a la Comisión Trilateral. Perteneían a ella, en calidad de presidente, Zbigniew Brzezinski (actual consejero de Seguridad Nacional) y con rango extremadamente alto en el gabinete; Jimmy Carter, actual presidente de los Estados Unidos; Walter Mondale, vicepresidente de los Estados Unidos en el régimen de Carter; Cyrus Vance, ministro de Relaciones Exteriores con Carter; W. Michael Blumenthal, ministro de Hacienda o el Tesoro. Añádanse personas tan significativas del gabinete como Andrew Young, embajador de los Estados Unidos en la O.N.U. y enviado especial -los negros al servicio del poder- en Africa, y Paul Warnke, director de la Agencia de Armamentos y Control de Armas (Arms Control and Disarmament Agency), y, en consecuencia, la pieza clave en las negociaciones SALT." (*Enrique RUIZ GARCIA: La era Carter..., op. cit. pag 39*)

Como el propio RUIZ GARCIA señala con acierto, no hay que caer en infantiles teorías conspiratorias de la Historia ni ver en el juego de esas influyentes instituciones privadas "una conspiración siniestra de los Rockefeller o los Morgan, sino una fuerza lógica, estructurada y coherente, que defiende observa y ofrece variantes, desde posiciones paralelas" al poder de los Estados. "La Comisión Trilateral es la respuesta lógica, transnacional, a los problemas del capitalismo monopólico".

Y si su influencia llegó al punto de proporcionar de entre sus miembros al Presidente de Estados Unidos y la élite de su Gobierno no hay que hacer muchos aspavientos ante el hecho de que su informe sobre la necesidad de un Estado fuerte frente a la democracia ingobernable europea nos parezca la clara inspiración que ha guiado el creciente déficit democrático de la Comunidad Europea.

## 5.11. Europa unida para el capital y los mercaderes pero no para los trabajadores. La emblemática y sistemática supresión del capítulo social en el Tratado de la Unión Europea aprobado en Maastricht

Estas fueron las triunfalistas palabras que los franceses pudieron ver y oír pronunciar a su presidente de la República, MITTERRAND, por la televisión pública **Antenne 2** "informándoles" del resultado de la reunión del Consejo Europeo de Maastricht:

"A partir de ahora Europa puede considerarse la primera potencia del mundo". "Ya es prácticamente la primera potencia comercial, es la primera potencia industrial, es la primera potencia para la investigación, la primera potencia que ofrecerá a los jóvenes posibilidades de trabajo" (*Resaca de Maastricht: de la euforia al desencanto, EL MUNDO DEL SIGLO XXI, 12.12.1991*)

Lo que MITTERRAND no les dijo es que en Maastricht se había consolidado una Europa unida para el capital y para los mercaderes **pero no para los trabajadores**.

Una Europa unida (pronto no ya de los "doce" sino de los "diecinueve"), sin fronteras para el Capital ni para las mercancías. Una Europa en la que Maastricht consagró, por defecto, la tributación de mínimos para los beneficios empresariales y las rentas de capital potenciando la tendencia a cargar los impuestos sobre el consumo y sobre las rentas de trabajo. El hecho de que cualquier Estado miembro pueda seguir vetando los acuerdos de armonización fiscal relega a la imposición directa europea a las nubes del reino de la utopía y, al ser libre la circulación de los capitales, desencadena una puja por ver que Estado baja más la tributación de los mismos.

De análoga manera, la libre circulación de capitales sin armonización social conducirá a un deterioro de las condiciones laborales de los trabajadores en una subasta a la baja para atraer los capitales escasos con el señuelo de menos costes y menos garantías del trabajo. Y eso, la ausencia de armonización social, es lo que ha salido de Maastricht. Había en el proyecto de Tratado de la Unión Europea un capítulo de Política Social. No lo hay en el tratado aprobado. Se ha suprimido totalmente del articulado del Tratado. **La Comunidad Europea no tiene competencias en política social.**

El mecanismo para esa supresión ha sido el veto británico. KOHL, ANDREOTTI, GONZALEZ y MARTENS intentaron, según nos han dicho los portavoces, convencer al primer ministro inglés de que "sin capítulo social es imposible firmar un tratado". No lo consiguieron. MAJOR contestó que "Igual que para algunos de ustedes no es posible firmar el tratado sin disposiciones sociales, a mí me ocurre al revés". Resultó que para los otros no era tan imposible. Eliminaron el capítulo de Política Social. La

Carta Social Europea, aprobada en el Consejo Europeo de Estrasburgo de diciembre de 1989 sólo por once miembros (Gran Bretaña se negó) ha quedado reducida a un mero texto decorativo por el veto británico. Bien es cierto que desde su aprobación no se había aprobado **ningún** texto significativo desarrollandola.

De forma que sólo las directivas comunitarias actualmente en vigor, casi exclusivamente referidas a la seguridad e higiene en el trabajo son de aplicación en el Reino Unido. Las medidas sociales que se aprueben en el futuro no son aplicables en el Reino Unido. Lo dejaron bien claro el portavoz inglés a la prensa en Maastricht y el propio primer ministro en la Cámara de los Comunes: "no había razón para permitir que la CE interfiriera en la legislación sobre el empleo, que debe ser decidida y aplicada por cada nación de manera independiente. Por primera vez, esta cumbre ha definido con claridad las competencias de la CE, y ha puesto freno también a otras pretensiones de competencias imprecisas". 47 iniciativas de la Comisión Europea (propuestas al Consejo de Ministros para que legisle) tomadas en materia de política social hasta mitad de 1991 han quedado en papel mojado porque la futura Unión Europea no podrá legislar en materia social. Entre esas 47 merece destacarse la que establecería que todas las multinacionales que tengan más de 1.000 trabajadores y estén establecidas en tres o más países tendrían la obligación de tener comité de empresa europeo si lo solicitan los sindicatos. Otra, en borrador, sobre contratos atípicos permitiría revisar las modalidades de contratación temporal y sus abusos.

Es cierto que, forzados por el veto británico a suprimir la Política Social del Tratado, los otros once miembros han optado por una rocambolesca solución. El artículo 118 del Tratado tiene ahora dos redacciones. Una vale para los doce y otra para los once. En efecto una de las conclusiones del Consejo Europeo de Maastricht fue la de señalar que "once Estados miembros desean proseguir en la vía establecida por la Carta Social en 1989. A tal fin se ha acordado adjuntar al Tratado un Protocolo sobre política social". En el Protocolo, que ni siquiera ha sido firmado por MAJOR, los once añaden a la competencia comunitaria sobre la seguridad e higiene en el trabajo, las que versan sobre las condiciones de trabajo, información y consulta a los trabajadores, igualdad de oportunidades en el mercado laboral, igualdad de trato en el trabajo entre hombre y mujeres e integración de las personas excluidas del mercado laboral. Y deciden que a esas competencias se les apliquen las reglas del juego comunitario de los votos y la mayoría cualificada.

Y, además, añade otras competencias para las que mantiene la regla de la unanimidad (para los once). Afirma el Protocolo que:

"El Consejo decidirá por unanimidad, a propuesta de la Comisión y previa consulta al Parlamento Europeo y al Comité Económico y Social, en los siguientes ámbitos: seguridad social y protección social de los trabajadores; protección de los empleados en caso de rescisión del contrato laboral;

representación y defensa colectiva de los intereses de los trabajadores y de los empresarios; condiciones de empleo de los nacionales a terceros países que residan con regularidad en el territorio de la Comunidad; y contribuciones financieras dirigidas al fomento y a la creación de empleo, sin perjuicio de las disposiciones relativas al Fondo Social Europeo". (*Javier AYUSO: La Europa social está coja, pero anda, EL PAIS, 5.1.1992, pág30*)

En un Protocolo paralelo los once aceptan que el Reino Unido "no participe en la deliberación ni en la adopción" de esas leyes, directivas y reglamentos y que no se le apliquen "sus consecuencias financieras".

Esta fórmula, que no tiene precedentes en la CE, plantea varios problemas:

- 1) Que sea lisa y llanamente invalidada por el Tribunal Europeo por el hecho de que éste entienda comunitariamente ilegal un acuerdo que excluye a uno de sus miembros.
- 2) Que haya dificultades jurídicas para aplicarlo. Por ejemplo ¿se va a privar a los diputados británicos del Parlamento Europeo de su derecho de voto cuando se discutan estos temas?
- 3) Que los pretendientes a socios de la CE (Suecia, Austria, Turquía, Polonia, Checoslovaquia y Hungría que ya han presentado sus peticiones de ingreso) invoquen el precedente de Gran Bretaña para no firmar el Protocolo.
- 4) Que, asustados por el posible "dumping social" inglés, las once conviertan el Protocolo en papel mojado y simple coartada ante la opinión pública sin llegar a concretarlo en ninguna medida significativa. Coartada frente a los 45 millones de afiliados de la Confederación Europea de Sindicatos (CES) que había pedido la inclusión de la Carta Social en el Tratado amenazando con presionar a los Parlamentos nacionales para que no lo ratifiquen si, como ha sucedido, no se incluía.

Hay que tener muy en cuenta la descarnada explicación que el primer ministro británico dió en los Comunes: que había rechazado la Carta Social Europea para evitar que las leyes laborales británicas salgan perjudicadas y conduzcan a un país no competitivo. "El Gobierno conservador -dijo- ha transformado las relaciones laborales desde 1979, reduciendo el número de días perdidos en huelgas de 39 millones a 2 millones. **No vamos a poner en peligro ese récord**".

No sólo eso. MAJOR pretende dar otras vueltas de tuerca a los sindicatos. En los últimos 10 años de gobierno conservador los afiliados a los sindicatos ingleses han bajado un 33%: de doce a ocho millones de trabajadores. El Gobierno conservador de Margaret THATCHER ha doblegado a los sindicatos

golpeandoles con cinco duras leyes: "La primera, la Ley de Empleo de 1980, prohibió los piquetes de todo tipo. La Ley de Empleo de 1982 permitió remitir a los tribunales ordinarios cualquier conflicto sindical. La Ley Sindical de 1984 impuso las votaciones secretas en las empresas. La Ley de Empleo de 1988 concedió una larga serie de derechos a los miembros de los sindicatos, especialmente cuando los afiliados entraban en conflicto con los dirigentes. Por último, la Ley de Empleo de 1990 prohibió toda medida activa de apoyo a las convocatorias de huelga, dió los mismos derechos a los no afiliados que a los afiliados y concedió el voto para aprobar o rechazar huelgas a los trabajadores temporales."

El 22 de julio de 1991 John MAJOR presentó la **Carta de los Derechos Ciudadanos**, una serie de medidas relativas al sector público, la Sanidad, la Educación, los Transportes, etc, con las que los conservadores británicos pretenden activar frente a la sociedad de los años noventa. Amparándose en ese **Carta de los Derechos Ciudadanos**, el gobierno británico publicó días después un **Libro Verde** sobre empleo con propuestas legislativas para restringir aun más las huelgas y dificultar la afiliación a los sindicatos.

"Las propuestas legislativas más importantes del *Libro Verde* se refieren a los trámites necesarios par convocar una huelga y a los mecanismos de afiliación a los sindicatos. Respecto a la primera cuestión, se propone que las votaciones sobre convocatorias de huelga se hagan por correo en todas las empresas con más de 50 trabajadores, para asegurar que "el voto sea libre y no haya intimidaciones", y que en caso de ser aprobada, la huelga se convoque públicamente con una semana, como mínimo, de anticipación. Las cartas con los votos quedarán a disposición de los directivos de la empresa afectada, para efectuar las comprobaciones que deseen.

Además, tal como señalaba la *Carta de los Ciudadanos*, cualquier persona afectada por una huelga o medida de protesta ilegal en los servicios públicos podrá querellarse contra los responsables de la misma, incluso si la huelga ha sido efectuada por empleados del sector privado y sólo indirectamente ha afectado a un servicio público. Con ello, dice el documento, se pondrá fin a la "continua vulnerabilidad de la comunidad a las convocatorias de huelga irresponsables".

En cuanto a la afiliación, se imponen dos trabas. La primera, que cada afiliado tendrá que anunciar expresamente cada año su voluntad de permanecer en el sindicato, de manera que no se podrá renovar su carné automáticamente. La segunda, que cada trabajador podrá afiliarse al sindicato que prefiera, lo cual acaba con uno de los grandes recursos del Trade Unions Congress (federación de sindicatos): regular los flujos de afiliados para mantener el equilibrio entre los distintos sectores económicos. Asimismo, se imponen unas estrictas normas de auditoría y control financiero sobre los sindicatos." (*Enric GONZALEZ: Major impone severas restricciones a las huelgas y a la afiliación sindical, EL PAIS, 26.7.1991, página 32*)

Ese es el sumiso "paraíso laboral" que el gobierno británico ha logrado preservar para los inversores extranjeros con la supresión de la Política Social del Tratado de la Unión Europea.

Y ese puede ser el "paraíso laboral" que los "once" acaben copiando en una puja a la baja para ofrecer al Capital obreros cada vez más baratos y más sumisos, teniendo en cuenta que la "latinoamericanización" de centroeuropa y de la URSS ofrecerá decenas de millones de trabajadores capacitados, sumisos y baratos.

Parece claro que si los "once" dejaron que MAJOR se descolgara de la Política Social, después de suprimirla del Tratado, es porque **quisieron** hacerlo. Porque la postura de Gran Bretaña les daba **la coartada** para hacer lo que interesa a los sectores dominantes del capital europeo (**que NO haya una Política Social europea armonizada y progresivamente favorable a los trabajadores**) pero que, por razones electorales, no les conviene declarar abiertamente. Ahora lo haran, pero **forzados** por Gran Bretaña.

Parafraseando a ORWELL, en esta granja potentísima y próspera que es la Unión Europea cantada por MITTERRAND **todos vamos a ser prósperos pero unos más que otros**. Eso en el supuesto, nada seguro, de que **todos** los doce estados miembros ratifiquen el Tratado de Maastrich.

## 5.12. El envejecimiento de la población, la quiebra del "Estado de bienestar" y otros problemas europeos

La encuesta del **Times Mirror Center**, que ya hemos citado varias veces por ser reciente y por reflejar simultáneamente las opiniones en países de la CEE, de Centroeuropa, de la ex-URSS y de U.S.A, nos proporciona una interesante prueba de que hay un "subsuelo" ideológico común en esa realidad que hemos detectado como posible llamándola **Eurasia** y que le distingue netamente de los Estados Unidos.

Leemos en el monográfico dedicado a esa encuesta por el suplemento TEMAS DE HOY de EL PAIS:

"El apoyo a un Estado del bienestar, o como mínimo a un sistema de seguridad social, es casi igual de elevado entre la población de los principales países de Europa occidental que entre las naciones de Este. Pero el abismo en este área se abre entre Europa y Estados Unidos. La creencia de que el Estado debe garantizar las necesidades básicas de vivienda y alimentación o tomar a su cargo a los pobres es la que prevalece en el Reino Unido, Francia y España, así como en Rusia, Polonia y Hungría. A este respecto, la opinión pública de Europa occidental se muestra igual de partidaria del socialismo que la de los antiguos Estados comunistas.

**Estado del bienestar.** La gran diferencia de actitud hacia el Estado de bienestar no se da entre el este y el oeste de Europa, sino entre Europa y Estados Unidos. Los norteamericanos tienen una visión muy diferente a la de los europeos acerca de sus responsabilidades respecto a sus compatriotas y acerca del papel del Gobierno.

Sólo la cuarta parte, aproximadamente, de los estadounidenses está completamente de acuerdo en que es responsabilidad del Gobierno ocuparse de aquellas personas que por su extrema pobreza no pueden hacer frente a sus necesidades o garantizar una alimentación y cobijo básico. La inmensa mayoría de los europeos de todas las naciones, ya sean del Este o del Oeste, manifestó estar completamente de acuerdo con estas ideas." (*TEMAS DE NUESTRA EPOCA, Suplemento de EL PAIS, numero 200, año V, 19.9.1991, página 8*)

Esos datos ratifican (y amplían) las tesis de Michel ALBERT sobre las diferencias y contradicciones entre el modelo **neonorteamericano** de capitalismo y el **modelo renano**, expuestas en su libro **Capitalisme contre capitalisme**, a las que ya nos referimos antes de estas páginas. El modelo **neonorteamericano** que, según ALBERT, se consolida hacia 1980 tanto por la política de REAGAN en Estados Unidos como por la de THATCHER en Inglaterra, está orientándose claramente en la dirección de "reforzar la competitividad de su economía mediante la pauperización del Estado" y fundamentalmente, por "disminuir los impuestos a los ricos y aumentar los que afectan a los pobres".



ALBERT se muestra temeroso de que el modelo **neonorteamericano** esté inficionando al modelo **renano**, practicado en Alemania, Suiza, el Benelux y el norte de Europa. Y, prácticamente, ese Estado del bienestar que consideran necesario la inmensa mayoría de los europeos de todas las naciones según la encuesta de **Times Mirror Center** es, al tambalearse, el más significativo síntoma de esa penetración del **modelo neonorteamericano**.

Es obligado al respecto recordar que si la acción desmanteladora de la THATCHER y de su sucesor MAJOR es tan rotunda es porque tienen que bregar con los resultados de la política laborista de la inmediata posguerra, que en los años cuarenta levantó el edificio del Servicio Nacional de Salud inglés, clave de arco del Estado de bienestar británico.

Pero ese Estado de bienestar británico comenzó a levantarse varios lustros después de que estuviera consolidándose el pionero en Europa Occidental: el sueco que comenzó a levantarse en 1932 cuando el Partido Socialdemócrata llegó al Poder. Y el 15 de septiembre de 1991 los socialdemócratas suecos han sido derrotados en las elecciones legislativas por los partidos **burgueses** que han formado un gobierno cuyo primer ministro Carl BILDT afirma que "nos disponemos a acometer, una macroreforma de un sistema que no podemos costear. Ya no asegura el crecimiento necesario. Además, la calidad de los servicios prestados empezaba a ser mala, porque el sistema era, y es, monopolístico y centralizado. Vamos a permitir la privatización de algunos servicios y reducir gastos en las actividades periféricas". Su gobierno anunció al constituirse que va a reducir los impuestos sobre el capital, privatizar las empresas estatales, desmantelar los fondos económicos de los trabajadores y reducciones radicales en las ayudas a los países necesitados.

¿Que significa para los europeos concretos desmantelar el Estado de bienestar? Una mirada a la situación de los jubilados franceses nos puede ilustrar sobre ello. A primeros de junio el Instituto Nacional de Estadística y Estudios Económicos francés (INSEE) publicó un informe según el cual el poder de compra de los jubilados franceses aumentó cerca del 36%. El sueldo promedio de un jubilado de más de 60 años (1.500 dólares mensuales) es igual o superior al de un trabajador en edad activa. En 1980 el 65% eran propietarios, o estaban en vías de serlo, de su respectiva vivienda. El porcentaje había subido al 79% en diez años. Los mayores de 60 años poseen cerca del 33% del patrimonio nacional francés según Andre MASSON, del Centro Nacional para la Investigación Científica (CNRS) y si se trata de los mayores de 50 años entonces resultan tener el 60% de la riqueza del país. Un desmantelamiento del Estado de bienestar es claro de qué forma brutal alteraría esa situación de los jubilados franceses.

Pero es que el Estado de bienestar europeo sufre un ataque aún más importante que el que proviene de los motivos ideológicos del **modelo neonorteamericano** de capitalismo: el que implica el proceso de envejecimiento.

Ya en 1986 el reconocido como decano mundial de los demógrafos, Alfred SAUVY, escribía:

"Todos los países de Europa del Oeste y del Este, comprendida Albania, han entrado en la vía del envejecimiento...

Debido al descenso de la natalidad desde hace un siglo (dos siglos en Francia), el envejecimiento de la población europea es un hecho sorprendente: 6% al principio, la proporción de los sexagenarios ha pasado a 17 ó 18% y puede alcanzar el 25% "a velocidad normal". Para detener el envejecimiento sería necesario que cada mujer tuviera de media poco más de dos hijos (2,1, se dice tradicionalmente), de forma que pudiera asegurar la renovación de las generaciones. Estamos muy lejos de esto: en Francia, un país relativamente bien repartido, sólo tocan a 1,8 hijos por mujer, lo que representa una pérdida superior al 10% en cada generación. En Alemania e Italia, la situación es más grave: 1,5 hijos por mujer, aproximadamente. Sin olvidar que, tanto en el caso de Francia como en el de Alemania, se trata de una población aumentada, rejuvenecida por la presencia de extranjeros más prolíficos (maghrebinos en el primer caso, turcos en el segundo). Para las poblaciones nacionales las cifras son aún más bajas: 1,65 para los franceses y 1,1 para los alemanes.

**Los efectos materiales.** Así pues, proporcionalmente los viejos han sustituido en algún modo a los jóvenes, lo que entre los optimistas sistemáticos ha hecho nacer la idea de que mediante este juego de báscula no aumentan las cargas del conjunto. Pero incluso sin salirnos del plano propiamente contable, material, la carga sobre la nación aumenta, puesto que un viejo cuesta más que un joven. En particular, los gastos de salud, en el caso de un viejo, son tres veces más elevados que los que necesita un joven. Es indiferente que las jubilaciones se concedan en régimen de capitalización o de reparto, puesto que el efecto económico sigue siendo el mismo: es el trabajo, la producción de los adultos -bajo formas jurídicas diferentes- lo que mantiene y asegura la vida de los inactivos. Ciertamente que todo el mundo puede más o menos asegurarse una vivienda para su vejez; pero no ocurre lo mismo en el caso de las reparaciones ni de la calefacción ni, menos aún, de la alimentación. Es imposible almacenar algunas toneladas de patatas y ni siquiera un número suficiente de botes de conserva. Sin hablar de los medicamentos...

Al compensar la carga cada vez mayor de las jubilaciones (sobre todo a partir del año 2000) mediante una reducción de la natalidad, Europa recuerda el caso de Ugolin, que se comía a sus hijos para conservarles un padre. Si no a su desaparición, Europa se encamina al menos hacia duras pruebas.

Europa envejece despreocupadamente, con la más insensata inconsciencia, lentamente asediada por pueblos que no le desean ningún mal, pero se lo harán". (*Alfred SAUVY, Envejecimiento de Europa, en El Estado del mundo 1986. Anuario económico y geopolítico mundial, Madrid, Akal, 1986, páginas 647-649*)

La Europa del año 2000 será "una Europa de ancianos" ha recordado en 1991 la Oficina Estadística de la Comunidades Europeas (Eurostat). Y de solteros, o viudos porque el 20% de los hogares comunitarios (el 30% en Alemania) consta de una sola persona.

Pero lo que importa no es sólo lo que va a pasar en Europa. Sino también lo que va a pasar a su alrededor. Contemplemos por un momento el área euroafricana. Tiene más de mil millones de habitantes. Y lo decisivo es que en los años 90 la proporción del crecimiento de la población del Espacio Económico Europeo (CE+EFTA) será de 1 a 35 con respecto al crecimiento de la población africana. En el segmento de 20 a 30 años la población del EEE **disminuirá** en 11 millones mientras que la de los países africanos **aumentará** en 37 millones.

Añadamos ahora una última pincelada o comparemos dos países que han tenido relación (conflictiva) en el pasado: Italia y Etiopia. Los dos tienen 57 millones de habitantes. Pero si se compara la renta per cápita **real** (determinada por el poder adquisitivo) la de cada uno de los italianos es VEINTICUATRO veces mayor que la de cada uno de los etíopes.

Cerramos aquí nuestro repaso de los problemas y las esperanzas que a esta Europa que duda en intentar ser Eurasia le acompañan en el presente. Tiene otros problemas (y otras oportunidades) a las que aún no nos hemos referido. Lo haremos cuando, revisado el "agujero negro" de la ex-URSS, contemplemos las líneas de fuerza y contradicción que unen/enfrentan a las tres potencias mundiales de hoy: Japón, USA+Canadá, Unión Europea.

## **6. MAS DE MIL MILLONES DE CHINOS**

**(Son la quinta parte de la población del planeta. Han hecho la mayor experiencia igualitaria de la Historia y la hazaña de suprimir el hambre y las moscas en Asia para cientos de millones de personas. Hacen ahora un ensayo de economía mixta con la política del Partido Comunista al mando. Son un enigma que puede devenir en potencia mundial y en Fénix socialista)**

Una de las más evidentes muestras del obsesivo eurocentrismo que lastra tantas posibilidades de comprensión correcta de la realidad es el hecho de que europeos y norteamericanos den hoy por supuesto que los regímenes comunistas han sido borrados de la faz del mundo. Cuando resulta que en Asia hay mil ciento veinte millones de chinos (según datos de 1989) que siguen viviendo bajo un régimen férreamente dirigido por un Partido Comunista de 40 millones de miembros. Grosso modo el 20% de la población del planeta sin contar los 66 millones de vietnamitas ni los 22 millones de coreanos del Norte ni otra serie de Gobiernos de Partidos Comunistas subsistentes.

Es, ciertamente, un ejemplo esplendoroso de la ceguera occidental para la percepción de la realidad planetaria. Porque no se trata sólo de que más de mil millones de chinos sean muchos chinos. Que lo son. Es que tienen la bomba atómica desde 1964 y la de hidrógeno desde 1969 y han puesto en órbita satélites artificiales ya en 1970. Y producen la quinta parte del arroz mundial, la quinta parte del algodón, un 15% del maíz mundial, un 15% de la soja mundial, dos quintos del té, un octavo del tabaco. Son los primeros productores del mundo de carbón (885 millones de toneladas), de cereales (365 millones de Toneladas), de trigo (90 millones de Tm), de Tungsteno (18 mil Tm), de antimonio (33 mil Tm). Son el segundo productor mundial de maíz (76 millones de Tm), y de té (591 mil Tm). El tercero de mineral de hierro (107 millones de Tm), de mijo y sorgo (12 mil Tm), de mercurio (900 Tm), de soja (12 millones de Tm). El cuarto de estaño (30 mil Tm), de plomo (312 mil Tm), de acero (59 millones de Tm). El quinto de zinc (527 mil Tm), de caucho natural (248 mil Tm). El sexto de manganeso (1.600.000 Tm), de magnesio (9.000 Tm), de oro (100 Tm), de diamantes industriales (0,6 millones de quilates), de azúcar en bruto (6 millones de Tm). Y el séptimo productor mundial de petróleo (137 millones de Tm), de cobre (370 mil Tm), de aluminio (700 mil Tm), de molibdeno (2 mil Tm).

Hemos sido deliberadamente prolijos en esa enumeración de los altos puestos que en 1988 ó 1989 (años a los que están referidos los datos) ocupa China en la producción mundial de materias primas, productos agrícolas y manufacturados (acero, diamantes industriales) porque creemos imprescindible que el lector tome conciencia del peso mundial de "esos chinos". Téngase también en cuenta que en 1988 (fecha a la que estamos refiriendo, respecto del PNB, las comparaciones entre Estados) el PNB de China la colocaba en el noveno puesto mundial, detrás del grupo de los 7 y de la ex-URSS. Y ello midiéndolo en dólares y no teniendo en cuenta la capacidad real de compra de bienes y servicios que en el interior del sistema chino tiene ese PNB medido en dólares.

Como es igualmente imprescindible tomar conciencia de que los chinos no sólo son muchos sino que son muy homogéneos. Es cierto que un 60% de su territorio (que ocupa más de nueve millones y medio de kilómetros cuadrados, sólo superados por la ex-URSS y el Canadá) están ocupados por 55 pueblos diferentes que constituyen sus "minorías nacionales". Pero representan sólo el 7% de la población total. El 93% son Han, chinos. Etnicamente homogéneos frente a la hirviente heterogeneidad étnica de los 500 millones de europeos del Oeste y del Centro de Europa.

Es igualmente importante tener en cuenta que si la cultura china es la más reciente entre las altas culturas del mundo antiguo (está formada en la segunda mitad del segundo milenio antes de Cristo) es la única de ellas que no ha sido barrida ni reemplazada en su territorio original.

Esos más de mil millones de chinos están dirigidos hoy por un Partido Comunista pero en junio de 1989 celebraron el 2.500 aniversario de "el Gran Sabio Confucio, de cuya sabiduría la nación es heredera". Y, cuando en diciembre de 1939 en las cuevas de Yunan, se escribe el libro de texto cuyo autor es MAO ZEDONG: **La revolución china y el Partido Comunista de China**, el líder comunista revolucionario se enorgullece en la tercera página de ese texto de que:

"En el curso de la historia de su civilización, la nación china ha creado una agricultura y una artesanía famosas por su alto grado de desarrollo; ha dado origen a muchos grandes pensadores, científicos, inventores, estadistas, estrategas, hombres de letras y artistas, y ha acumulado un rico acervo cultural. La brújula fue descubierta en China ya en tiempos muy remotos. El arte de fabricar papel fue inventado hace 1.800 años. La imprenta con bloques de madera, hace 1.300 años, y la imprenta de tipos móviles, hace 800. El empleo de la pólvora data en China de antes que en Europa. Así, pues, la civilización es una de las más antiguas del mundo, y China tiene una historia escrita de casi 4.000 años". (MAO TSE TUNG: *Sobre la nueva democracia (y otros textos)*, Buenos Aires, Editorial Abraxas, 1972, pag 29)

representación y defensa colectiva de los intereses de los trabajadores y de los empresarios; condiciones de empleo de los nacionales a terceros países que residan con regularidad en el territorio de la Comunidad; y contribuciones financieras dirigidas al fomento y a la creación de empleo, sin perjuicio de las disposiciones relativas al Fondo Social Europeo". (*Javier AYUSO: La Europa social está coja, pero anda, EL PAIS, 5.1.1992, pág30*)

En un Protocolo paralelo los once aceptan que el Reino Unido "no participe en la deliberación ni en la adopción" de esas leyes, directivas y reglamentos y que no se le apliquen "sus consecuencias financieras".

Esta fórmula, que no tiene precedentes en la CE, plantea varios problemas:

- 1) Que sea lisa y llanamente invalidada por el Tribunal Europeo por el hecho de que éste entienda comunitariamente ilegal un acuerdo que excluye a uno de sus miembros.
- 2) Que haya dificultades jurídicas para aplicarlo. Por ejemplo ¿se va a privar a los diputados británicos del Parlamento Europeo de su derecho de voto cuando se discutan estos temas?
- 3) Que los pretendientes a socios de la CE (Suecia, Austria, Turquía, Polonia, Checoslovaquia y Hungría que ya han presentado sus peticiones de ingreso) invoquen el precedente de Gran Bretaña para no firmar el Protocolo.
- 4) Que, asustados por el posible "dumping social" inglés, las once conviertan el Protocolo en papel mojado y simple coartada ante la opinión pública sin llegar a concretarlo en ninguna medida significativa. Coartada frente a los 45 millones de afiliados de la Confederación Europea de Sindicatos (CES) que había pedido la inclusión de la Carta Social en el Tratado amenazando con presionar a los Parlamentos nacionales para que no lo ratifiquen si, como ha sucedido, no se incluía.

Hay que tener muy en cuenta la descarnada explicación que el primer ministro británico dió en los Comunes: que había rechazado la Carta Social Europea para evitar que las leyes laborales británicas salgan perjudicadas y conduzcan a un país no competitivo. "El Gobierno conservador -dijo- ha transformado las relaciones laborales desde 1979, reduciendo el número de días perdidos en huelgas de 39 millones a 2 millones. **No vamos a poner en peligro ese récord**".

No sólo eso. MAJOR pretende dar otras vueltas de tuerca a los sindicatos. En los últimos 10 años de gobierno conservador los afiliados a los sindicatos ingleses han bajado un 33%: de doce a ocho millones de trabajadores. El Gobierno conservador de Margaret THATCHER ha doblegado a los sindicatos

golpeandoles con cinco duras leyes: "La primera, la Ley de Empleo de 1980, prohibió los piquetes de todo tipo. La Ley de Empleo de 1982 permitió remitir a los tribunales ordinarios cualquier conflicto sindical. La Ley Sindical de 1984 impuso las votaciones secretas en las empresas. La Ley de Empleo de 1988 concedió una larga serie de derechos a los miembros de los sindicatos, especialmente cuando los afiliados entraban en conflicto con los dirigentes. Por último, la Ley de Empleo de 1990 prohibió toda medida activa de apoyo a las convocatorias de huelga, dió los mismos derechos a los no afiliados que a los afiliados y concedió el voto para aprobar o rechazar huelgas a los trabajadores temporales."

El 22 de julio de 1991 John MAJOR presentó la **Carta de los Derechos Ciudadanos**, una serie de medidas relativas al sector público, la Sanidad, la Educación, los Transportes, etc, con las que los conservadores británicos pretenden activar frente a la sociedad de los años noventa. Amparándose en ese **Carta de los Derechos Ciudadanos**, el gobierno británico publicó días después un **Libro Verde** sobre empleo con propuestas legislativas para restringir aun más las huelgas y dificultar la afiliación a los sindicatos.

"Las propuestas legislativas más importantes del *Libro Verde* se refieren a los trámites necesarios par convocar una huelga y a los mecanismos de afiliación a los sindicatos. Respecto a la primera cuestión, se propone que las votaciones sobre convocatorias de huelga se hagan por correo en todas las empresas con más de 50 trabajadores, para asegurar que "el voto sea libre y no haya intimidaciones", y que en caso de ser aprobada, la huelga se convoque públicamente con una semana, como mínimo, de anticipación. Las cartas con los votos quedarán a disposición de los directivos de la empresa afectada, para efectuar las comprobaciones que deseen.

Además, tal como señalaba la *Carta de los Ciudadanos*, cualquier persona afectada por una huelga o medida de protesta ilegal en los servicios públicos podrá querellarse contra los responsables de la misma, incluso si la huelga ha sido efectuada por empleados del sector privado y sólo indirectamente ha afectado a un servicio público. Con ello, dice el documento, se pondrá fin a la "continua vulnerabilidad de la comunidad a las convocatorias de huelga irresponsables".

En cuanto a la afiliación, se imponen dos trabas. La primera, que cada afiliado tendrá que anunciar expresamente cada año su voluntad de permanecer en el sindicato, de manera que no se podrá renovar su carné automáticamente. La segunda, que cada trabajador podrá afiliarse al sindicato que prefiera, lo cual acaba con uno de los grandes recursos del Trade Unions Congress (federación de sindicatos): regular los flujos de afiliados para mantener el equilibrio entre los distintos sectores económicos. Asimismo, se imponen unas estrictas normas de auditoría y control financiero sobre los sindicatos." (*Enric GONZALEZ: Major impone severas restricciones a las huelgas y a la afiliación sindical, EL PAIS, 26.7.1991, página 32*)

Ese es el sumiso "paraíso laboral" que el gobierno británico ha logrado preservar para los inversores extranjeros con la supresión de la Política Social del Tratado de la Unión Europea.

Y ese puede ser el "paraíso laboral" que los "once" acaben copiando en una puja a la baja para ofrecer al Capital obreros cada vez más baratos y más sumisos, teniendo en cuenta que la "latinoamericanización" de centroeuropa y de la URSS ofrecerá decenas de millones de trabajadores capacitados, sumisos y baratos.

Parece claro que si los "once" dejaron que MAJOR se descolgara de la Política Social, después de suprimirla del Tratado, es porque **quisieron** hacerlo. Porque la postura de Gran Bretaña les daba **la coartada** para hacer lo que interesa a los sectores dominantes del capital europeo (**que NO haya una Política Social europea armonizada y progresivamente favorable a los trabajadores**) pero que, por razones electorales, no les conviene declarar abiertamente. Ahora lo haran, pero **forzados** por Gran Bretaña.

Parafraseando a ORWELL, en esta granja potentísima y próspera que es la Unión Europea cantada por MITTERRAND **todos vamos a ser prósperos pero unos más que otros**. Eso en el supuesto, nada seguro, de que **todos** los doce estados miembros ratifiquen el Tratado de Maastrich.



## 5.12. El envejecimiento de la población, la quiebra del "Estado de bienestar" y otros problemas europeos

La encuesta del **Times Mirror Center**, que ya hemos citado varias veces por ser reciente y por reflejar simultáneamente las opiniones en países de la CEE, de Centroeuropa, de la ex-URSS y de U.S.A, nos proporciona una interesante prueba de que hay un "subsuelo" ideológico común en esa realidad que hemos detectado como posible llamándola **Eurasia** y que le distingue netamente de los Estados Unidos.

Leemos en el monográfico dedicado a esa encuesta por el suplemento TEMAS DE HOY de EL PAIS:

"El apoyo a un Estado del bienestar, o como mínimo a un sistema de seguridad social, es casi igual de elevado entre la población de los principales países de Europa occidental que entre las naciones de Este. Pero el abismo en este área se abre entre Europa y Estados Unidos. La creencia de que el Estado debe garantizar las necesidades básicas de vivienda y alimentación o tomar a su cargo a los pobres es la que prevalece en el Reino Unido, Francia y España, así como en Rusia, Polonia y Hungría. A este respecto, la opinión pública de Europa occidental se muestra igual de partidaria del socialismo que la de los antiguos Estados comunistas.

**Estado del bienestar.** La gran diferencia de actitud hacia el Estado de bienestar no se da entre el este y el oeste de Europa, sino entre Europa y Estados Unidos. Los norteamericanos tienen una visión muy diferente a la de los europeos acerca de sus responsabilidades respecto a sus compatriotas y acerca del papel del Gobierno.

Sólo la cuarta parte, aproximadamente, de los estadounidenses está completamente de acuerdo en que es responsabilidad del Gobierno ocuparse de aquellas personas que por su extrema pobreza no pueden hacer frente a sus necesidades o garantizar una alimentación y cobijo básico. La inmensa mayoría de los europeos de todas las naciones, ya sean del Este o del Oeste, manifestó estar completamente de acuerdo con estas ideas." (*TEMAS DE NUESTRA EPOCA, Suplemento de EL PAIS, numero 200, año V, 19.9.1991, página 8*)

Esos datos ratifican (y amplían) las tesis de Michel ALBERT sobre las diferencias y contradicciones entre el modelo **neonorteamericano** de capitalismo y el **modelo renano**, expuestas en su libro **Capitalisme contre capitalisme**, a las que ya nos referimos antes de estas páginas. El modelo **neonorteamericano** que, según ALBERT, se consolida hacia 1980 tanto por la política de REAGAN en Estados Unidos como por la de THATCHER en Inglaterra, está orientándose claramente en la dirección de "reforzar la competitividad de su economía mediante la pauperización del Estado" y fundamentalmente, por "disminuir los impuestos a los ricos y aumentar los que afectan a los pobres".

ALBERT se muestra temeroso de que el modelo **neonorteamericano** esté inficionando al modelo **renano**, practicado en Alemania, Suiza, el Benelux y el norte de Europa. Y, prácticamente, ese Estado del bienestar que consideran necesario la inmensa mayoría de los europeos de todas las naciones según la encuesta de **Times Mirror Center** es, al tambalearse, el más significativo síntoma de esa penetración del **modelo neónorteamericano**.

Es obligado al respecto recordar que si la acción desmanteladora de la THATCHER y de su sucesor MAJOR es tan rotunda es porque tienen que bregar con los resultados de la política laborista de la inmediata posguerra, que en los años cuarenta levantó el edificio del Servicio Nacional de Salud inglés, clave de arco del Estado de bienestar británico.

Pero ese Estado de bienestar británico comenzó a levantarse varios lustros después de que estuviera consolidándose el pionero en Europa Occidental: el sueco que comenzó a levantarse en 1932 cuando el Partido Socialdemócrata llegó al Poder. Y el 15 de septiembre de 1991 los socialdemócratas suecos han sido derrotados en las elecciones legislativas por los partidos **burgueses** que han formado un gobierno cuyo primer ministro Carl BILDT afirma que "nos disponemos a acometer, una macroreforma de un sistema que no podemos costear. Ya no asegura el crecimiento necesario. Además, la calidad de los servicios prestados empezaba a ser mala, porque el sistema era, y es, monopolístico y centralizado. Vamos a permitir la privatización de algunos servicios y reducir gastos en las actividades periféricas". Su gobierno anunció al constituirse que va a reducir los impuestos sobre el capital, privatizar las empresas estatales, desmantelar los fondos económicos de los trabajadores y reducciones radicales en las ayudas a los países necesitados.

¿Que significa para los europeos concretos desmantelar el Estado de bienestar? Una mirada a la situación de los jubilados franceses nos puede ilustrar sobre ello. A primeros de junio el Instituto Nacional de Estadística y Estudios Económicos francés (INSEE) publicó un informe según el cual el poder de compra de los jubilados franceses aumentó cerca del 36%. El sueldo promedio de un jubilado de más de 60 años (1.500 dólares mensuales) es igual o superior al de un trabajador en edad activa. En 1980 el 65% eran propietarios, o estaban en vías de serlo, de su respectiva vivienda. El porcentaje había subido al 79% en diez años. Los mayores de 60 años poseen cerca del 33% del patrimonio nacional francés según Andre MASSON, del Centro Nacional para la Investigación Científica (CNRS) y si se trata de los mayores de 50 años entonces resultan tener el 60% de la riqueza del país. Un desmantelamiento del Estado de bienestar es claro de qué forma brutal alteraría esa situación de los jubilados franceses.

Pero es que el Estado de bienestar europeo sufre un ataque aún más importante que el que proviene de los motivos ideológicos del **modelo neonorteamericano** de capitalismo: el que implica el proceso de envejecimiento.

Ya en 1986 el reconocido como decano mundial de los demógrafos, Alfred SAUVY, escribía:

"Todos los países de Europa del Oeste y del Este, comprendida Albania, han entrado en la vía del envejecimiento...

Debido al descenso de la natalidad desde hace un siglo (dos siglos en Francia), el envejecimiento de la población europea es un hecho sorprendente: 6% al principio, la proporción de los sexagenarios ha pasado a 17 ó 18% y puede alcanzar el 25% "a velocidad normal". Para detener el envejecimiento sería necesario que cada mujer tuviera de media poco más de dos hijos (2,1, se dice tradicionalmente), de forma que pudiera asegurar la renovación de las generaciones. Estamos muy lejos de esto: en Francia, un país relativamente bien repartido, sólo tocan a 1,8 hijos por mujer, lo que representa una pérdida superior al 10% en cada generación. En Alemania e Italia, la situación es más grave: 1,5 hijos por mujer, aproximadamente. Sin olvidar que, tanto en el caso de Francia como en el de Alemania, se trata de una población aumentada, rejuvenecida por la presencia de extranjeros más prolíficos (maghrebinos en el primer caso, turcos en el segundo). Para las poblaciones nacionales las cifras son aún más bajas: 1,65 para los franceses y 1,1 para los alemanes.

**Los efectos materiales.** Así pues, proporcionalmente los viejos han sustituido en algún modo a los jóvenes, lo que entre los optimistas sistemáticos ha hecho nacer la idea de que mediante este juego de báscula no aumentan las cargas del conjunto. Pero incluso sin salirnos del plano propiamente contable, material, la carga sobre la nación aumenta, puesto que un viejo cuesta más que un joven. En particular, los gastos de salud, en el caso de un viejo, son tres veces más elevados que los que necesita un joven. Es indiferente que las jubilaciones se concedan en régimen de capitalización o de reparto, puesto que el efecto económico sigue siendo el mismo: es el trabajo, la producción de los adultos -bajo formas jurídicas diferentes- lo que mantiene y asegura la vida de los inactivos. Cierto que todo el mundo puede más o menos asegurarse una vivienda para su vejez; pero no ocurre lo mismo en el caso de las reparaciones ni de la calefacción ni, menos aún, de la alimentación. Es imposible almacenar algunas toneladas de patatas y ni siquiera un número suficiente de botes de conserva. Sin hablar de los medicamentos...

Al compensar la carga cada vez mayor de las jubilaciones (sobre todo a partir del año 2000) mediante una reducción de la natalidad, Europa recuerda el caso de Ugolin, que se comía a sus hijos para conservarles un padre. Si no a su desaparición, Europa se encamina al menos hacia duras pruebas.

Europa envejece despreocupadamente, con la más insensata inconsciencia, lentamente asediada por pueblos que no le desean ningún mal, pero se lo harán". (*Alfred SAUVY, Envejecimiento de Europa, en El Estado del mundo 1986. Anuario económico y geopolítico mundial, Madrid, Akal, 1986, páginas 647-649*)

La Europa del año 2000 será "una Europa de ancianos" ha recordado en 1991 la Oficina Estadística de la Comunidades Europeas (Eurostat). Y de solteros, o viudos porque el 20% de los hogares comunitarios (el 30% en Alemania) consta de una sola persona.

Pero lo que importa no es sólo lo que va a pasar en Europa. Sino también lo que va a pasar a su alrededor. Contemplemos por un momento el área euroafricana. Tiene más de mil millones de habitantes. Y lo decisivo es que en los años 90 la proporción del crecimiento de la población del Espacio Económico Europeo (CE+EFTA) será de 1 a 35 con respecto al crecimiento de la población africana. En el segmento de 20 a 30 años la población del EEE **disminuirá** en 11 millones mientras que la de los países africanos **aumentará** en 37 millones.

Añadamos ahora una última pincelada o comparemos dos países que han tenido relación (conflictiva) en el pasado: Italia y Etiopia. Los dos tienen 57 millones de habitantes. Pero si se compara la renta per cápita **real** (determinada por el poder adquisitivo) la de cada uno de los italianos es VEINTICUATRO veces mayor que la de cada uno de los etíopes.

Cerramos aquí nuestro repaso de los problemas y las esperanzas que a esta Europa que duda en intentar ser Eurasia le acompañan en el presente. Tiene otros problemas (y otras oportunidades) a las que aún no nos hemos referido. Lo haremos cuando, revisado el "agujero negro" de la ex-URSS, contemplemos las líneas de fuerza y contradicción que unen/enfrentan a las tres potencias mundiales de hoy: Japón, USA+Canadá, Unión Europea.

## **6. MAS DE MIL MILLONES DE CHINOS**

**(Son la quinta parte de la población del planeta. Han hecho la mayor experiencia igualitaria de la Historia y la hazaña de suprimir el hambre y las moscas en Asia para cientos de millones de personas. Hacen ahora un ensayo de economía mixta con la política del Partido Comunista al mando. Son un enigma que puede devenir en potencia mundial y en Fénix socialista)**

Una de las más evidentes muestras del obsesivo eurocentrismo que lastra tantas posibilidades de comprensión correcta de la realidad es el hecho de que europeos y norteamericanos den hoy por supuesto que los regímenes comunistas han sido borrados de la faz del mundo. Cuando resulta que en Asia hay mil ciento veinte millones de chinos (según datos de 1989) que siguen viviendo bajo un régimen férreamente dirigido por un Partido Comunista de 40 millones de miembros. Grosso modo el 20% de la población del planeta sin contar los 66 millones de vietnamitas ni los 22 millones de coreanos del Norte ni otra serie de Gobiernos de Partidos Comunistas subsistentes.

Es, ciertamente, un ejemplo esplendoroso de la ceguera occidental para la percepción de la realidad planetaria. Porque no se trata sólo de que más de mil millones de chinos sean muchos chinos. Que lo son. Es que tienen la bomba atómica desde 1964 y la de hidrógeno desde 1969 y han puesto en órbita satélites artificiales ya en 1970. Y producen la quinta parte del arroz mundial, la quinta parte del algodón, un 15% del maíz mundial, un 15% de la soja mundial, dos quintos del té, un octavo del tabaco. Son los primeros productores del mundo de carbón (885 millones de toneladas), de cereales (365 millones de Toneladas), de trigo (90 millones de Tm), de Tungsteno (18 mil Tm), de antimonio (33 mil Tm). Son el segundo productor mundial de maíz (76 millones de Tm), y de té (591 mil Tm). El tercero de mineral de hierro (107 millones de Tm), de mijo y sorgo (12 mil Tm), de mercurio (900 Tm), de soja (12 millones de Tm). El cuarto de estaño (30 mil Tm), de plomo (312 mil Tm), de acero (59 millones de Tm). El quinto de zinc (527 mil Tm), de caucho natural (248 mil Tm). El sexto de manganeso (1.600.000 Tm), de magnesio (9.000 Tm), de oro (100 Tm), de diamantes industriales (0,6 millones de quilates), de azúcar en bruto (6 millones de Tm). Y el séptimo productor mundial de petróleo (137 millones de Tm), de cobre (370 mil Tm), de aluminio (700 mil Tm), de molibdeno (2 mil Tm).

Hemos sido deliberadamente prolijos en esa enumeración de los altos puestos que en 1988 ó 1989 (años a los que están referidos los datos) ocupa China en la producción mundial de materias primas, productos agrícolas y manufacturados (acero, diamantes industriales) porque creemos imprescindible que el lector tome conciencia del peso mundial de "esos chinos". Téngase también en cuenta que en 1988 (fecha a la que estamos refiriendo, respecto del PNB, las comparaciones entre Estados) el PNB de China la colocaba en el noveno puesto mundial, detrás del grupo de los 7 y de la ex-URSS. Y ello midiéndolo en dólares y no teniendo en cuenta la capacidad real de compra de bienes y servicios que en el interior del sistema chino tiene ese PNB medido en dólares.

Como es igualmente imprescindible tomar conciencia de que los chinos no sólo son muchos sino que son muy homogéneos. Es cierto que un 60% de su territorio (que ocupa más de nueve millones y medio de kilómetros cuadrados, sólo superados por la ex-URSS y el Canadá) están ocupados por 55 pueblos diferentes que constituyen sus "minorías nacionales". Pero representan sólo el 7% de la población total. El 93% son Han, chinos. Etnicamente homogéneos frente a la hirviente heterogeneidad étnica de los 500 millones de europeos del Oeste y del Centro de Europa.

Es igualmente importante tener en cuenta que si la cultura china es la más reciente entre las altas culturas del mundo antiguo (está formada en la segunda mitad del segundo milenio antes de Cristo) es la única de ellas que no ha sido barrida ni reemplazada en su territorio original.

Esos más de mil millones de chinos están dirigidos hoy por un Partido Comunista pero en junio de 1989 celebraron el 2.500 aniversario de "el Gran Sabio Confucio, de cuya sabiduría la nación es heredera". Y cuando en diciembre de 1939 en las cuevas de Yunan, se escribe el libro de texto cuyo autor es MAO ZEDONG: **La revolución china y el Partido Comunista de China**, el líder comunista revolucionario se enorgullece en la tercera página de ese texto de que:

"En el curso de la historia de su civilización, la nación china ha creado una agricultura y una artesanía famosas por su alto grado de desarrollo; ha dado origen a muchos grandes pensadores, científicos, inventores, estadistas, estrategas, hombres de letras y artistas, y ha acumulado un rico acervo cultural. La brújula fue descubierta en China ya en tiempos muy remotos. El arte de fabricar papel fue inventado hace 1.800 años. La imprenta con bloques de madera, hace 1.300 años, y la imprenta de tipos móviles, hace 800. El empleo de la pólvora data en China de antes que en Europa. Así, pues, la civilización es una de las más antiguas del mundo, y China tiene una historia escrita de casi 4.000 años". (*MAO TSE TUNG: Sobre la nueva democracia (y otros textos)*, Buenos Aires, Editorial Abraxas, 1972, pag 29)

MAO ZEDONG podía haber blasonado de una más larga e impresionante lista de logros chinos. Porque ya en el siglo VI antes de Cristo los chinos empleaban azadas, layas, hoces y rejas de arado de hierro, desconocidas por los agricultores europeos hasta el siglo XIV. El atalaje chino de pecho para el caballo data del siglo IX. Fecha en la que empieza también a usarse el moderno arnés (collar relleno, tirantes y tiros) usado en China desde el siglo III ó IV. La ballesta es un invento chino del siglo IV a.c. El timón se conoce en China desde el siglo I y el tipo moderno de timón, sumergido en el agua siendo una prolongación de la quilla, que no aparece en Europa hasta el siglo XIII, lo hace en China en el siglo VIII. La carretilla se emplea en China en el siglo I, en Europa no antes del siglo XIII. Y desde los principios de nuestra era los chinos tenían relojes (o instrumentos de medición astronómica) en los cuales el movimiento era proporcionado por un artificio de ruedas hidráulicas. Desde el año 725 funcionaban con una especie de mecanismo de escape que impedía el movimiento hasta que cada sucesivo canjilón se elevase. Entre 1405 y 1433 los siete viajes del almirante eunuco CHENG HO fueron un gran éxito. Comenzaron en 1405 con una flota de 63 juncos de navegación de altura que visitaron los mares del sur. Recorrieron todo el océano Indico desde Java hasta Ceilán y el Africa oriental, trayendo de vuelta tributos y productos exóticos. Sólo un cambio de política forzada por los mandarines confucianos interrumpió esas expediciones.

El adelanto tecnológico e industrial de Europa sobre China se fecha por el especialista Joseph NEEDHAM en 1450. Según Carlo CIPOLLA es:

"probable que las armas de fuego chinas fueran al menos igual de buenas que las occidentales, si no mejores, hasta principios del siglo XV. No obstante, en el transcurso del siglo XV la tecnología europea se desarrolló notablemente.... La artillería europea era incompatiblemente más poderosa que cualquier tipo de cañón que jamás fuera fabricado en Asia". (*Carlo CIPOLLA: Guns and sails in the early phase of European expansion, 1400-1700, Londres, Collins, 1965, pag 106-107*)

El año 221 a.c. se produce en China la aparición del imperio, el estado unificado que duro dos milenios, hasta que el 29 de diciembre de 1911 SUN YAT-SEN fué elegido presidente provisional de la República.

De forma que resultará sorprendente para muchos, aunque esté sólidamente documentada, Immanuel WALLERSTEIN sostiene que:

"La tendencia secular a largo plazo se remonta a los antiguos imperios de Roma y China, a las formas y el grado en que se desintegraron. Mientras que el marco romano quedó como un tenue memoria cuya realidad medieval venía mediada en gran medida por un Iglesia común, los chinos se las arreglaron para mantener una estructura política imperial, si bien debilitada. Esta era la

diferencia entre un sistema feudal y un imperio-mundo basado en una burocracia prebendal. China podía mantener en muchos aspectos una economía más avanzada que Europa como resultado de esto. **Y muy posiblemente el grado de explotación del campesinado a lo largo de un millar de años fue menor**". (*Immanuel WALLERSTEIN: The modern world-system. capitalist agriculture and the origins of the european world-economy in the sixteenth century (New York, Academic Press, Inc., 1974) y la versión castellana: El moderno sistema mundial. La agricultura capitalista en los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo XVI, Madrid, Siglo XXI, 1979, pag 88*)

Enrica COLLOTTI ha sido aún más enfática:

"el Estado de los Ming (1368-1644) fué seguramente, entre todas las instituciones humanas, la que aseguró mayor prosperidad y una paz más larga a un mayor número de hombres. Si se confrontan las condiciones de China con las de Europa en el mismo período, resultan evidentes los motivos por los que la clase dirigente china podía hacerse la ilusión de haber cumplido con su deber al dar al "pueblo" el régimen político "más feliz".(Enrica COLLOTTI PISCHEL: **La revolución china**, Tomo I, México, Ediciones Era, 1976, páginas 42 y 43)

El estudio de Paul BAIROCH, que hemos citado ya en estas páginas, ha establecido que en 1800 China tenía una renta per cápita (un Producto Nacional Bruto por habitante) medido en dólares y en precios de los Estados Unidos en 1960 que ascendía a 228, **mayor que el de Europa Occidental: 213**. Bien es cierto que cuando vaya transcurriendo el siglo XIX, fatal para China, caerá a 204 en 1860. Y a 170 en 1950 cuando ya Europa Occidental ha llegado a 2.325 y la República Popular China está echando a andar.

Pero ese es, precisamente el resultado de la subsunción de China (por la fuerza) en la economía-mundo capitalista durante el siglo XIX. La Guerra del Opio, desatada en 1840 por Inglaterra, la guerra desencadenada en 1857 por los aliados anglofranceses, la guerra chino-francesa de 1884, la guerra chino-japonesa de 1894, la guerra de las 8 potencias (Inglaterra, USA, Japón, Rusia, Francia, Italia y Alemania) de 1900, son los jalones del uso de la fuerza para integrar a China en la economía-mundo capitalista durante el siglo XIX. Y no hemos citado numerosos "incidentes menores".

Como resultado de esas acciones de fuerza una serie de territorios chinos fueron puestos bajo directo control extranjero: Macao para Portugal, Hong-Kong en manos británicas, Taiwan y las islas Pengju en manos japonesas que además "arrendaron" Lüshun, Francia "arrendó" la provincia de Kuangchouwan, Alemania ocupó Tsingtao y "arrendó" Kiautschau y Rusia Port Arthur y Dalni. Y China hubo de pagar cuantiosas "indemnizaciones" por los gastos de las guerras hechas contra ella.



Más importantes aún fueron los **tratados desiguales** impuestos a China. El primero fué el de Nankin, firmado con Inglaterra el 29 de agosto de 1842, que cedía la isla de Hong-Kong a los ingleses, "abría" cinco puertos al comercio internacional y establecía el principio de que China pagaría indemnizaciones de los gastos de la guerra a las potencias que se la hicieran, el chino-británico de Jumen en 1843 y el chino-norteamericano de 1844 fueron los primeros y establecieron por ejemplo el privilegio consular que substraía de los tribunales chinos el derecho de juzgar a un ciudadano del país privilegiado -tanto en casos penales como civiles por hechos sucedidos en China- substituyéndolo por el juicio por su cónsul. Los tratados desiguales imponían a China la aceptación de la presencia de tropas extranjeras, marítimas y terrestres en su territorio y aguas de soberanía y el control extranjero de todos los puertos comerciales importantes chinos, de las aduanas, del comercio exterior y de todas las comunicaciones. En definitiva, integraban a China en la economía-mundo capitalista en condiciones de inferioridad.

A fines del siglo XIX y principios del XX el territorio chino fue dividido en "esferas de influencia" que pasaban de una a otra potencia capitalista extranjera según el balance de fuerzas entre ellas. Los franceses "inflúan" en Yunnan, Kuangtung y Kuangsi. Los alemanes en Shantung. Las provincias del curso medio e inferior del río Yangtse cayeron bajo influencia inglesa. Fuchien bajo la japonesa que, después de la guerra ruso-japonesa de 1905, substituyó a la previa influencia rusa en la parte sur de las tres provincias del Nordeste, esfera de influencia rusa.

La inmensa **cantidad** que caracteriza al territorio y a la población china, unida a la rivalidad entre las potencias occidentales, impidió que China fuera nunca una colonia. Pero la situación era de autoencadenamiento y subordinación. Y en el siglo XX la invasión japonesa en vasta escala que siguió al "incidente del 18 de septiembre de 1931" sí convirtió gran parte del territorio chino en una colonia japonesa. Pero la resistencia china duró quince años y se transmutó en la Revolución China que acabaría con el triunfo del Partido Comunista Chino y la fundación de la República Popular China el 1 de octubre de 1949.

La forma en que el Partido Comunista Chino, dirigido por MAO ZEDONG, consiguió hacer la Revolución China y crear la República Popular China fue radicalmente distinta de la Revolución Rusa. Fué una revolución campesina hecha en el campo aunque dirigida por un partido que se reclamaba del marxismo y partía de una base obrera e intelectual radical vinculada al marxismo. Fué una revolución que, en su proceso, evacuó las ciudades y se replegó hacia el campo y en el campo libró la guerra de liberación contra los japoneses a la vez que la guerra revolucionaria en la que la organización armada guerrillera que luchaba contra los japoneses conducía también una lucha de clases en el campo aislando a los terratenientes y apoyando las aspiraciones de los campesinos pobres.

En 1937 el Partido Comunista Chino tiene 40.000 miembros. En 1940 son 200.000 y hay cincuenta millones de chinos viviendo en las áreas base de su ejército. En 1945, cuando los japoneses son

vencidos, MAO ZEDONG tiene un Partido Comunista Chino con un millón doscientos mil miembros. Y gobierna ya sobre noventa millones de chinos, a muchos de ellos desde tres, cuatro o más años antes, aplicando la Reforma Agraria en los territorios controlados. Los tres millones de miembros del Partido Comunista Chino que en 1948 están a un año de conseguir la victoria en la guerra contra los nacionalistas encabezados por el protegido de los Estados Unidos CHANG-KAI-CHEK (que abandona el continente en diciembre de 1949) ganarían porque sabían (y hacían) bien lo que MAO dijo a la periodista norteamericana Anna Louise STRONG: "Una guerra popular no se resuelve tomando o perdiendo una ciudad sino resolviendo el problema agrario".

La larga lucha del Partido Comunista Chino le dió una base social amplia, campesina y obrera. Al crear la República Popular de China y desencadenar la Reforma Agraria tenía el apoyo del 90 por 100 del pueblo. Esa fué su gran diferencia con el partido bolchevique ruso de 1917. La revolución china fue obrera, campesina y antiimperialista a la vez. Y -de forma solidísima- estableció en la práctica y con la práctica, a través de años de lucha y guerra, que la alianza obrera y campesina era una condición estratégica duradera de la transición socialista.

Esa es la raíz de la diferencia radical entre el maoísmo y el sistema soviético ruso. La República Popular China **se desconecta** del sistema capitalista mundial y se dedica a intentar construir el socialismo en un país atrasado desarrollando las fuerzas productivas sin volver a crear unas relaciones sociales capitalistas sino desarrollando nuevas relaciones sociales socialistas. La China de MAO intenta hacer esto mediante un modelo fundamentalmente diferente del de la URSS, apoyándose en una colectivización agraria realizada muy rápidamente después de la Reforma Agraria y que, **con el apoyo masivo de los campesinos**, pasa de las formas inferiores de la cooperativa a las superiores ya en 1956. SAMIR AMIN explica así el modelo:

"La observación del desarrollo de China entre 1950 y 1980 ilustra la naturaleza de las diferencias que separan esta experiencia de la de la Unión soviética. El método chino, inspirado en las directivas dadas por Mao en 1956, presenta en efecto las siguientes características esenciales:

a) Una igualdad deseada entre la remuneración real del trabajo rural medio y la remuneración real del trabajo medio de los obreros y de los empleados urbanos (los campesinos no sufren ninguna sangría obligatoria no remunerada en especie o en trabajo forzado); dicha igualdad no resulta de las leyes económicas espontáneas, sino de una decisión política global que da su sentido a la alianza obrera y campesina.

b) Dentro de cada grupo, rural y urbano, las remuneraciones del trabajo se distribuyen de manera relativamente igual en torno a su promedio.

Ambos principios no implican evidentemente una tendencia a la desaparición espontánea de las desigualdades. Por el contrario, las desigualdades regionales (así como las del excedente agrícola comercializado) y las desigualdades en el sentido de una rama en la que existen unidades de diferente productividad (así como las del beneficio resultante de la fijación del salario y de los precios a nivel nacional) tienden de por sí a acentuarse. Esto plantea un problema de articulación plan-mercado capaz de redistribuir los medios de acumulación desiguales.

A pesar de estas desigualdades, aquellas grandes proporciones han continuado siendo en su conjunto el objetivo principal de la estrategia a lo largo de los treinta años de historia de la China socialista. Sin embargo, el medio esencial para la puesta en marcha de esta política ha seguido siendo la planificación centralizada burocrática." (*Samir AMIN: La desconexión hacia un sistema mundial policéntrico, Madrid, Editorial Iepala, 1988*)

La República Popular China ha conseguido el éxito, impresionante en Asia Continental, de alimentar y vestir a toda su población erradicado el hambre. Y ello, habiendo aumentado en **quinientos millones de personas** su población desde su constitución hasta los primeros años ochenta. El éxito agrícola chino ha sido el de saltar de producir sólo 110 millones de toneladas de cereales en el año de la victoria (1949), lo cual era 40 millones de toneladas **menos** que antes de la guerra chino-japonesa, a 170 millones de toneladas de cereales en 1957 y a 200 millones en 1964. Y de ahí a 240 millones de toneladas en 1970. Para alcanzar los 325 millones en 1981 y los 365 en 1989.

MAO ZEDONG muere el 9 de septiembre de 1976, precedido en la muerte sólo unos meses (8 de enero de 1976) por el primer ministro de tantos años de influencia ZHOU ENLAI. El 7 de abril del mismo año se había producido la segunda caída de DENG XIAOPING, destituido de todos sus cargos a nivel de Estado y de partido y puesto en prisión preventiva. DENG XIAOPING estuvo veinte años oponiéndose, con altibajos, a MAO. Fue anatematizado en 1967 como "segundo capitalista influyente del partido" y rehabilitado en 1973. Volvió a ser rehabilitado el 23 de julio de 1977 cuando el comunicado de la 3ª sesión plenaria del X CC informaba de que, por decisión unánime, DENG XIAOPING volvía a ocupar sus antiguos cargos. Desde el otoño de 1977 hasta la primavera de 1980 DENG fue fortaleciendo su posición política en su campaña por la toma del poder que ya desde 1978 ha estado firmísimamente en sus manos.

Y ya desde 1978 se puso en marcha una nueva política económica en China. **DENG XIAOPING optaba por la apertura capitalista interna y externa sin democratización.** Desde la primavera de 1979 los campesinos fueron autorizados a vender en el mercado libre de las ciudades el producto de sus parcelas privadas y de sus actividades privadas y en el otoño se abandonaba finalmente el modelo maoista de política agraria: la brigada de producción **dazhai**. En 1981 el sistema de comunas populares fue desmantelado. Ahora cada familia campesina, después de alcanzar la cuota que le marca su contrato

de producción directo con el Estado, puede desarrollar los cultivos que desee y vender su producción excedente en mercados libres. Esta nueva situación abarcó al 4% de las familias en 1980, al 65% en 1981, al 80% en 1982 y a la casi totalidad en 1983.

Los ingresos de las familias rurales empezaron a crecer a un ritmo de más del 10% anual desde 1981. La cosecha de cereales salto a 353 millones de Tm en 1982 y a 370 en 1983.

Apertura capitalista en el interior acompañada por apertura capitalista con el exterior. En 1983 las multinacionales petroleras norteamericanas consiguieron el 41% de las adjudicaciones para la explotación del mar de China, ofertadas a las petroleras occidentales. Y en 1983 China, sin aspavientos, pasó a ser tras Arabia Saudita el segundo Estado en la lista de los no industrializados del mundo ordenados por la importancia de sus exportaciones mundiales de materias primas y textiles. Campeón mundial Arabia Saudita, subcampeón mundial China.

**Modernización, enriquecimiento por el trabajo, reinserción en el mercado mundial, "maximizar" el crecimiento de las fuerzas productivas gracias a la asociación con el capital occidental y japonés y la exportación de productos a bajo precio, esas parecen ser las nuevas prioridades chinas.**

La adopción de la reforma del conjunto del sistema económico se produce en octubre de 1984, con ocasión del tercer pleno del Comité Central surgido del XII Congreso. 1984 está siendo el año en que la nueva política agrícola presenta una producción record de 400 millones de toneladas de cereales y 5,5 millones de Tm de algodón.

El embajador de la República Popular China en España publica artículos (como sus compañeros en otros países occidentales) explicando la **kaifang**, la política de puertas abiertas. Dice así:

"La economía china no puede desarrollarse con una política de autarquía; la política de apertura al exterior es indispensable....."

En lo económico, la política de apertura al exterior significa tratar de aprovechar el capital y las tecnologías avanzadas internacionales, para así acelerar la modernización socialista china. Los contenidos fundamentales de esa política son los siguientes: ampliar el comercio exterior; importar ciencia y tecnología avanzadas; admitir y utilizar inversiones extranjeras de diversas formas, entre ellas aceptando créditos exteriores, permitiendo las inversiones extranjeras directas para establecer en China empresas mixtas, de cooperación o de total capital extranjero; desarrollar proyectos de producciones, explotación e investigación y diseños en colaboración con el exterior; establecer zonas económicas especiales; contratar obras y realizar cooperación de servicios en el exterior; desarrollar la cooperación económica y tecnológica con el Tercer Mundo, etcétera.....

Sobre la base de las experiencias obtenidas de las cuatro zonas económicas especiales, en el mes de abril de 1984, el Gobierno chino tomó la decisión de abrir 14 ciudades costeras, entre ellas Tianjin, Shanghai, Guangzhou y la isla de Hainan, que tienen el mayor grado de desarrollo económico y cultural de China. Estas ciudades darán trato de preferencia a los inversores extranjeros." (CAO YUANXIN, embajador de la R.P. China en España: *La paz y el desarrollo en la política de China*, en ANUARIO EL PAIS 1985, página 17)

La existencia de empresas privadas es ya constitucional. Y los pequeños empresarios privados o los artesanos pueden emplear hasta a seis asistentes. El XIII Congreso del Partido Comunista Chino (25 de octubre a 1 de noviembre de 1987) rejuvenece el Comité Central. Y el nuevo secretario general ZHAO ZIYANG afirma en el Congreso que China se encuentra sólo en la primera etapa del socialismo, etapa que será muy larga y cuyo objetivo último es **"desarrollar una economía mercantil socialista basada en la propiedad social de los medios de producción, utilizando la planificación y el mercado como mecanismos reguladores"**

**Frente al colapso soviético se habla ya del "milagro chino"**. Así lo hace en un artículo reciente el catedrático de la Universidad Politécnica de Madrid Roberto CENTENO: **Una situación peligrosamente inestable para Europa**, EL PAIS, 2.1.1992, página 40. Dice así:

"Liberalizar por partes es precisamente el camino seguido por China a partir de 1979. Deng Xiaoping introdujo a partir de ese año dos reformas principales, la primera en la agricultura privatizando la propiedad de la misma y permitiendo que los precios fueran determinados por el mercado. Esto ha multiplicado por cuatro la renta de la población agrícola (un 80% de la total) en poco más de 10 años, y creado condiciones muy favorables para ulteriores liberaciones y desarrollos.

La segunda fue una política de "puertas abiertas" a la inversión extranjera, aunque en este caso al contrario que la agricultura, fue aplicada en forma selectiva, escogiéndose las provincias del sur de China como zonas económicas especiales. El libre acceso de la inversión extranjera, unido a la privatización de amplios sectores industriales y comerciales, ha producido un milagro económico similar al de la agricultura: un crecimiento económico sostenido en los últimos 12 años del 12,5% anual en términos reales. Si este crecimiento se mantuviera durante los próximos años, las provincias costeras del sur de China podrían alcanzar en el año 2000 un nivel de riqueza similar al de los países del sur de Europa." (Roberto CENTENO: *Una situación peligrosamente inestable para Europa*, EL PAIS, 2.1.1992, página 40)

El proceso no se ha producido sin tensiones. Los sucesos de junio de 1989 en la plaza de Tiananmen supusieron un climax de las tensiones entrecruzadas. Confusas. Porque hay fuerzas minoritarias pero

bien representadas en las clases acomodadas y financiadas por fuentes de apoyo de Taiwan y de los Estados Unidos que aspiran abiertamente a una restauración total e inmediata del capitalismo y otras, mayoritarias en la opinión popular, que se alzan contra los resultados sociales del actual desarrollo capitalista propiciado por DENG y que en algunos casos y sectores reivindican la vuelta al maoísmo.

En 1989, después de los sucesos de Tiananmen, se produjo una "reforma de la reforma", lanzándose una extensa e intensa campaña contra la corrupción, la delincuencia, el nepotismo de los altos cargos del Partido, el desorden económico y la inflación. Con éxito: reducción de la inflación del 18% en 1989 al 2% y recuperación del crecimiento económico. No a las tasas de dos dígitos de los años 80 pero sí del 4 ó 5% de 1989 y 1990 a cerca del 7 ó 8%. Y a finales de 1991 se informaba de que había en China 98.812 empresas privadas con 1.690.000 empleados y veinte millones de negocios individuales con cerca de cien millones de empleados. Mas otros cuarenta millones de trabajadores empleados en empresas colectivas, fuera del ámbito de la propiedad estatal. En 1991 el superavit comercio exterior bilateral con los Estados Unidos rondó los 15.000 millones de dólares.

Mientras que en el nivel político se mantiene el férreo control ejercido por el Partido Comunista Chino y el Ejército. Un férreo control que se ejerce por colectivos (el Partido y el Ejército) que retienen en la memoria colectiva que realimentan, conservan y transmiten, la vivencia de las que saben descomunales hazañas: 1) haber devuelto la dignidad a China barriando victoriosamente cien años largos (desde la guerra del Opio de 1840 a la derrota japonesa de 1945) de agresiones extranjeras, 2) haber erradicado el hambre de cientos de millones de Chinos y haber alimentado a los otros quinientos millones que desde aquella victoria han venido a doblar la población (victoria sobre el hambre -y sobre las moscas- que son un insólito record en Asia, 3) haber roto el espinazo a la milenaria explotación del campo por las ciudades.

Esas ideas -ese orgullo- impregnan a las masas de cuadros (que a su vez son cuadros de masas) que, en número cercano a los cuarenta y cinco millones de personas, integran el Partido Comunista de China y el Ejército. Diecisiete millones de miembros del Partido fueron reclutados durante la Revolución Cultural, cinco después del XI congreso de 1977, otros diecisiete millones eran en 1983 veteranos militantes ingresados antes de la Revolución Cultural. Esas ideas -ese orgullo- impregnan a muchas decenas de millones más que sin ser miembros del Partido protagonizaron las tareas colectivas y recibieron el insistente martilleo de las consignas de MAO ("la política al mando", "El trabajo político es la arteria vital de todo nuestro trabajo económico").

Parece prudente no olvidar que las ideas, cuando calan en las masas, se convierten en una fuerza material.

Los europeos o norteamericanos que no han estado en China antes de la Revolución o en algún otro

enclave de Asia después de ella no pueden calibrar la vivencia de lo que supone haber eliminado a las moscas, por ejemplo. Nos lo ha subrayado un libro póstumo de Edgar SNOW: **La larga revolución**, Madrid, Alianza Editorial, 1974 (el original en inglés, titulado **The Long Revolution**, fue editado en 1972). Edgar SNOW fué un escritor norteamericano con largos años (doce) de estancia en China como corresponsal del CHICAGO TRIBUNE y del NEW YORK SUN y múltiples visitas posteriores, facilitadas por su vieja amistad con los dirigentes chinos. Fue el primer periodista que entrevistó a MAO, ZHOU ENLAI, LIN BIAO y otros dirigentes comunistas, en 1936 después de la Larga Marcha de 9.600 kilómetros. En 1960 fué el primer extranjero al que se le concedió una audiencia publicable de MAO desde 1949. En 1965 volvió a entrevistar a MAO. Y de nuevo en 1970. Pero, además, era amigo de MAO y MAO de él. Cuenta en su libro póstumo:

"Un informe que dejó atónitos a los viejos expertos en cuestiones chinas, traído a Occidente por unos médicos británicos que visitaron la República Popular sólo siete años después de la revolución, difundía "el éxito en el control de las moscas, en la limpieza de las calles y en el fregado entusiasta de las casas". El profesor Brian Maegraith, decano de la Escuela de Medicina Tropical de Liverpool, describía el trabajo de masa en los comités sanitarios de los pueblos y en la sanidad e higiene de las calles como "de profunda influencia para la prevención de las infecciones gastrointestinales".....

Los antiguos expertos de China no fueron los únicos en su asombro. En 1960, cuando le pregunté a la cristiana doctora Lin cuál había sido para ella el resultado más inesperado de la revolución, exclamó: "Las moscas! ¡Nunca pensé que pudieran eliminar las moscas!".

Todas las enfermedades epidémicas y contagiosas habían sido exterminadas o estaban ya bajo control y grandemente reducidas para 1970, incluyendo la esquistosomiasis y la lepra. Las enfermedades venéreas habían desaparecido (créase o no) en veintiséis provincias (e incluso en el Tíbet estaban bajo control). Tanto es así que la sección venereológica del Instituto de Enfermedades de la Piel de Pekín fue disuelta y el doctor Hatem pudo pasar a una bien merecida situación de semirretiro, como internista. La poliomielitis, la rubeola, la tifoidea y el tifus fueron prevenidos mediante vacunas y medidas higiénicas. En 1969 sólo se registraron dos casos de disentería entre los 900.000 pacientes que pasaron por el Hospital Anti-Revisionista. Las causas más frecuentes de la muerte eran ahora las enfermedades cardiovasculares y el cáncer." (*Edgar SNOW: La larga revolución, Madrid, Alianza Editorial, 1974, páginas 73 y 74*)

Sería insensato, pues, prescindir del hecho político representado por el Partido Comunista Chino y el Ejército como piezas clave del presente y del futuro chinos. E igualmente lo sería no tener en cuenta la existencia de tres bazas que igualmente tendrán juego importante en ese futuro: Hong-Kong, Taiwan y la diáspora china.

Los casi seis millones de habitantes de Hong-Kong (5.770.000 en el censo de 1986) produjeron en 1988 un PNB de 52.380 millones de dólares. Lo cual supone más de nueve mil dólares de producto nacional bruto per cápita, muy poco menos que Nueva Zelanda y un 7% más que Israel en el mismo año, por ejemplo. Y una cuarta parte más que el de Irlanda. El 19 de diciembre de 1984 Inglaterra renunció a su última colonia en Asia al firmar su primera ministra THATCHER en Pekin el acuerdo por el que Hong-Kong retonará a la soberanía china el 1 de julio de 1997. Hong-Kong conservará su actual sistema político, económico y social durante cincuenta años según una cláusula del acuerdo, aunque Pekin dejó claro en él su derecho a establecer tropas en él después de 1997. La recuperación de la isla de Hong-Kong y la península de Kwoloon (cedidas **a perpetuidad** a Inglaterra tras las guerras del opio del siglo XIX) y de los "nuevos territorios" adyacentes, "arrendados" por 99 años hasta 1997, cierra una mutilación de la soberanía china que es hoy sólo la cicatriz de las heridas de las agresiones y humillaciones del pasado.

Para Pekin es Hong-Kong ya actualmente (y antes del acuerdo) una vía importante de recepción de divisas. Y su incorporación a la República Popular China, sin cambiar su sistema capitalista, será una aplicación de la política de DENG XIAOPING denominada "un país, dos sistemas" que hace coexistir la economía planificada del Estado comunista chino con la de áreas regidas por la economía de mercado: las **zonas económicas especiales**, una de las cuales (la de Shenzen) se ha instalado contigua a Hong-Kong. Que después de 1997 seguirá siendo puerto franco y zona aduanera separada, manteniendo el dólar de Hong-Kong como moneda del territorio, libremente convertible y los mercados financieros. Hong-Kong mantendrá su autoridad para definir su política económica, participar en organizaciones internacionales y en acuerdos comerciales, además de gozar de autonomía legislativa, judicial y ejecutiva. La Ley fundamental por la que se regirá Hong-Kong como región administrativa especial de China fue promulgada por el Gobierno chino en 1990. Pese a esas garantías, la emigración de Hong-Kong subió a 50.000 personas por año después de la firma del acuerdo de retrocesión en 1984. Entre 1989 y 1991 han emigrado 152.000 personas y otras 275.000 lo harán, se estima, entre 1992 y 1997. Un 7% de los seis millones de la población.

Hay que comprender que en 1946 la población era de sólo 400.000 personas que subieron a dos millones y medio en 1952 y que siguieron llegando chinos (por ejemplo 99.000 en 1961 y 170.000 en 1979). Cuatro de cada cinco habitantes de Hong-Kong son emigrantes que huyeron del régimen comunista chino o descendientes de ellos. Por eso son bastantes los que vuelven a huir a pesar de que el gobierno inglés ha pretendido retener a los ejecutivos cualificados y con experiencia mediante un plan de concesión de pasaporte británico con derecho de residencia a 50.000 cabezas de familia y sus familiares (225.000 pasaportes). Y a pesar de que un ejecutivo puede ganar hoy más de 50.000 dólares al año y pagar sólo el 17% de impuestos sobre la renta. Pero hay despoblación de cerebros. 1.150 emigrantes a la semana vuelan a Canadá, Australia o Estados Unidos.



Pese a todo, es claro que Hong-Kong va a ser, (es ya) una baza china.

Como lo es y lo será Taiwan, la llamada China nacionalista. Que forma, con Hong-Kong, Singapur y Corea del Sur, el cuarteto más famoso de los **dragones** asiáticos, las economías de Asia del Este hiperactivas, de **capitalismo salvaje**, con crecimientos anuales de 7 al 10% desde hace casi 30 años, basados en la exportación de bienes procedentes de la industria ligera por lo general (los astilleros de Corea del Sur y Singapur son ejemplo de lo que no es "por lo general", porque sólo hay otros cinco países del Tercer Mundo en que, como en ellos, el 30% o más del valor añadido en la industria venga de sectores que no sean industria ligera de consumo).

Los **dragones** son excepciones. Son ejemplos de industrialización en el Tercer Mundo. Coinciden con el hecho de que en los países de capitalismo maduro se ha pasado en los años setenta de la acumulación de capital en producción industrial al crecimiento de capital ficticio -aumento de fondos monetarios, capital bancario y financiero, inmobiliarias, etc-.

Coincidiendo, además, con la caída relativa de la tasa de beneficios en la industria en estos países de capitalismo maduro por el éxito de la presión sindical para el aumento de salarios y con el crecimiento de los petrodólares -capital rentista- que se canalizaron sobre todo a instituciones financieras de los países occidentales y sólo en mínima parte al capital productivo.

Ese creciente volumen y poder del capital financiero se lanzó al aumento y multiplicación de inversiones especulativas en solares, bienes inmuebles (España es un ejemplo eminente), fondo monetario y **préstamos masivos al extranjero**. ¿Préstamos a quien? A los países del Tercer Mundo que dan, al industrializarse, una tasa de beneficio más alta que los préstamos a empresas industriales occidentales. Porque con productividad semejante pagan salarios más bajos que permiten beneficios más altos y por tanto más margen para pagar intereses más altos por los préstamos.

¿Quiénes se industrializan así en el Tercer Mundo? Los que tienen Estados capaces de obligar a sus trabajadores a trabajar barato sumisa y productivamente. Y Estados dispuestos a no cobrar impuestos, o muy pocos, a las industrias.

Surgen así nuevos centros industriales orientados fundamentalmente a la exportación de bienes de industria ligera. Que en unos escasos casos desarrollan la exportación de bienes de capital después de suficientemente repetida la reproducción del capital industrial. Hong-Kong, Taiwan y Corea del Sur figuraban a final de los años setenta entre los diez países que acumulaban el 90% de las exportaciones industriales del Tercer Mundo a los países del capitalismo maduro. Hong-Kong, Taiwan y Corea del Sur vieron **cebado** la iniciación del proceso por un chorreo de grandes subvenciones y de fáciles préstamos de Estados Unidos, motivados por su condición de **escaparate** del capitalismo en la frontera

con el mundo comunista chino y coreano del Norte.

Hong-Kong, Taiwan y Corea del Sur son también excepciones porque están entre los siete únicos países del Tercer Mundo en los que los productos no primarios suponían en 1976 más de la mitad de sus exportaciones. Siendo importante el peso de los productos textiles y las prendas de vestir en el conjunto de esas exportaciones industriales (44% de las de Hong-Kong, 36% de las de Corea del Sur, 30% de las de Taiwan).

En los años 80 Hong-Kong, Taiwan, Corea del Sur y Singapur han entrado a fondo en los sectores de electrónica de consumo (televisores, videos, videocamaras, tocadiscos) y en la de clones de ordenadores personales.

Esta descripción de los **dragones**, que incluye a Taiwan, debe completarse señalando el rasgo de que Taiwan y Corea del Sur, para **vacunarse** del efecto demostración de la política agraria china, han realizado apreciables reformas agrarias. Que han facilitado la creación de un mercado interior para parte de su producción industrial.

Cuando, en 1949 llegan CHIANG KA CHEK y sus seguidores a Taiwan, la isla pasa a sumar sólo siete millones de habitantes que son hoy veinte millones. Con un PNB de 119.390 millones de dólares en 1988. Es decir con un PNB per cápita de 5.900 dólares (6.825 en 1990). Y con el record de tener en 1992 el mayor volumen de reservas en divisas extranjeras: 80.000 millones de dólares. Sólo le reconocen 29 Estados pero su peso económico compensa el relativo lazareto diplomático que padece.

Taiwan comercia con la República Popular China pese a su enfrentamiento político-militar: 3.000 millones de dólares en 1989. E invierte en el sureste chino: 2.000 millones de dólares en restaurantes, tiendas y otros proyectos en 1991.

Y Taiwan, China y Hong-Kong se han sentado ya en la misma mesa: la conferencia de ministros de la Cooperación Económica de Asia y el Pacífico (APEL). Y se habla ya de "mercado común chino". Que, sin duda, habría de integrar de alguna forma a quienes constituyen otra importantísima baja de la R.P. China: **la diáspora china**. Porque hay chinos (23 millones) dispersos por 140 países, en cinco de los cuales llegan al millón y en otros veinte son más de 100.000.

Casi cinco millones de chinos, empujados por el hambre, salieron por los puertos del sur de China entre 1876 y 1901 en función del **coolie trade**, fruto de las guerras del opio y que permitía a las autoridades coloniales contratar trabajadores para valorizar sus territorios. En 1930 la diáspora china sumaba ocho millones. Muchos en Asia, la mayoría, pero también cientos de miles desde Canadá a Chile en la otra orilla del Pacífico.

La diáspora china financió la revolución de SUN YAT SEN hasta el nacimiento de la República en 1911. Y hoy provee entre el 70 y el 80% de las inversiones extranjeras en China. Y la extensa red de relaciones entre la diáspora China y Hong-Kong, Taiwan y China circula por la estructura de relaciones bancarias, financieras, comerciales e industriales que existía ya en 1900 y sigue tejiéndose continuamente.

Es otra baza para el futuro (y ya el presente) de la República Popular China.

No le sobraré. Porque todas las bazas serán pocas para afrontar los problemas de su futuro. Entre los que destaca el que su propia población (y el crecimiento de la misma) supone. Difícil, prácticamente imposible ya, será el que se cumpla el objetivo oficial de no superar la suma de 1.200 millones de habitantes para el año 2000.

A finales de 1981 los chinos eran ya más de mil millones (1.008). Y 1.024 en diciembre de 1983. Y 1.120 en 1989. Y las cifras siguen creciendo porque cada dos segundos nace un niño o niña en China.

Sólo a partir de 1979 se trató desde el Estado de relacionar el control de natalidad con el desarrollo económico. Se lanzó una gran campaña en favor del hijo único. Y luego en 1982 las autoridades prohibieron, salvo excepciones autorizadas, el segundo hijo a los cuadros del Estado, asalariados y habitantes de las ciudades. Y se **animó** a los campesinos a limitarse a un hijo. Desde luego tres estaba prohibido.

No funcionó demasiado bien. Hubo infanticidios de niñas cometidos por quienes querían que su único hijo fuera varón. En las áreas rurales los campesinos han encontrado mil formas de burlar una norma que ahora es contradictoria con su interés de tener más brazos para trabajar en su parcela privada. Y, además, los hijos únicos están saliendo insoportables, mimados, egoistas, caprichosos, obesos de chocolatinas y helados.

1.300 millones de chinos son muchísimos chinos. Demasiados para ellos mismos. Y quizá para los demás pueblos del planeta. Si les dá por seguir siendo o volver a ser (o volver a actuar como) comunistas.

MAO ZEDONG afirmó en su tesis final en el curso de la Revolución Cultural de los años 1966-1969 que:

"La marcha hacia el Socialismo no es irreversible. En una sociedad socialista mal dirigida puede asistirse a una vuelta atrás hacia el capitalismo, a través del revisionismo. Es un peligro más insidioso que el de una acción contrarrevolucionaria violenta, porque procede por una *evolución*

*pacífica* que sustituye a la revolución; desvía la dictadura del proletariado hacia el revisionismo, que se ve favorecido por una degeneración de la dirección del Partido y del Estado. Esa situación ya se ha producido en Yugoslavia; está en trance de repetirse en la Unión Soviética" (*sacado del libro de Ramón TAMAMES: Estructura económica internacional, Madrid, Alianza Editorial, 1972*)

Y en otro texto de la misma época advertía:

"La lucha de clases no ha terminado todavía. La lucha de clases entre el proletariado y la burguesía, entre diferentes fuerzas políticas, y entre el proletariado y la burguesía en el terreno ideológico, será aún larga y tortuosa, y a veces incluso muy aguda. El proletariado aspira a transformar el universo según su concepción del mundo; la burguesía también tiende a transformarlo según la suya. Aún no ha sido zanjada definitivamente la cuestión de quién vencerá a quién en este terreno: si el socialismo o el capitalismo".

Mientras mil doscientos millones de chinos sigan gobernados por un Partido Comunista y un Ejército férreos que suman medio centenar de millones de hombres y mujeres es, cuando menos, arriesgado dar por supuesto que el comunismo ha sido barrido de la faz del planeta.

## 7. LA URSS, INTENTO FALLIDO Y AGUJERO NEGRO

**(Los Estados Unidos han ganado a la URSS la "guerra fría" mediante el hundimiento de la economía soviética, incapaz de soportar el coste de la carrera de armamentos. Esa derrota ha arrastrado el "hundimiento voluntario" desde arriba del propio sistema político de la URSS y de los demás países del Este y su desaparición, motivada además por la propia degeneración endógena de la revolución rusa, cuyas causas históricas son bien conocidas, y por el hecho de que su clase dirigente se había convertido en burguesía "sui generis". La ex-URSS afronta ahora el proceso de su "latinoamericanización" y plantea al mundo los riesgos de los conflictos bélicos interétnicos y entre sus diversas Repúblicas. Y el de la proliferación y el uso de las decenas de miles de armas soviéticas nucleares diseminadas en su inmenso territorio)**

**Los rusos tienen miedo.** Una encuesta sociológica fué realizada telefónicamente a una muestra de 1000 personas después de la dimisión de Gorbachov (los días 27, 28 y 29 de diciembre) por el Centro Sociológico de la Asociación pro Naciones Unidas de la Federación Rusa para el Diario 16. Sus resultados fueron publicados como reportaje del corresponsal de Moscú a primeros de 1992. (Carlos Enrique BAYO: **Los rusos viven con el temor de una guerra civil**, DIARIO 16, 6.1.1992, pag 13 y 14).

Cuatro de cada cinco (el 81%) contestó SI a la pregunta: "¿Teme usted una guerra civil en Rusia como la de Georgia?". El 70% teme a las armas atómicas de Ucrania, Kazajstan y Bielorrusia. Y el 58% cree que Rusia debería ser la única potencia nuclear de la Comunidad de Estados Independientes.

No sólo tienen miedo los rusos. En las cancillerías de los países occidentales que han vencido a la URSS en la "guerra fría" se hace día a día más intensa la preocupación por las 27.000 ojivas atómicas situadas en cuatro de las repúblicas ex-soviéticas.

De forma que Gorbachov estuvo sólo parcialmente acertado cuando, en su patético discurso televisado de dimisión el día de Navidad de 1991, dijo:

"Vivimos en un nuevo mundo:

-La "guerra fría" se ha acabado. La amenaza de una guerra mundial está descartada. La carrera de armamentos y la militarización insensata, que han desnaturalizado nuestra economía, nuestra conciencia social y nuestra moral, han sido frenadas.

-Nos hemos abierto al mundo, renunciado a la injerencia externa y a la utilización de fuerzas armadas fuera del país. Como respuesta hemos obtenido la confianza, la solidaridad y el respeto.

-Nos hemos convertido en uno de los pilares principales de la reorganización de la civilización contemporánea sobre principios pacíficos y democráticos". (*GORBACHOV: Discurso, EL MUNDO, 26.12.1991, pag 14*).

Afirmaciones que completaban un párrafo anterior de su discurso:

"El destino ha querido que en el momento en el que accedía a las más altas funciones del Estado ya estaba claro que el país iba mal. Todo aquí es abundante: la tierra, el petróleo, el gas, el carbón, los metales preciosos y otras riquezas naturales, sin contar la inteligencia y los talentos, de los que Dios no nos ha privado, y, sin embargo, vivimos peor que en los países desarrollados, incluso llevamos mayor retraso en relación a ellos. La razón era muy clara. La sociedad se ahogaba en el corsé del sistema administrativo de mando. Condenado a servir la ideología y a llevar el terrible peso de la militarización a ultranza... estaba en el límite de lo soportable. Todas las tentativas de reformas parciales -y hemos tenido varias- han fracasado una tras otra. El país perdió sus objetivos. No era posible vivir así, era necesario cambiar radicalmente". (*GORBACHOV: Discurso, EL MUNDO, 26.12.1991, pag 14*).

Esos dos párrafos contienen certeras descripciones de los hechos junto a algunos errores evidentes y los **huecos** de omisiones importantes.

No es, desgraciadamente, cierto que "La amenaza de una guerra mundial está descartada". La falta de control del inmenso arsenal nuclear soviético plantea graves riesgos que podrían encadenarse y desembocar en una guerra mundial. Volveremos luego sobre este crucial asunto.

Sí es una evidencia la abundancia de recursos de la URSS. Páginas atrás hemos dicho aquí que se trata "del cofre de los tesoros del planeta". Y es cierto que la "guerra fría" se ha acabado. Pero en ese punto es donde se advierte la más grave omisión del discurso.

Porque **no es que la "guerra fría" se haya acabado**, que en su fundamental aspecto de enfrentamiento USA-URSS ciertamente ha acabado. **Es que la URSS ha perdido la "guerra fría". Y los Estados Unidos la han ganado.**

## 7.1. Las causas de la desaparición de la URSS

Ha habido un derrotado (la URSS) y un vencedor (los Estados Unidos). Gorbachov habló de "la carrera de armamentos y la militarización insensata, que han desnaturalizado nuestra economía, nuestra conciencia social y nuestra moral" y del "terrible peso de la militarización a ultranza". Pero omitió el hecho clave de que esa carrera de armamentos fué desencadenada por los Estados Unidos al pasar de la bomba atómica a la bomba H y que ha sido el esfuerzo final dado a esa carrera por la Presidencia REAGAN lo que ha roto el espinazo de la economía y la sociedad soviética al intentar inútilmente seguir el ritmo. Páginas atrás aportamos los datos de esa carrera que corroboran esta descripción.

El asunto es importante. Porque afecta tanto a la comprensión del presente como a la del pasado y a la del futuro. Lo fundamental es entender que lo que se ha producido es una victoria del Complejo Militar-Industrial norteamericano sobre el Complejo Militar-Industrial soviético. Victoria que ha acarreado la destrucción de la URSS, haciéndola desaparecer como organización estatal y desmoronando su sistema económico, social e ideológico. Al terrible precio de sangrar y degradar a la economía y a la sociedad norteamericana y de exprimir hasta niveles que van a revelarse como altamente conflictivos al Tercer Mundo dependiente de la economía norteamericana.

Jeane KIRKPATRIK, la ex-embajadora de Estados Unidos ante las Naciones Unidas (un "halcón" en la vida política norteamericana que no duda en sostener tesis como la de que ganar la guerra del Golfo "era sin duda un prerrequisito para mejorar la vida de los ciudadanos de Iraq"), con la jactancia del ganador, no tiene empacho en señalar entre las concausas de la victoria USA en la guerra fría "los planes para la Iniciativa de Defensa Estratégica" (la "guerra de las galaxias" en versión periodística) y el hecho de que los rusos "se estaban gastando en defensa el 25 por ciento del total de su PNB, lo que entonces era negado pero hoy es comúnmente admitido". (*J. KIRKPATRIK: "La defensa de la libertad justifica la línea dura", entrevista en ABC, 23.7.1991, pag 60 y 61*)

Es realmente difícil, dada la opacidad y complejidad de las estadísticas soviéticas, saber si efectivamente la sangría de gastos de suyo improductivos como son los de defensa y armamentos alcanzaba ese 25% del PNB soviético. O más. Porque las estimaciones son muy diversas.

Alexander PUMPIANSKI, director de la revista de Moscú **Tiempos Nuevos**, ha publicado que el Complejo Militar-Industrial equivale "al 50% e incluso al 70% del potencial industrial soviético" y que "todo lo mejor -máquinas, materiales, cerebros, manos cualificadas- se concentra allí, no en las ramas de la industria civil". Igor KLIAMKIN, miembro del Sistema Socialista Mundial, ha publicado que "las nueve ramas militares privilegiadas, que dan trabajo a **decenas de millones de personas**, constituyen el pilar fundamental del poder central en las repúblicas" y que las empresas del Complejo Militar-



Industrial "componen cerca del 60% de las empresas industriales de la URSS". Y Leonid ABALKIN, al diseñar su plan de transformación económica al libre mercado, señaló que el peso del gasto militar suponía el 9% del PIB y el 12% de la renta nacional. Según esos datos, entre un 15% y un 20% de la población activa (entre 22 y 29 millones de los 146 de población activa en 1989) está inmersa en el sector militar, que además produce el 12-14% del global de la producción industrial de la URSS. Pero, según GONCHAR, "el anterior alcalde de Moscú reconoció que una tercera parte del volumen industrial de Moscú y más de la mitad de su potencia de investigación y desarrollo se dedican a fines militares. Y, ante el Parlamento de Rusia, el director de la unión de empresas de helicópteros Kasan reconoció que sólo en Rusia se produce alrededor del 50% de todo el volumen industrial en las empresas consideradas especiales". Y se sabe que los nueve ministerios militares controlan la producción del 25% de todos los vagones de ferrocarril, el 65% de las motocicletas y el 15% de los tractores soviéticos.

¿Se nos perdonará que hagamos aquí una cita clásica, con la que todo estudiante de Economía de primer curso se tropieza?. Dice Adam SMITH en **La riqueza de las naciones**, Libro II, capítulo III, "De la acumulación de fondos, o del trabajo productivo y del no productivo":

"Todos los oficiales o ministros de justicia que sirven a la patria, los del Ejército y de la Armada, son trabajadores en aquel sentido improductivo. Son unos honorables servidores del público, a quienes se les mantiene con una parte del producto anual de la industria de las demás clases del pueblo. Los servicios que éstos prestan, por honoríficos que sean, por necesarios, por útiles que se consideren, nada producen en el sentido de poder adquirir igual cantidad de otro servicio. La protección, la seguridad y la defensa de la República, efecto del trabajo de los mismos en el presente año, no podrá comprar la defensa, la seguridad, ni la protección en el venidero". (*Adam SMITH: Inquiry into the nature and the causes of the Wealth of Nations, Londres, 1775, Nosotros manejamos la traducción al castellano de ALONSO ORTIZ (1794), adaptada al castellano moderno por José M<sup>a</sup> TALLADA en 1933 y reimpresa en Barcelona, Ediciones Orbis, 1983, pag 66 del Libro II*)

Añadiremos una comparación bastante difundida por los movimientos pacifistas: la Organización Mundial de la Salud gastó 100 millones de dólares a lo largo de diez años para eliminar la viruela del mundo. Esos 100 millones de dólares es **menos** de lo que cuesta **un** sólo bombardero estratégico. ¿Cabe imaginar los bienes y servicios que la URSS podría haber proporcionado a sus ciudadanos si no hubiera hecho unos gastos militares de dos billones trescientos mil millones de dólares (2.300.000.000.000 dólares) durante la Presidencia REAGAN para mantener el ritmo de la carrera armamentista impuesto por esa Presidencia?.

**La URSS ha perdido la "guerra fría". Es decir, ha perdido la larga confrontación militar que la economía-mundo planteó a la Revolución Rusa desde su mismo nacimiento.** Los desembarcos

norteamericanos, japoneses, franceses e ingleses en territorio soviético no fueron suficientes para que los rusos "blancos" ganaran la guerra civil al Ejército Rojo creado por TROTSKI en la Rusia dirigida por LENIN. Pero setenta años después el gasto militar norteamericano ha roto el espinazo de la economía soviética.

La URSS, pues, como un intento fallido. También como un **agujero negro**. Un **agujero negro** que, como los que la física planetaria nos describe, es el resultado de la implosión de toda una compleja estructura social, política, económica e ideológica que albergaba a casi trescientos millones de personas.

En la encuesta que citábamos al comenzar a hablar aquí de la URSS los rusos no sólo expresaron su miedo a la guerra civil y a las armas atómicas de Ucrania, Kazajstan y Bielorrusia. Casi tres de cada cinco (el 58%) dijeron que creen que el sistema de mercado será **malo** para su vida mientras que sólo el 18% (menos de uno de cada cinco) creía que sería **bueno** para su vida. Y la mayoría absoluta (el 51%) cree que 1992 será peor para ellos que 1991. Esos pesimistas no se equivocan. 1992 está ya (en enero) siendo peor para los rusos que 1991. Y eso que 1991 ha sido ya suficientemente malo.

El ritmo de crecimiento de la economía soviética ha ido desacelerando. En el período 1961-1970 fué del 7% (en rublos corrientes). En 1965-1975 bajó al 6,5%. En 1971-1980 bajó al 5%. En 1975-1985 bajó al 3,9%. Fué de 2,5% en 1989. Y ya en 1990 el primer trimestre supuso una **disminución** del 1% del PNB. Y 1991 ha sido ya el descenso por la pendiente. El Comité Económico de la OTAN estima que en los nueve primeros meses de 1991 el PNB de la URSS cayó un 12%, la producción industrial un 6,4%, el consumo privado se redujo un 17% y **la producción de cereales disminuyó un 25%**. Y los optimistas calculan que en 1992 el PIB va a caer un 20% o un 25%.

Ese desastre, repetimos, se está produciendo en un conjunto de países que acaparan los recursos naturales mayores del planeta, en el que el 98% de la población está escolarizada en el 2º grado (12-16 años) y la cuarta parte en el grupo de edad siguiente (el 3º grado). Y que acumula al 25% de todos los científicos del mundo.

La fortísima presión militar de la economía-mundo capitalista se ha ejercido constantemente sobre la Revolución Rusa. En dos ocasiones incluso mediante la invasión del territorio ruso: inmediatamente después de la Revolución para intentar empujar a la victoria a los contrarrevolucionarios zaristas y en 1941-1945 cuando la formidable máquina militar nazi se abalanza el 22 de junio de 1941 sobre la URSS. Era entonces el más potente ejército del mundo capitalista: cinco millones de hombres. Para el otoño de 1941 se había apoderado de la parte europea de la URSS más desarrollada industrialmente, donde vivía el 45% de la población y se producía el 64% del carbón, el 68% del arrabio y el 58% del acero. Pero fué vencido. El 80% de las bajas del Ejército alemán se produjeron en el frente soviético y en él fueron puestas fuera de combate, derrotadas o prisioneras 607 divisiones alemanas, tres veces

y media más que en todos los otros frentes. El pueblo soviético tuvo que pagar muy cara su victoria: **veinte millones de muertos**, el 40% de todos los muertos en la II Guerra Mundial. Y daños por valor de 485.000 millones de dólares de 1941.

Y, después de las invasiones, la presión militar de la "guerra fría" que ha acabado derrotando y arruinando a la URSS.

Pero el actual desastre soviético no puede achacarse en exclusiva al factor de la presión militar externa, aunque haya sido decisivo. Porque buena parte del fracaso tiene causas endógenas.

La causa endógena más importante del actual desastre es que la Revolución Rusa (a través de su propio proceso de desarrollo social, económico y político) se convirtió en un callejón sin salida histórico. En el precipitado de una revolución socialista desviada.

Esa desviación de la revolución socialista se produjo, a su vez, como resultado de la interacción de tres fenómenos distintos:

- 1) El protagonismo absoluto de la clase obrera urbana rusa en la Revolución.
- 2) La prácticamente completa destrucción de esa misma clase obrera en los avatares que siguieron a la Revolución como consecuencia de la primera reacción militar de la economía-mundo capitalista a la Revolución Rusa.
- 3) Las insuficiencias teóricas que para esa clase obrera y su partido guía (el bolchevique) suponían su anclaje originario en el movimiento obrero occidental y las consecuencias prácticas de esas insuficiencias.

Los dos primeros fenómenos han sido magistralmente descritos por Isaac DEUTSCHER, el autor de las famosas biografías de STALIN y TROTSKI. En 1967 fué elegido por la Universidad de Cambridge para pronunciar las "Conferencias TREVELYAN". En ellas analizó los 50 años de Revolución Rusa que entonces se cumplían.

Explicó allí así el protagonismo absoluto de la clase obrera urbana rusa en la Revolución:

"La revolución socialista fué apoyada de todo corazón por la clase obrera urbana. Pero ésta era una pequeña minoría de la nación. En total, una sexta parte de la población, poco más de veinte millones de personas, vivían en las ciudades; y de éstos sólo la mitad aproximadamente podían ser descritos como proletarios. El núcleo de la clase obrera la constituían, a lo sumo, alrededor

de tres millones de hombres y mujeres empleados en la industria moderna. Los marxistas habían contado con que los obreros industriales serían la fuerza más dinámica en la sociedad capitalista, los principales agentes de la revolución socialista. Los obreros rusos justificaron con creces esta esperanza. Ninguna clase de la sociedad rusa, ni ninguna clase obrera en cualquier parte del mundo, ha actuado jamás con la energía, la inteligencia política, la capacidad de organización y el heroísmo con que los obreros rusos actuaron en 1917 (y después en la guerra civil). La circunstancia de que la industria moderna de Rusia consistiera en un pequeño número de enormes fábricas, concentradas principalmente en Petrogrado y Moscú, dio a los obreros agrupados de las dos capitales una extraordinaria capacidad de ataque en los centros nerviosos mismos del antiguo régimen. Dos décadas de propaganda marxista intensiva, los recuerdos recientes de las luchas de 1905, 1912 y 1914, la tradición de un siglo de actividad revolucionaria y la unidad de propósitos de los bolcheviques habían preparado a los obreros para su papel. Estos daban por sentada la finalidad socialista de la revolución y no estaban dispuestos a contentarse con otra cosa que no fuera la abolición de la explotación capitalista, la socialización de la industria y la banca, el control de los trabajadores sobre la producción y el gobierno por medio de los Soviets. Les volvieron la espalda a los mencheviques, a quienes habían seguido al principio, porque los mencheviques les decían que Rusia "no estaba madura para una revolución socialista". Su acción, como la de los campesinos, tenía su propia fuerza espontánea: ellos establecieron su control sobre la producción a nivel de las fábricas mucho antes de la insurrección de octubre. Los bolcheviques los apoyaron y convirtieron las rebeliones en las fábricas en una revolución socialista.

Con todo, Petrogrado, Moscú y otros pocos centros industriales dispersos constituían una base sumamente estrecha para esta empresa. No sólo se lanzaba la gente en toda la inmensidad de Rusia a una rebatiña para adquirir propiedad, mientras los obreros de las dos capitales luchaban por abolirla; no sólo se hallaba la revolución socialista en conflicto implícito con la burguesía, sino que además estaba llena de sus propias contradicciones internas. Rusia estaba y no estaba madura para la revolución socialista. Era capaz de enfrentarse a sus tareas negativas más bien que a sus tareas positivas. Dirigidos por los bolcheviques, los obreros expropiaron a los capitalistas y traspasaron el poder a los Soviets; pero no podía establecer una economía socialista y un modo de vida socialista, y eran incapaces de mantener su posición política dominante durante el tiempo que fuera". (*Isaac DEUTSCHER: La revolución inconclusa. 50 años de historia soviética (1917-1967)*, México, Ediciones ERA, 1974, páginas 32 y 33)

Esa minúscula clase obrera urbana consiguió implantar la Revolución Rusa en un océano de 150 millones de habitantes del Imperio Ruso, ganándose la alianza de los campesinos gracias a que en la primerísima hora de su victoria en Petrogrado (a las dos de la madrugada del día 27 de octubre de 1917 -el 9 de noviembre del nuevo calendario que no se seguía en Rusia-) hizo aprobar por el II Congreso de los Soviets de Diputados Obreros y Soldados de toda Rusia **el Decreto de la Tierra**. Cuyos artículos

1, 2 y 5 decían:

- "1. Queda abolida en el acto sin ninguna indemnización la propiedad terrateniente.
2. Las fincas de los terratenientes, así como todas las tierras de la Corona, de los monasterios y de la Iglesia, con todo su ganado de labor y aperos de labranza, edificios y todas las dependencias, pasan a disposición de los comités agrarios subdistritales y de los Soviets de Diputados Campesinos de distrito hasta que se reúna la Asamblea Constituyente.
5. No se confiscan las tierras de los simples campesinos y cosacos."

Pero si lograron la alianza con docenas de millones de campesinos rusos se ganaron la enemiga declarada de los Estados más poderosos de la economía-mundo capitalista. Que se lanzaron militarmente a la invasión abierta del territorio ruso para aplastar al nuevo régimen. El historiador inglés E. H. CARR, autor de una monumental e inigualable e inigualada **Historia de la Rusia Soviética**, lo cuenta así:

"En la actitud soviética hacia los aliados, el abortado movimiento hacia la acomodación de febrero y marzo, se desvaneció en vista del inflexible carácter de la hostilidad de los aliados y de la inminente amenaza de su intervención; después del verano de 1918, era indudable la determinación de éstos de destruir el régimen y ayudar a cualquiera que pretendiera su destrucción. Al desembarco inglés de Murmansk de finales de junio, siguió un desembarco anglo-francés en Arkángel a primeros de agosto; durante este último mes, tropas americanas se unieron a las francesas e inglesas del norte de Rusia y a las japonesas de Vladivostok; en el sur de Rusia las fuerzas "blancas" se unieron bajo el mando de Denikin, alentadas por los aliados y, un poco más tarde, con su ayuda activa. Las conspiraciones contrarrevolucionarias de julio y agosto producidas en el centro de Rusia estaban organizadas y financiadas desde el extranjero. El 31 de agosto, el agente oficial inglés Lockhart fué detenido bajo acusación de complicidad con ellas, y dos días después un detallado documento soviético denunciaba "la conspiración organizada por diplomáticos ingleses y franceses". El último puente se había roto. No quedaba abierta al gobierno soviético ninguna forma de conciliación o apaciguamiento.... Dos regimientos americanos habían desembarcado en Vladivostok, otros se unirían en breve a las fuerzas aliadas de otros frentes, y la RSFSR se veía enfrentada con una sólida falange de potencias intervencionistas. A principios de octubre de 1918, una resolución del VTsIK sobre la situación internacional agrupaba a los "bandidos imperialistas anglo-franceses, americanos y japoneses" bajo un mismo título. El círculo se había cerrado". (E. H. CARR: *Historia de la Rusia Soviética. La Revolución Bolchevique (1917-1923)*. 3. *La Rusia Soviética y el Mundo*, Madrid, Alianza Editorial, 1974, pag 100-103)

Así fué como, por emplear también palabras de CARR:

"lo que al principio parecía una guerra civil en territorio ruso entre el Ejército Rojo y los ejércitos de los generales "blancos", tomó la forma de una guerra entre el régimen soviético revolucionario y las potencias del mundo capitalista". (*E. H. CARR, op. cit., pag 129*)

La Rusia soviética venció a ese primer ataque militar que el capitalismo histórico le desencadenó encima. Pero a un terrible precio: la destrucción de la clase obrera que había hecho la Revolución y la consiguiente desviación de la revolución socialista. Es DEUTSCHER quien lo explica, describiendo la situación en que se encontraban los bolcheviques después de vencer a los invasores capitalistas extranjeros y a los generales "blancos":

"el verdadero punto de partida era una situación de completo desastre. Después de diez años de guerra mundial, guerra civil e intervención extranjera, la pequeña industria que Rusia había poseído quedó arruinada. La maquinaria y las existencias estaban agotadas. Económicamente, la nación vivía como si se la hubiese hecho retroceder más de medio siglo. Los habitantes de las ciudades quemaban los muebles para calentar sus viviendas. Veintenas de millones de campesinos eran víctimas del hambre y vagaban por todo el país en busca de alimentos. Los pocos millones de obreros que habían erigido las barricadas en 1917 se habían dispersado y, como fuerza social coherente, habían dejado de existir. Los más valerosos habían perecido en la guerra civil; muchos habían ocupado puestos en la nueva administración, el ejército y la policía; un gran número de ellos había huido de las ciudades castigadas por el hambre; y los pocos que se quedaron dedicaban más tiempo a negociar que a trabajar, se desclasaron y fueron devorados por el mercado negro. Estas fueron circunstancias formativas: los bolcheviques trataban precisamente entonces, en los primeros años de la década de los veinte, de darle forma a su régimen y consolidarlo. Al hacerlo, no podían apoyarse en la clase de la cual se consideraban la vanguardia, la clase que supuestamente dominaba en el nuevo Estado, el pilar de la nueva democracia, el principal agente del socialismo. Esa clase se había desvanecido física y políticamente. Así, mientras la revolución burguesa, pese al hambre en el campo, sobrevivía en las realidades tangibles de la vida rural, la revolución socialista era como un fantasma suspendido en un vacío.

Estos fueron los auténticos orígenes de la llamada degeneración burocrática del régimen. En las circunstancias existentes, la "dictadura del proletariado", la "democracia soviética", el "control de los obreros sobre la industria" eran consignas casi vacías a las que nadie podía dotar de contenido. La idea de la democracia soviética, tal como la habían expuesto LENIN, TROTSKY y BUJARIN, presuponía la existencia de una clase obrera activa, eternamente vigilante, que hiciera valer sus derechos no sólo contra el antiguo régimen sino también contra cualquier nueva burocracia que pudiera abusar del poder o usurparlo. Puesto que esa clase obrera no se hallaba presente

físicamente, los bolcheviques decidieron actuar como sus lugartenientes y representantes hasta que la vida se hiciera más normal y una nueva clase obrera se formara y creciera. Entretanto, se consideraban obligados a ejercer la "dictadura proletaria" en nombre de un proletariado inexistente o casi inexistente. Por ese camino se desembocaba, por supuesto, en la dictadura burocrática, el poder incontrolado y la corrupción por el poder.... Los bolcheviques, como partido revolucionario, no tenían ninguna alternativa a menos que abdicaran y renunciaran al poder, cediéndoselo en efecto a los enemigos que acababan de derrotar en la guerra civil. Los santos o los tontos habrían hecho eso; pero los bolcheviques no eran ni santos ni tontos. Se encontraron inesperadamente en una situación que, *mutatis mutandis*, era comparable a la de los decembristas, los populistas y los *narodnovoltsi* en el siglo XIX, la situación de una *élite* revolucionaria sin el apoyo de una clase revolucionaria. Pero la *élite* era ahora el gobierno, dueño de una fortaleza sitiada que había salvado precariamente pero que aún tenía que defender, reconstruir a partir de las ruinas y convertir en la base de un nuevo orden social. Las fortalezas sitiadas difícilmente han sido gobernadas alguna vez en forma democrática. Los vencedores en una guerra civil raras veces pueden conceder libertad de expresión y organización a los vencidos, especialmente cuando éstos cuentan con el apoyo de poderosos Estados extranjeros. Por regla general, la guerra civil tiene como resultado el monopolio del poder por parte de los vencedores. El sistema unipartidista vino a ser, para los bolcheviques, una necesidad ineludible. Su propia supervivencia, y sin duda la supervivencia de la revolución, dependían de dicho sistema. No habían pensado en él con ninguna premeditación. Lo establecieron con aprensiones, como un recurso provisional. El sistema unipartidista iba a contrapelo de las inclinaciones, la lógica y las ideas de Lenin, Kámenev, Bujarin, Lunacharky, Ríkov y tantos otros. Pero, a continuación, la lógica de la situación se impuso y pasó por encima de sus ideas y sus escrúpulos. El recurso provisional se convirtió en la norma. El sistema unipartidista adquirió permanencia e impulso propios. Por un proceso afín a la selección natural, la jerarquía del partido, después de la muerte de Lenin, halló su jefe en Stalin, quien, debido a su notable capacidad combinada con un carácter despótico y una falta total de escrúpulos, era el más apto para ejercer el monopolio del poder... Con todo, aún Stalin se consideraba el representante del proletariado y de la revolución. Jruschov, después de haber denunciado, en 1956, los crímenes y la inhumanidad de Stalin, dijo de éste: "Stalin estaba convencido de que esto era necesario para la defensa de los intereses de las clases trabajadoras... Veía todo esto desde el punto de vista.... de los intereses del pueblo trabajador.... del socialismo y del comunismo. No podemos decir que éstos fueron los actos de un déspota veleidoso.... En esto reside toda la tragedia." Sin embargo, si bien los bolcheviques se sintieron en un principio autorizados a actuar como los lugartenientes de la clase obrera sólo durante el intervalo de la dispersión y virtual ausencia de ésta, Stalin siguió ocupando el lugar con todo su poder mucho después de eso, frente a una clase obrera reconstituida y en rápido crecimiento; y utilizó todos los recursos del terror y el engaño para impedir que los obreros, y el pueblo en general, reclamaran sus derechos y su legado revolucionario". (Isaac DEUTSCHER, *op. cit.*, pag 38-41)

Pero hemos dicho antes que al doble hecho del protagonismo de la clase obrera urbana rusa en la Revolución y de la destrucción de esa clase en las guerras mundial (primera), civil y de resistencia a la invasión extranjera, hay que añadir otro factor para entender la cuasación múltiple de la desviación de la revolución socialista rusa. Que es la causa endógena de su actual desmoronamiento. Ese otro factor **se genera** en el propio proceso de formación de esa clase obrera urbana rusa como clase con conciencia de tal y **explosiona** en el crucial proceso de colectivización agraria de 1930-1935. Samir AMIN lo ha explicado penetrantemente, al compararlo con el análogo proceso chino:

"Este modelo difiere fundamentalmente del de la URSS. La diferencia no procede de los medios (plan centralizado y gestión administrativa o plan suave y recurso al mercado), sino en el contenido (alianza obrera y campesina y poder del Estado que la representa o ausencia de ésta, es decir, ausencia o construcción de una burguesía estatal). Si el debate acerca del "revisionismo" es aún confuso se debe a que tales distinciones no se han hecho y que el análisis de sus orígenes no ha sido llevado hasta el final.

Resulta esencial saber que el modelo soviético se constituyó a partir de los años treinta a través de una extracción masiva de recursos ejercida por el Estado sobre el campo. Mientras la colectivización en China había sido realizada con mucha rapidez después de la reforma agraria, y que el paso de las formas inferiores de la cooperativa a sus formas superiores (finalizado en lo esencial en 1956) logró un apoyo masivo de los campesinos, no ocurrió lo mismo en absoluto en cuanto a la colectivización que se realizara en la URSS entre 1930 y 1935. Esta, forzada, acabó de hecho con la alianza obrera y campesina que, de 1917 a 1930, había constituido la base del poder estatal socialista. Las raíces del "revisionismo" remontan a aquella ruptura de la alianza obrera y campesina. La colectivización forzada llevó al desarrollo de un aparato policial que pronto adquirió una gran autonomía con respecto a la sociedad e incluso al partido. Poco a poco este aparato se convirtió en el punto de cristalización de una nueva clase y de la transformación del Estado. Tras haberse afirmado como opresor de los campesinos, el Estado se orientó progresivamente hacia una política de diferenciación de los salarios y de las rentas urbanas. Unas insuficiencias teóricas, que remontan al leninismo (el cual no había roto con el positivismo economicista de la Segunda Internacional y consideraba, por tanto, a la tecnología como "neutral") facilitaron sin lugar a dudas esta orientación. Pero sobre todo el Estado, reforzado por su función represiva hacia los campesinos, se vió capaz de romper la resistencia de la clase obrera e impuso esta política de diferenciación aguda de los salarios en la industria que refleja las consecuencias ineluctables de tal aspiración a la reconstitución de una clase dominante, que, a falta de algo mejor, podemos llamar "burguesía de Estado" y que da su contenido al Estado opresor del pueblo.

Sin duda, las razones de tal diferencia mayor entre ambos modelos hallan sus orígenes en la historia de los dos partidos comunistas. El partido bolchevique, a pesar de su opción



revolucionaria y de su ruptura con el oportunismo de la Segunda Internacional, había quedado marcado por toda la historia del movimiento obrero de Occidente y de la desconfianza de éste hacia los campesinos, reserva de la burguesía. El partido bolchevique, que tenía una influencia real en la clase obrera rusa, no tenía implantación rural alguna, la cual estaba dominada casi exclusivamente por los socialrevolucionarios. El partido chino, fuertemente implantado en las zonas rurales a partir de 1930 y hasta la victoria de 1949, tuvo por ello una actitud espontánea hacia los campesinos totalmente diferente." (*Samir AMIN: La desconexión..., op. cit., pag 260-262*)

Todos estos procesos, que han convertido la Revolución Rusa en una revolución socialista desviada, han tenido otra consecuencia que ha debilitado a la URSS en el decisivo campo de la conciencia y las convicciones de sus ciudadanos. Campo en el que la fragilidad de la URSS ha quedado al descubierto ostentosamente en su reciente proceso de desmoronamiento. Isaac DEUTSCHER denunció con enérgica lucidez esa letal consecuencia en sus conferencias de 1967. Dijo:

"la sociedad soviética no se conoce a si misma y está intensamente consciente de ello. La historia de este medio siglo es un libro cerrado incluso para la intelectualidad soviética. Al igual que alguien que ha sufrido amnesia durante largo tiempo y apenas empieza a recuperarse, la nación que no conoce su pasado reciente no entiende su presente. Décadas de falsificación stalinista han producido esta amnesia colectiva; y las medias verdades con que el XX Congreso ha iniciado la recuperación están obstruyendo el progreso ulterior... Aún en este año de aniversario, la mayoría de los dirigentes de 1917 siguen siendo no-personas; los nombres de la mayoría de los miembros del Comité Central, que dirigieron la insurrección de Octubre, siguen siendo inmencionables. Al pueblo soviético se le pide que celebre el gran aniversario, pero no se le permite leer una sola descripción de los acontecimientos que celebra. (Tampoco dispone de ninguna historia de la guerra civil)". (*Isaac DEUTSCHER, op. cit., pag 119-120*)

Durante decenios el Museo Lenin y el Museo de la Revolución en Moscú (y otros museos en la URSS) exhibieron pasquines impresos con el texto y los firmantes del **Decreto de la Tierra**, aprobado como antes recordamos en la primera jornada después de la Revolución. Pero hasta hace muy pocos años los pasquines estaban **doblados** ocultando los nombres de los firmantes. Porque lo firmaron los miembros del Consejo de Comisarios del Pueblo, el gobierno revolucionario. Y en él estaban TROTSKI, ANTONOV y RYKOV. Y los tres habían muerto por orden de STALIN luego de ser tachados y condenados públicamente como traidores (como, a excepción de LENIN mismo y del propio STALIN, murieron **todos** los miembros del Politburó de LENIN).

Como explicó con agudeza DEUTSCHER:

"En la Unión Soviética la crisis moral de los años post-stalinianos consiste en una profunda conturbación de la conciencia histórica y política de la nación. A partir del XX Congreso la gente ha cobrado conciencia de que una gran parte de las cosas en que una vez creyó eran falsificaciones y mitos. Los soviéticos quieren enterarse de la verdad, pero se les niega el acceso a ella. Sus gobernantes les han dicho que virtualmente todo el historial de la revolución ha sido falsificado, pero no han revelado el verdadero historial". (Isaac DEUTSCHER, *op. cit.*, pag 120)

Esa última frase detecta un error garrafal de la cúpula soviética. Al explicar a su pueblo que habían estado mintiéndole treinta años y, a la vez, NO clarificar esas mentiras, **destruyeron su credibilidad**. Perdieron la confianza en la veracidad de sus palabras, basando esa pérdida en su propia confesión de ser embusteros y falsificadores **no** corregidos.

¡Qué lejos del LENIN que, al escribir en 1913 una semblanza de MARX para el Diccionario Granat, ensalza que sus primeros artículos mostraban ya al revolucionario que proclama "la crítica despiadada de todo lo existente"!.

¡Qué lejos del LENIN que en 1904, al polemizar con Rosa LUXEMBURGO, le recuerda que "el abecé de la dialéctica nos enseña que la verdad abstracta no existe, que la verdad es siempre concreta"!.

¡Qué radical contradicción interna es la de quienes se reclaman del materialismo histórico y falsifican su propia historia!.

Sería, sin duda, una temeridad pretender que un sistema tan complejo como el de la sociedad soviética, que abarcaba casi trescientos millones de seres humanos con más de cien nacionalidades y grupos étnicos que hablan 130 idiomas y emplean 5 alfabetos, pueda ser explicada en su fundamental dinámica interna y externa con los solos rasgos que acabamos de exponer. Pero sí creemos que son suficientes para comprender las razones profundas de por qué se ha mostrado tan frágil cuando la aceleración por la Presidencia REAGAN de la carrera de armamentos ha terminado de romper el espinazo de su economía por el esfuerzo soviético de mantener el ritmo.

Porque ya desde finales de los años setenta la crisis soviética era prácticamente sistemática y permanente. Era el síntoma de que el sistema era incapaz de superar la etapa de acumulación extensiva para pasar a la acumulación intensiva, la etapa de la industrialización extensiva para pasar a la industrialización intensiva. Incapaz de asimilar la tercera revolución tecnológica. El modo de producción soviético es también un modo de producción (nuevo) de clases. En el que anidó el desorden y el despilfarro y el carácter contra-productivo de una sobreexplotación ilimitada.

Y en el que la **nomenklatura**, la clase dominante, la "burguesía de Estado", carecía de la propiedad del capital porque en la Unión Soviética faltaba (y por eso no era una formación social capitalista) el elemento necesario de la parcelización del control del capital. Pero que tenía, por citar de nuevo a DEUTSCHER:

"en común con cualquier clase explotadora -y utilizo el término en el sentido marxista- el que sus ingresos se derivan en parte de la "plusvalía" producida por los trabajadores. Además, ellos dominan la sociedad soviética económica, política y culturalmente". (*Isaac DEUTSCHER, op. cit., pag 66*)

DEUTSCHER añadía, unos renglones más abajo de los que acabamos de transcribir, unas afirmaciones cuya pertinencia en la actualidad es asombrosa. Decía que los miembros de esa nueva clase:

"No pueden legar riquezas a sus descendientes, es decir, no pueden perpetuarse como clase. Trotsky vaticinó una vez que la burocracia soviética lucharía por el derecho de legar sus bienes a sus hijos y tal vez trataría de expropiar al Estado y convertirse en propietaria accionista de empresas y trusts. Esta predicción, hecha hace más de treinta años, no se ha cumplido hasta ahora". (*Isaac DEUTSCHER, op. cit., pag 66 y 67*)

Pero **ahora**, en 1992, el vaticinio de TROTSKI se está cumpliendo. Hemos podido leer una crónica de un enviado especial a Ucrania. En la que se dice:

"La próxima semana se debatirán en el Parlamento tres proyectos de ley sobre la privatización de las empresas industriales y comerciales. A estas normas se les augura un fortísimo debate: el potente grupo de ex-comunistas que a su vez son directores de industrias pretenden que las empresas pasen a manos de los directivos". (*Sebastian SERRANO: Los ucranianos, cada vez más pobres, EL PAIS, 24.1.1992, pag 6*)

En octubre de 1990 Samir AMIN había advertido ya en una conferencia en Barcelona que ese era el esquema del proceso en el Este europeo:

"Los ataques contra la *nomenklatura*, lejos de ser la expresión de un rechazo socialista de los privilegios, parecen ignorar que la clase que aspira a constituirse en burguesía estará fatalmente constituida por esta misma *nomenklatura*, que los "privilegios" de los que se benefició hasta ahora no son nada en comparación con las desigualdades sociales en los países capitalistas y que precisamente ¡la *nomenklatura* aspira ahora a acceder a este estatus burgués aún más confortable!.

La iniciativa del "cambio" en el Este es en efecto tomada desde arriba por la clase dirigente ella misma. Constituida ella misma sobre la base del "estatismo" que ha sido el medio de llevar la contradicción capitalismo/socialismo en la construcción nacional popular, esta clase desea ahora librarse de las obligaciones de la dimensión popular del sistema y opta francamente por el capitalismo. El "hundimiento voluntario" del sistema al que se entrega, hasta el punto de

sorprender a los comentaristas occidentales, no es de extrañar: constituye el término lógico de su evolución, que Mao había previsto perfectamente. En su ataque contra su propio sistema, esta clase se hace eco de todos los viejos prejuicios de la crítica del socialismo por la ideología burguesa, pero se abstiene de decir que el sistema que deja de lado había sido muy eficaz ya que permitió precisamente su propia constitución en burguesía." (*Samir AMIN: El porvenir del socialismo, en: AAVV: Les raons del socialisme, Barcelona, Fundació Pere Ardiaca, 1991, pag 41-42*)

Por otra parte, la falta de credibilidad de la **nomenklatura**, total en sus conciudadanos, ha tenido otras graves consecuencias. Un viaje de cinco de los redactores de este Informe, realizado en el verano de 1990 durante cuatro semanas por Moscú, Leningrado y Riga, les permitió comprobar la absoluta desinformación de los ciudadanos soviéticos (ya fueran "hombres de la calle", altos funcionarios del Partido, alcaldes elegidos popularmente o personal de servicios en contacto frecuente con extranjeros) sobre la realidad de los niveles de vida y de ingresos en Europa Occidental y Estados Unidos y sobre la situación en Latinoamérica y en el resto del Tercer Mundo. Y su absoluta fascinación por el "american way life", su creencia ingenua en la prosperidad y la riqueza de todo el que tiene la suerte de vivir en un país capitalista. A más de unas excepcionales dosis de lo que los psiquiatras llaman "auto-odio", de automenosprecio, de minusvaloración sistemática de su país, de su ciudad, de su barrio, de sus condiciones de vida y de trabajo que pueden sintetizarse en la absurda (pero creída a pies juntillas) definición de la URSS como "una Angola con armas nucleares" o "un país del Tercer Mundo con bombas atómicas".

Es claro que ello demuestra que los Estados Unidos no sólo han vencido en la "guerra fría" al destrozarse la economía soviética forzándola a unos niveles de gasto en armamentos insoportables para su PNB. Sino que, además, han vencido en la lucha ideológica, en las mentes de una gran parte de los soviéticos. Que ello haya sido así es, sin duda, una ironía en la patria del Lenin que escribió hace noventa años que "Debemos ir a todas las clases de la población como teóricos, como propagandistas, como agitadores y como organizadores". Pero es perfectamente comprensible y, otra vez, achacable a los dirigentes del sistema. Después de arruinar su credibilidad al confesar al pueblo que el Partido le había estado mintiendo durante treinta años, siguió mintiéndole sin explicarle las mentiras anteriores y siguió restringiendo la información sobre el mundo exterior a la URSS. Y cuando el mundo exterior se les coló en las casas de los ciudadanos por las pantallas de los televisores, esos ciudadanos carecían de cualquier información en la que creyeran, capaz de filtrar y tamizar y depurar críticamente las imágenes que veían. Un atavismo realimentado durante decenas de miles de años empuja a los seres humanos a creer que lo que se ve y se oye, es real. Sucede. Porque lo está viendo y oyendo. Poco más de medio siglo de cine sonoro ha sido insuficiente para debilitar la atávica presunción automática de realidad para lo que se ve y se oye. Porque además siempre se puede hacer, y se hace conscientemente o inconscientemente, la distinción entre la ficción de lo que les sucede a las personas de las películas y la realidad evidente

de los trajes que visten, los coches que conducen, las casas en las que viven, los maquillajes que usan, las cosas que comen y beben, etc, etc. Si además, las películas se ven por televisión, que está impregnada y conceptualizada como **medio informativo**, mezcladas con reportajes de la vida real, la capacidad de criticar y filtrar los contenidos se hace más y más difícil.

Los ciudadanos soviéticos han **visto y oído**, así, cómo se vive en el Paraíso Terrenal del mundo capitalista. Y se han puesto a la cola para entrar.

El despertar de ese sueño ilusorio va a ser, **está siendo ya**, terrible.

## 7.2. El desastre que ya ha empezado: después del ultracontrol del Partido, el caos. La nomenklatura, las mafias y los occidentales lanzados al saqueo de la URSS; los narcotraficantes del mundo al blanqueo de su dinero vía rublos; la población a la pauperización y la ex-URSS a la "latinoamericanización"

"La economía funciona todavía por inercia, pero el Estado ya se ha hundido completamente". Esta lapidaria sentencia sobre la situación de la ex-URSS en enero de 1992 no es de ningún "golpista de agosto" emboscado. Ha sido una lumbrera de los economistas soviéticos. Grigori IAVLINSKI, hasta hace poco vicepresidente de Boris YELTSIN.

El sociólogo francés Alain TOURAINE, director del Instituto de Estudios Superiores de París, ha visitado la ex-URSS y su juicio es igualmente drástico:

"En la Unión Soviética, y en Rusia en particular, asistimos a un acontecimiento de una amplitud tan considerable que no se puede comparar con ningún otro: se trata de **la desaparición de una sociedad**. Hemos visto ciudades, incluso países, como Alemania, destruidos por las bombas, pero no hemos visto nunca el derrumbamiento simultáneo, en tiempos de paz, de la economía, de la política y de la cultura del que era hasta hace unos años uno de los supergrandes"

"En Moscú, de donde vengo -añade TOURAINE-, no he oído una sola palabra de esperanza, sólo se ve la expresión de un pesimismo profundo y una desmovilización extrema".

El diagnóstico es dramáticamente sencillo de hacer. La gigantesca economía soviética, sólo superada en volumen de PNB por Estados Unidos y Japón, funcionaba mediante un rígido sistema de planificación basado en la suprema autoridad y poder de control de los órganos centrales. Ese sistema ha sido dinamitado y se ha dejado colapsar SIN SUBSTITUIRLO SIMULTANEAMENTE POR NINGUN OTRO SISTEMA. Sólo por el caos generalizado.

No hay autoridad. No hay interlocutores válidos que puedan garantizar nada. Hay quienes **se creen** que son autoridad (YELTSIN) pero que no la tienen (de los más de 200 decretos aprobados por el Gobierno de YELTSIN, más de 150 duermen en un cajón en el Parlamento, sin que existan formulas legales para ponerlos en práctica, informaron el 13 de enero 1992 en EL PAIS sus corresponsales y enviados especiales a la ex-URSS). Los canales de control y mando de la economía soviética han dejado de funcionar. El sistema productivo no garantiza la producción de bienes y servicios porque ni nadie le hace llegar las materias primas ni funciona el sistema de transporte con fiabilidad.

La economía se ha "dolarizado", el rublo está perdiendo su condición de medio de pago cada vez más rápidamente. La inflación no es ya que sea galopante, es que nadie tiene datos para saber a ciencia cierta cuanta está siendo. Las autoridades locales supervivientes han hecho el descubrimiento del Mediterráneo en economía: el trueque. Un periodista occidental tuvo la ocurrencia de ir a comprobar como funcionaba el cambio a primeros del año 1992 en la ciudad natal de LENIN. François CAME, de LIBERATION, viajó a Ulianovsk (Simbirsk hasta que a la muerte de LENIN se rebautizó la ciudad) a 800 kilómetros de Moscú, a orillas del Volga. Son 650.000 habitantes. Su alcalde se dedica al trueque en nombre de la ciudad para abastecerla. Ofrece los coches todo terreno VAZ producidos en la ciudad por una fábrica de 25.000 obreros. Compró 15.000 toneladas de azúcar a Ucrania a cambio de 200 VAZ, 60 toneladas de petróleo a Krastov a cambio de un jeep, 500 toneladas de flores a Kaluga a cambio de cinco vehículos, 300 toneladas de macarrones a cambio de tres a la ciudad de Tula. Pero ya antes de Navidad la fábrica quedó paralizada tres días por falta de recambios.

¿Qué es lo que está desapareciendo en la ex-URSS, que existía todavía a mediados de diciembre de 1991?. Esto: un Mercado Unico de casi 300 millones de consumidores con una moneda única, una diplomacia exterior única, con un Ejército unificado, con libre circulación de bienes y personas en su interior. Es decir, existían algunas cosas que la Comunidad Europea y la EFTA (19 países y 377 millones de consumidores) van a conseguir el 1 de enero de 1993 después de 36 años de esfuerzos (el Mercado Unico, la libre circulación de bienes y personas), otra que todavía tardarán 7 años (la moneda única), otras que están en sus balbuceos y tardarán aún más todavía (diplomacia única o coordinada, Ejército unificado). El largo, dificultoso y tortuoso camino que llevan recorrido en decenios la CE y la EFTA para conseguir eso demuestra dos cosas: lo difícil que es conseguirlo y lo beneficioso que es pese a los sacrificios que cuesta. Pues eso es lo que los incompetentes, ignorantes e insensatos dirigentes de las Repúblicas de la ex-URSS están dinamitando mientras que con religiosa unción pronuncian, como una jaculatoria, con la beata confianza del que no sabe de qué habla, el ábrete-sésamo: **"El mercado lo arreglará todo"**.

A primeros de enero de 1992 la Comunidad Europea advirtió que, para substituir los acuerdos de cooperación y comercio que tenía firmados y en funcionamiento con la URSS por otros con la Comunidad de Estados Independientes, exigía un requisito: que las Repúblicas de la antigua URSS se comprometieran a mantener "un sólo espacio económico en el que no existan barreras internas". La Comisión Europea, órgano de gestión de la CE, pidió el 9 de enero de 1992 permiso al Consejo de Ministros de Asuntos Exteriores de la CE para iniciar conversaciones para negociar los nuevos acuerdos con las Repúblicas. Pero el informe que acompañaba a la petición incluía aquellas exigencias.

Naturalmente, el caos favorece el pillaje y el saqueo. Que presenta múltiples formas. Los asesores de inversiones norteamericanos describen la situación en la ex-URSS "como en el salvaje Oeste norteamericano". Robert HORMATS, de la firma de inversiones GOLDMAN SACHS, ha subrayado

que los inversores no saben si tienen títulos válidos para sus compras ni si las leyes vigentes prohíben o permiten hacer lo que hacen. El Ministerio de Comercio norteamericano tenía, a finales de 1991, noticia de más de dos mil acuerdos entre empresas norteamericanas y empresas o autoridades (?) soviéticas. Sólo cerca de 50 de esos acuerdos están funcionando y sólo se han invertido dólares en unos pocos casos. El respaldo legal inicial es la autorización de Moscú en 1987 de las "joint ventures" (sociedades de riesgo compartido). El problema básico es que se forman por empresas americanas (o alemanas que son las más activas en este campo) y por empresas que oficialmente son aún propiedad del Estado de la URSS. Pero el acelerado colapso del Estado en la URSS y la posterior desaparición de ésta ha puesto en marcha una **privatización espontánea**. Los directores de las empresas se creen, o actúan como, si fueran suyas. Y **venden** participaciones a empresas extranjeras o firman acuerdos con ellas. ¿Van a ser respetados por una eventual futura autoridad nacional rusa o ucraniana o kazaja o turkmenia que consiga asentarse esos acuerdos y esas ventas?. Es como en "el salvaje Oeste". Si la respuesta es positiva el negocio es una ganga. Si es negativa se pierde lo apostado.

Por ejemplo, la empresa que fabrica los tampones TAMPAX lleva invertidos diez millones de dólares en una fábrica en el área de KIEV, capital de Ucrania. Desde 1988 cuando se asoció con el Ministerio de Sanidad de la República, entonces federada en la URSS. Su contrapartida era poder comprar, con los rublos de las ventas de tampones, algodón para los TAMPAX y para exportarlo a cambio de divisas fuertes. Pero si la URSS era el tercer productor de algodón del mundo (detrás de China y USA) eran las repúblicas asiáticas las grandes productoras (Kazajstan, Uzbekistan, Turkmenistan, etc), ¿Seguirá en pie el acuerdo cuando Ucrania es ya "otro país" para esas repúblicas?.

El caos plantea problemas incluso absurdos para los individuos. El billete de segunda del ferrocarril cuesta (en un momento del inestable inmediato pasado) 120 rublos de Moscú a Kiev. Pero la vuelta de Kiev a Moscú 180. Es el mismo trayecto y el mismo tren pero las tarifas son "soberanas". Una la fija la "soberanía" rusa y la otra la "soberanía" ucraniana. El ERMITAGE, un increíble museo patrimonio cultural inestimable de la Humanidad, está suspendido en el aire: dependía del Ministerio de Cultura de la URSS y ha pasado al Ministerio de Cultura de Rusia **que todavía a finales de enero de 1992 no tenía ministro**. Y se han recuperado esculturas robadas por empleados, síntoma de que hay otros robos no detectados. Se permite ahora hacer copias de los cuadros a tamaño real. Y se sospecha ya de cuadros cambiados por sus copias.

Pero sobre todo el caos es la oportunidad para el saqueo de las empresas. El Estado (los Estados hay que decir) van a privatizarlas. El Gobierno de Rusia aprobó el proyecto de privatización distinguiendo tres categorías de empresas:

En la primera, cuya privatización está prohibida, se incluyen el subsuelo, el espacio aéreo, las aguas territoriales, bancos, empresas de aviación, ferrocarriles, etcétera.



En la segunda, cuya privatización debe ir precedida de una autorización gubernamental, se cuentan empresas farmacéuticas, de producción de alimentos infantiles, de bebidas alcohólicas y tabaco, así como algunas empresas de construcción, centros docentes y transportes urbanos.

En la tercera entran todas las demás, que podrían ser privatizadas sin más.

La instrumentación sigue pendiente. A comienzos de diciembre de 1991 el equipo del flamante Presidente de la flamantemente refrendada como independiente Ucrania presumía de tener el paquete de leyes para iniciar un proceso de siete años que privatizaría la mayoría de la tierra y de la industria estatal y casi todo el comercio y los servicios. A finales de enero no se sabe nada de todas esas leyes.

En ese caos, las **privatizaciones espontáneas y de facto** son la realidad. La nomenklatura y las mafias rapiñan. El que da primero, da dos veces. Y si alguna vez hay que aclarar las cosas, cuando un orden vuelva a aparecer, veremos. Y, en todo caso, que les quiten lo bailado durante los meses o años o decenios que faltan para que ese riesgo cuaje en realidad.

Y, en medio del caos, los alcaldes privatizan por su cuenta. El alcalde de Moscú anunció el 10 de enero de 1992 que en 48 horas habría privatizado 71 tiendas de Moscú y los plumíferos de su servicio de prensa y propaganda presumieron de que ya tenían diez mil peticiones de compra de tiendas.

A finales de 1991 Sir David STEEL, el dirigente liberal inglés, regresó de Moscú literalmente aterrorizado por la "privatización" sin control, sin reglas y sin criterios, que consistía en que "todo el que pueda saquee los bienes estatales".

La **nomenklatura**, las mafias soviéticas, las mafias occidentales y japonesas y los narcotraficantes están entrando a saco en la ex-URSS. La compran a precio de saldo. Y la usan para blanquear dinero del narcotráfico. Antes de que fuera descubierto un ucraniano condenado dos veces por robo antes de marchar a Estados Unidos, que se presentó en agosto de 1990 con el nombre falso de John ROSS presidente de "New Technology and Production International", había logrado firmar con el primer ministro ruso SILAIEV un protocolo de intenciones para una transacción de 300.000 millones de rublos.

Pero, sobre todo, la compran a precio de saldo. Casi todo en la ex-URSS puede comprarse a precio de saldo a primeros de 1992. Inmuebles y empresas pero también cosas muebles. Ya se ha venido haciendo. En noviembre de 1991 una suma de 1100 rublos eran 22 dólares. El precio de una tonelada de petróleo que podía venderse a 160 dólares en Europa. Cien gramos de oro en el mercado negro de Odesa costaban 30.000 rublos (600 dólares) y se convertían en 1100 dólares en Occidente. Menor beneficio pero menos problemas y coste para el transporte.

No hace falta que insistamos en la brutal y brusquísima pauperización a la que han sido sometidos inopinadamente decenas de millones de soviéticos que han visto de un día para otro multiplicarse por diez, veinte, treinta o cuarenta veces los precios mientras que los salarios se multiplicaban por tres. Ni en la aún más espantable pauperización que les espera cuando se cebe la hiperinflación. Y cuando de pronto escalen los precios de la vivienda, la luz, el teléfono, etc, etc.

**Latinoamericanización.** Ese es el futuro de la ex-URSS. El Fondo Monetario Internacional y los países ricos capitalistas ya están tratando a la ex-URSS con los mismos modos, maneras y técnicas con los que han venido tratando a Latinoamérica. Incluso con más soltura porque las repúblicas ex-soviéticas son más dóciles que los latinoamericanos. El 4 de enero de 1992 un grupo de 17 países occidentales, acreedores de la ex-URSS (los 7 grandes -USA, Japón, Alemania, Francia, Italia, Reino Unido y Canadá- más 4 de la CE -Bélgica, Holanda, España y Dinamarca-, 5 de la EFTA -Austria, Suiza, Suecia, Noruega y Finlandia- y Australia) firmaron con la representación de ocho repúblicas de la ex-URSS para "el aplazamiento de los pagos del principal que deberían realizarse entre el 5 de diciembre de 1991 y finales de 1992 sobre la deuda exterior a medio y largo plazo contratada antes del 1 de enero de 1991". Es el tipo de acuerdo que se negocia con las naciones que no forman parte del Fondo Monetario Internacional porque no han sido capaces de cumplir sus exigencias. Es decir, porque no han podido **todavía** imponer a sus poblaciones los sacrificios necesarios para cumplirlas.

El Fondo Monetario Internacional ha explicado ya lo que tienen que hacer Rusia y otras repúblicas ex-soviéticas que le han pedido el ingreso: compartir la filosofía del FMI (economía abierta y libre mercado) y aplicar programas de ajuste. "Las recetas que el FMI pueda dar a Rusia son, en realidad, las mismas que se han dado antes a otros países con economías de características similares: contener la inflación, reducir el gasto público, elaborar programas económicos viables", han explicado por sus canales afines las gentes del FMI.

Patéticamente, las "autoridades" de cada una de las repúblicas independientes entregaron ya hace meses el diseño de su política económica a equipos expertos del FMI. A los que han entregado la más fundamental herramienta para el diseño y gestión de una política soberana monetaria y económica: "No quieren ayuda, -han dicho los del FMI- lo que quieren es que les manejen el banco central por que desconocen completamente su funcionamiento". **Las repúblicas "independientes" son ahora protectorados del Fondo Monetario Internacional.** Otro detalle que sólo aducimos como síntoma. El Ministro de Asuntos Exteriores de Armenia, nombrado en otoño de 1991, es un norteamericano de 32 años, hijo y nieto de armenios de la diáspora, casado con una armenia, nacido en Fresno y educado en Los Angeles. ¿Adivina el lector donde estuvo trabajando mientras ampliaba estudios en derecho y diplomacia?. Es fácil: en la Oficina de Asuntos Europeos del Departamento de Estado de los Estados Unidos. **¿No es una cosa típicamente latinoamericana?.**

### **7.3. El agujero negro: el peligro de las armas nucleares de la ex-URSS y de sus científicos nucleares. Se calculan en 27.000 (de los cuales alrededor de 16.000 son tácticas, de poco peso y tamaño) y pueden perderse, venderse, ser robadas o usadas por una fracción ex-soviética y será costoso y largo el destruirlas. Algunos de los 5.000 científicos que pueden ayudar a construir armas nucleares pueden ser contratados por los interesados**

Del enemigo. el consejo. El viejo refrán no es aplicable al último ministro de Asuntos Exteriores de la desaparecida Unión Soviética Eduard SHEVARDNADZE. Que ya no parece ser enemigo de Occidente. Pero su consejo merece atención. A finales de 1991, en una entrevista publicada por el CORRIERE DE LA SERA" advirtió que el armamento de la ex-URSS "está fuera de control". "Si yo estuviera en el puesto de los occidentales -dijo- **estaría aterrorizado**". Según SHEVARDNADZE:

"actualmente se vive en las repúblicas una situación de inestabilidad y por ello no excluye que ojivas nucleares y *hasta armas tácticas completas* caigan en manos de grupos paramilitares. Las armas nucleares tácticas se encuentran diseminadas por toda la vieja URSS no sólo en las cuatro repúblicas atómicas (Rusia, Bielorrusia, Ucrania y Kazajstán), y por ello no excluyo que estas armas puedan caer en manos incontroladas". (LA VANGUARDIA, 31.12.1991, pag 3)

Los occidentales no habían esperado a escuchar el consejo de SHEVARDNADZE para preocuparse y aterrorizarse. Ya en la primera mitad de diciembre del director de la CIA, Robert GATES, había hecho un muy preocupado y preocupante análisis de la situación. Y se lo había expuesto al Congreso de los Estados Unidos. Dijo:

"Una Unión Soviética en descomposición se enfrenta a numerosas crisis internas, al colapso del poder central, posiblemente a disturbios públicos y a la disolución de toda suerte de disciplina social, al tiempo que sigue disponiendo de 27.000 armas atómicas, de las cuales las más destructivas siguen apuntando contra nosotros". (EL PAIS, 22.12.1991, pag 8/domingo) (No hay que descartar que la lectura de esa última frase haya sido el concreto motivo de que YELTSIN anunciara el 28 de enero de 1992 que los misiles de largo alcance dejarán de apuntar hacia los Estados Unidos)

Un puñado de especialistas de la Universidad de HARVARD se han mostrado más claramente aterrorizados y apocalípticos que el jefe de la CIA al hacer una advertencia pública sobre la inseguridad de los depósitos de armas nucleares soviéticas: "Aunque caiga solamente un 1% en falsas manos, podría sobrevenir una destrucción mayor que la que ha vivido el mundo desde Hiroshima y Nagasaki".

Vayamos por partes. Supongamos primero el mejor de los supuestos: que todo va bien, que las Repúblicas de la ex-URSS controlan perfectamente **todas** las armas nucleares, que cumplen sus compromisos de desarme nuclear y que incluso, como es ya la tendencia evidente, aceleran el ritmo y la cuantía de ese desarme. Pues incluso ese excelente supuesto plantea problemas. Porque la destrucción de armas nucleares es un proceso difícil, largo y costoso. Técnicos estadounidenses han estimado en 2.000 millones de dólares y 10 años los costes en dinero y tiempo que necesitarían gastar los soviéticos para la reducción a la que se había comprometido Gorbachov (que ya ha sido ampliada por sus sucesores). Incluso el Congreso USA ha aprobado ya un gasto de 500 millones de dólares para el control y la reducción de las armas nucleares soviéticas. Pero siguen acumulándose problemas porque las únicas instalaciones preparadas para desactivar y desmontar las cabezas atómicas están en Rusia y hay dudas de que Ucrania y Kazajstán se presten a entregar las suyas a Rusia. Los expertos de HARVARD han presentado un plan para hacer una **chapuza** en los propios emplazamientos quitando la espoleta, separando el explosivo convencional y deformando con una prensa el núcleo de plutonio. Y, incluso si ese plan **chapuza** funcionara quedaría aún el problema de donde almacenar la materia fisible que hay que extraer (la capacidad existente para ello en Rusia está saturada).

Todo eso en el más favorable de los supuestos. Que supondría una apreciable cantidad de tiempo de permanencia del riesgo material aunque el político hubiera desaparecido.

Pero hay muchas otras posibilidades peores. La improbable pero no imposible de que las Repúblicas usen armas nucleares en alguna de las múltiples guerras interétnicas en las que ya están enzarzadas. Dedicando o sin dedicar alguna al viejo enemigo occidental, el desastre de una guerra nuclear está ahí presente.

Y queda el riesgo más espantosamente fácil. El de que alguna de las 16.000 armas nucleares tácticas (granadas nucleares de artillería, misiles de corto alcance nucleares, minicabezas nucleares para misiles antiaéreos o minas atómicas) pequeñas, transportables (50 o 100 kilos) y terriblemente dispersas se pierdan, se vendan o se roben. El precio que determinados Estados u organizaciones podrían y querrían pagar por ellas podría ser una tentación irresistible para quienes las custodian.

Este riesgo es el mismo para combustible nuclear o elementos necesarios para fabricar bombas atómicas. Aunque sus efectos tardaran más tiempo que el necesario para hacer uso de un arma táctica atómica completa.

Que este riesgo de pérdida, venta o robo no es nada absurdo lo prueba la cantidad de bulos que ya han circulado al respecto. La agencia de noticias húngara informó el 13 de enero de 1992 de que el Servicio Secreto Civil húngaro investigaba informaciones en su poder sobre contrabando por terreno húngaro de componentes para armas atómicas. Un semanario egipcio informó a primeros del año 1992 de que Iran había comprado en una república islámica ex-soviética tres cargas nucleares pagando en una cuenta numerada de Luxemburgo de 130 a 150 millones. PRAVDA comentaba que "aunque es difícil saber la verdad, resulta verosímil".

Y tan verosímil. El español Subsecretario de Estado para la Cooperación Internacional y para Iberoamérica, Inocencio ARIAS, publicó el 2 de enero de 1992 en DIARIO 16 un artículo de política ficción con el título **Robo nuclear** y el subtítulo "cincuenta armas atómicas han desaparecido de la antigua URSS. Algunas pueden estar en Iraq". No se sabe si el artículo era sólo fruto de las aficiones literarias del alto cargo o formaba parte del cumplimiento de órdenes norteamericanas para crear clima de opinión para otro ataque a Iraq. Pero desde luego sonaba muy verosímil. Y aunque el artículo se iniciaba en forma de noticia de agencia (WASHINGTON, 27 de septiembre de 1992, EFE) y dentro del texto había otras referencias temporales que indicaban claramente que se trataba de un relato de ficción localizado en el futuro, en el otoño de 1992, no todo el mundo cayó en la cuenta de que eso era así. Y consideró que se trataba de una noticia del día.

Así le sucedió al coronel del Ejército español don Prudencio GARCIA que publicaba, veinte días después del artículo de ARIAS, uno suyo en el mismo periódico. Titulado **La ex-URSS, hoy: "¿Proliferación nuclear incontrolada?"**, el artículo de don Prudencio reproducía -sin citar la fuente- la historia de las cincuenta armas atómicas perdidas con los detalles inventados por ARIAS y dando por hecho que se trataba de una noticia.

Ahora bien. El asunto es tal que no todo son bulos ni travesuras literarias verosímiles. La fiscalía italiana ha estado investigando en enero un presunto tráfico de material nuclear procedente de la ex-URSS. Han sido detenidas varias personas que tenían en su poder dos kilos de "mercurio rojo", elemento que se emplea para limpiar el uranio enriquecido, cuyo origen era TBLISI, la capital de Georgia. Y en el sumario abierto por la magistratura italiana aparecen hechos relacionados con negociaciones comerciales sobre plutonio, deuterio y mercurio rojo procedentes de la ex-URSS.

Queda, en fin, otro riesgo. El 13 de enero de 1992 el grupo parlamentario demócratacristiano alemán pidió a su gobierno que haga lo necesario para atajar el peligro de transferencia de tecnología nuclear por parte de las Repúblicas de la ex-URSS. DER SPIEGEL publicaba en diciembre de 1991 que 60 investigadores soviéticos habían recibido ofertas de cinco potencias nucleares extranjeras. Según las informaciones de los servicios secretos occidentales -añadía la revista- los intermediarios de India, Pakistán, Irak, Iran y Brasil calculan el pago de 1.000 dólares por los documentos falsos de salida.

Los investigadores reciben ofertas de 35.000 a 75.000 dólares anuales de ingresos más vivienda gratis y servicio doméstico. Hay que tener en cuenta que un informe de la CIA, citado por el NEW YORK TIMES, estima en 900.000 personas, civiles y militares, las que en uno u otro grado han intervenido en el proceso de armamento nuclear, químico y bacteriológico soviético. Y que entre 1.000 y 2.000 de ellos tienen la capacidad de fabricar armas nucleares, mientras que otros 3.000 conocen partes importantes del proceso de fabricación del combustible nuclear. Según publicó a primeros de enero de 1992 el diario israelí YEDIOT AJRONOT, la CIA tiene desde hace meses el encargo de rastrear a esos 5.000 científicos nucleares soviéticos **críticos** siguiendo un plan conjunto de Estados Unidos, Alemania, Gran Bretaña y otros países. El plan implica evitar que sean contratados por países islámicos y para ello los países implicados proveerán los fondos monetarios y los puestos de trabajo, incluso en la URSS en investigaciones al servicio de la industria civil. El periodista israelí recuerda que Estados Unidos ya aplicó un plan similar con los científicos de la Alemania nazi a final de la II Guerra Mundial.

Las pesadillas no acaban ahí. Porque además de las armas nucleares, químicas o bacteriológicas existen las armas convencionales. Y el mismo triple riesgo (pérdida, venta, robo) les afecta. KRASNAIA ZVEZDA (Estrella Roja), el diario del Ejército soviético, ha publicado recientemente que en un sólo año fueron robadas de los cuarteles del Ejército quince mil armas de fuego y seiscientos vehículos de transporte, sólo en las regiones del Cáucaso.

A finales de 1991 la agencia TASS notificó que algunos misiles no nucleares habían desaparecido de una base en Asia Central. Ha sido ampliamente divulgado en la prensa mundial el asalto que 500 voluntarios armenios hicieron al cuartel general de las tropas del Ministerio del Interior ruso en STEPANAKERT (capital de NAGORNO KARABAJ) el 23 de diciembre de 1991. Salieron de él con enormes cantidades de armas, municiones y vehículos blindados.

Y lo mismo que hacía ya Rusia, Ucrania anunció el 25 de enero de 1992 que venderá la producción de sus 700 fábricas de armas en el mercado internacional. ANTONOV, ministro de Estado de Ucrania presumió, al dar la noticia, de que Israel, Francia y la India habían mostrado ya su interés hacia las ofertas ucranianas de armas.

La ex-URSS se configura, pues, después de su desaparición, como un intento fallido de revolución socialista y como un agujero negro en el que pueden caer no sólo las esperanzas vitales de sus ciudadanos sino las de paz de los ciudadanos de todo el mundo.

## **8. MIL CIEN MILLONES DE INDIOS Y LA PULGA, LA CHINCHE Y EL BRAHMAN**

**(Su peso demográfico, su bomba atómica y su satélite artificial avalan a la Unión India como candidata al papel de protagonista planetario. Sus dificultades para controlar la explosión demográfica, la oceánica miseria de sus cientos de millones de pobres y su heterogeneidad conflictiva de lenguas, etnias y religiones le amenazan con la impotencia y el fracaso)**

El título de este capítulo es una provocación. Una provocación para pensar. Porque, en sentido estricto, no hay **todavía** (es muy posible que los haya en 1997) mil millones de indios. Si por **indios** se entiende exclusivamente los ciudadanos de la Unión India, que sumaban sólo 850 millones en 1991.

Pero sí había en 1991 mil cien millones de indios si consideramos tales a los habitantes del subcontinente asiático que viven en el ámbito de lo que fué parte (jurídicamente o como protectorados), del Imperio británico y que hoy constituyen los Estados de la Unión India, la República islámica del Pakistan, Bangladesh y los reinos de Nepal y Bhután. Incluso mil ciento quince millones si sumamos la población de Sri Lanka (en la isla de Ceilan) que incluso hoy está étnica y militarmente enzarzada con el subcontinente.

Ahora bien, privilegiar la división política en Estados es imprescindible al analizar fuerzas geopolíticas como aquí estamos haciendo. Y, de hecho, Pakistan y Bangladesh, al ser repúblicas islámicas, forman parte de otro de nuestros grandes protagonistas mundiales (el Islam) que estudiaremos en el próximo capítulo. Y ello es aún más necesario cuando, como en el presente caso, esas entidades políticas han mantenido entre sí varias guerras en el corto período histórico (menos de medio siglo) que tienen de existencia.

Pero este Informe no pretende ser un anuario mundial ni una enciclopedia. Sino una herramienta para comprender las fuerzas en presencia en la coyuntura mundial en que circa 1992 se halla el Estado Español. Y sucede que esos mil ciento quince millones de indios en sentido lato y los mil ciento cincuenta millones de chinos suman más de los dos quintos de los 5.400 millones de la población

mundial de 1991, están contiguos y constituyen sin duda los dos conjuntos de pueblos protagonista y antagonista del próximo futuro continental asiático.

Ambos conjuntos tienen armamento nuclear (la India se convirtió en la sexta potencia nuclear en 1974 y se da por hecho que Pakistán también tiene la bomba) y ambos conjuntos poseen la capacidad de poner un satélite en órbita terrestre. Y, además de las guerras y conflictos India-Pakistán, hubo lucha armada chino-india en 1962.

Ambos conjuntos tienen, además, un peso muy similar en el PNB mundial: 337.273 millones de dólares el subcontinente y Sri Lanka por 356.490 millones China, en 1988 según el Atlas Banco Mundial 1990. Nótese, dicho sea entre parentesis, y recordando que ambos conjuntos disponen de armas atómicas y misiles capaces de poner satélites en órbita, que sólo acumulan **menos del cuatro por ciento (3,75%) del PNB mundial** de 1988 cuando suman **más del cuarenta por ciento (41,94%) de la población mundial** de 1991.

Población muy parecida, PNB muy parecido, contiguos y amigos-enemigos, gigantes ambos en la gigante Asia. Razones suficientes para que empecemos el análisis de la realidad del subcontinente indio comparándola con la realidad china.



## **8.1. Comparación con China: destacan la pobreza en el subcontinente indio, la mayor desigualdad en el reparto del producto, la menor capacidad alimentaria, el menor control de la natalidad**

Lo que diferencia substancialmente al subcontinente indio de China es la miseria y la desigualdad. Trescientos millones de pobres se contabilizan en la Unión India, más de un tercio de sus habitantes, a los que hay que añadir casi otro centenar de millones en Bangla Desh. Esa Bangla Desh que es "un caso perdido" según la inmisericorde definición del antiguo Secretario de Estados Unidos Henry KISSINGER, con más de dos tercios de analfabetos, que ocupa el puesto 196º de la lista de 205 países o territorios del mundo en 1988 por su renta per cápita -170 dólares- anuales, con más de 800 habitantes por kilómetro cuadrado, con una mortalidad infantil del doce **por ciento** que sube al veinte por ciento en los niños menores de cinco años, con menos de un médico por cada **cinco mil** habitantes.

Y sin contar los pobres de Pakistán, de los que no disponemos de datos sólidos para mencionar pero del que basta decir que tiene una mortalidad infantil del ciento nueve por mil, un médico por cada dos mil habitantes y menos del 18% de escolarizados en la edad de 12 a 17 años, con dos tercios de población analfabeta.

**Es importante darse cuenta de hasta qué punto la situación de China es mucho mejor.** Basta comparar los datos anteriores con los análogos de China: menos de mil cien habitantes por médico, 43% de escolarizados de 12 a 17 años, 31% de analfabetos y mortalidad infantil de 32 por mil.

Oceánica pobreza en el subcontinente indio que es considerablemente más grave en el caso de las mujeres. En el informe de la ONU "La mujer en el mundo 1970-1990" se señala que en la India ingresan en la escuela primaria un 60% de los niños y de las niñas en las zonas rurales. Pero que cinco años después, sólo siguen en las clases un 16% de las pequeñas frente a un 35% de los varones.

En agosto de 1991 se reunió en Ginebra un grupo de 26 expertos para elaborar un informe sobre formas contemporáneas de esclavitud con destino a la Subcomisión de Prevención y Protección de Minorías de las Naciones Unidas. Kailash SATARTHI, delegado del Frente de Liberación de Trabajos esclavizantes cuantificó en **dos millones** la cantidad de prostitutas que existen en la India. La socióloga hindú Yioti SANGHERA aportó una investigación que precisaba que, de esos dos millones de muchachas obligadas a la prostitución, la quinta parte (400.000) son menores de edad y 150.000 provienen del Nepal. Donde los proxenetas reclutan periódicamente con facilidad una gran parte de ellas entre las casi 13.000 niñas de 10 a 16 años que trabajan larga, penosa y baratamente en el medio millar de fabricas de alfombras de Katmandú con el sueldo de un trabajo mejor pagado y menos penoso o

con promesas de matrimonio "confirmadas" por el pago de una mínima dote a la familia de la adolescente.

Oceánica pobreza en el subcontinente indio que tiene su raíz en la desigual distribución del producto. R.M. SEN ha señalado la agravación de la desigualdad en la India desde 1930, demostrando que la mitad del consumo industrial está destinado a una quinta parte de la población.

Si, además de ser mucho más desigual la distribución que la china, resulta que la producción del subcontinente indio es inferior, es clara la desventaja de los habitantes de aquél. En un trabajo de Lester R. BROWN: **The Twenty-Ninth Day**, New York, Norton, 1978, página 200, se afirma que en 1975 el consumo anual per cápita de grano (tanto directa como indirectamente en forma de carne, leche y huevos) era de 218 Kilogramos en China frente a 150 en la India, 171 en Pakistan y 203 en Bangladesh. Con otro enfoque, la disponibilidad alimentaria (cantidad de alimento **disponible** durante un año en un país dado) presentaba este aspecto según la media de los tres años **1979-1981**:

	<u>Calorias por habitante y día</u>	<u>Proteínas animales (gramos) por habitante y día</u>
China	2.426	11,1
Pakistan	2.180	13,4
India	2.056	5,5
Bangladesh	1.837	5,3

La FAO, la organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, considera que el mínimo necesario es, en Asia, de 2.210 calorías diarias. Pero subraya que el consumo nacional de calorías debería ser, como promedio, el 110 o el 125 por 100 del mínimo para poder tener la seguridad de que las clases con rentas más bajas llegan a los niveles mínimos de consumo. Se advierte con claridad que los datos de disponibilidad alimentaria (tomados del artículo de Francisco VERGARA: **La situación agrícola y alimentaria del mundo**, en AAVV: **El Estado del Mundo 1986**, Madrid, AKAL, página 679) antes reseñados muestran que en el trienio 1979-1981 sólo la disponibilidad alimentaria china supera el mínimo de la FAO, incluso rozando la garantía (poco necesaria en la igualdad China) del 10% suplementario, mientras que Pakistan, India y Bangladesh están por debajo del mínimo.

En el libro del sociólogo norteamericano BARRINGTON MOORE, Jr.: **Los orígenes sociales de la dictadura y de la democracia**, Barcelona, Ediciones 62, 1976, página 319-324 (en la segunda edición en castellano, la original inglesa se tituló: **Origins of Dictatorship and Democracy. Lord and Peasant in the Making of the Modern World**, Boston, Beacon Press) se analiza la producción india de arroz después de la independencia hasta la cosecha de 1961-1962 y se constata que, a pesar del Programa de

Desarrollo de la Comunidad del Gobierno indio, sólo se había pasado de 22,6 millones de toneladas de arroz en 1948-1949 a 33,6 millones en la cosecha de 1961-1962, siendo las estimaciones más bajas para la cosecha siguiente.

Se produjo después la llamada "revolución verde". Es decir, las consecuencias de la puesta a punto de variedades de semillas de cereales de alto rendimiento, adaptadas a los diversos climas. El empleo práctico de la variedad de trigo seleccionada en México comenzó en 1956 y hacia 1966 el de la variedad de arroz seleccionada en Filipinas. Y, ciertamente, las producciones saltaron en el subcontinente indio:

PRODUCCION EN 1983 EN MILLONES DE TONELADAS		
	De arroz	Total de cereales
India	85,5	158,87
Bangladesh	21,7	22,85
Pakistan	5,1	19,21
	<hr/>	<hr/>
	112,3	200,93

Es un buen récord. Pero en China, ese mismo año, se produjeron 165.564.000 toneladas de arroz y 337.720.000 de cereales, ocupando en ambos casos el puesto de mayor productor mundial. con el 37,8% de la producción mundial de arroz y el 20,8% de la de cereales.

En 1989 India produjo 107,5 millones de toneladas de arroz y Bangladesh 26,7 millones. Pero China subió a 179,4 millones. Y en el total de cereales también fué el mayor productor mundial con 365 millones de toneladas mientras la India se quedaba la 4ª con 193,3 millones y Bangladesh la 9ª con 27,6 millones de toneladas.

Pero, además, hay que recordar nuevamente el problema de la desigualdad en la distribución del producto:

"Según declaraciones del entonces ministro de Agricultura, Jagjivam Ram, en 1969 la "Revolución Verde" sólo proporcionó beneficios a la minoría privilegiada de medianos y grandes propietarios de tierras (del 3 al 4% del total de la población agrícola, frente a un 47% con 9,4 Ha y un 22% sin tierra), pues esta minoría "ejerce todo el poder político, maneja su influencia, toma todas las decisiones en colaboración con la administración del Estado y toma todos los recursos y conocimientos técnicos de los especialistas gubernamentales para sí, en tanto que los pobres

reciben una parte insignificante." (*Declaraciones recogidas en el informe de Silvio ALMEIDA, David BAYTELMAN et alii: The World Hunger, Causes and Remedies, Amsterdam, Transnational Institute, 1976*)

René DUMONT, un agrónomo de fama mundial con larga experiencia de campo, que obtuvo en mayo de 1974 el 1,33% de los votos de los franceses en las elecciones presidenciales como insólito candidato ecologista, ha relatado una sintomática conversación en enero de 1959 en Madrás cuando realizaba por encargo de NEHRU, primer ministro de la India, un estudio sobre el "desarrollo comunitario". La conversación la mantuvo con el presidente de la comisión de agricultura, **que era también un gran hacendado**, después de haber visitado el día anterior un pueblo en el que se habían construido 25 hermosas casas para los **harrijans** (los intocables, los parias). Cuenta DUMONT:

"Aquellas casas habían costado mucho dinero. Pero aunque los *harrijans* estuviesen así mejor alojados, aún no tenían trabajo seguro y estaban en paro las dos terceras partes del año: por tanto, subalimentados. Señalé al presidente de la comisión de agricultura que si en vez de haber construido las casas hubiesen empezado restaurando el gran depósito para regar que presidía el pueblo, se habría aumentado como mínimo un 50% de la superficie regada, con lo cual se habrían ganado 50 nuevas hectáreas de arrozales. A 20 quintales por hectárea dos veces al año representaba un aumento de 2.000 quintales de *paddy*. Así se habría obtenido más trabajo para aquellas gentes que tanto lo necesitaban, y una mayor producción. Una vez mejor alimentados y mejor ocupados, sin duda habrían accedido a ahorrar, invertir y construir por sí mismos (en vez de hacer que todo lo edificase la Administración) gran parte de sus casas. Primero habrían trabajado más y comido mejor, y a continuación habrían conseguido mejores alojamientos.

El presidente me respondió que no estaba de acuerdo en todo. En cuanto a gran hacendado: si se efectuaba un trabajo de tal envergadura, que aumentaría la superficie de cultivo, corría el riesgo de tener que alquilar los arrozales a un precio más bajo. En cuanto a contratante de mano de obra: si todo el mundo tenía más trabajo, los salarios posiblemente sufrirían un aumento. Y por último, en cuanto a vendedor de granos: si todos los pueblos trabajaban así, la producción aumentaría en una proporción excesivamente importante y la cotización de los cereales bajaría. Era un perfecto ejemplo de egoísmo de esos grandes hacendados, los cuales comprenden perfectamente que gracias a sus beneficios se mantienen la miseria y el hambre. Finalmente le pregunté si pertenecía al partido comunista de la India.

- Claro que no.
- Pues debería comprender que su razonamiento proporciona un magnífico tema de propaganda a cualquier partido comunista- le dije.

Tengo la impresión de que le toqué en algún punto débil." (*René DUMONT: Seule une écologie socialiste....*, Editions Robert Laffont, 1977. Hay edición en castellano: *Ecología socialista*, Barcelona, Ediciones Martinez Roca, 1980, pag 51-52)

¿Se entiende ahora por qué hemos parafraseado en el título de este capítulo un proverbio del Norte de la India que reza así: "Hay tres chupadores de sangre en este mundo: la pulga, la chinche y el brahmán" (Citado en L.S.S. O'MALLEY: **Popular Hinduisme**, Cambridge, 1935, páginas 190-191)?

Naturalmente, la oceánica pobreza de cientos de millones de pobres en el subcontinente indio se agrava cada minuto, cada segundo que pasa, por el funcionamiento de la (en sus dos sentidos) **bomba** demográfica. El 13 de mayo de 1991 el Fondo de Población de la ONU (FNVAP) publico su informe de 1991 "Estado de la Población Mundial". En él se ponía el ejemplo de la India para subrayar que "los 106 millones de nacimientos evitados desde 1979 representan un ahorro de 742.000 millones de dólares (casi **tres** veces el PNB de la India en 1988) considerando que el coste de un hijo en la India desde su nacimiento hasta la vida adulta supone un gasto de 7.000 dólares. Pero los esfuerzos de la India para controlar la natalidad (que han incluido campañas para promover la esterilización de adultos) han sido menos eficientes que los chinos y los de Pakistán menos eficientes que los indios: en el período 1980-1989 la población pakistaní aumentó un 27,4%, la india un 17,9% y la china un 12,4%. Aumentos absolutos: 124 millones en China, 123,1 millones de la India, 23,4 millones en Pakistan.

## 8.2. La heterogeneidad del subcontinente indio (255 millones de musulmanes frente a 550 millones de hindues en 1981) y de la India dentro de él (15 lenguas nacionales de las que doce con más de 10 millones de hablantes y docenas de etnias) es un rasgo crucial que impregna cualquier aspecto suyo

Heterogeneidad frente a homogeneidad. Esa es la diferencia estructural profunda que separa al subcontinente indio de China. Hemos señalado ya en estas páginas que los Han constituyen el 93% de la población china. Pero esa homogeneidad China estuvo favorecida por su situación geográfica. Colocada en los límites orientales del mundo antiguo y prácticamente aislada de su Occidente por desiertos, altas y ásperas mesetas y formidables cadenas montañosas. El valle del Indo, la cuna de la civilización del subcontinente, es- por el contrario- altamente vulnerable. Los montañeses sedentarios pobres y los nómadas y seminómadas de los alrededores caerán sucesivamente sobre la riqueza que promete su agricultura. Durará nueve siglos (1500 a 600 a.c.) el proceso de la invasión, conquista y sedentarización desde el valle del Indo al del Ganges (en la actual Benarés), Bengala y quizá la India central por los indo-arios (hermanos de los germanos, celtas, italias y eslavos) venidos del Turkeistán. Nómadas pastores casi siempre de piel clara y pelo rubio que encuentran ya en el subcontinente a anteriores inmigrantes: pigmeos venidos muy pronto de Africa, proto-mediterráneos llegados después de Mesopotamia, prolongados más tarde en los Dravidianos del Sur. Y mongoloides llegados del Asia Central básicamente a Bengala. Los Indo-arios son la primera gran invasión nómada atraída al valle del Indo por una civilización urbana ya decadente (la cultura de Harapa, 2500 a 1800 a.c) con edificaciones de ladrillo ordenadas en forma de tablero de ajedrez, campesinos arraigados y con instalaciones de canalización y comercio fluvial. Los indo-arios crearán en esos nueve siglos la **India védica** y establecerán la matriz del característico sistema de castas: la primera división social en **brahmanes** (sacerdotes), **Shatrías** (guerreros, reyes, principes, señores), **Vaisas** (pequeños agricultores, artesanos, ganaderos, mercaderes), **Sudras** (inicialmente los indígenas y mestizos sometidos) y **parias** (sin casta). ¡ Atención ! Ese "característico sistema de castas" que, como luego veremos, se complica hasta contar miles de castas, es un aparato ideológico (evidentemente muy eficaz) que oculta y disimula la realidad social: la de la apropiación tributaria de la tierra por los conquistadores/explotadores (sacardotes y guerreros) y la de la explotación de los conquistados (sudras). Siddarta Gautama o Sakía Muni (el sabio de Sakías) o el BUDA (el Iluminado) en 563?-483? y Vardhamana Mahavira, el "vencedor" del mundo (JINA) en 540?-468 son los fundadores de dos grandes religiones de salvación (el **budismo** y el **jainismo**) que tendrán gran repercusión fuera de la India pero que en la conocida como época de los imperios (321 a.c. al 647 d.c) tienen una enorme difusión en la India, alcanzan un fuerte dominio en el pensamiento y las artes sin substituir, pese a ello, los cultos populares basados en el vedismo y restos religiosos anteriores a él. Pero antes de la época de los Imperios ya se han sucedido otras dos invasiones

sobre el valle del Indo. En el 512 a.c. CIRO invade, arrasa y conquista. Y convierte a las regiones de Gandhara y el Sind (más o menos el actual Pakistan) en una satrapía del Imperio persa. Alejandro Magno llega en 327-325, somete a Gandhara, su flota baja por el Indo y se abre una vía de influencia cultural griega en la India a través del reino de Bactria.

Durante la época de los imperios (Dinastía Mauriyya, Shatavana y Gupta, y el Imperio Harsha) se han producido dos fenómenos básicos. Por un lado, frente al budismo triunfante durante el Imperio Mauriyya y el muy prestigiado reinado de ASOKA (264-226 a.c., fundador del primer imperio que es realmente indio -ocupa todo el subcontinente **menos Kerala, Cola y Pandya** en el cono sur- y cuyo recuerdo sobrevive hoy aún en el escudo de la República de la India, donde figura el capitel de los leones de la columna de ASOKA en Sarnath) los brahmanes intentan una defensa, apoyándose en los cultos populares, que en un lento proceso de siglos confluirá en la fundación del **hinduismo**, una religión sincrética muy amplia cuya lenta formación (por sedimentación y mezcla) coincide con la afirmación de la sociedad jerarquizada completada por el **sistema de castas, perfilado a lo largo de mil años, integrando los avatares de las fusiones étnicas y culturales y la progresiva división y diferenciación de los oficios, hasta llegar a las casi 2.400 castas de la actualidad.**

Por otro lado, se han seguido sucediendo las invasiones: los nómadas Yue Chi (indoeuropeos de habla), 50 a.c. Los sasánidas en el 250 d.c. Los pushyamytra y los hunos blancos (heftalitas) desde el 430. Otra invasión sasánida (con mercenarios turcos) hacia el 527.

A partir del 700 se producen dos fenómenos de largo alcance para el subcontinente:

a) el **hinduismo desplaza al budismo.**

b) en el 711 **llegan los árabes y con ellos el Islam.**

Como ha dicho BRAUDEL, el hinduismo, que se consolidará a lo largo del período de quinientos años que va del 700 a la creación del Sultanato de Delhi, "es más que una religión o un orden social, es el fundamento de la civilización hindú, y sus realidades, de raíces muy antiguas, permanecen vivas en la India del Pandit NEHRU" y de sus sucesores, hasta hoy.

Y la conquista por los árabes de la Transoxiana, la región del Indo, el mismo año (711) que irrumpen en la Península Ibérica, abre un período de lenta penetración que desembocará después de cinco siglos en **cinco siglos y medio (1206-1757) de India musulmana.**

El sultanato de Delhi, fundado en 1206, inicia el dominio musulmán en la India. Se produce el aniquilamiento del budismo hindú, destruyéndose los manuscritos, templos y monasterios budistas. Bajo el despotismo teocrático-militar musulmán se instaura un rígido sistema fiscal que agranda las diferencias entre campesinos y artesanos de un lado y señores y comerciantes de otro. Los hindúes pagan un tributo especial. El Sultanato no llega nunca a controlar permanentemente por debajo del paralelo 15 y sólo durante algún tiempo y a través de un reino musulmán rebelde el Dekán (la India meridional). Tiene que batallar con frecuencia con invasiones de los mongoles (GENGIS KAN realiza una expedición al Indo en 1221 y hay varias invasiones de los mongoles a lo largo del período 1297-1327). En 1398-1399 Timur Lenk (TAMERLAN), el seguidor del Corán y restaurador del Imperio mongol, destruye Delhi pero se retira con el botín, de forma que el Sultanato de Delhi continúa el viejo dominio musulmán sobre la India, aunque sea en decadencia. Hasta que en 1526 se desencadena el último avance islámico en el subcontinente indio. En la batalla de Panipat BABER, musulmán sunnita que se reclama descendiente de GENGIS KAN y TAMERLAN, vence al sultán de Delhi con un minúsculo ejército equipado de arcabuces y cañones, rápidamente engrosado después de la victoria con mercenarios venidos del Irán y de los países del Islam. Funda el IMPERIO DEL GRAN MOGHOL (o MOGOL) DE LA INDIA, formalmente suprimido por los ingleses en 1857 pero cuyo auge acabó con la muerte de su último gran monarca AURENG ZEB en 1707, mucho antes de que los ingleses ocuparan Bengala en 1757. Durante más de dos siglos hay una fusión de elementos indios y arábigo-persas en la cultura islámica de la India. La India musulmana se basa en el temor (la corte del Gran Mogol no es sino un gran ejército de 200.000 jinetes y más de 40.000 fusileros o artilleros, mandado por 8.000 nobles -oficiales- reunido en Delhi) y en un lujo que es el fruto de los campesinos hindúes que corren con los gastos del soberano y de su ejército, que sube a sumar un millón de hombres contando las guarniciones dispersas por el Imperio y en las fronteras, a costa de la miseria general de la India, sometida a un duro régimen fiscal y a largas épocas de hambrunas con mortalidades impresionantes. Y ello en la parte del león del subcontinente que abarca el Norte y sigue península abajo hasta una línea que la corta de este a oeste, un poco al norte de Bombay. Los reinos hindúes al sur se mantuvieron independientes y en frecuente conflicto con el Imperio y entre ellos (conflictos que favorecieron grandemente la posterior ocupación inglesa con minúsculas tropas).

La tierra sólo se tenía, en teoría y en gran medida también de hecho, por la voluntad del soberano y sólo se tenía vitaliciamente. Y a la muerte del oficial a quien se le habían asignado las rentas de una aldea o de un grupo, grande o pequeño de aldeas, como compensación por ejercer en el servicio imperial, sus bienes revertían al tesoro imperial. La imposibilidad de transmitir la riqueza por testamento fue un notable estímulo para el lujo de la Corte y los cortesanos que tanto asombró a los viajeros europeos. El sistema mogol fué esencialmente derrochador y depredatorio. Por debajo de él la India siguió siendo, cultural y religiosamente ella misma. BRAUDEL ha dicho, lapidariamente, que "a pesar de todo, el Islam le afectó poco".



Pero es también BRAUDEL quien, casi a renglón seguido, ha subrayado que:

"En todo caso, esta colonización secular ha implantado una enorme masa de creyentes musulmanes en el hormiguero de la India, un 24 por 100 de la población total según el censo de 1931 (77 millones de musulmanes frente a 239 hinduistas), es decir un musulmán por cada tres hinduistas, aproximadamente. En la actualidad -1962 es la fecha del texto de BRAUDEL-, al ser muy imperfecta la división política de 1947 (se estiman en 44 millones sobre 438 los musulmanes que viven en la India propiamente dicha; en 85 la población de Pakistán, que comprende sin embargo buen número de no-musulmanes), la relación debe ser de 20 a 25 por 100, más cerca de este número que del primero" (*Fernand BRAUDEL: Le monde actuel, histoire et civilisations, Paris, Librairie Classique Eugène Belin, 1962. Citamos de la edición en Castellano Las civilizaciones actuales, Madrid, Tecnos, 1978, pag 213*)

El censo de 1981 cuantificó así las religiones en la Unión India: 550 millones de hindúes, 16 millones de cristianos, 11 de varias y 75 millones de musulmanes. A los que había que añadir la casi totalidad de los 85 millones de habitantes del Pakistan y los 95 de Bangladesh, casi todos musulmanes.

Es esta primera y absolutamente fundamental heterogeneidad del subcontinente indio (MUSULMANES frente a NO MUSULMANES) la que nos ha exigido dedicar, al contrario de lo que venimos haciendo en estos capítulos, tanto espacio al, pese a ello sucinto, repaso de la historia india. Porque ese repaso era imprescindible para comprender la profunda raigambre de esa diferenciación que tiene hoy (y va a tener en el futuro) importantísimas consecuencias para la vida del subcontinente y quizá del planeta. Como lo era para atisbar en las raíces de la pluriforme y omnipresente estructura religiosa, inextricablemente entrelazada en la sociedad y en la vida de esos mil ciento quince millones de personas. René DUMONT, en el libro que antes hemos citado, ilustra esto con dos gráficos ejemplos. Dice:

"En la India, la carga religiosa no disminuye, ya que los grandes hacendados tienen gran interés en conservarla, puesto que propugna la resignación.

En diciembre de 1958, cuando estuve en Bengala, algunos de mis colegas agrónomos hindúes observaban a qué distancia de ellos me situaba para comer: yo contaminaba hasta 65 metros, un sacerdote católico hasta 150 metros, y los poceros del pueblo hasta 300 metros. Y si el restaurante no era lo suficientemente grande para respetar la distancia mínima, ellos se iban a comer a otra parte.

En Bengala, al sur de Calcuta, no lejos del mar, había un brahmán que era consejero agrícola para los arrozales. Cuando desde la carretera divisé aquellos arrozales, pensé que podría aconsejar un sistema, el cual conocía bastante bien por haberlo visto en Vietnam y China, que permitía efectuar una segunda cosecha de pasto verde justo después de la primera cosecha de arroz. Entonces propuse ir al campo para enseñar sobre el terreno cómo se tenía que hacer. El otro me respondió:

-Imposible. Yo soy brahmán y no puedo llevar barro en mis zapatos.

El impartía sus consejos desde el borde del camino. Creo que si en aquel momento hubiese tenido un palo en mis manos, se lo habría dado a probar, aunque eso habría provocado un incidente diplomático. (*Rene DUMONT: Seule une écologie socialiste...., op. cit., pag 59*)

Pero la heterogeneidad no se limita a esa presencia-oposición entre el Islam y las otras religiones. Refiriéndonos ya sólo a la Unión India hay que comprender que además del hindi, oficial, y del inglés, hay catorce lenguas nacionales reconocidas en la constitución y 4.000 lenguas y dialectos no oficiales. Se calculaban en 1981 más de diez millones de hablantes para cada una de las doce lenguas reconocidas en la constitución. Configurando así las etnias mayores.

Por un lado está el hindi, con más de 200 millones de hablantes pero que no ha podido desterrar al inglés como lengua de comunicación. Y luego, por citar sólo las etnias más numerosas:

- telugúes: 56 millones
- bengalíes: 56 millones
- marathis: 52 millones
- tamiles: 47 millones

Nótese bien cuando un anuario pretende presentar un mapa de la Unión India y su periferia con la distribución geográfica básica de sus etnias, se ve obligado a utilizar **22** tramas diferentes y **9** signos convencionales. Y aun así, hay tramas que resumen a su vez grupos más amplios. A título descriptivo, ésta es la relación:

- **grupo indio:** Bengalíes, Asameses, Biharíes, Orisanos, Pundjabíes, Hindustaníes, Maharastranos, Gudjeratíes, Rajasthaníes, Cingaleses, Maldivianos, Bhils, Kashmiris, Gujars, Tharus, Gurkas, Khas-Kuras, Paharis, Parsis, Veddas.
- **grupo Dravidiano:** Telugúes, Tamiles, Malayalis, Canareses, Tulúes, Kodagus, Gonds, Oraons, Maler, Kandhs, moros de Ceilán.
- **grupo munda:** Sontalíes, Mundas.
- **grupo môn-Khmer:** Khasis, Nicobareses.
- **grupo tibetano-birmano:** Ladakhis, Bothias, Lobas (Miris, Abors, Michmis), Garos, Kacharis, Tipperas, Mikirs, Nagas, Manipurs, Loucheis, Birmanos, Sherpas, Newars, Kanauris, Gurungs, Kiratis, Lepchas, Tamangs, Sunwars.
- **grupo thai:** Khamtis
- **Andamaneses**

La Unión India es una república federal que cuenta con 25 Estados y 6 Territorios que albergan (mezcladas) sus decenas de etnias. Algunos de esos Estados tenían en el censo de 1981 poblaciones de tamaño igual o superior al de los mayores Estados europeos: Uttar Pradesh 111 millones de habitantes; Bihar, 70 millones; Bengala occidental, 55 millones.

La heterogeneidad es el primer dato a tener en cuenta para cualquier asunto que se refiera a la Unión India. Y el seguir siendo una unión, un importante y acuciante problema actual. Si no el más importante, quizá el que es la llave para la solución de los más importantes, los de la pobreza y la miseria de cientos de millones de personas que no cesan de aumentar en número y en pobreza.

### 8.3. La situación actual de la India está condicionada por el hecho de que su conquista y explotación fueron decisivas para el desarrollo y la prosperidad de Inglaterra y para el deterioro de las propias estructuras y posibilidades indias. Inglaterra se enriqueció cuando la India se empobreció y la India se empobreció cuando Inglaterra se enriqueció

La India arrastra hoy frente a China una desventaja que proviene de su diferente suerte en el proceso histórico en los decisivos siglos XVIII y XIX en los que la economía-mundo capitalista se mundializa integrando a las restantes economías-mundo que hasta entonces eran su "arena exterior" como periferias (y, en el caso excepcional del Japón, muy pronto como semiperiferia) de sí misma. China fué obligada por la fuerza a convertirse en una **semicolonia** pero sólo a lo largo de la 2ª mitad del siglo XIX. La India fué, igualmente por la fuerza pero mucho más temprano, reducida a la condición de **colonia** y periferia de la economía-mundo capitalista. Las consecuencias de ese hecho son descomunales. Para la India supone el empobrecimiento, para su colonizadora Inglaterra el punto de apoyo clave para su enriquecimiento y su desarrollo como la primera potencia industrial de la Historia y el primer Imperio realmente de dimensiones mundiales así como la consolidación de su ascenso a potencia hegemónica de la economía-mundo capitalista. La situación actual de la India es incomprensible si no se entienden esos procesos.

**NO decimos**, de forma simplista y falsa, que el empobrecimiento de la India sea **la causa** del enriquecimiento de Inglaterra, que fué desencadenado fundamentalmente por el progreso de la productividad en Inglaterra. Decimos que los dos procesos **están ligados**. Y eso es ya mucho. Son procesos de los que las evidencias de las situaciones de partida y de llegada están bien documentadas y publicadas. Como lo está el mecanismo de los mismos procesos. Veamos primero la renta per cápita de Europa en tres años distintos separados cada uno por un siglo y medida en los tres casos con una moneda constante (dólares de 1970):

Año	Renta per cápita Europa (dólares de 1970)
1770	220
1870	560
1970	2.500

Los datos están tomados de un trabajo de Paul BAIROCH publicado en 1971 (Revue Tiers Monde, IEDES, nº 47, julio 1971) citados por *Enrique RUIZ GARCIA: Subdesarrollo y liberación, Madrid, Alianza Editorial, 1973, página 36.*

En 1970 el PIB per cápita del Reino Unido (superado ya en un tercio por el de Francia y Alemania) era de 2.250 dólares frente a 110 dólares el de la India. **Veinte veces superior.** (AAVV: *El Estado del mundo 1991, Madrid, Akal, 1991, pag 139 y 77.*)

Pero lo fundamental es entender que esa distancia, **esa ventaja del Reino Unido sobre la India, que se ha hecho aún mayor desde 1970 a 1988** (India 330 dólares de PNB per cápita en 1988, Reino Unido 12.800 dólares según el Atlas Banco Mundial 1990, **treinta y nueve veces superior la británica**) **prácticamente no existía a mediados del siglo XVIII.** Los especialistas dudan entre la paridad y que la renta india fuera cuatro quintos (el 80%) de la inglesa.

Un trabajo de Paul BAIROCH de finales de los años setenta, cuyos resultados (citados por BRAUDEL) hemos reproducido ya antes en estas páginas, señala que, en dólares y precios de Estados Unidos de 1960, la renta per cápita, en sentido lato "el PNB por habitante", de Inglaterra era de 150 a 190 en 1700. Y que la de la India era en 1800 similar a la de Europa Occidental en (160 a 210) pero que la de la India **caía en 1900 (después de un siglo de dominación inglesa)** al nivel de 140 a 180.

Lo esencial es comprender que la renta india cayó **porque** la inglesa subió. Y que la inglesa subió **porque** la india cayó. Lo cual también está probado.

Los enormes costes y atesoramientos del ejército y la corte del Gran Mogol fueron sufragados fundamentalmente con las exacciones a los campesinos que pagaban entre un tercio y la mitad (y en las zonas fértiles aún más) de sus ingresos. Ello es posible porque hacia 1700 no se cultiva en la India más que las mejores tierras de forma que es probable que el producto per cápita del campesino hindú fuera superior en 1700 a lo que va a ser en 1900. Y los especialistas sostienen que, considerando las dos cosechas anuales, el rendimiento cerealero en la India fué superior al de Europa hasta el siglo XIX. Y el clima cálido permite que lo retenido por el campesino para su subsistencia sea menor de lo que necesitaría el campesino de climas más duros. Es obvio que las condiciones de vida de ese campesinado son muy duras pero, hasta el siglo XVII completo, el Estado del Gran Mogol consigue mantener la mínima prosperidad campesina suficiente para su propio mantenimiento y atesoramiento.

La India fabrica en el reino de Golconda, cuando los europeos llegan, un acero especial cuya técnica es de origen chino, un acero al carbono de alta calidad, llamado en Europa "acero de Damasco" y que en Europa no se supo fabricar hasta el siglo XIX. Y sus astilleros navales son excelentes. Un informe francés de la época subraya que los barcos de madera de teca construidos en Surat hacia 1700 son muy

buenos y esa madera garantiza cuarenta años de navegación, tres veces más que lo ordinario. Los ingleses, hasta que se impongan los barcos de vapor, no usarán en los mares asiáticos más que barcos de construcción india.

Y, en fin, la India es, hasta la colonización inglesa, una fantástica productora de textiles. Toda la India trabaja la seda y el algodón y exporta tejidos en increíbles cantidades a todo el mundo. BRAUDEL cita la enumeración de un informe francés sobre los artículos textiles de las distintas provincias. El informe reza así:

"Telas de Salem crudas y azules, guineas azules de Madura, bombasíes de Gondelur, percales de Arni, manteles de Pondichéry, bétiles, chavonis, tarnatanas, organdíes, stinkerques acanalados, cambayes, nicanias, bajutapeaux, papolis, corotes, branls, boelans, limanas, alfombras de cama, chittes, cadées, doulis blancs, pañuelos de Masulipatam, sanas, muselinas, terrindines, doreas (muselinas listadas), pañuelos stinkerques, malmolles unidas, bordadas en hilos de oro y plata, telas comunes de Patna [exportadas en tal cantidad, hasta 100.000 piezas, que se pueden obtener sin "hacerlas contratar"], sirsakas (tela de seda y algodón), baffetas, hamnas, casses, telas de cuatro hilos, bombasíes comunes, gasas, telas de Permacody, guineas de Yanaon, conjous..."

BRAUDEL completa la cita afirmando que:

"No cabe duda de que, hasta la revolución mecánica inglesa, la industria india del algodón fué la primera del mundo, tanto por la calidad como por la cantidad de sus productos y el volumen de sus exportaciones". (*Fernand BRAUDEL: Civilización material..., op.cit. páginas 426-427*).

Lo que BRAUDEL no hace a continuación es explicar:

- a) que la revolución mecánica inglesa es estimulada (y financiada) por la conquista de la India para substituir esa exhuberante producción india
- b) que la conquista inglesa destruye la industria textil, extrae el algodón para la industria inglesa y obliga a los indios a vestirse con los tejidos fabricados en Inglaterra.
- c) y que ese proceso es el que "ceba" la revolución industrial inglesa y la consolidación de su ascenso a potencia hegemónica en la economía-mundo.

Hasta la mitad del siglo XVIII la India continúa siendo una "arena exterior" para la economía-mundo capitalista. Sus relaciones son de "comercio lejano" y los europeos tienen que pagar con metales preciosos (generalmente plata pero también oro) los productos que compran y en las condiciones que

dictan las naciones asiáticas. Su única superioridad (pero estratégica y muy importante) es la de sus barcos de guerra, con velas múltiples, que son capaces de ir contra el viento, flexibles y poderosamente armados con cañones que han multiplicado su eficacia al colocarse en el interior de los cascos gracias al invento de las portas abiertas en éstos. Esa superioridad es la que permite a los europeos (primero los portugueses, luego los holandeses y finalmente los ingleses) apoderarse de las redes de comercio marítimo interasiático preexistentes. Pero es insuficiente para intentar conquistas territoriales en Asia. Todavía en 1689 son barridas en tierra en la India las tropas de la Compañía de las Indias Orientales.

Inicialmente el comercio naval europeo con Asia se centra en las especias. Y en la pimienta (imprescindible para la conservación de la carne) que no era considerada entonces una especia. Las especias se vendían a un precio dos veces y media o tres superior a su coste. A finales del siglo XVII se pasa a otros objetos de lujo: sedas bengalíes, chinas y persas, tejidos indios, lacas, porcelanas. Y café y té, inicialmente productos de lujo. La Compañía Inglesa de las Indias Orientales fortifica Bombay en 1684 (que inicialmente es una minúscula isla de dos por tres leguas en la que **se permite** comerciar a los europeos) y se alía con los Marathas que luchan contra el Gran Mogol.

Los textiles indios (las "indianas") irrumpen en los mercados europeos y americanos. Y eso plantea, claro está, problemas a los textiles europeos. En 1684 Thomas MAN argumenta que las mercancías indias se han revendido en Europa por cuatro millones de libras cuando la Compañía de Indias los compró por 840.000 libras. Nueve años antes se había discutido en el Parlamento inglés la competencia que a los tejedores ingleses hacían las mercancías indias. En 1700 una ley prohibía la importación de calicós estampados de Persia, la China y la India. Como era posible estampar el calicó en Inglaterra hubo motines de tejedores en paro en 1717 y en 1720 una ley suntuaria prohibía el uso de calicós estampados (que siguieron importándose sólo que llamándoles muselinas pues éstas no habían sido prohibidos). Hasta que la ley de Mancherter de 1735 concedió el derecho de ciudadanía a los tejidos de lino y algodón que estuvieran fabricados en Inglaterra y que, por ello, fueron excluidos de las prohibiciones de las leyes suntuarias.

Las leyes inglesas fomentaron así la sustitución de importaciones, la fabricación de sustitutos del calicó. Pero Inglaterra sigue importando tejidos indios que reexporta a Europa y a América. En un sólo año (1785-1786) y sólo en Copenhague fueron vendidas casi un millón (900.000) piezas de tejidos indios. El vendedor era la Compañía Inglesa de las Indias Orientales.

De todas formas ese comercio no afectaba casi a la economía de la India. En 1760 se estima en un millón de libras esterlinas el valor total de las exportaciones indias a Europa. Lo cual suponía entre el 0,03% y el 0,04% de la renta nacional de la India (en el supuesto de que en vez de aceptar la paridad de las rentas per cápita inglesa e india se estime que ésta última era el 80% de la primera).

Pero la necesidad de competir con los bajos salarios indios para substituir sus textiles va a estimular la revolución mecánica inglesa. Que no por casualidad comienza por la industria textil. Los hitos son bien conocidos: a) John KAY inventa la lanzadera volante en 1733, b) Lewis PAUL patenta una máquina para hilar mediante rodillos en 1738, c) entre 1764 y 1768 aparece y se perfecciona la hiladora "jenny" de HARGREAVES para que un operario controle ocho lanzaderas a la vez, d) CROMPTON completa en 1779 su hilandera "mule" (mula, por ser el cruce de dos máquinas) que ya en 1800 se convirtió en una máquina para producción industrializada. Eso para el hilado. En 1755 ya se dispone de una máquina para tejer automáticamente. Y en 1787 el telar CARTWRIGHT comprende ya los principios fundamentales que todavía hoy se usan para tejer. Y sucesivos perfeccionamientos llevan al telar mecanizado de HORROCKS que se fabrica con regularidad desde 1822. Y ya desde 1785 se emplea la máquina de vapor para el hilado de algodón y en 1789 un telar CARTWRIGHT era movido por vapor.

Con esas ayudas mecánicas revolucionarias la industria textil británica se desarrolla y multiplica entre 1750 y 1850 varios centenares de veces.

El valor de las exportaciones inglesas de mercancías de algodón, hilo etc salta de 23.000 libras en 1701 a ser el doble en 1751 y a multiplicarse por 233 en 1800 cuando suma casi cinco millones y medio de libras (5.406.501). En 1820 son ya veinte millones y medio de libras. Que salta a cincuenta y dos millones en 1860 y a setenta y un millones en 1870. **El sector textil ocupa en 1840 el 75% del empleo industrial. El algodón era el 50% del textil y los artículos de algodón representaban el 40% de las exportaciones.**

Ahora bien, es la conquista de la India la que permite ese ritmo del proceso. La conquista se inicia realmente en 1757 con la victoria inglesa con la que Robert CLIVE acaba con la expansión francesa en la India mediante la batalla de Plassey en el marco de la guerra franco-británica inserta en la guerra de los Siete Años que en la paz de París de 1763 rubrica la victoria inglesa en la larga lucha con Francia de cien años por la hegemonía en la economía-mundo. Y sólo termina en 1849 con la conquista del Punjab. Pero los primeros años se ocupan las ricas provincias de Bengala, Bihar y Orissa que son literalmente saqueadas, explotando a los potentados locales, a los comerciantes y a los campesinos. El saqueo es tan evidente que la Cámara de los Comunes ataca tan duramente a Lord CLIVE que se suicida en 1774. Pero el pillaje de la India entre 1750 y 1800 ha proporcionado a Inglaterra entre 100 y 150 millones de libras oro (según *Percival GRIFFITHS: The British Impact on India, Londres, Mac Donald, 1952, páginas 374-375 y 402-403*). Vitales para financiar aquella mecanización.

Hacia 1820 los ingleses controlaban prácticamente todo el subcontinente indio, ya fuera dominándolo directamente (casi la mitad más importante económicamente hablando) ya fuera indirectamente mediante protectorados. En 1820 ya sólo un 35% de la población activa inglesa se dedicaba a la agricultura y la



industria inglesa consumía cuarenta veces más algodón bruto que en 1760. **Inglaterra arruinó al artesanado textil indio, forzó la producción de algodón indio para importarlo y obligó a los indios a vestirse con textiles ingleses.**

La exportación de algodón de la India fue de 9 millones de libras en 1813, subió a 88 millones en 1844 y llegó a 163 millones en 1914. La exportación de textiles desde la India disminuye de un millón seiscientas mil libras en 1815 a cien mil en 1832. En ese mismo período la ciudad más manufacturera de la India (Decca) baja de 150.000 a 35.000 habitantes.

En 1860 Gran Bretaña está en el cenit de su hegemonía en la economía-mundo capitalista. Supone sólo el 2,2% de la población mundial pero produce más de la mitad (el 53%) del hierro del mundo. **Y consume para textiles el 49% del algodón bruto del mundo.**

Las exportaciones británicas a la India han saltado de cien mil libras a principio del siglo XVIII al millón de libras en 1760, a los diez millones de libras en 1856, los veinte millones en 1867 y los setenta millones poco antes de la Guerra Europea (la Primera Mundial de 1914). Para facilitar la extracción de materias primas y la introducción de sus mercancías. Inglaterra construye rápidamente ferrocarriles en la India: La primera línea en 1853, treinta Km del puerto de Bombay a Thana. En 1860 hay ya 1.400 Km de vías férreas en la India y casi 15.000 Km en 1880, para sumar 40.000 en 1900.

¿Se entiende lo que significa para la India (y para Inglaterra) su colonización. Paul BAIROCH lo ha dibujado con nitidez:

"hacia 1900, las importaciones totales de artículos textiles manufacturados de la India representaban un valor anual algo superior a los 20 millones de libras esterlinas, lo que supone alrededor de 1.900 millones de metros de tejidos de algodón (ó 1.300 millones de metros estampados de algodón); como la población del subcontinente indio era en aquella época del orden de 300 millones de habitantes, resulta, si se tiene en cuenta el clima y el nivel de vida, que tales importaciones debían cubrir probablemente la casi totalidad de las necesidades correspondientes.

Para cobrar aquellos artículos manufacturados, Inglaterra alentó la extensión de los cultivos de exportación, sobre todo gracias al sistema de plantaciones pertenecientes a europeos. Todo esto se realizó, evidentemente, a expensas de los campesinos (que representaban del 70 al 80% de la población total). La India se convirtió rápidamente en un gran exportador de materias primas de origen agrícola: algodón, yute, añil, etc. Y no hay que olvidar el opio cultivado en la India y destinado a ser introducido, de grado o por fuerza, en el vasto mercado chino. El opio representaba alrededor de un tercio de las exportaciones totales indias a lo largo del siglo XIX.

¡Hasta 1881 fue el principal producto de exportación de este país!" (*Paul BAIROCH: Le Tiers Monde dans l'impasse. Le démarrage économique du XVIII<sup>e</sup> au XX<sup>e</sup> siècle, París, Gallimard, 1971, citamos de la edición castellana El Tercer Mundo en la encrucijada, Madrid, Alianza Editorial 1973, pag 126*)

¿Hay que recordar que, según cálculos del propio BAIROCH, la renta per cápita de la India bajó desde los 160 a 210 dólares en 1800 hasta los 140 a 180 de 1900? Tal vez ayude a completar el cuadro añadir que **también** aumentan las exportaciones de productos de alimentación (arroz y trigo por valor de menos de un millón de libras de 1849 y casi veinte millones en 1914) mientras que las hambrunas crecen (un millón y medio de muertos de hambre en la primera mitad del siglo XIX y catorce millones en el último cuarto del siglo). Porque, además, los campesinos son separados de la tierra. La población rural adulta de la India que no poseía tierras ha saltado de 7,5 millones en 1822 a 35 millones en 1933 y a 68 millones en 1944, según el profesor *Alfred BONNE: Studies in Economic Development, Londres, Routledge & Kegan, 1957, pag 173*). Las fuentes indias lo expresan de otro modo. El Ministerio de trabajo afirma que los jornaleros indios han pasado de suponer (con sus familias) el 13% de la población rural total de 1891 a sumar el 36% en 1951 (*Agricultural Labour Enquiry, Report on Intensive Survey of Agricultural Labour, Delhi, 1955, Vol I, apendice VII*).

BRAUDEL ha resumido magníficamente:

"Llegamos así a la segunda explicación, ya no interior, sino exterior, del retraso de la India. Esta segunda explicación es, en una palabra, Inglaterra. No basta con decir: los ingleses se apoderaron de la India y de sus recursos. La India fue, para ellos, un instrumento gracias al cual se hicieron dueños de un espacio más extenso que ella, para dominar la super-economía-mundo asiática, y es en este marco ampliado donde se ve muy pronto cómo las estructuras y equilibrios internos de la India fueron deformados y desviados para responder a objetivos que le eran extraños. Cómo también, en este proceso, finalmente fué, en el siglo XIX, "desindustrializada", reducida al papel de gran productor de materias primas....

Ahora bien, es desde el exterior, por un acaparamiento de las vías del *country trade* asiático, desde donde la India fue poco a poco empobrecida, destronada. La intervención de Europa, que se tradujo primero en un golpe a sus exportaciones, finalmente se volvió contra ella. Para colmo de la ironía, fue la fuerza masiva de la India la que será utilizada para completar su autodestrucción, para forzar, a partir de 1760, en beneficio de Inglaterra, las puertas mal abiertas de China, gracias al algodón y al opio. Y la India soportará el choque de rechazo de esta fuerza acrecentada de Inglaterra." (*Fernand BRAUDEL: Civilización material..., op. cit. páginas 438-439*)

#### **8.4. La heterogeneidad de la India, precipitado de su conflictivo proceso histórico desde la colonización inglesa y de su larga historia anterior, es la fuente del entrecruzamiento de luchas religiosas, étnicas, políticas y de clases que ponen en riesgo su unidad y su futuro**

Los chóferes de camiones y autobuses de la India tienen que rodar más de una hora para pagarse una cerveza mientras que un colega suyo chipriota puede comprarse seis latas de cerveza con lo que gana en una hora. Un conductor de autobús de Bangladesh necesita trabajar más de tres horas para ganar lo que vale un Kilo de arroz mientras que un carpintero sueco puede comprar nueve Kilos de arroz con lo que cobra por una hora de trabajo. Un panadero de la India necesita trabajar más de una hora para comprar un Kilo de pan mientras que un recepcionista de hotel holandés puede comprarse más de cinco Kilos de pan con lo que gana en una hora de trabajo.

Las comparaciones anteriores provienen de un informe elaborado por la Oficina Internacional del Trabajo (OIT), teniendo en cuenta los salarios y los costes de bienes en los distintos países. Corresponde al año 1989 (el año en que se acabó el siglo XX y que estamos empleando como referencia temporal central en este Informe) y está elaborado a partir de un cuestionario contestando por los diversos gobiernos.

Explicita bien uno de los básicos problemas del subcontinente indio: la distancia entre los niveles de vida de la India, Pakistan y Bangladesh y los de aquellos países occidentales que la universalización de las comunicaciones audiovisuales acercan a los ojos de sus ciudadanos. El estudio de la OIT perfila y corrige las demasiado toscas comparaciones de rentas per cápita al introducir la corrección de los precios locales de los bienes. Pero, aún así, ahí está esa distancia de 1 a 27 entre el conductor de autobus de Bangladesh (tres horas por 1 Kilo de arroz) y el carpintero sueco (una hora por nueve Kilos de arroz). O incluso la distancia de 1 a 6 entre el chofer de camiones de la India y su colega de un país no rico (Chipre) pero que está en los aledaños de la potencia Europea.

Tener eso muy en cuenta no debe hacer olvidar la otra cara de la realidad india: Su propio volumen (en territorio y población) que le facilita saltos cualitativos. La India tenía en 1988 prácticamente el mismo PNB per cápita que Benin, pero Benin tiene ciento doce mil Kilometros cuadrados frente a los tres millones y cuarto largo de Kilometros cuadrados de la India y menos de cuatro millones y medio de habitantes en 1988 frente a los más de ochocientos millones de la India. Así, con casi idéntico PNB per cápita, la India sobrepasa el cuarto de billón de dólares (271.440 millones de dólares en 1988) frente a sólo 1.530 millones de dólares de Benin. Es ese hecho fundamental el que permite la existencia de la India dual, la que aúna trescientos millones de pobres con el satélite artificial y la bomba atómica.

Es también ese hecho el que encarama a la India a algunos primeros puestos en las clasificaciones mundiales de producción. Menos que Estados Unidos, Japón y la Unión Europea, por supuesto, en manufacturaciones. Menos también que la ex-URSS y China en materias primas y agricultura. Pero que indica con claridad que la India es otro de los actores gigantes del drama planetario.

En efecto. La India ocupó en 1989 el primer puesto mundial en la producción de té (690.000 Tm), en la de sorgo y mijo (21,6 millones de Tm), en ambos casos con más de la cuarta parte de la producción mundial, y en la de azúcar en bruto (10,2 millones de Tm). Ocupó el segundo puesto en la de arroz (107,5 millones de Tm) con más de la quinta parte de la producción mundial. El tercer puesto en la de soja (11,7 millones de Tm). El cuarto en la de cereales (193,3 millones de Tm), en la de trigo (54,5 millones de Tm), en la de algodón en fibra con casi millón y medio de Tm, en la de cromo (655.000 Tm) y en la de caucho (255.000 Tm). El quinto puesto en la de carbón (179,8 millones de Tm). El sexto en la de hierro (53,9 millones de Tm) y en la de bauxita con más de cuatro millones de Tm. El séptimo en la de manganeso, con un millón y cuarto de Tm, y en la de café natural (195.000 Tm). El octavo en la de titanio con cien mil Tm. El noveno en la de aluminio (422.000 Tm). Y el décimo en la de electricidad (250 TWh) y en la de uranio (200 Tm). Y ocupa el decimotercer puesto en la de acero (14,2 millones de Tm), decimonoveno en la de petróleo (33,6 millones de Tm) y vigésimo segundo en electricidad nuclear y en la producción de oro.

Efectivamente, la India es "alguien" en el mundo actual. Debe ser tenida en cuenta en cualquier mirada que pretenda abarcar los factores principales de la realidad mundial de hoy y de mañana. Su tamaño poblacional, sus recursos, su largo y rico substrato histórico y su grado de evolución le permiten además marcar peculiares y propios énfasis en procesos y fenómenos comunes al resto del mundo. Valga como ejemplo suficiente de ello el siguiente: en esta época, caracterizada en Europa y Norteamérica por la crisis de espectadores para los cines, la India acumula cada semana 90.000.000 de espectadores que llenan doce mil salas de cine para asistir a la proyección de alguna de las 800 películas indias producidas cada año. 800 películas en veinte idiomas distintos y con características específicamente indias: importante presencia en cada una de ellas de canciones y danzas que hacen del cine popular indio un equivalente de la ópera occidental. Según un crítico indio:

"Los momentos más emocionantes de nuestras películas son aquellos en que cesa la acción y es sustituida por la canción, que expresa todos los matices de resonancia emotiva y que lo hace de manera mucho más efectiva que la palabra hablada o que los crudos gestos de nuestros actores. Hasta la labor de las cámaras resulta secundaria" (*Derek MALCOLM: Bollywood, la mayor fábrica de películas del mundo, EL MUNDO DEL SIGLO XXI, 30.12.1991, página 54*)

Las películas indias son un fenómeno sociológico también en otro sentido. En el de la inmensa popularidad de los actores de éxito. Que se ha utilizado no pocas veces para conseguir con ellas victorias políticas. M.G. RAMACHANDRAN consiguió ser elegido y reelegido hasta su muerte primer ministro del Estado de Tamil Nadu gracias a su inmensa popularidad como actor cinematográfico, renovada con la protagonización de una oportuna película patriótica a estrenar en vísperas de las elecciones. Indira GANDHI sufrió una importante y humillante derrota cuando pretendió desalojar del poder en el Estado de Andra Pradesh al actor RAMA RAO, que lo había logrado en 1983 y que utilizaba la popularidad proporcionada por sus películas y un programa basado en el nacionalismo telugu para azuzar los recelos frente a Indira y su gobierno.

Esos recelos nos conducen al problema central y más urgente de la India. Que, precisamente porque su heterogeneidad es su rasgo más crucial y distintivo, tiene en su unidad su gran problema. Pocos párrafos más arriba subrayábamos como el volumen de población de la India le daba potencia global a pesar de la pequeñez del PNB per cápita. Por eso la unidad es tan importante para la India que estaría mucho más impotente de lo que lo está si las fuerzas centrifugas la rompieran en diez, veinte o cuarenta pedazos. Peor aún. El riesgo real no es ya que se rompa en pedazos sino que esos pedazos se combatan con las armas.

Y, peor aún, el riesgo es que la inextricable mezcla de culturas, etnias y religiones hace imposible cortar esos pedazos de forma cualquiera que resulte homogénea.

Que tantos líderes de la India moderna hayan muerto asesinados por fanáticos de otra religión o de otra etnia por ellos real o supuestamente agraviada (GANDHI en 1948, Indira GANDHI en 1984, Rajiv GANDHI en 1991) es sólo el síntoma más evidente de las tensiones existentes religiosas y étnicas.

El partido del Congreso fué fundado en 1885. Es el acto colectivo principal de la larga lucha por la independencia de la India, marcada por la figura individual de GANDHI. El Partido del Congreso es un impresionante éxito de la burguesía india que consiguió a través de él instrumentar una fantásticamente grande operación de encuadramiento interclasista e interétnico de la sociedad civil bajo el Imperio británico. Operación de encuadramiento que, con la excepción del fracaso en la incorporación de los musulmanes (excepción tan importante como que condujo a la separación, al coste de 10 millones de muertos, del Pakistan occidental y del oriental, que posteriormente se escindiría para convertirse en Bangladesh), tuvo el éxito que demuestra la victoria con el 75% de los votos en la primeras elecciones tras la independencia. Los conflictos entre la fracción estatista-industrialista de la burguesía, encabezada por NEHRU y luego su hija y nieto, con el ala de la burguesía agraria no han impedido su largo período de hegemonía política. El Partido del Congreso ha gobernado desde la independencia salvo dos pequeños intervalos cuando en 1977 Indira GANDHI perdió las elecciones ante un nuevo partido, el JANATA, recuperándolo en 1980, y cuando en 1989 su hijo Rajiv perdió la mayoría en las elecciones

de ese año aunque siguió siendo el partido más votado. El Partido del Congreso, aupado por el voto de simpatía generado en toda la India por el asesinato de Rajiv GANDHI en pleno proceso electoral, ha vuelto a ganar en 1991. Pero se enfrenta con la dificultad de mantener su carácter laico y secularizado frente al surgimiento de fuerzas políticas que utilizan los resortes religiosos y le es igualmente difícil manejar los problemas de los movimientos separatistas (sijs en el Panjab, Bodos en Assam, cachemires islámicos, tamiles en Tamil Nadu, aborígenes en Bihar, gurkas, etc, etc). El ascendente partido **nacionalista hindú, Baratiya Janata Party (BJP)**, dió la campanada en noviembre de 1989 al saltar a 88 escaños desde los mínimos 2 escaños de 1984. Reivindica el hinduismo que "bien entendido es lo único que puede salvar la India" según su líder Lal Krishna ADVANI. Se definen como "partido patriótico empeñado en la unidad nacional". Una asociación cercana al BJP, la VISHVA HINDU PARISHAD desencadenó en febrero de 1989 un grave conflicto entre hindúes y musulmanes, que aún perdura, al anunciar que colocaría en el paraje de Ayodhya (donde hay una mezquita islámica) la primera piedra de un templo al dios RAMA, que según la asociación había nacido precisamente donde los musulmanes edificaron una mezquita en el siglo XVI. Esas agitaciones hinduistas (y sangrientos choques con los musulmanes) favorecieron el ascenso del BJP en noviembre de 1989. En 1991 el BJP ha seguido subiendo. Y caldeando con ello el enfrentamiento con los musulmanes de la India.

Esos musulmanes que en el censo de la India de 1981 sumaron ya 75 millones y que pueden pasar de largo los 100 millones cuando se recuente el censo del año pasado. El Imán Syed Abdullah BUKHARI, imán de la Jama Masjid, la Gran Mezquita de Nueva Delhi, pidió ya en 1989 el voto de los musulmanes de la India para el partido JANATA DAL, decepcionado por la falta de defensa de los derechos de los musulmanes evidenciado por el último gobierno de Rajiv GANDHI. Contribuyó así a que el JANATA DAL quedara en segundo lugar con 141 escaños frente a los 193 del Partido del Congreso. Y a que formara gobierno de coalición. Ha vuelto a pedir el voto de los musulmanes para el líder janata Vishna Pratap SINGH que fué primer ministro y cayó en noviembre de 1990 "por defender los derechos de las minorías religiosas de las castas más bajas" ha explicado el Imán.

SINGH cayó porque su partido se escindió cuando intentó sacar adelante una normativa que reservaba el 25% de los puestos de la Administración a los OBC (otras clases retrasadas, que es el eufemismo oficial para referirse a las más bajas castas). La furibunda protesta de los jóvenes de las castas altas (decenas de estudiantes brahmanes se inmolaron públicamente para protestar) bloqueó la reforma y escindió al partido.

Baste con lo dicho para subrayar todos los conflictos religiosos, de castas y de etnias que la heterogeneidad de la India plantea cada día como reto a una unidad por lograr. La que le proporcionaría el peso y la fuerza que podrían ser las palancas con las que luchan contra la miseria que aqueja a cientos de millones de indios.

## 9. EL ISLAM ¿RESACA, NEGACION O EMBLEMA?

**(Mil millones de musulmanes y su posible asunción del papel de antagonista principal de la economía-mundo capitalista. Un "ruido" en ese esquema: el contradictorio y agónico intento de resurrección de la nación arabe (200 millones de habitantes del planeta) que fué, brilló y murió)**

### 9.1. La sombra del Islam es alargada. El Islam, ese paquete de nudos gordianos para la economía-mundo capitalista

En el "largo siglo XVI (1453-1648)" Europa se transmutó en la economía-mundo capitalista que ahora, al comenzar en 1989 el siglo XXI, ha subsumido todo el planeta. En ese proceso la economía-mundo capitalista europea vivió un relevo de su centro hegemónico (Países Bajos-Amsterdan-1625-1675, por Inglaterra-Londres-1763-1873), el ascenso y el agotamiento de otro centro hegemónico en la **Nueva Europa** (Estados Unidos-Nueva York-1945-1973) y está viviendo ahora el período ya dos veces repetido de acuerdo simbiótico entre una potencia antes hegemónica y la nueva estrella en ascenso, la **Novísima Europa** (el Japón-Tokyo).

El Islam, fué el acompañante-colaborador-antagonista de la pre-Europa que cuajó en economía-mundo capitalista y de sus dos primeros centros hegemónicos. Fue eclipsado, sometido y humillado durante el ascenso y la hegemonía del tercero. Y amenaza con resurgir como emblemático antagonista del período de ascensión del cuarto. Amenaza que, para la Eurasia en que pugna por mutarse la vieja Europa en su intento por competir por recuperar el centro, supone una física y directa presión de 180 millones de musulmanes en la otra orilla del Mediterraneo y en la línea del Cáucaso-Pamir (con-sobre los 60 millones de musulmanes de la ex-URSS), posee ya en su interior la cabeza de puente de los Balcanes islámicos y del Euroislam de los seis millones de inmigrantes musulmanes o procedentes de países musulmanes que viven ya en el interior de la Europa de los Doce. Amenaza que para la **Novísima Europa** (el Japón) supone la más que mayoría absoluta de musulmanes en el área de la ASEAN (Asociación de Naciones del Sureste Asiatico) que constituye uno de sus más importantes y proximos, hinterlands económicos.

Y amenaza que, para todos los tres centros (antiguo renovándose -Eurasia-, nuevo decayendo -EEUU- y novísimo ascendiendo -Japón-) hoy en competencia por el vacante hegemonismo en la economía-mundo capitalista, supone la negación que el Islam lanza hoy a esa economía-mundo. Negación que es más enfáticamente formulada por los 200 millones de musulmanes shiites (chiitas) pero que puede prender en los otros 800 millones y, esa es su más amenazante latencia, en los otros tres mil millones del SUR planetario: "Ni socialismo ni capitalismo, que los dos han fracasado. La solución es el Islam".

Además el Islam supone, para la Europa que generó la economía-mundo capitalista, la vivencia ya más que milenaria de la fascinación por el OTRO. Europa y el Islam fueron (y son) el OTRO recíprocamente. Intensísimamente durante los siglos en que ambos emergieron históricamente y de nuevo en el presente.

Compleja y profunda relación arraigada por incontables precipitados históricos de vivencia de la colaboración antagonica en la mutua recreación dialéctica de la propia construcción de la relación con la Naturaleza (externa e interna). Y devenida aún más compleja por el muchas veces ignorado hecho de que en esa relación de alteridad Europa-Islam se ha entrecruzado la muy equivocada intrusión de una tercera "otredad", de un tercer OTRO: la nación árabe. Que fué, brilló y murió y hoy pugna en un agónico intento de resurrección.

Si. La sombra del Islam es alargada. Plantea hoy no ya un nudo gordiano, sino todo un paquete de nudos gordianos para la economía-mundo capitalista. Haremos ahora un sucinto repaso de los mismos antes de entrar al análisis de cada uno. Son éstos:

**A) Otra vez el Islam como "el OTRO que amenaza" a Europa (o a la economía-mundo capitalista)**

**a) De Dakar a Yakarta, mil millones de musulmanes amenazando el bajo vientre y el "limes" de Europa y la Novísima Europa.**

Dos masas humanas de alrededor de mil millones de personas hacen sentir su presencia en el tablero geopolítico-económico mundial como riesgo para los centros en competencia de la economía-mundo capitalista (Estados Unidos, Japón y Eurasia). Pero las dos, la China y la del subcontinente indio, están relativamente confinadas en la geografía.

Pero hay otra masa humana de peso similar (mil millones de personas) que, de Dakar a Yakarta, está adosada al bajo vientre de Eurasia y al limes de la Novísima Europa (el Japón). Es el Islam.



- b) **Problemas para Eurasia: 180 millones, aceleradamente crecientes, de musulmanes en la otra orilla del Mediterraneo, 60 millones en la ex-URSS y 6 millones dentro de los Doce.**

En el caso de la Eurasia que hoy sueña con establecerse como una unidad de Lisboa a Vladivostok, el Islam se alza como "el problema cercano" que puede superponerse e incluso eclipsar el "problema principal" la competición por la hegemonía vacante en la economía-mundo capitalista con la potencia decadente (Estados Unidos) y con la ascendente (Japón).

Poitiers (732), Sicilia (902), Las Navas de Tolosa (1212), San Juan de Acre (1291), Bizancio (1453), Lepanto (1571), Viena (1683), Gallípoli (1916), son algunas batallas-jalones del enfrentamiento armado Europa-Islam durante doce siglos.

Hoy 180 millones de musulmanes (que crecen aceleradamente en una "explosión demografica") miran con envidia, ansia y odio al rico "alcázar" europeo desde la otra orilla del Mediterraneo. 60 millones de musulmanes amenazan el bajo vientre (línea el Cáucaso-Pamir) de la ex-URSS que Europa quiere fagocitar para mutarse en Eurasia. Y sin contar con el Islam del avispero balcánico, la Europa de los Doce siente como un cancer en su interior el Euroislam de los seis millones de inmigrantes musulmanes o procedentes de países musulmanes.

- c) **Problemas para Eurasia y para el Japón: países islámicos controlan el petróleo del área del golfo y, con ello, fuentes de la energía que les es imprescindible.**

Son países islámicos los que controlan (por que pueden destruirlos y el que puede destruir algo lo controla, el petróleo del área del golfo y, con ello, las fuentes de la energía que les es imprescindible a Europa y al Japón. La Guerra del Golfo ha servido a Estados Unidos para demostrar a ambos el chantaje que la supremacía militar planetaria, que aún conservan los norteamericanos, puede hacerles en su competencia tripolar. El petróleo y el gas ex-soviéticos pueden resolver parcial (quizá incluso totalmente) esa dependencia europea y japonesa. Y es, por ello, otra razón de la directa competencia euro-japonesa por hegemonizar Siberia.

- B) **El Islam plantea otra amenaza global a los tres centros de la economía-mundo capitalista: su negación ideológica del sistema mundial que puede contagiarse emblemáticamente a todo el SUR planetario.**

Frente al NORTE de la economía-mundo capitalista (poco más de 1000 millones de ricos de Eurasia, Japón, Norteamérica y sus enclaves) el Islam se alza como una negación ideológica global y totalizante que podría convertirse en contagiosamente emblemática para los 4.000 millones de pobres del SUR del planeta. François BURGAT lo ha expresado titulado **El islam o la "revancha del Sur"** y subtitulando que "El éxito de la mezquita no se debe tanto a que en ella se hable de Dios, sino a que resiste la presión cultural del Norte".

**C) El Islam vive hoy una incómoda relación que introduce un tercer OTRO en su pugna con el NORTE: con el contradictorio y agónico intento de resurrección de la nación árabe (200 millones de habitantes del planeta) que fué, brilló y murió.**

Mezclados, no totalmente, con el Islam están los miembros de la Nación Árabe (200 millones de seres humanos) que está realizando un agónico intento de resurrección. La Nación Árabe fué, brilló y murió. Y si fué la Nación Árabe la que creó, al constituirse, el Islam y lo difundió, **no se confunde con él**. El Islam incluye, además de a la mayoría de la Nación Árabe, a otros complejos de pueblos asentados en la faja semiárida que divide como un cinturón, desde el Atlántico hasta el Asia de los monzones, la triple masa continental euroasiática-africana: los turcos, los persas y los indo-afganos, más los últimos conversos del Asia insular.

La Nación Árabe fué el auténtico socio-enemigo cuya relación fué imprescindible para que Europa se construyera y construyera la economía-mundo capitalista. No sólo porque le dió el algodón, la caña de azúcar, la seda, el papel, el cristal, la brújula, la pólvora de cañón, sino porque le dió, junto a los números hindúes y el álgebra y la trigonometría, sus propias raíces por ella perdidas (Aristóteles, Platon y la inmensa herencia griega). La Nación Árabe murió cuando una cadena de acontecimientos arrebató a los árabes el papel de intermediarios del comercio mundial que era la infraestructura productiva de la clase árabe que aseguraba la unidad económica de la vida de la comunidad nacional: los mercaderes-guerreros. La traslación del centro de gravedad del comercio mundial a las ciudades italianas desde las árabes como consecuencia de las Cruzadas, el ataque mongol que destruye Bagdad en 1258, el sometimiento a los turcos otomanos en el siglo XVI, la cesión al Atlántico del comercio por el Mediterráneo también en el siglo XVI gracias al contacto directo que con el África negra y el Asia monzónica establecen los portugueses y permite prescindir de los árabes.... esa es la cadena de acontecimientos.

Y ahora ha sido la consciente enemistad armada de la economía-mundo capitalista la que ha hecho fracasar, de 1945 a 1970, el reciente intento de resurrección de la nación árabe, dirigido por las burguesías arabs. Despertando, como consecuencia no querida, las oportunidades para la muy diferente opción islámica.

La muy difícil coyuntura actual del intento por recrear la Nación Árabe es un factor de incertidumbre/inestabilidad en la relación Islam-economía-mundo capitalista.

Valgan las apretadas y densas páginas hasta aquí dedicadas al Islam como primera panorámica del complejo de problemas que hoy plantea. Vamos a entrar más en detalle en cada uno de ellos.

**9.2. El Islam ha sido y sigue siendo, durante los últimos mil doscientos años, el acompañante-colaborador-antagonista de la civilización judeo-cristiana europea. Fué el eslabón imprescindible para que esa civilización volviera a conectar con sus raíces griegas y, por tanto, para que Europa y su economía-mundo capitalista llegaran a ser lo que son. Durante ocho siglos, hasta la conquista de América, dirigió la historia global del planeta y luego siguió siendo pieza clave de la misma durante otros tres siglos y medio. Es para Europa el OTRO por antonomasia.**

Los escolares españoles han aprendido que en los dominios de Felipe II no se ponía el sol. Al hacerlo tomaban noción de las dimensiones planetarias alcanzadas por el Imperio español que gobernó el hijo de Carlos V. Pero sólo los especialistas saben que el fracaso español en el comercio de las especias se debió, entre otras cosas, a que -a diferencia de la más mercantil actitud portuguesa- la militante actitud contra el Islam de los españoles les impidió anudar fructíferas relaciones con los príncipes musulmanes de las islas Filipinas en el Extremo Oriente. El mismo año (1571) en que el galeón de Manila comienza sus viajes anuales a las costas mejicanas es aquel en el que el hermano de Felipe II consigue la impresionante victoria naval de Lepanto sobre los turcos. La pregunta es ¿por qué nos admiramos -con razón- hasta el asombro ante la extensión planetaria del Imperio español y no lo hacemos ante la expansión del Islam, con el que combate Felipe II lo mismo en el Mediterráneo que en el Pacífico?.

Porque, como reza el subtítulo de un libro, **de Dakar a Yakarta** (de la costa más occidental de Africa hasta la Insulindia del Pacífico) se extiende la presencia de un fenómeno cultural, religioso, político e histórico de imprescindible estudio para entender cuál es y cuál ha sido la historia de este planeta: el Islam.

Su máxima extensión geográfica la alcanza a comienzos del siglo XVII cuando incluye tres imperios islámicos: el de los turcos otomanos que amenazan Viena, el persa de los Sefévidas y el de la India del Gran Mogol. Sin embargo su mayor penetración al Este se había producido siglos antes: a finales del siglo XIV se habían volcado en Insulindia oleadas de comerciantes y transportistas musulmanes. Eran indios musulmanes irradiados de la India musulmana del Sultanato de Delhi. Venían de Bengala, de Coromandel y de Gujerat y pronto consiguieron resultados: Malaca (un punto clave para el comercio asiático y mundial) se convirtió al Islam en 1414 y las conversiones siguieron sucediéndose en Sumatra y en las ciudades costeras de Java y en las Molucas dejando solo a Bali como reducto hinduista. Pero la peculiaridad del Islam es que ha dominado un **continente intermediario**, una cadena de desiertos entre dos espacios de navegación (el Mediterráneo y el Indico) que han separado y a la vez entrelazado

a tres masas densas de hombres y de historia: Europa, el Africa negra y el Extremo Oriente. Un continente intermediario porque el Islam ha sido, por excelencia, una civilización en movimiento, en tránsito. Las rutas que ponen en contacto entre sí a esas tres grandes áreas culturales que constituyen el Viejo Mundo son la riqueza y la razón de ser histórica del Islam. Que, gracias a ese control de esas rutas, dominó la historia, condicionó la historia del Viejo Mundo durante ocho siglos, hasta la conquista de América. Porque el Islam es **el intermediario por excelencia** del Viejo Mundo.

Es más, durante cuatro o cinco siglos de esplendor el Islam es el líder indiscutible del Viejo Mundo. Su época de oro puede fecharse colocando el comienzo en el reinado del hijo de Harun al-Rashid (813-833) cuando se crea la **Casa de la Ciencia** de Bagdad (una biblioteca inmensa que es a la vez centro de traducciones y observatorio astronómico) y el final en la muerte del filósofo AVERROES en 1198. O un poco más tarde ante las Cruzadas o ante la destrucción de Bagdad por los mongoles en 1258.

Ese auge se alcanza después de un relampagueante comienzo cuya rapidez en el éxito con el premio de mil años de influencia y dominio sólo encuentran parangón en la paralela peripecia colonial greco-latina sobre el mismo espacio del Oriente Próximo (entre el Mediterráneo y el Indico). Un relámpago fué la conquista por los griegos y macedonios de Alejandro (334-331) que fundaron ciudades, puertos, Estados, impusieron su lengua y civilización y prolongaron su episodio colonial tras la fachada del Imperio Romano y luego tras la prolongación de ese Imperio de Bizancio (otra vez griego con traje romano). Diez siglos de colonización grecolatina. Que incluso penetra culturalmente entre quienes resisten política y militarmente. Recuérdese que desde el 256 a.C. los Partos Arsácidas han levantado un gran Estado que luego prolongan los Persas Sasánidas (a partir del 224 d. de C) y que combate durísimamente primero a Roma y luego a Bizancio, asentado en Irán desde el Indo hasta la débil frontera de Siria. Pero que los filósofos griegos expulsados por Justiniano pueden instalarse en la capital Ctesifón y luego los herejes cristianos nestorianos perseguidos por Bizancio pasan por Irán a la China donde medrarán.

Las primeras conquistas árabes en ese Oriente Próximo son rápidas tras la muerte de MAHOMA en el 632. Con complicidades fácilmente conseguidas, Siria cae en 634, Egipto en 639, los persas en 642. Antes del 680 se han conquistado Kabul, Bujara y Samarcanda. El Africa del Norte se resiste más (Cartago se toma el 689). Pero, en cuanto cae, España se ocupa de un empujón en el 711. En el año 750 el Islam ha alcanzado sus fronteras exteriores fundamentales. Constantinopla, sitiada el 718, resiste gracias al fuego griego y otros factores. La victoria de Carlos MARTEL en Poitiers en el 732 corta el avance en las Galias.

Pero el Islam ha conquistado en ese su relampagueante comienzo, además de Persia, Siria, Egipto, Africa del Norte y España, el Mediteráneo occidental. Casi todo el Mediterráneo menos el pequeño sector oriental que aún controla Bizancio desde la península de los Balcanes asomada al Adriático. Son

andaluces del Islam los que conquistan Creta el 825 y tunecinos del Islam los que entre 827 y 902 se instalan en Sicilia y musulmanes son los que ocupan puntos de Córcega y Cerdeña y dominan sólidamente las Baleares. Se dice entonces que en el Mediterráneo no flota ya ni una tabla cristiana.

Es también esa relampagueante expansión en todas direcciones la que confiere al Islam su papel de intermediario. Los ejércitos árabes derrotaron en la batalla de Talas, en el año 751 en Asia Central, a una fuerza compuesta de oigures y chinos. Algunos de los prisioneros chinos de guerra revelarán a los musulmanes la fórmula para la fabricación de papel. Decisivo asunto porque el papel resultará mucho menos costoso que el pergamino y facilitará la creación de las vitales bibliotecas árabes. Se dice que en Córdoba el Califa Al-Hakan II (961-976) tenía una biblioteca con 400.000 manuscritos y sus catálogos ocupaban 44 volúmenes. Aunque es posible que los que tal dijeron exageraran conviene recordar (para comparar) que la biblioteca de Carlos V de Francia no pasaba de 900 volúmenes. Es cierto que las rentas de Ma'mûn, el hijo de Harûn al-Rashid, son cinco veces las rentas del Imperio Bizantino. Pero es imposible olvidar que gasta una parte de esas rentas en crear la **Casa de la Ciencia** de Bagdad, que incluye una inmensa biblioteca, y que ordena traducir al árabe un impresionante número de obras extranjeras, fundamentalmente griegas. **Ese es el eslabón imprescindible que el Islam supone para una economía-mundo capitalista europea.** Sin el Islam Europa no habría recuperado a la filosofía griega y, sin ella y sin la orientación a la ciencia que emerge de su discusión, la economía-mundo europea capitalista habría sido otra cosa (o no habría sido).

No es sólo la filosofía griega lo que el Islam (**el intermediario**) proporciona a la Europa que la había perdido. BRAUDEL lo ha expuesto con brillantez:

"La primacía de la ciencia: aquí es donde los "Sarracenos" (como se llama a veces a los musulmanes de los siglos excepcionales) han aportado más novedades. Nada menos que han aportado, y eso que nos limitamos a lo fundamental, la trigonometría y el álgebra (de nombre característico). En trigonometría inventaron el seno y la tangente; es sabido que los griegos sólo medían el ángulo a partir de la cuerda del círculo inscrito; el seno es la mitad de esa cuerda...El Cosraniano (apodo de Muhammad ibn Musa) publicó en el año 820 un tratado de álgebra que llega hasta las ecuaciones de segundo grado; traducido al latín en el siglo XVI, se convertirá en el libro de iniciación de Occidente. Más adelante los musulmanes especialistas en álgebra resolverán las ecuaciones bicuadradas... De la misma manera se puede hacer el elogio de los geógrafos musulmanes, de los observatorios astronómicos y de sus instrumentos (sobre todo, el astrolabio), de las medidas, aunque no totalmente perfectas sí excelentes, que obtuvieron para las longitudes y las latitudes, corrigiendo los flagrantes errores de Ptolomeo. Podemos ponerles muy buenas notas -aunque más que alumnos son maestros- en óptica, en química (destilación del alcohol, fabricación de elixires, del ácido sulfúrico), en farmacia (más de la mitad de los remedios que utilizó Occidente provienen del Islam: sen, ruibarbo, tamarindo, nuez vómica, quermes,

alcanfor, jarabes, julepes, emplastos, pomadas, ungüentos, agua destilada...); no se les puede negar que su medicina es excelente. Tres siglos antes que Miguel Servet, el egipcio Ibn al-Nafis descubrió, aunque este descubrimiento permaneció en el olvido, la circulación pulmonar...".

Los filósofos islámicos de la edad de oro (los cinco maestros AL-KINDI, AL-FARABI, AVICENA, AL-GAZALI y el cordobés AVERROES) responden al modelo de lo que en Occidente se ha llamado "sabios": se interesan por las matemáticas tanto como por la química o la astronomía. Siempre por la medicina.

AVICENA escribió una influyentísima enciclopedia de medicina y AVERROES otra. Durante seis o siete siglos la medicina musulmana será reverenciada y respetada por los europeos como el "no va más" de la ciencia. Pero, insistimos, el eslabón imprescindible que el Islam aporta a la Europa que hace posible la que hoy vivimos es la traslación que de ARISTOTELES hace AVERROES. Quien se constituye en el comentarista y editor de las obras de ARISTOTELES. El filósofo cordobés cita extensamente la traducción árabe del texto griego y añade sus aportaciones en forma de observaciones o digresiones. Esa traducción árabe de ARISTOTELES (y los comentarios de AVERROES) se traducen al latín en Toledo. Y es así como llegan a Europa para poner en marcha la impresionante revolución del pensamiento europeo en el siglo XIII. Dice AVERROES en su prefacio a la **Física**:

"El autor de este libro es Aristóteles, hijo de Nicómaco, el más sabio de todos los griegos. Fundó y consumó la lógica, la física y la metafísica. Digo que las ha fundado porque todas las obras...escritas antes de él sobre estas ciencias no vale la pena que se hable de ellas...Y, por otra parte, ninguno de los que le han continuado hasta nuestros días, es decir, durante cerca de mil quinientos años, ha podido añadir algo a sus escritos ni encontrar un error de alguna importancia."

El Islam realizó así una fundamental colaboración para la Europa judeo-cristiana. Sin esa labor del Islam como **intermediario** entre el esplendor del pensamiento y de la ciencia grecolatina y la ignorancia de la Europa medieval ésta no habría reanudado como lo hizo su aventura del conocimiento y dominio de la naturaleza. Recuérdese que la Europa de los "años oscuros" de la Alta Edad Media había perdido la inmensa mayoría del conocimiento acumulado por los greco-latinos. **El nombre de la rosa** es una novela de inmenso éxito de Umberto ECO (multiplicado por el éxito de la película basada en el libro) que enfatiza bien esa pérdida: el nudo de la intriga de la novela es la única copia existente de un libro de ARISTOTELES. El Islam realizó también esa fundamental labor **intermediaria** con otras herramientas culturales y técnicas muy valiosas de otras procedencias (el papel -ya mencionado- y el sistema de numeración que llamamos **arábigo** aunque proceda de Oriente y sean hindúes y no árabes esos números que hoy empleamos o el invento persa -en el siglo VII- del molino de viento tan decisivo luego para la evolución holandesa).

No menospreciamos los importantes hallazgos científicos y técnicos que el propio Islam produce (recordemos por ejemplo que la industria del vidrio le debe un importante progreso técnico y que el cristal es un invento del musulmán cordobés ABBAS IBN FIRNAS en el siglo IX). Pero el Islam fué sobre todo, repetimos, **intermediario** de muchas otras cosas. Porque, repetimos también, es su dominio de las rutas entre Extremo Oriente, Europa y el Africa Negra lo que permite al Islam dirigir la historia global del Viejo Mundo durante siglos. Dominio de las rutas ejercido por el predominio de los barcos, las caravanas y los comerciantes islámicos. Hemos mencionado ya en estas páginas el temprano dominio alcanzado por el Islam en el Mediterráneo occidental y la decisiva introducción que realiza de la vela triangular que llamamos **latina**, traída del mar de Omán. La figura literaria de Simbad el Marino es el reflejo, en el imaginario erudito y popular mundial de hoy, de la decisiva importancia de los navegantes musulmanes en la historia mundial. En el Mediterráneo, en el mar Caspio, en el mar Rojo, en el Golfo Pérsico y sobre todo en el Océano Indico. Los **butras** (barcos de tablas unidos por cuerdas de fibra de palmera, sin un solo clavo usado en su construcción) utilizaron la alternancia de los monzones para mantener una intensa labor de intercambio que rendía importantes beneficios a los veleros musulmanes. Es un piloto árabe -IBN MADJIB- el que guía a la flota portuguesa de VASCO DE GAMA en su navegación directa desde Melinde (en Mozambique) hasta Calicut en la India. La marina del Islam ha disfrutado durante siglos (del VII al XIII) del dominio y del uso de **su canal de Suez**: un brazo del Nilo que llegaba al mar Rojo y que era llamado el canal de Necaio que todavía funcionaba en la época de San Luis de Francia y que se cegó poco después. Fué una rareza de la historia china (porque rareza fué en esa historia la dedicación naval de los Song del Sur en el período 1127-1279) la que barrió a las flotas árabes del mar de la China.

Durante mil años fueron los enfrentamientos navales los que, de forma tan decisiva o más que los terrestres, marcaron al Islam como **el antagonista** de la Europa judeo-cristiana. Y fueron las victorias navales europeas las que más afectaron al balance de fuerzas entre ambos. Por ejemplo la pérdida del control naval del Mediterraneo fué el más eficaz y decisivo resultado de las Cruzadas. Por ejemplo la batalla de Lepanto fué la que contrarrestó la reacción naval musulmana que consiguió durante casi medio siglo en el XVI una hegemonía para el Imperio turco otomano. Por ejemplo fué la derrota de la flota egipcia en Diu en el año 1509 por los portugueses la que les permitió conseguir una hegemonía incontestada en el Océano Indico y apoderarse de la red de comercio que hasta entonces estaba en manos de los comerciantes musulmanes (árabes y gujeratis).

Control islámico de las rutas navales como ocasión del antagonismo con los europeos cristianos, pues. Pero el control islámico de las rutas fué aún más importante (y mucho más duradero) en el caso del control de las rutas terrestres que ligaban los tres vértices del triángulo del Viejo Mundo: Europa, el Africa Negra y el Extremo Oriente. Fueron las caravanas (y los mercaderes que las organizaban, dirigían y explotaban) las que forjaron la fortuna **consistente** del Islam (por encima de la rápida pero fugaz acumulación de riqueza del saqueo de los conquistados) basada en los grandes beneficios del comercio



lejano como importantísimo complemento de la más corriente (y menos importante) extracción de excedente agrícola mediante tributos. El Islam continuó así la vocación, la dedicación y la especialización de aquellos a los que SAAD ZAHRANE ha bautizado con el nombre de **mercaderes-guerreros**. Que siempre, durante siglos, habían sido las élites dirigentes de las tribus árabes antes de que naciera Mahoma. Porque los nómadas de Arabia habían estado secularmente organizados en función del comercio entre el imperio romano de Oriente y Persia por un lado y Arabia del Sur, Etiopía y la India por otra. Eran los beneficios comerciales los que sostenían a las repúblicas mercantiles urbanas de Arabia para las que no era en ningún caso su recurso esencial la explotación de las microzonas rurales de oasis. Como el pastoreo de subsistencia de los nómadas estaba solo unido a la actividad mercantil, proporcionando animales y hombres para ésta pero no excedente. El Islam **multiplica y amplía** esa tradición, esa secular especialización. El mundo árabe islamizado fué fundamentalmente un conjunto mercantil con la única excepción agrícola de Egipto, excepción provocada por la experiencia de cuatro mil años de extracción de excedente agrario a un campesinado dócil por un sistema rural tributario.

Es la circulación caravanera islámica la que une el Océano Indico con el Mediterráneo, la que lleva del Mar Negro a China y a la India, la que une el Africa Negra con el Africa del Norte. Caravanas de cinco mil y seis mil camellos cada una que equivalen a un barco de carga muy capaz pues cada camello puede llegar hasta transportar tres quintales de carga útil. Es esa circulación caravanera la que trae a Europa las plantas lejanas (por ejemplo la caña de azúcar y el algodón que la economía-mundo capitalista europea convertirá en América en vitales para su desarrollo), el gusano de seda, la brújula, la pólvora de cañón...Y lleva coral de Africa del Norte a la India, trae de allí hierro y acero, sube de Africa Negra los esclavos y el oro, el vital oro del Alto Senegal y del Ashanti que hasta el descubrimiento de América será el que alimente la circulación monetaria en Europa después de haber circulado en el Islam. Pimienta, clavo, jengibre, frascos de perfume, jades, perlas, piedras preciosas, muselinas, sedas, algodones, telas de raso bordadas en oro, laca, porcelana de China, objetos de oro o plata, lingotes y monedas circulan por las rutas caravaneras.

Los **comerciantes-guerreros** del Islam tienen tan larga y tan continuada experiencia que han descubierto (o aprendido de otros) todos los trucos e instrumentos de crédito y pago que facilitan ese comercio. La **sutfaya** islámica es muy anterior a la letra de cambio europea y sin embargo, con diferente estructura jurídica, es un medio de asegurar con un simple escrito la transferencia de una determinada cantidad de dinero a un punto lejano. Como es muy antigua en el Islam la asociación mercantil de tipo **commenda** como forma ordinaria de comercio con puntos lejanos y en la que uno de los socios pone el trabajo y viaja con las mercancías. MAHOMA, el Profeta del Islam no contradice sino que refuerza la estimación por el comercio y los comerciantes. Dice el Profeta: "El comerciante goza de la felicidad tanto en este mundo como en el otro". Y "El que gana dinero complace a Dios".

Permítasenos aportar otra impresionante prueba del papel **intermediario** del Islam, de la influencia que su casi omnipotencia mercantil en el Viejo Mundo y su desarrollo científico y técnico tuvieron en la evolución europea. Busquemos en un diccionario de la lengua castellana términos relativos a la agricultura, a la economía, a las finanzas, al derecho fiscal, a la técnica. Y encontraremos que una impresionante cantidad de esos términos están tomados del árabe. Como prueba aquí van 60: acequias, albercas, aljibes, norias, arcaduces, azudes, almunia, alcachofa, alubia, alcaparra, alpiste, altramuces, albaricoques, albrichigos, berenjenas, acelgas, almendras, alcacel, alfalfa, caña de azúcar, algodón, almudes, caíces, aceñas, tahonas, almazaras, arrobas, quintales, fanegas, aceite, azumbres, almiarés, alfolíes, tarea, recamar, alamares, badana, guadamecí, tahalí, alfarero, alcalleres, alcancías, jarras, alcarrazas, tazas, ataujía, ajorcas, arracadas, alfileres, azabache, marfil, ajedrez, alfil, aduana, arancel, tarifa, almacén, almoneda, zoco, maravedí. Es cierto que la lengua castellana nace y se hace durante los siglos en los que una parte importante (durante varios siglos la mayor) de la Península Ibérica pertenece al Islam. Pero una buena parte de esos términos también se hallan presentes en otras lenguas europeas. Como muestra de la huella indeleble de la ciencia y de la técnica islámicas y de la potencia e influencia de sus mercaderes.

Pero los comerciantes operan sobre todo con y desde las ciudades. Repitémoslo, el Islam es una civilización **urbana**. Caracterizado por las grandes ciudades aliadas con los nómadas. Las ciudades del Islam son las más populosas de la Edad Media y de la Moderna, mucho mayores que las europeas judeo-cristianas hasta el capitalismo. Bagdad tenía seguramente más de un millón de habitantes a partir del siglo X. A finales del siglo X la Córdoba musulmana tenía un cuarto de millón de habitantes, 600 mezquitas y bibliotecas y 900 casas de públicas de baño, siendo la ciudad con mucho más importante de Europa y estando veinticinco o treinta veces más poblada que París o Reims y diez veces más que Gante o Brujas. Cuando los turcos toman en 1453 la Constantinopla bizantina no pasa de 80.000 habitantes pero, convertida en Estambul por el Islam, tenía 700.000 habitantes en el siglo XVI. Ispahan sumaba un millón en el XVIII. Alepo, Damasco, Basora, El Cairo, Túnez,... son muchas las ciudades islámicas que contaron con centenares de miles de habitantes cada una. Ciudades que son centros de cortes, de mercaderes y -a su alrededor- de multitudes de artesanos y de sacerdotes.

Ese Islam que controla, con altibajos pero siempre de forma importante, las rutas navales y terrestres para hacer florecientes las ciudades gracias al papel fundamental de sus **comerciantes-guerreros** ha sido, pues, durante siglos y siglos **EL COLABORADOR Y EL INTERMEDIARIO** de la Europa cristiana, antes, durante y después de que ella dé a luz a la economía-mundo europea capitalista. **PERO HA SIDO TAMBIEN DURANTE ESOS SIGLOS SU ANTAGONISTA PRINCIPAL.**

Después de la primera embestida del Islam, paralizada por los cortafuegos que en los dos extremos de Europa realizan los cristianos (León Isauriano en Constantinopla en el 718 y Carlos Martel en Poitiers en el 732), los enfrentamientos son continuos. Recuérdese la larga penetración hacia el Sur -durante

siglos- en la Península Ibérica que provoca el contraataque islámico con los almorávides, las luchas en Sicilia y Provenza. Recuérdese el papel de los nidos de piratas cristianos (Génova, Pisa, Amalfi) contra los ricos tráficos navales islámicos en un Mediterráneo occidental que dominan y el contraataque bizantino que recupera Creta y pelea por mantener su dominio en el Mediterráneo oriental. Vendrá luego la gran embestida cristiana de las cruzadas (1095-1270) que hacia su final coincidirá con los feroces golpes que desde el Este asestarán los mongoles que acaban con el Califato abásida al conquistar y destruir Bagdad el año 1258. El Islam restablece su autonomía, gracias a Egipto, al aplastar a los mongoles en la batalla de Ain Yalut (en Siria año 1260) y además consigue islamizar a los mongoles ya hacia el 1300 y desalojar a los cristianos de las últimas fortalezas que ocupaban aún en Tierra Santa (San Juan de Acre cae en 1291). Pero el Islam ha perdido ya el espacio marítimo y mercantil del Mediterráneo. La reacción del Islam tendrá lugar dos siglos después en el mar Mediterráneo y antes aún por tierra en los Balcanes. De la mano de los turcos osmanlíes el Islam pone firmemente pie en la Europa oriental: Gallípolis en 1354, Adrianópolis en 1361, Bosnia y Bulgaria en 1393, Atenas y toda Grecia en 1397, Constantinopla en 1453, Belgrado en 1521, toda Hungría en 1526, son los hitos del avance terrestre del Islam gracias a las armas turcas que culmina con el primer sitio de Viena en 1529.

**Nótese que en esa fecha la economía-mundo capitalista europea está haciendo eclosión, ya ha conquistado Méjico y cuatro años después conquistará Perú, Y SIN EMBARGO TIENE AL ISLAM A LAS PUERTAS DE VIENA.** De hecho el Islam está ya más al Oeste de Viena porque domina Croacia. En el mar el Islam ha tomado la isla de Rodas en 1522 y después de la victoria de Prevesa (1538) dominará el Mediterráneo de nuevo durante más de tres decenios hasta ser derrotado en Lepanto. Pero por tierra Austria todavía conocerá **cuatro "guerras turcas"**: 1663-1664, 1683-1699 (que incluye el segundo asedio de Viena), 1716-1718 y 1727-1739. En la segunda mitad del siglo XVIII será Rusia la que pelee directamente con el Imperio turco. La 1ª guerra ruso-turca (1768-1774) acaba con la victoria rusa, su acceso al Mar Negro y la forzada "apertura de los estrechos". La anexión rusa de Crimea en 1783, la construcción de la flota rusa del Mar Negro y la fundación de ciudades como Jerson(1778) y Sebastopol(1784) desembocan en la 2ª guerra ruso turca (1787-1792) al final de la cual la franja costera entre el Dniester y el Bug pasa a Rusia. En el primer tercio del siglo XIX el Imperio Turco entra en una larga decadencia. Todavía en la primera guerra mundial (en vísperas de que desaparezca el Imperio Turco) hay una importante batalla perdida por los aliados ingleses y franceses contra los turcos, precisamente en el punto (Gallípoli) que fuera el primer dominio otomano en Europa quinientos setenta años antes. Ingleses y australianos desembarcan el 25 de abril de 1915 y evacuan la zona el 9 de enero de 1916. Pero Turquía es una de las potencias derrotadas en la primera guerra mundial y por el Tratado de paz de Sèvres (10.08.1920) Inglaterra adquiere Irak, Palestina, Egipto y Chipre, Francia se queda con Siria y Cilicia, Italia trinca Rodas y el Dodecaneso, Armenia logra la independencia, Grecia adquiere la Tracia oriental (con Gallípoli), las islas Egeas (excepto Rodas) y Esmirna (con territorio en el interior).

Durante siglos y siglos el Islam ha sido **EL ANTAGONISTA** de la Europa cristiana. Primero de la Europa cristiana bárbara y feudal, después de la Europa que hace surgir la economía-mundo europea capitalista, más tarde de la Europa imperialista que ese capitalismo engendra. Durante cientos y cientos de años para los europeos **el Islam ha sido EL OTRO por antonomasia.**

Ese largo antagonismo se ha exacerbado y ha creado en el Islam una increíble cantidad de frustración y odio hacia Europa cuando ésta (en los siglos XIX y XX) se ha convertido en el dominador, en el colonizador, en el despojador, en el explotador, en el Imperio que rapiña a los pueblos islámicos, en el que los ha sumido en la miseria destrozando y hundiendo un pasado que se recuerda y añora lleno de esplendor.

9.3. La "bomba islámica" (la nuclear pero también la demográfica y la integrista) es el nuevo enemigo de la OTAN. La revolución demográfica ha mutado al Islam. Históricamente estuvo siempre escaso de hombres pero ahora rebosa multitudes y tiene bombas atómicas. Sus mil millones de fieles son la tácita amenaza, de Dakar a Yakarta, del bajo vientre y el "limes" de Eurasia y del Japón (esa Novísima Europa). 180 millones de musulmanes en la otra orilla del Mediterráneo y 6 que ya están dentro amenazan a Europa, aparte de los musulmanes del avispero balcánico. 60 millones de musulmanes de la ex-URSS complican el "problema Irán" y el "problema Afganistán-Pakistán". Y hay más. Porque hay cientos de millones de musulmanes en la periferia inmediata de esa Novísima Europa que es el Japón, que -como la Vieja Europa- puede sufrir el chantaje del petróleo que controlan un escaso centenar de millones de musulmanes en la península arábiga, Mesopotamia e Irán.

El 20 de febrero de 1992 la Junta de Defensa Nacional española estudió los nuevos planes para adaptar los objetivos políticos y estratégicos a los cambios de la situación mundial. Una nueva Directiva para orientar la política de Defensa y la política militar substituye al documento vigente desde 1986. En las nuevas prioridades se hace especial hincapié en "el factor de inestabilidad" que provoca en el Mediterráneo "el auge del fundamentalismo islámico" en los países del Magreb, así como el constante aumento de la demografía de esos países. Por eso se refuerza el eje estratégico Baleares-Canarias y se substituye el concepto de "amenaza" usado antes para enfocar la situación de los países del Este de Europa, cambiándolo por el de "riesgo".

La URSS y su Pacto de Varsovia eran la **bestia negra** (el **imperio del mal**) para Estados Unidos y, por ello, para la OTAN. Es obvio que ya no lo son. Pero ya en diciembre de 1991, antes aún de que se arriara la bandera de la hoz y el martillo en el Kremlin, la cumbre de la OTAN en Roma empezó a dibujar quien iba a ocupar el papel de **nueva bestia negra**, de **nuevo imperio del mal**. El punto 12 del nuevo concepto estratégico de la OTAN aprobado en Roma sentenciaba que "La estabilidad y paz de los países de la **periferia meridional de Europa** son importantes para la seguridad de la Alianza, tal como ha demostrado la guerra del Golfo". La **bomba islámica** (en su triple vertiente militar-nuclear, demográfica e integrista) es la **nueva bestia negra**, el nuevo "imperio del mal" para Estados Unidos y su OTAN.

El 2 de marzo de 1992 el ministro español de Asuntos Exteriores presentaba a sus colegas comunitarios en Bruselas un informe sobre la región mediterránea. En él se decía que el Gobierno español considera que "en este momento el Magreb es **una bomba de relojería**" y pide a la Comunidad Europea que ponga en marcha "todo el esfuerzo para desactivarlo". "El Mediterráneo es una frontera vulnerable de Europa", decía el informe añadiendo que "sin propósitos alarmistas superfluos, el Magreb es en este momento **una bomba de relojería** que estallará alcanzando a toda Europa si ésta ignora su amenaza ahora que todavía puede desactivarla". Sus 6 millones de kilómetros cuadrados cuentan con una población de 65 millones de personas que "se duplicará de aquí al año 2025 alcanzando los 130 millones de habitantes". El informe subrayaba que el paro juvenil arrojaba una media del 60% y el analfabetismo llega al 83% de la población mauritana, al 66% de la población marroquí, al 54% de la argelina, al 45% en Túnez y al 33% en Libia. Y que el crecimiento demográfico supera el ritmo anual del 3% en Túnez y Mauritania, del 3,5% en Marruecos, del 3,9% en Argelia y del 4,4% en Libia.

Hace poco un estudio de la Universidad de Michigan estableció, a partir de un estudio histórico sobre 20 países, que la inestabilidad de un país está en proporción directa a que más del 20% de la población tenga entre 15 y 24 años. Pues bien, el 40% de la población actual de los países de la Liga Árabe (incluida la OLP) tiene menos de 14 años.

**TODO LO CUAL INDICA QUE EN EL SIGLO XX SE HA PRODUCIDO UNA MUTACION HISTORICA EN EL ISLAM.** Porque a lo largo de mil años el Islam se ha caracterizado por su **escasez crónica de hombres**, por ser una civilización pobre en hombres, consecuencia de su origen e implantación fundamental en el conjunto de de desiertos calientes (el Sahara como prolongación del de Arabia mas allá del foso del Mar Rojo) y fríos (los del Asia Menor y el Asia Central). Por eso el Islam, desde el principio, tomó a los hombres tal como los encontraba, aceptándolos e integrándolos. Conquistó España gracias a que había integrado a los duros y toscos montañeses de Africa del Norte (los bereberes). Después integró a los turco-mongoles, los nómadas que convirtió al islamismo. Su crónica escasez de hombres, que le empujó a buscarlos por todas partes fuera de sus fronteras, hizo del Islam clásico una civilización esclavista por excelencia. Esclavos para el Islam fueron los cristianos europeos prisioneros de guerra marítima o terrestre, los negros de Africa (todavía en el siglo XVIII llegaban a El Cairo caravanas que llevaban 20.000 esclavos de una sola vez y en 1830 el sultán de Zanzíbar percibía los derechos anuales sobre 37.000 esclavos), abisinios, indios, turcos, eslavos, caucasianos, tártaros,etc,etc. No es raro que los esclavos lleguen a medrar en el Islam. Un ejemplo clásico son los mamelucos que crearon un sultanato en Egipto en el siglo XIII y a los que Bonaparte encuentra todavía en la batalla de las Pirámides. Otro ejemplo clásico son los jenízaros del Imperio Turco. El hecho es que en sus momentos de esplendor el Islam no contó con más de 30 ó 50 millones de hombres para una población mundial de 300 a 500 millones de habitantes.

Pero en el siglo XX se ha producido una mutación. Y el Islam rebosa ahora de hombres. En LE MONDE del 7 de agosto de 1956 publicó un artículo el famoso demógrafo Alfred SAUVY en el que daba las claves del fenómeno:

"El mundo árabe se encuentra en plena erupción demográfica: el índice de natalidad es uno de los más altos del mundo, cerca de 50 por 1.000, es decir 6 ó 7 niños por familia. Lejos de disminuir, se ha beneficiado de la regresión de la poligamia y de los progresos de la higiene. Frente a esta fuerte natalidad, la mortalidad está en franca disminución, debido a la regresión de las epidemias, de las hambres y de las guerras entre las tribus. El índice de mortalidad actual no se puede fijar con seguridad, pero va disminuyendo, camino del 20 por 1.000. Un crecimiento de la población del 2,5 a 3 por 100 por año ya no constituye un caso excepcional. Es el de Argelia, el de Túnez y, sin duda, el de Egipto. Este ritmo de crecimiento (duplicación de la población por cada generación) es muy superior al que puso en ebullición a Europa en sus mejores días (a razón de 1 a 1,5 por año) y no cuenta con la válvula de escape de la emigración y del colonialismo. **El mundo musulmán combina la mortalidad de Europa hacia 1880, con una natalidad que no fué alcanzada en los mejores momentos de la Edad Media. ESTA MEZCLA RESULTA EXPLOSIVA.**"

Hemos subrayado nosotros en negrita las dos últimas frases (y con mayúsculas la última) de la cita de SAUVY porque son un resumen excepcionalmente bueno de la definición de la **bomba demográfica islámica**. Repetimos que ese texto se publicó en 1956. Pues bien ¿alguien se atrevería a decir que SAUVY exageraba después de revisar el crecimiento **real** de la población de diversos países musulmanes en la segunda mitad del siglo XX?. Creemos que nadie porque Bangladesh casi ha triplicado su población de 1950 (41 millones) a 1990 (115,6 millones). Y Pakistan sí la ha triplicado: 38 millones en 1950, 65,7 en 1970 y 122,6 millones en 1990. Como también lo ha hecho Nigeria saltando de 33 millones en 1950 a 56,6 en 1970 y a 108,5 millones en 1990. O el Irán que salta de 20,6 millones en 1960 para colocarse treinta años después en 54,6 millones. Sin triplicar pero con crecimientos impresionantes tenemos a la Turquía que pasa de los 21 millones de 1950 a los 35 de 1970 y a los 56 de 1990 o la Indonesia que va de 80 millones en 1950 a 120 en 1970 y a 184 en 1990 o el Egipto que sube de 20 millones en 1950 a 33,5 en 1970 y suma 52,4 millones en 1990. Los países del Magreb como Marruecos y Argelia multiplican por dos su población en 28 años: Argelia va de los 11,3 millones de 1962 a los 24,9 de 1990, mientras que Marruecos pasa de los 12,4 millones de 1962 a los 25,1 de 1990.

Sí, el Islam se ha mutado en esta segunda mitad del siglo XX de aquel clásico deficitario de hombres en un Islam con un millar de millones colocado, de Dakar a Yakarta, en la frontera Sur de esa Eurasia que tiene hoy vocación de hacerse hegemónica en el planeta. El Islam suma 180 millones de musulmanes, aceleradamente crecientes en número, en la otra orilla del Mediterráneo. El Islam suma

60 millones de musulmanes en las repúblicas que antes fueron parte de la URSS, **que tienen bombas atómicas** y que amenazan el bajo vientre (la línea Cáucaso-Pamir) de esa ex-URSS que Europa quiere fagocitar para devenir Eurasia. El Islam tiene también varios cientos de millones de musulmanes en la frontera sur del espacio que quiere hegemonizar esa Novísima Europa que es el Japón y la amenaza - como a la Vieja Europa- con el chantaje del petróleo que ambas necesitan como fuente de energía. El Islam tiene, además, una **quinta columna** de seis millones de trabajadores musulmanes en el territorio de la Comunidad Europea y una cabeza de playa musulmana en el avispero de los Balcanes.

¿Se entiende por qué el Islam tiene muchas papeletas en la rifa para ocupar el papel de **bestia negra**, para el papel de **imperio del mal** que la ex-URSS y su Pacto de Varsovia han dejado vacantes en los miedos de las potencias capitalistas, de los tres centros -USA, Comunidad Europea y Japón- de la economía-mundo capitalista?



#### 9.4. El Islam plantea otra amenaza global a los tres centros -USA, Comunidad Europea y Japón- de la economía-mundo capitalista: su negación ideológica del sistema mundial. Que puede contagiarse emblemáticamente a todo el SUR planetario.

**Islam** quiere decir **sumisión a Dios**. El Islam es el contrato por el que el creyente se somete a Dios. La **Umma** es la **comunidad islámica**. La **comunidad islámica (Umma)** es el **conjunto de todos los creyentes unidos por un contrato de sumisión a Dios (Islam)**. Quizá el mayor problema para los europeos (europeos en sentido lato: los del Viejo Continente, los americanos del Nuevo y los **novísimos europeos** que son los japoneses) frente al Islam consiste en no haber entendido tres hechos cruciales:

- 1º Que es un error grave pensar al Islam, porque es una religión, como un cristianismo diferente sin entender la diferencia **histórica** crucial entre Islam y cristianismo. Diferencia histórica crucial que consiste en que el cristianismo fué durante mucho tiempo (los tres primeros siglos) la religión que configuraba: a) una minoría perseguida, b) creaba una jerarquía dinástica propia enfrentada a un Estado enemigo legal y socialmente organizado. Mientras que **el Islam fué, además de religión, EL ESTADO Y LA LEY QUE ORGANIZO UNA SOCIEDAD QUE ANTES DE EL ERA TRIBAL Y BASADA EN CLANES**. La identificación de religión y poder se grabó en la memoria histórica de los musulmanes de forma imborrable porque MAHOMA no sólo fué el Profeta, sino también el fundador del Estado, el fundador del Imperio y porque el Islam, **desde el principio**, pretendió (y logró) organizar lo político, lo social y lo económico a la vez que lo espiritual y religioso. La división entre Iglesia y Estado, entre el poder espiritual y el poder temporal, entre Dios y el César, que (pese a todas las confusiones e interrelaciones producidas a lo largo de los tiempos) forman parte de la conciencia profunda, del imaginario colectivo de los cristianos, **no significan casi nada para un musulmán**. Nada propio desde luego aunque intelectualmente puedan entenderlo como la forma pervertida en que los cristianos piensan el mundo.
- 2º Que, por la propia coherencia intrínseca del concepto de la **Umma, la comunidad islámica se basa en un concepto humano Y NO TERRITORIAL que reclama la unidad de sus componentes**. La poderosa huella del Islam en la historia humana se configura así como resultado de su éxito **social y político** inicial: disolver la organización sociopolítica oriental de la época en que aparece, substituyendo la fraternidad tribal por el desarrollo del **yihad** (la solidaridad entre los fieles creyentes). Lo que se intentó y consiguió (y lo que hoy aparece como una utopía alternativa para una parte significativa del Tercer Mundo) es crear una nueva dimensión social en Oriente: **LA NACION DEL ISLAM (Ummat Al Islam)**.

3º Que el conjunto **histórico** del islam-religión con el islam-Estado produjo, de la forma relampagueante que en estas páginas hemos descrito, una civilización que en el siglo VIII se extendió desde la Península Ibérica hasta los límites de China. Y al hacerlo así el islam consiguió asumir una impresionante capacidad para **dar identidad** al individuo que se sumaba a la Umma. **Identidad que, por definición, le distinguía del OTRO.**

La realidad tiene los dientes duros. Venimos subrayando en este Informe el hecho profundo y básico que define como ningún otro la realidad actual del mundo: la división entre ricos y pobres, entre Norte y Sur, entre los mil millones de habitantes de los países ricos y los cuatro mil millones de habitantes de los países pobres. Entre el 21% de la población que acapara el 82% del PNB mundial medido en dólares (cifras de 1988 tanto para población como para PNB) frente al 79% de la población mundial que tiene que arreglárselas con sólo el 18% del PNB mundial. Ahora bien, **en el SUR el núcleo central de la conciencia de todo individuo está girando sobre la vivencia de las consecuencias de la peripecia de la colonización por el NORTE que ha conducido a la actual situación de desigualdad planetaria.**

Es ahí donde el Islam encuentra su posibilidad de convertirse en la "**revancha del SUR**". Porque el NORTE es, de forma aplastantemente mayoritaria **judeo-cristiano**. Es el lenguaje de la cultura judeo-cristiana el que ha expresado (si es que no ha fundado) las **razones** que "justificaban" la colonización, el expolio y la marginalización del Tercer Mundo (en el próximo capítulo veremos cómo los misioneros cristianos españoles "explicaron" a los indios americanos que sus desgracias -la rapiña y la muerte que sobre ellos desencadenaron los españoles- eran castigos divinos por sus pecados, por no creer en Jesucristo). Es este papel histórico del lenguaje de la cultura judeo-cristiana el que proporciona su actual oportunidad mundial al Islam. BURGAT (miembro del CNRS-CEDEJ de El Cairo) lo ha expresado con lucidez:

"El éxito que desde hace varias décadas conocen las mezquitas no se debe tanto a que en ellas se hable de Dios, sino más bien al hecho de que el lenguaje que se utiliza para hacerlo **emana del único recinto que ha resistido a la presión cultural del Norte**. En este caso, el aparente **retorno de lo religioso** fomenta menos un resurgimiento de lo sagrado dentro de un universo secular que una restauración de las referencias, sobre todo políticas, de la cultura local, a las que se invita a recuperar la ambición perdida de universalidad, superando el paréntesis colonial".

Esa potencialidad actual del Islam para arrastrar al SUR a su negación ideológica del sistema mundial que el NORTE encarna está, además, fundamentada en otro hecho que es estructural y dialécticamente muy importante. En el hecho de que el Islam puede encarnar para el SUR una enérgica y doble negación a **dos pilares básicos del capitalismo histórico: el racismo y la creencia en el universalismo**. Debemos a Immanuel WALLERSTEIN, como tantas otras iluminaciones claves sobre

la Historia mundial, el énfasis necesario en que efectivamente esos son dos pilares básicos del capitalismo histórico. En su denso y clarificador texto titulado precisamente **El capitalismo histórico** (ya citado aquí) WALLERSTEIN explica bien que el racismo institucional ha sido uno de los pilares más significativos del capitalismo histórico porque:

"fué el modo por el cual diversos sectores de la fuerza de trabajo dentro de la misma estructura económica fueron obligados a relacionarse entre sí. El racismo fué la justificación ideológica de la jerarquización de la fuerza de trabajo y de la distribución sumamente desigual de sus recompensas....El racismo ha servido como ideología global para justificar la desigualdad .Pero ha sido mucho más. Ha servido para socializar a los grupos en su propio papel dentro de la economía....El racismo, como el sexismo, ha funcionado como ideología autorrepresiva, modelando las expectativas y limitándolas. El racismo no sólo ha sido autorrepresivo, ha sido también opresivo. Ha servido para mantener a raya a los grupos de rango inferior y para utilizar a los grupos de rango intermedio como soldados sin sueldo del sistema policial mundial. De esta forma, no sólo se han reducido significativamente los costes financieros de las estructuras políticas, sino que se ha hecho más difícil para los grupos antisistémicos movilizar a amplias masas de población, dado que el racismo ha enfrentado estructuralmente a víctimas contra víctimas".

En el mismo texto WALLERSTEIN explica que:

"El racismo, sin embargo, no ha sido el único pilar ideológico del capitalismo histórico. El racismo ha sido de la mayor importancia para la construcción y la reproducción de las fuerzas de trabajo adecuadas. Su reproducción, sin embargo, ha sido insuficiente para permitir la acumulación incesante de capital. No se podía esperar que las fuerzas de trabajo actuaran eficaz y continuamente a menos que fueran dirigidas por cuadros. Los cuadros también tenían que ser creados, socializados y reproducidos. La ideología primaria que ha operado para crear, socializar y reproducir estos cuadros no ha sido la ideología del racismo. **Ha sido la del universalismo.**

El universalismo es una epistemología. Es un conjunto de creencias acerca de lo que se puede conocer y de cómo se puede conocer. La esencia de esta tesis es que existen enunciados generales significativos acerca del mundo -el mundo físico, el mundo social- que son verdaderos universal y permanentemente, y que el objeto de la ciencia es la búsqueda de estos enunciados generales de una forma que elimine todos los llamados elementos subjetivos, es decir, todos los elementos históricamente determinados, de su formulación.

**La creencia en el universalismo ha sido la piedra angular del arco ideológico del capitalismo histórico.** El universalismo es una fé tanto como una epistemología. No sólo requiere respeto, sino también veneración por el fenómeno escurridizo pero supuestamente real de la verdad....Nuestra educación colectiva nos ha enseñado que la búsqueda de la verdad es una virtud desinteresada, cuando de hecho es una racionalización interesada. La búsqueda de la verdad, proclamada como la piedra angular del progreso y, por tanto del bienestar, ha estado, como mínimo, en consonancia con el mantenimiento de una estructura social jerárquica y desigual en una serie de aspectos específicos. **Los procesos que implicó la expansión de la economía-mundo capitalista** -la periferización de las estructuras económicas, la creación de estructuras estatales débiles que participaran en el sistema interestatal y estuvieran limitadas por él- **llevaron consigo una serie de presiones a nivel cultural:** proselitización cristiana, imposición de un lenguaje europeo, instrucción en tecnologías y costumbres específicas, cambios en los códigos legales. **Muchos de estos cambios fueron llevados a cabo manu militari.** Otros fueron conseguidos mediante la persuasión de los "educadores", **cuya autoridad estaba respaldada en última instancia por la fuerza militar.** Este complejo de procesos, al que llamamos a veces "occidentalización" o, aún más arrogantemente, "modernización", fué legitimado por la deseabilidad de compartir tanto los frutos como la fé en la ideología del universalismo".

A renglón seguido WALLERSTEIN advierte sobre los motivos principales que se ocultaban detrás de estos cambios culturales forzosos. Transcribimos el que ahora nos importa:

"Uno de ellos era la eficiencia económica. Si de unas determinadas personas se esperaba que se comportaran de determinada manera en el terreno económico, era eficiente tanto enseñarles las normas culturales requeridas como erradicar las normas culturales rivales.....**Mientras que el racismo servía como mecanismo de control de los productores directos a escala mundial, el universalismo servía para dirigir las actividades de la burguesía de otros Estados y de diversas capas medias a escala mundial hacia unos cauces que maximizaran la integración de los procesos de producción y el buen funcionamiento del sistema interestatal, FACILITANDO CON ELLO LA ACUMULACION DE CAPITAL.** Esto requería la creación de un marco cultural burgués a escala mundial que pudiera ser injertado en las variantes "nacionales". Esto era especialmente importante para la ciencia y la tecnología, pero también en el ámbito de las ideas políticas y las ciencias sociales.

**El concepto de una cultura "universal" neutral** a la que serían "asimilados" los cuadros de la división mundial del trabajo (la voz pasiva es aquí importante) **pasó, pues, a ser uno de los pilares del sistema mundial a medida que éste evolucionaba históricamente.** La exaltación del progreso y más tarde de la "modernización", resumía este conjunto de ideas, que servían menos como verdaderas normas de acción social que como símbolo de un estatus de obediencia

y participación en las capas superiores del mundo. **La ruptura con las bases religiosas del conocimiento, SUPUESTAMENTE LIMITADAS DESDE EL PUNTO DE VISTA CULTURAL, en favor de unas bases científicas SUPUESTAMENTE TRANSCULTURALES** sirvió como autojustificación de una forma de imperialismo cultural especialmente perniciosa. Dominó en nombre de la liberación intelectual; se impuso en nombre del escepticismo.

El proceso de racionalización, central para el capitalismo, ha requerido la creación de una capa intermedia que incluye a los especialistas de esta racionalización, tales como administradores, técnicos, científicos y educadores. La misma complejidad no sólo de la tecnología, sino también del sistema social ha hecho esencial que esta capa sea amplia y se expanda con el tiempo. Los fondos utilizados para sustentarla han sido obtenidos del excedente global, tal como es extraído a través de empresarios y Estados. En este sentido elemental, pero fundamental, estos cuadros han formado parte de la burguesía cuya pretensión de participar en el reparto del excedente ha recibido una determinada y precisa forma ideológica con el concepto de capital humano en el siglo XX. Al tener relativamente poco capital real que transmitir como herencia de su unidad doméstica, estos cuadros han tratado de garantizar la sucesión asegurando a sus hijos un acceso preferencial a los canales educativos que garantizan la posición. Este acceso preferencial ha sido convenientemente presentado como un logro, supuestamente legitimado por una "igualdad de oportunidades" estrictamente definida.

**La cultura científica se convirtió así en el código fraternal de los acumuladores de capital de todo el mundo.** En primer lugar, sirvió para justificar tanto sus propias actividades como las recompensas diferenciales de las que se beneficiaban. Promovió la innovación tecnológica. Legitimó la rigurosa supresión de las barreras a la expansión de las eficiencias productivas. Generó una forma de progreso que sería beneficiosa para todos: si no de inmediato, a la larga.

La cultura científica fué, sin embargo, algo más que una mera racionalización. **Fué una forma de socialización de los diversos elementos que eran los cuadros de todas las estructuras institucionales necesarias.** Como lenguaje común a los cuadros, pero no directamente a la fuerza de trabajo, se convirtió también en un instrumento de cohesión de clase para la capa superior que limitaba las perspectivas o la extensión de la actividad rebelde de los cuadros susceptibles de caer en esa tentación. Además, era un mecanismo flexible para la reproducción de esos cuadros. Se ajustaba al concepto conocido hoy como meritocracia, y anteriormente como "**la carrière ouverte aux talents**". La cultura científica creó un marco dentro del cual era posible la movilidad individual sin que el reparto jerárquico de la fuerza de trabajo se viera amenazado. Por el contrario, la meritocracia reforzó la jerarquía. Finalmente, la meritocracia como operación y la cultura científica como ideología crearon velos que dificultaron la percepción de las operacionessubyacentes del capitalismo histórico. **EL GRAN ENFASIS EN LA**

**RACIONALIDAD DE LA ACTIVIDAD CIENTIFICA FUE LA MASCARA DE LA  
IRRACIONALIDAD DE LA ACUMULACION INCESANTE." (Immanuel WALLERSTEIN:  
*El capitalismo histórico, Madrid, Siglo XXI de España Editores s.A., 1988, páginas 69-76)***

Si hemos hecho tan larga cita de WALLERSTEIN (las negritas y mayúsculas son nuestras) es porque sólo haciéndola podía quedar meridianamente claro que el racismo y el universalismo son dos pilares significativos del capitalismo histórico, de la economía-mundo capitalista europea que hoy abarca todo el planeta. Y sólo así se entendería la grave amenaza que el Islam puede suponer hoy para las potencias centrales de esa economía-mundo. En la medida en que el Islam supone precisamente una rotunda negación de ese racismo y de ese universalismo. Una negación, un rechazo, que puede contagiar a todo el SUR, a los cuatro mil millones de habitantes del planeta convertidos en los **parias de la tierra** por ese capitalismo histórico.

**9.5. Hay un tercer OTRO introducido en la pugna del Islam con el NORTE: la Nación Arabe (200 millones de habitantes del planeta) que intenta agónicamente resucitar. La Nación Arabe es un ejemplo eminente de que las naciones son fenómenos reversibles que pueden nacer y reforzarse o debilitarse y desaparecer. La Nación Arabe fué y brilló precisamente en los tres o cuatro primeros siglos del Islam y después se degradó hasta morir en los siglos que siguieron. De 1945 a 1970 la Nación Arabe realizó un intento de resurrección que se ha revelado insuficiente por el fracaso de la o de las burguesías nacionales árabes que protagonizaban el proyecto y por la eficiente hostilidad que Estados Unidos y Europa han ejercido contra él.**

La Nación Arabe fué la que creó, al constituirse como nación, el Islam y lo difundió. **Pero ni se confundió ni se confunde hoy con el Islam.** Los 200 millones de habitantes del planeta que podrían hoy constituir la Nación Arabe no son todos (aunque la mayoría sí lo sea) musulmanes y ya hemos señalado antes que en la actual masa de alrededor de mil millones de musulmanes figuran, además de los árabes, los persas, los turcos, los indo-afganos, los pueblos de Insulindia, etc,etc.

La Nación Arabe es un ejemplo eminente de que el fenómeno nacional es reversible. De que la nación puede nacer y reforzarse o, al contrario, puede debilitarse y desaparecer. Samir AMIN lo ha explicado con brillantez:

"La etnia -y no la raza, evidentemente- presupone una comunidad lingüística y cultural y una homogeneidad del territorio geográfico y, **sobre todo**, la **consciencia** de esa homogeneidad cultural. Por otra parte, ésta puede ser imperfecta, en cuanto dialecto y religión pueden variar de "provincia" a "provincia". Pero basta que exista la consciencia de la afinidad para que exista una etnia, y que la variedad no sea tal que impida la comunicación. La nación presupone la etnia pero la supera. ¿En qué?. La nación aparece si una clase social, que controla el aparato central del Estado, asegura una **unidad económica** a la vida de la comunidad. Esta definición es más amplia que la fundada sobre el mercado capitalista. La clase en cuestión no es necesaria y exclusivamente la burguesía. La clase dominante controla siempre -por definición- el Estado. Pero éste será un Imperio (étnicamente homogéneo o no) o una nación, cuando constituye por lo menos una unidad económica, es decir, que la organización de la formación, de la circulación y de la distribución del excedente determine como mínimo una solidaridad entre las provincias.

En algunas formaciones tributarias, la clase-Estado dominante ejercita esa función. Especialmente en las regiones en las que el control de la irrigación exige la centralización administrativa y la planificación de la producción a escala del conjunto del país, esta clase-Estado convierte el Imperio en nación, si ya es una etnia homogénea. El caso de China (a pesar de sus notables diferencias regionales) y, más aún, el de Egipto, son sin duda convincentes. Si no se verifica la condición de la homogeneidad étnica o no existe la unidad económica, se tiene un Imperio, pero no una nación, como en el caso de la India.

La clase-Estado en cuestión no es, a decir verdad, la sola clase precapitalista que aparece en el origen de una nación. En las formaciones tributario-mercantiles o esclavistas-comerciales la clase de los comerciantes puede realizar la misma función. En dicho caso la unidad procede de la circulación del excedente que esta clase controla. La Grecia antigua o el mundo árabe constituyen magníficos ejemplos de naciones de este tipo. En Grecia tenemos una nación pese a la ausencia de un poder político central (las confederaciones y las alianzas de las ciudades helénicas constituían sólo un embrión). En el mundo árabe la homogeneidad étnica -es decir, la lengua árabe común (pese a las variantes dialectales) y la cultura común (arábico-islámica) de la que es vehículo- están reforzadas por la unidad económica, que en la época de esplendor se manifiesta con la circulación de mercancías, de ideas y de miembros de la clase dirigente, de mercaderes y de militares fundidos en la clase única de los **mercaderes-guerreros**. En aquella época la nación árabe existe en este sentido y por esta razón esencial.

Las naciones fundadas sobre la clase de los mercaderes son frágiles, cuando es frágil el substrato tributario. Este es el caso del mundo árabe. Por este motivo, si bien la nación puede hacer su aparición en todas las etapas de la historia y no está necesaria y exclusivamente ligada al modo de producción capitalista, el fenómeno nacional es reversible: puede nacer y reforzarse o, al contrario, puede debilitarse y desaparecer, según que la clase en cuestión refuerce su poder unificador o lo pierda. En este caso, la sociedad retrocede hacia un conglomerado de etnias más o menos afines que amenazan con evolucionar hacia una mayor diferenciación. También en esto es demostrativo el mundo árabe. Puesto que la parte esencial del excedente no se forma en el interior de la sociedad, sino que procede de los beneficios del comercio con los países lejanos, las vicisitudes de la civilización y de la nación árabe se identifican con las del comercio. Por este motivo, la nación árabe sólo ha existido realmente durante un breve período de su historia. La decadencia del comercio implica la de la clase de los **mercaderes-guerreros** y, como veremos más adelante, una **feudalización**, en una versión, por otra parte, pobre. Una serie de acontecimientos históricos importantes señalan esta regresión nacional: las Cruzadas y la transferencia del centro de gravedad de dicho comercio de las ciudades árabes a las italianas, la caída de Bagdad en el siglo XIII bajo el ataque de los mongoles, luego la conquista otomana en el siglo XVI, la transferencia del comercio del Mediterráneo al Atlántico en la misma época y,



en consecuencia, el contacto directo establecido por Europa con el Asia monzónica y el Africa negra, quitan a los árabes el papel de intermediarios." (*Samir AMIN: Sullo sviluppo diseguale delle formazioni sociali, Milano, Terzo Mondo, 1972. Citamos de la edición en castellano: Sobre el desarrollo desigual de las formaciones sociales, Barcelona, Anagrama, 1976, páginas 86-89*)

Ha sido el mismo Samir AMIN quien en una amplia serie de obras (**La Nation Arabe, La desconexión, La Crise de la Société Arabe**, etc) ha estudiado el intento de renacimiento de la Nación Arabe. A partir del Siglo XIX ese renacimiento asoma en el horizonte y se organiza progresivamente alrededor del nacionalismo unitario árabe **separándose de la civilización otomana y del panislamismo** (que también en el siglo XIX cuenta con dos grandes reformadores : Yaman-al-Din-al-Afgani y Muhammad Abduh). Pero el proyecto nacional árabe tropieza con un difícil obstáculo en el momento mismo en que se producen los hechos que aparentemente más le favorecen: la liquidación del imperio turco y la posterior liquidación de las colonizaciones inglesa y británica que aprovecharon la derrota turca. Ese obstáculo es precisamente que los Estados árabes recuperan su independencia uno tras otro en la desunión. Y esa independencia desunida cristaliza las diferencias que se habían ido acumulando en los siglos anteriores. En frase de AMIN: "Apenas la burguesía árabe empezaba a tomar conciencia de su emergencia colectiva posible, cedió el sitio a una serie de burguesías locales, integradas individualmente en el sistema mundial".

A ese factor endógeno hay que añadir el importantísimo factor exógeno de la constante hostilidad con la que Estados Unidos, Inglaterra y Francia han tratado al proyecto nacional árabe y la muy considerable violencia que han usado contra él: la agresión a Egipto en 1956, la decisión de derribar mediante la guerra a NASSER -tomada por los Estados Unidos en 1965 y ejecutada por su gendarme Israel en 1967-, la larga guerra de Argelia (1954-1962), la invasión-destrucción del Líbano en 1982, la anexión de Cisjordania y el Golan por Israel, la constante protección norteamericana para que Israel desobedezca impune y recalcitrantemente las resoluciones de la Naciones Unidas y la guinda de la reciente guerra del Golfo. El resultado es que se ha desmoronado el proyecto nacional árabe que vivió de 1945 a 1970 un período de tentativa de cristalización de una burguesía nacional árabe o de burguesías nacionales árabes que soñaron con transformarse en fuerza política y social hegemónica a nivel nacional y convertirse en posible interlocutor con voz propia en el sistema mundial. Ese proyecto nacional árabe ha fracasado. Su fracaso no es la menor de las fuentes de la frustración evidente en el mundo árabe actual. Y de la reconducción de muchas de las energías árabes por las vías del rechazo al NORTE escogidas por el fundamentalismo islámico.

## 10. AMERICA LATINA Y SUS 500 AÑOS DE "CAPITALISMO REAL"

**(América Latina fué un factor decisivo para el desarrollo y la consolidación de la economía-mundo capitalista que hoy abarca todo el planeta. Ese desarrollo la ha convertido en el "patio trasero" de la hasta ahora última potencia hegemónica de esa economía-mundo: los Estados Unidos. Los 500 años de "capitalismo real" en América Latina han dado como fruto los actuales 240 millones de pobres latinoamericanos que constituyen hoy un explosivo potencial revolucionario)**

1992 es el año del Quinto Centenario de la llegada a la América insular de la expedición española promovida y capitaneada por Cristóbal COLON. El año, por tanto, del Quinto Centenario del comienzo del proceso que desplazaría por primera vez después de milenios, el peso político, económico, cultural y psicológico del continente europeo desde el Mediterráneo al Atlántico. Una obra magistral ha estudiado de forma insuperable la época clave de ese desplazamiento. (Nos referimos al libro de Fernand BRAUDEL: *El Mediterráneo y el mundo mediterráneo en la época de Felipe II*, México, Fondo de Cultura Económica, 1987, segunda reimpresión en dos volúmenes de la segunda edición en castellano; la obra original es *Le Méditerranée et le monde méditerranéen à l'époque de Philippe II*, Paria, Librairie Armand Colin, 1949, -1966 para la segunda edición corregida y aumentada). En él BRAUDEL subraya que en el Mediterráneo todo se intercambia imaginando a un HERODOTO resucitado que volviera a hacer su periplo. Y que quedaría estupefacto al contemplar la flora que hoy entendemos como **propia** y característica del Mediterráneo: los naranjos, limoneros y mandarinos traídos por los árabes de Extremo Oriente, el durazno que también vino de allá, como el arroz, el persa ciprés, el egipcio algodónero....Pero también el peruano tomate, el mexicano maíz, el pimiento de las Guayanas, la patata también andina y el tabaco y tantas otras plantas americanas.

Es difícil exagerar cuando se ponderan las consecuencias que algunas de esas importaciones de cultivos de América han tenido y siguen teniendo en la vida de los europeos y a través de ellos en la del mundo). El economista ROSCHER (1817-1894) llegó a esa exageración cuando afirmó que la patata

había sido **la causa** del crecimiento de la población europea. Pero no cabe exagerar cuando se afirma que la llegada de los españoles a América provocó en ella, como ha dicho CROSBY, "cambios ecológicos mayores que cualquiera de los ocurridos desde la retirada de los glaciares continentales". Trigo, garbanzos, cebollas, rábanos, melones, vides, caña de azúcar, varios árboles frutales, caballos, cerdos, reses, pollos, ovejas, cabras, etc,etc, llegaron a América con los españoles. Y bacterias, virus y gérmenes patógenos (viruela, sarampión, tifus, disentería, lepra, elefantiasis, tuberculosis y gripe). Los cambios que así se introdujeron en América fueron descomunales. Menos de cien años después de la llegada de Colón a la América insular había, hacia 1580, ranchos en el norte de México con rebaños de 150.000 cabezas de ganado bovino. Hacia 1700 se estimaban en 48 **millones** las reses salvajes en las praderas de Suramérica, casi tantas como búfalos indígenas pastaban en las praderas norteamericanas.

Cambios que fueron catastróficos para los hombres y las mujeres que habitaban América antes de que llegaran los españoles. Armas españolas, enfermedades traídas por los españoles y trabajos forzados hasta el agotamiento impuestos por los españoles produjeron una impresionante mortandad. HEMMING ha escrito este epitafio para los indios del territorio de los Estados Unidos: "Durante los cinco siglos en los que el crecimiento de la mayoría de la población mundial se ha disparado, los indios americanos se han visto reducidos en un 95%". BRAUDEL ha reseñado los cálculos que estiman la caída de la población de México de los 25 millones de 1519 al único millón de 1605. Es un lugar común la práctica desaparición de las densas poblaciones indias de las islas del Caribe. Gonzalo FERNANDEZ DE OVIEDO, cronista oficial, estima en dos millones los indios muertos por los españoles o deportados como esclavos en solo veintiocho años (1514-1542) en la Castilla del Oro que, además del Darién y Panamá, incluyó hasta 1524 la que luego fué gobernación de Santa Marta y hasta 1532 la de Cartagena. Hoy quedan vivos en Brasil 250.000 indios que son **la vigésima parte de los cinco millones de habitantes que tenía lo que hoy es el Brasil cuando llegaron los portugueses**. Ha sido en Brasil donde los arqueólogos de la Universidad de Oxford acaban de descubrir, en la jungla del Amazonas al este de Santarem, la que las pruebas con carbono 14 realizadas a fragmentos de conchas y alfarería han permitido proclamar como la más antigua civilización del continente americano. Surgida hace ocho o seis mil años, con su máximo apogeo hacia el 1.500 antes de Cristo con grandes ciudades populosas (alguna de ellas con una población estimada en medio millón de personas). 500 años antes de Cristo una ciudad importante de esa civilización controlaba un territorio de más de ocho mil millas cuadradas. Esa civilización ha arrebatado la primacía temporal en el continente a las culturas preincaicas de los Andes y las antiguas mexicanas. Pero la catástrofe se abatió sobre los descendientes de **todas** las culturas americanas, más pronto o más tarde, después de que COLON llegó. En resumen, sucedió lo que BRAUDEL enfatiza cuando escribe que: "Lo que es absolutamente seguro es que América fué objeto, con motivo de la conquista europea, de un colosal hundimiento biológico, que quizá no llegue a la proporción de 10 a 1, pero que con toda seguridad fué enorme y sin parangón con la peste negra y las catástrofes que la acompañaron en la Europa del siniestro siglo XIV".

A cambio Europa llevó a América Latina la civilización (europea por supuesto), como suele decirse. Precisemos que en este capítulo, como su título ya advierte, nos referimos a la América Latina en la que incluimos a toda América excluidos los U.S.A. y Canadá. América Latina de la que la mayor parte en extensión y población corresponde a la América española. La que en el artículo 10 de la Constitución española de 1812 se enumeraba como parte del territorio español de la siguiente forma: "en la América septentrional Nueva España con la Nueva Galicia y península de Yucatán, Guatemala, provincias internas de Oriente, provincias internas de Occidente, las dos Floridas. En la América meridional la Nueva Granada, Venezuela, el Perú, Chile, provincias del Río de la Plata y todas las islas adyacentes en el mar Pacífico y en el Atlántico". Lo cual quiere decir que en 1812 eran todavía territorio español los Estados que hoy se llaman Argentina, Chile, Perú, Bolivia, Paraguay, Uruguay, Ecuador, Colombia, Venezuela, Panamá, Costa Rica, Honduras, Nicaragua, El Salvador, Guatemala, Méjico, Cuba, República Dominicana y los hoy Estados de U.S.A. California, Nuevo Méjico, Colorado, Nevada, Arizona, Utah, Tejas, Florida y Puerto Rico. La América portuguesa (el inmenso Brasil) forma parte también de la América Latina. En la que también incluimos las que fueron (o aún son) posesiones francesas, inglesas u holandesas en el Caribe.

¿ No es una curiosa coincidencia que sólo unos días antes de que comenzara 1992 (el año del Quinto Centenario) se arriara la bandera roja de la hoz y el martillo en el mástil del Kremlin, dando así a miles de millones de telespectadores de todo el mundo la simbólica señal del final del "socialismo real"? . Ahora bien, esos 500 años de **capitalismo real** que ha vivido toda la América Latina (con la excepción cubana del último tercio de siglo) ¿ qué le han dado?. ¿En qué la han convertido?.

Evidentemente no en la peor porción del planeta, ni en la más miserable. La organización POPULATION CRISIS COMMITTEE ha hecho público en 1992 un trabajo titulado **Índice Internacional de Sufrimiento Humano**. En el que se clasifican los países en cuatro categorías: 1) "sufrimiento humano extremo" (en la que figuran 432 millones de personas, el 8% de la población mundial); 2) "sufrimiento humano alto" (3.500 millones de personas, casi dos tercios de la humanidad); 3) "sufrimiento humano moderado" (636 millones de personas) y 4) "sufrimiento humano mínimo" (797 millones de personas de 24 países, el 15% de la población mundial). Sólo Haití figura, de América Latina, en la categoría de "sufrimiento humano extremo". Guatemala, Bolivia, Nicaragua, El Salvador, Paraguay, Perú, Honduras, Ecuador, República Dominicana, México, Colombia, Venezuela y Brasil figuran en la categoría de "sufrimiento humano alto". Argentina, Cuba, Panamá, Chile, Uruguay y Costa Rica figuran en la categoría de "sufrimiento humano moderado".

Es cierto. América Latina no es África (ese continente condenado) y su situación es mejor que la de amplias zonas y multitudes inmensas de Asia. Pero el balance de esos 500 años de **capitalismo real** en América Latina dista de ser risueño. El economista peruano Francisco SAGASTI ha elaborado un informe sobre América Latina, basado en datos del Banco Mundial, la OCDE y el Programa de las

Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Según ese informe:

- 1º El 40% de la población de América Latina vive por debajo de la línea de la pobreza y existen amplias brechas en la satisfacción de necesidades básicas de vivienda, salud, nutrición, etc.
- 2º América Latina tiene una de las distribuciones del ingreso más desiguales del mundo.
- 3º Los medios de comunicación de masas -particularmente la televisión- han difundido un estilo de vida que es imposible de alcanzar para la gran mayoría de la población latinoamericana. En la década 1980-1990 el número de televisores por 1.000 habitantes aumentó en un 40%, **mientras que el salario promedio real SE REDUJO un 40%**.
- 4º El ingreso medio por habitante latinoamericano tardaría 12 años en duplicarse a una tasa anual promedio de crecimiento del 6%. Tardaría 30 años en alcanzar el nivel que los países ricos **tenían en 1965**, 40 años en alcanzar el nivel de esos países en 1990. Y 60 años para equiparlo suponiendo que, durante esa eternidad, los ricos crecieran tres veces menos, el 2% anual.

Las cosas son todavía peores. Porque el ingreso medio anual latinoamericano de 1990 (dos mil dólares) está a un nivel inimaginable, impensable, utópico, para el 30% de los argentinos o de los uruguayos o de los costarricenses que son pobres absolutos. O para el 40% que lo son en México y Venezuela. O para el 60% de brasileños o de colombianos o de ecuatorianos que son pobres absolutos. O para más del 65% de los bolivianos o de los peruanos o de los centroamericanos que son pobres absolutos. Lo dicen las Naciones Unidas (el PNUD).

Vamos a profundizar en este tema y a ampliar y detallar esos datos. Porque es importante entender bien como los **500 años de capitalismo real en América Latina** que con tanto fasto se celebran en este año de 1992 han tenido como consecuencias primero la eliminación abrupta de la inmensa mayoría de la población india preexistente y después la explotación y la miseria para la inmensa mayoría de sus descendientes y de los descendientes de los esclavos con los que se substituyó la fuerza de trabajo eliminada y de los descendientes de la mayoría de los colonizadores y emigrantes venidos de los países europeos. Pero antes de hacerlo es imprescindible que contemplemos por qué, cómo y para qué la América Latina ha jugado un importante (decisivo) papel para hacer posibles esos **500 años de capitalismo real**.

## 10.1. La conquista y la explotación de la América Latina fueron el prerrequisito de los 500 años de capitalismo real

Immanuel WALLERSTEIN lo ha dicho de forma lapidaria: "Fue en el siglo XVI cuando apareció una economía-mundo europea basada en el modo de producción capitalista". Pero explicando enseguida que ese siglo XVI es un siglo "histórico" y no cronológico. Según BRAUDEL el siglo XVI se divide en dos: "un primer siglo que empezó en torno a 1450 y terminó alrededor de 1550 y un segundo siglo que empezaría en ese momento y duraría hasta 1620 o 1640". WALLERSTEIN establece que "para la economía-mundo europea en su totalidad consideraremos a 1450-1640 la unidad de tiempo significativa **durante la cual se creó una economía-mundo capitalista**".

Lo que ahora queremos subrayar al lector es que la aparición, desarrollo y consolidación del **capitalismo real** y la conquista y explotación de la América Latina (de lo que con esa explotación se convertiría en América Latina) están estrecha y causalmente entrelazados. El **capitalismo real** es el invento y la respuesta que Europa va a dar a la crisis del feudalismo. Aproximadamente del año 1150 al año 1300 Europa vivió una fuerte expansión simultánea en lo demográfico, en lo geográfico y en lo comercial dentro del marco del modo de producción feudal. Pero desde aproximadamente el 1300 hasta el 1450 Europa sufrió una contracción también geográfica, demográfica y comercial que provocó una gravísima crisis: la **crisis del feudalismo**. Crisis que supuso que después de mil años de apropiación del excedente bajo el modo feudal empezó la disminución de las ganancias, añadiéndose a esa crisis secular una crisis cíclica inmediata y un cambio climatológico desfavorable que redujo la productividad del suelo europeo y favoreció el aumento de las epidemias.

Las clases dominantes europeas resolvieron magistralmente esa feroz crisis. A grandes males grandes remedios. WALLERSTEIN explica precisamente de forma sintética el **argumento** de su libro **El moderno sistema mundial** diciendo:

"Fueron precisamente las inmensas presiones de esta coyuntura lo que hizo posible la enormidad del cambio social. Porque lo que Europa iba a desarrollar y sostener a partir de entonces era una nueva forma de apropiación del excedente, una economía-mundo capitalista. No iba a estar basada en la apropiación directa del excedente agrícola, en forma de tributo (como había sido en el caso de los imperios-mundo) o de rentas feudales (como había sido el sistema del feudalismo europeo). En su lugar, lo que iba a desarrollarse ahora era la apropiación de un excedente basado en una productividad más eficiente y ampliada (en primer lugar en la agricultura y posteriormente en la industria) por medio del mecanismo de un mercado mundial, con la asistencia "artificial" (es decir, ajena al mercado) de los aparatos de Estado, ninguno de los cuales controlaba en su totalidad el mercado mundial.

El argumento de este libro será que para el establecimiento de tal economía-mundo capitalista fueron esenciales tres cosas: una expansión del volumen geográfico del mundo en cuestión, el desarrollo de variados métodos de control del trabajo para diferentes productos y zonas de la economía-mundo, y la creación de aparatos de Estado relativamente fuertes en lo que posteriormente se convertirían en Estados del centro de esta economía-mundo capitalista.

El segundo y el tercer aspecto dependían en gran parte del primero."

Es así como WALLERSTEIN subraya que la expansión territorial de Europa fué un prerequisite clave para una solución de la crisis del feudalismo, para la creación y desarrollo del **capitalismo real**. Pierre CHAUNU ha subrayado a su vez que en los cinco años que van de 1535 a 1540 y teniendo sólo en cuenta las colonias ultramarina formales de las potencias europeas, España logró el control de más de la mitad de la población del hemisferio occidental y desde entonces hasta 1670-1680, el área bajo control europeo pasó de aproximadamente tres millones de kilómetros cuadrados a aproximadamente siete, estabilizándose en este punto hasta finales del siglo XVIII.

Esa expansión territorial tuvo una condición técnica, el dominio de la navegación de altura que permitió la conquista de alta mar, que daría a Europa su supremacía universal por siglos. Una condición técnica conseguida por acumulación y mezcla. La carabela portuguesa que aparece en 1430 y protagoniza el primer gran empujón de las exploraciones en el que se enredarían como las cerezas los siguientes, es el resultado de esas acumulaciones y mezclas: el casco especialmente sólido construido con tablas que montan unas sobre otras como las tejas de un tejado (tablazones de solapa) y el timón de codaste (timón axial manejado desde el interior del barco) que son hallazgos del norte de Europa, tres mástiles con dos velas cuadradas (las que siempre habían usado los marinos mediterráneos, los griegos y fenicios, romanos y cartagineses) y una vela triangular que llamamos **latina** pero que ya hemos dicho antes en este Informe que la había introducido en el Mediterráneo el Islam copiándola a los indios (de la India) en el mar de Omán, y la brújula que los chinos empleaban en navegación desde el siglo XI y que -a través nuevamente de noticias transmitidas por los países islámicos- inspiró el peculiar diseño de la brújula europea. Mas el desarrollo específica y peculiarmente europeo de la artillería en el siglo XV que permitió generalizar a partir de 1550 los cañones de tubo largo -de tiro recto y capaces de buena puntería- que se disparaban por las troneras redondas en los flancos de los barcos.

Esas decisivas ventajas técnicas actuaron desde una ventaja geográfica. Es CHAUNU el que subraya que:

"No existe, en todo el Atlántico norte, un lugar más idealmente adecuado para la navegación hacia las aguas cálidas que la línea costera que va desde el norte de Lisboa a Gibraltar....Solamente allí se pueden encontrar alternativamente, un viento seguro para salir de la costa a alta mar, en pleno

corazón del océano, en el punto más bajo de los vientos alisios, en el momento del solsticio de verano, y un viento para volver, el contraflujo de las latitudes medias, desde otoño hasta principios de la primavera"

Por eso fueron portugueses los que comenzaron, y españoles desde Andalucía los que continuaron, las grandes exploraciones oceánicas europeas que hicieron posible la expansión territorial europea y, con ella, el desarrollo del **capitalismo real**. Por esas razones técnicas que vehicularon las razones económicas y sociales profundas que motivaron realmente esa expansión.

Es útil que recordemos en este momento hasta qué punto el **capitalismo real** no es un sistema "natural", hasta qué punto (y pese a que actualmente ha llegado a abarcar todo el planeta) es un sistema "artificial". Hasta qué punto es también excepcional. Nos conviene recordar que en todos los milenios anteriores de historia conocida de la humanidad las economías-mundo desembocaron en imperios-mundo en los que el excedente agrícola se extraía en forma de tributo. El **capitalismo real** ha surgido como respuesta excepcional a la gravísima crisis del feudalismo. Feudalismo que, a su vez, tampoco era una economía "natural" -una economía de autosubsistencia- sino un modo de producción excepcional -la extracción del excedente en forma de rentas feudales- y el fruto de la desintegración incompleta del imperio romano. Imperio romano que, a su vez, era un modo de producción excepcional - el esclavista/mercantil- como caso peculiar de las formaciones tributario-mercantiles.

Es ese encadenamiento de excepciones el que explica por qué el **capitalismo real** cuajó precisamente en Europa. Como la naturaleza excepcional del feudalismo japonés explica el fácil y eficiente desarrollo del capitalismo en el Japón. Lo que nos importa ahora subrayar es que el **capitalismo real** surge como solución a la gravísima crisis que azota a la Europa feudal en los siglos XIV y XV. Las clases dominantes estaban entusiásticamente dedicadas a destruirse mutuamente (recuérdense las Guerras de los Cien Años y de las Dos Rosas). La base de su estructura económica (su sistema de apropiación del producto de la tierra) se estaba haciendo más flexible orientándose a una distribución mucho más igualitaria de lo que lo había sido en los mil años anteriores mientras que los pequeños campesinos se estaban haciendo mucho más eficaces como productores. Las peleas fratricidas entre los que tenían el poder político estaban por un lado debilitando a las estructuras políticas y por el otro dificultando la necesaria tarea de reprimir la creciente fuerza de las masas dominadas y explotadas. Movimientos igualitarios estaban surgiendo además en el seno de la Iglesia, tensionándola y debilitando la fuerza aglutinante ideológica del catolicismo (recuérdese la importancia y trascendencia de la guerra de liberación nacional y social husita, el excepcionalmente importante fenómeno taborita). Incluso los cambios tecnológicos en el arte de la guerra que eclipsaron a los arcos y ballestas con los cañones y los arcabuces y a las cargas de la caballería acorazada con las cargas de la infantería disminuyeron las ventajas de las clases dominantes. En frase de WALLERSTEIN : "**Las cosas estaban realmente cayéndose a pedazos**".



El problema central de las clases dominantes europeas, lo que necesitaban de verdad la nobleza feudal y la burguesía, era encontrar una fuerza de trabajo más tratable (y/o reconvertir en más tratable la que tenían). El tamaño de la población no era el problema principal. El problema principal era EL DETERIORO de las relaciones sociales establecidas entre las clases altas y bajas. **Y ese es el problema que el capitalismo real va a resolver.** Utilizando la expansión como mecanismo. Porque el problema se planteaba así: 1º) el sistema feudal había superado su nivel óptimo de productividad; 2º) la recesión económica generaba a la vez una guerra de clases generalizada (un rosario de insurrecciones campesinas contra sus señores feudales por toda Europa) y una serie de luchas fratricidas e intestinas entre las diversas fracciones de las clases señoriales. La única solución para evitar el estancamiento de Europa occidental y para evitar seguir diezmando a su población era aumentar la tarta económica a repartir. Lo cual sólo podía entonces hacerse mediante la expansión de los territorios y de la base de la población para su explotación. Esa es la motivación profunda de la expansión europea del siglo XVI y siguientes y de esa conquista y explotación de la América Latina como prerrequisito y consecuencia del desarrollo y consolidación del **capitalismo real.**

Durante la dictadura franquista la repugnante racionalización de la rebelión militar contra el Gobierno legítimo de la II República española planeada y financiada por el bloque de clases dominante español para restaurar su tasa de ganancia (finalidad ampliamente lograda con la sobreexplotación de la clase obrera durante la dictadura que redujo el salario real a menos de la mitad del de 1936 sin que este nivel volviera a alcanzarse antes de 1963) se vertebró sobre el MITO DE LA CRUZADA. El libro de Herbert R. SOUTHWORTH titulado **El mito de la Cruzada de Franco** desmonta esa mistificadora racionalización llevada a cabo con la imprescindible complicidad de la Iglesia Católica española. Lo que queremos recordar ahora aquí es que la dictadura franquista potenció ese MITO DE LA CRUZADA contaminando sus libros escolares de texto con la racionalización de la conquista y explotación de América por los españoles como "otra" cruzada, como una empresa de evangelización. No está de más acudir de nuevo a un cronista oficial (FERNANDEZ DE OVIEDO), que hoy podría muy bien ser redactor de textos para JUAN PABLO II, quien explicaba así la práctica **extinción** de los indios tainos en la isla ESPAÑOLA (la actualmente conocida como Santo Domingo y repartida entre los Estados de Haití y República Dominicana) diciendo: "Ya se desterró Satanás de esta isla; ya cesó todo con acabarse la vida e los más de los indios, y porque los que quedan de ellos son ya muy pocos y en servicio de los cristianos". En 1540 se habían extinguido ya en la isla de Puerto Rico los indios tainos que también la habitaban, como los de las otras grandes Antillas que ocupaban. A esa misma isla de Puerto Rico ha ido el Papa actual JUAN PABLO II a decir que el descubrimiento, la conquista y la colonización de América no habían sido un fracaso sino un triunfo del Cristianismo. También es cierto que no todos los católicos opinan como su Papa. El 14 de septiembre de 1991 publicó en EL INDEPENDIENTE el teólogo Leonardo BOFF un artículo titulado **El mayor genocidio** en el cual decía: "Hay un pecado original en el origen de la evangelización latinoamericana: la Iglesia, como patronazgo, asumió el proyecto político de dominación y explotación bajo el cual sucumbían los pueblos indígenas y millones

de esclavos africanos.....Los europeos cristianos invadieron el continente. Provocaron el mayor genocidio de la historia, reduciendo la población en la proporción de 25 por 1. Usurparon las tierras, desintegraron las organizaciones sociopolíticas, reprimieron las religiones indígenas e interrumpieron la lógica interna de las culturas autóctonas....La mayoría de los misioneros calumniaban a Dios, tratando de convencer a los indígenas y a los esclavos de que ellos sufrían y morían como castigo divino por sus pecados, por el hecho de no ser cristianos y de no creer en Jesucristo. En realidad ellos morían en contradicción con el evangelio y la voluntad de Dios, debido a las ganancias de los colonizadores." (Seguramente es sólo una coincidencia pero hay que recordar que después de publicar ese artículo BOFF ha sido silenciado por la Iglesia jerárquica Católica, de la que se ha separado, y que EL INDEPENDIENTE ya no se publica).

Amainada, que no sanada, después de la muerte de FRANCO la mistificación de la conquista de América como empresa motivada por la fé cristiana, los libros de texto para los escolares han empezado a hacer más énfasis en la motivación del ansia por los metales preciosos y por las especias. Especias no sólo demandadas a alto precio por los ricos que usaban las especias asiáticas como afrodisíacos sino de los más comunes **granos del paraíso** (la Amomum Melegueta de Africa occidental) utilizados como substitutivos de la pimienta, así como para el **hipocrás** (un vino especiado). CHAUNU ha explicado que estas especias servían "simplemente para hacer aceptables unas gachas aguadas".

Pero el ansia fundamental fué la de metales preciosos. Creemos útil que el lector reflexione sobre un hecho espectacular porque es el mejor síntoma de la potencia de esa ansiedad por los metales preciosos. Es el siguiente: hacia el año 1600, fracasado ya el intento español de convertir la economía-mundo europea en un imperio-mundo, son tres los **Estados del centro** de esa economía-mundo europea ya capitalista. Pues bien, París (capital de Francia) tiene 180.000 habitantes en 1594, Londres (capital de Inglaterra) tiene 152.000 habitantes en 1593-1595 y Amsterdam (la capital de los Paises Bajos que va a convertirse en el segundo y tercer cuarto del siglo XVII en la primera de las tres únicas **potencias hegemónicas** que hasta el momento ha habido -sucesivamente- en la economía-mundo capitalista: Holanda, Inglaterra y Estados Unidos) sólo va a llegar, en su veloz crecimiento, a sumar 100.000 habitantes pasado el primer decenio del siglo XVII. Ahora bien ¿cómo se explica que en América, en lo que hoy es Bolivia, haya una ciudad (Potosí) que ya en el censo de 1573 tenía una población (120.000 habitantes) que iguala a la de Londres y supera a la de Sevilla, Madrid, Roma o París y hacia 1650 un nuevo censo muestra que amontona 160.000 habitantes (38.000 españoles criollos -es decir, nacidos en América-, 40.000 españoles venidos de la península ibérica, 6.000 negros y mulatos y el resto indios traídos de distintas regiones del Perú como trabajadores forzosos) **a 4.000 metros de altitud**, a más de 400 kilómetros en línea recta de la costa del Pacífico y separado de ella por la cordillera de los Andes, casi en la intersección del paralelo 20 Sur y del meridiano 65 Oeste, en un páramo frío, desolado y estéril que plantea pavorosos problemas de aclimatación, de asentamiento y de abastecimiento?. Ese enigma tiene una fácil explicación: Potosí está produciendo a primeros del siglo XVII quizá hasta el

80% del total de la plata obtenida en Perú y **la mitad de toda la plata producida en el mundo en esa época**. La feroz contrapartida la señala Josiah CONDER: en tres siglos el cerro de Potosí consumió en la caldera de sus trabajos forzados el combustible de ocho millones de vidas humanas. Nada más comenzar la explotación de la mina, en 1550, un fraile dominico (fray Domingo de Santo Tomás) denunció al Consejo de Indias que Potosí era una "boca del infierno" que cada año se tragaba miles y miles de indios y que los feroces empresarios mineros españoles les trataban como a "animales sin dueño".

Ahora bien, esos metales preciosos (oro y plata fundamentalmente), que costaban tantas vidas de indios, los necesitaba Europa para dos cosas. Para que sus clases dominantes los exportaran a Oriente a cambio de especias y joyas que utilizaban como símbolos de consumo ostentoso. Y, lo que era mucho más masivamente demandado, para que sirvieran como base monetaria para la circulación crecientemente exigida por el desarrollo del comercio. De hecho, el aumento importantísimo que América supuso en el suministro de oro y plata para Europa implicó que la economía-mundo europea capitalista que estaba surgiendo y consolidándose viera sostenida su expansión, protegida así de los asaltos de la naturaleza (malas cosechas, buenas cosechas) de forma que ese aumento del suministro de metales preciosos evitó la caída de los precios y abaratando el precio del dinero (la tasa de interés, que era del 4 ó 5 por 100 al acabar la Edad Media, creció entre 1520 y 1570 hasta un máximo del 5,5% y cayó de pronto a un promedio del 2% entre 1570 y 1620).

El mundo mediterráneo había tenido durante la Edad Media una débil base de metales preciosos con una escasez de medios de pago que dificultaba la expansión del comercio toda vez que el uso de metales preciosos como moneda (en vez de una moneda simbólica como el billete de banco empleado en China desde el siglo IX) era un tope, una protección puesto que el dinero de los pagos podía siempre emplearse como mercancía de valor intrínseco. Recuérdese que sólo tan tarde como en 1816 en Inglaterra para monedas pequeñas y en 1835 en Estados Unidos se dá el paso de aproximar la moneda metálica al estatuto de moneda simbólica, consistente en hacer abierta y declaradamente unas monedas cuyo valor de mercancía (es decir el valor del metal o de los metales usados para fabricarla) sea menor e incluso preferiblemente mucho menor que su valor monetario. Sin los metales preciosos utilizados como moneda Europa no habría generado la confianza colectiva imprescindible para desarrollar un sistema capitalista, en el que la ganancia se basa en diversos aplazamientos del valor realizado. El oro que Europa necesitaba venía del Sudán a través de los intermediarios norteafricanos que lo hacían llegar a las ciudades-Estado italianas. Pero a mediados del siglo XV el papel de los intermediarios norteafricanos declinó bruscamente (en buena parte por la expansión portuguesa en las costas africanas occidentales). El Mediterráneo se vió súbitamente privado de una parte importante de su suministro de oro. La escasez de oro y plata incrementó las cargas financieras del Estado español y planteó graves problemas a los genoveses de España que eran los banqueros del Estado y los compradores del oro y que no querían caer en la aceptación de las (peores) condiciones que Portugal les exigía para proveerles

de oro. Por eso empujaron y sostuvieron la aventura española hacia América: porque necesitaban una fuente no portuguesa de metales preciosos y sólo España estaba dotada para en aquella época emprender la peligrosa aventura de la navegación hacia el oeste que no atraía en absoluto a unos portugueses que estaban teniendo éxitos en su navegación a lo largo de la costa africana.

Es bien sabido que el Estado español tuvo éxito creando en el siglo XVI un impresionante imperio en América. **Y hasta 1660 las importaciones de América aumentaron en una quinta parte (un 20%) las existencias europeas de oro y MULTIPLICARON POR CUATRO (con un aumento de un 300%) las de plata.** 155.000 kilos de oro americano y 16.985.000 kilos de plata sumaron los que fueron **legalmente** registrados en Sevilla entre 1531 y 1660. El tráfico ilegal, el contrabando, que fué mucho, es difícil de cuantificar pero es posible que Europa recibiera de América, sólo en el siglo XVI, alrededor de 18.300.000 kilos de plata (y en el XVII se incrementó notablemente el contrabando). Es importante fijarse en el ritmo de las llegadas a Sevilla. El 15% de la plata llegó en el período 1531-1580. El 67% (los dos tercios) llegó en los cincuenta años del período 1581-1630. Y el 17% en el período 1631-1660. Igualmente importante es subrayar que si en el decenio 1521-1530 el 97% de los valores remitidos de América lo eran en oro, en el decenio 1591-1600 hay un 87% de valores en plata. Lo cual implica distinguir entre dos épocas. En la primera los conquistadores españoles se lanzan pura y simplemente al pillaje y al saqueo del oro acumulado en palacios y templos por los indígenas. En la segunda, descubiertos los filones de plata mexicanos y peruanos, se convierten en empresarios e ingenieros, aplican hacia 1554-1557 la "revolución" técnica de la amalgama por mercurio y sencillamente explotan brutalmente a la población indígena en trabajos forzados de minería cuya peligrosidad y toxicidad tienen no poca influencia en el descenso y casi-extinción de la población.

Hay pruebas de esa influencia en los archivos españoles. En 1601 Felipe III reglamentó la prohibición del trabajo forzoso de los indios en las minas pero, a la vez, envió instrucciones secretas que ordenaban que continuara "en caso de que aquella medida hiciera flaquear la producción". Ya mencionamos antes la mortandad que provocaron los cinco mil socavones que para explotar sus minas de plata hicieron abrir los españoles en el cerro rico de Potosí. Pero si una buena parte de esa mortandad la producían las emanaciones del mercurio utilizado en seis mil quinientas fogatas en las laderas del cerro para extraer la plata, es claro que las minas de mercurio habían de ser aún más letales. El gobernador y visitador Juan de SOLORZANO hace, entre 1616 y 1619, una investigación sobre el funcionamiento de las minas de mercurio de Huancavélica, explotadas directamente por la Corona -por su carácter estratégico para el proceso minero global- en vez de por empresarios privados como las de plata. El informe de SOLORZANO al rey y al Consejo de Indias señala que "el veneno penetraba en la pura médula, debilitando los miembros todos y provocando un temblor constante, **muriendo los obreros, por lo general, en el espacio de cuatro años**". Pero ese informe no modificó la situación y en 1631 Felipe IV ordenó que se siguiera con el mismo sistema y su decreto fué renovado por su sucesor Carlos II.

A finales del siglo XVII (1693-1695) aparece otra fuente americana de metal precioso para Europa. Es el oro del Brasil. Comienza un ciclo **portugués** del oro que substituye al ciclo **español**. El oro **español** de América (el de las Antillas, la Nueva España, la Nueva Granada y el Perú) había dado en 120 años (hasta 1610) 170 toneladas de oro a Europa. Ahora el oro **portugués** del Brasil va a suponer para Europa, en otros 120 años (hasta 1820) casi tres veces más, 442 toneladas. Inglaterra va a ser la principal beneficiaria. No en vano Portugal es, mediante los sucesivos tratados anglo-portugueses de 1642, 1654 y 1661 y el "definitivo" tratado de Methuen en 1703, un satélite de Inglaterra (en 1760 el ministro francés de Asuntos Exteriores afirma que Portugal "debe ser considerado como una colonia inglesa").

Los Estados portugués y español son, ya lo hemos dicho, potencias **semiperiféricas**, correas de transmisión entre la periferia americana y los Estados del centro. Los metales preciosos que España y Portugal extraen de América, por el pillaje y el saqueo primero y por la explotación minera después, acaban en poder de las potencias del centro de la economía-mundo capitalista como pago de las deudas contraídas por españoles y portugueses para financiar sus esfuerzos militares o como pago de los productos que necesitan (para su propio consumo o para reexportar a América) y que no producen. Hay que tener en cuenta que, tan tarde como en 1785, las cifras **oficiales** de que disponemos nos indican que España saca de América un tesoro anual de 25 millones de pesos. La exportación americana a España suma 63,3 millones de pesos (de los que el 69% son plata y oro y el resto mercancías). Las exportaciones inversas, de España a América suponen 38,3 millones de pesos. El saldo a favor de España es de 25 millones de pesos. Otros 5 ó 6 suponía el saldo proveniente del Brasil. Esos 30 millones de pesos (insistimos en que son cifras **oficiales** que ignoran el fortísimo contrabando) equivalían a seis millones de libras esterlinas de la época. La importancia para la economía-mundo europea capitalista de esa aportación anual americana puede calibrarse teniendo en cuenta que Europa (incluida Inglaterra) está logrando en 1785 un millón y cuarto de libras esterlinas anuales de la India.

América Latina ha sido, pues, fundamental para el despegue y consolidación del **capitalismo real**. Lo ha sido por la estratégicamente decisiva aportación de metales preciosos imprescindibles para el desarrollo de la circulación económica. Lo ha sido para que, a través de las correas de transmisión de las potencias semiperiféricas española y portuguesa más la directa vía del contrabando, las potencias del centro de esa economía-mundo europea capitalista encuentren mercados para sus productos y para que portugueses y españoles puedan pagar lo que importan de ellas para su propio consumo (por ejemplo tejidos y pescado seco de Terranova, que tanto papel representa en la dieta clásica española). Lo ha sido también como lugar desde el que realizar fantásticos negocios con cultivos para la exportación a Europa. La segunda mitad del siglo XVII y el siglo XVIII contemplan la conversión del Caribe "ampliado" (desde Maryland en Norteamérica hasta el nordeste del Brasil) en un área periférica que produce, además de oro, azúcar y tabaco. Enriqueciendo sobre todo a holandeses al principio y enseguida a Inglaterra. Producciones que exigen una mano de obra cuya captura y transporte va a convertirse en el

otro gran negocio del **capitalismo real** hasta bien entrado el siglo XIX: la trata de esclavos. Antes de 1776 un cuarto de millón de esclavos africanos han sido llevados a las colonias británicas americanas del continente y casi un millón a las otras colonias británicas del Caribe. Brasil fué el destinatario del 31% del tráfico negrero entre 1701 y 1810. Al comienzo del siglo XIX Brasil **tenía** casi un millón de esclavos, igualando al montante de los esclavos que había en los Estados Unidos (hemos subrayado en negrita la palabra **tenía** porque esos esclavos en Brasil eran los supervivientes: Caio PRADO ha calculado que hasta principios del siglo XIX los esclavos que **llegaron** a Brasil oscilan entre cinco y seis millones). El famoso modelo del **comercio triangular** marítimo del Atlántico consistía en transportar mercancías europeas a Africa para cargar allí esclavos que llevar a América y regresar a Europa cargados los navíos de azúcar y tabaco. La duración del viaje de Angola a Brasil (entre 35 y 60 días) propició también una navegación de Brasil a Africa con carga de azúcar, tabaco y bebidas alcohólicas (ron extraído de la melaza, subproducto de la fabricación de azúcar) cambiada por esclavos que se vendían en Brasil al regreso, de forma que en el siglo XVII y XVIII pareció que Angola era más una colonia de Brasil que de Portugal.

¿Es excesivo que recordemos que ese comercio **triangular** -manufacturas, esclavos, azúcar- facilitó la acumulación de capital que hizo posible la invención de la máquina de vapor, clave técnica de la revolución industrial?. Eric WILLIAMS ha demostrado que los comerciantes ingleses que financiaron a James WATT habían hecho su fortuna con el comercio **triangular**. ¿Es también excesivo subrayar que los cañones que utilizó George WASHINGTON en su guerra de la independencia contra los ingleses se fundieron en el horno de los hermanos BROWN, de Providence, y que esos hermanos habían hecho su capital con el tráfico de esclavos?.

El Africa Negra ha sufrido, desde el comienzo del desarrollo del **capitalismo real**, la rapiña de contingentes crecientes de esclavos: 900.000 en el siglo XVI, tres millones y tres cuartos (3.750.000) en el XVII, de siete a ocho millones en el XVIII y cuatro millones en el XIX a pesar de la nominal supresión de la esclavitud en 1815, a propuesta inglesa, en el Congreso de Viena. Adviértase que esas cantidades son las de esclavos entregados por el Africa negra a los negreros, no las de los llegados. Las pérdidas en unas condiciones de transporte inhumanamente duras fueron impresionantes. Las cifras globales más verosímiles parecen las de P. RINCHON que oscilan alrededor de los catorce millones, superando el cálculo hecho en 1842 por MOREAU DE JONNES (12 millones) y por debajo del cálculo del demógrafo Carl SAUNDERS (20 millones) que supondría una media anual de 60.000 esclavos durante los 350 años de 1500 a 1800, que no parece congruente con las posibilidades de transporte. En todo caso es claro que Africa ha puesto los esclavos pero se han usado, **se han gastado**, sobre todo en América que superó la secular extracción de esclavos negros que el Islam realizó desde antes de la conquista de América hasta bastante después de la supresión europea del tráfico. Ese **gasto** de millones de esclavos negros en América aparece como imprescindible combustible para el "glorioso" desarrollo que del planeta ha llevado a cabo el **capitalismo real**. Karl MARX lo dijo en una sola y densísima

frase: "La esclavitud disfrazada de los asalariados de Europa sólo podía erigirse sobre la esclavitud sans phrase (desembozada) en el Nuevo Mundo"

Si uno se desembaraza de la desgraciadamente extendida confusión del capitalismo con la revolución industrial (y reconoce el acierto de la clásica afirmación marxiana que fechaba, en el capítulo XXIV del Libro Primero de **El Capital**, la aparición del capitalismo: "la era capitalista sólo data del siglo XVI"), tiene que concluir -a la vista de los irrefutables datos- que la América Latina tuvo un papel decisivo en el desarrollo y consolidación del **capitalismo real**. Papel histórico pagado muy onerosamente con el precio de la explotación y el genocidio sufridos. Naturalmente ese papel fué igualmente decisivo para el propio desarrollo de la revolución industrial. Ernest MANDEL ha calculado que la suma de capital extraída (sólo entre 1760 y 1800) de las Indias Orientales y Occidentales excedió del valor de toda la capacidad instalada de maquinaria mecánica en Europa Occidental en 1800. MARX lo ha sintetizado así en el mismo capítulo antes citado:

"El descubrimiento de las comarcas auríferas y argentíferas en América, el exterminio, esclavización y soterramiento en las minas de la población aborigen, la conquista y saqueo de las Indias Orientales, la transformación de Africa en un coto reservado para la caza comercial de pieles-negras, caracterizan los albores de la era de producción capitalista. Estos procesos idílicos constituyen **factores fundamentales de la acumulación originaria**".

## 10.2. 10.2. La independencia formal de la América Latina sólo supuso el comienzo de su dependencia disfrazada y de su explotación incrementada por las sucesivas potencias hegemónicas de la economía-mundo capitalista: a la hora de aquella independencia Gran Bretaña, después Estados Unidos.

Ya hemos subrayado antes, en el capítulo 2 de este Informe, la terrible elocuencia de estos dos datos:

- A) En el año 1800 la renta per cápita de Méjico suponía el 44% de la de Estados Unidos.
- B) En el año 1988 el PNB per cápita de Méjico era sólo el 9% del de Estados Unidos.

Poco después de la primera de las fechas Méjico se independizó de la Corona española. Su empobrecimiento respecto de Estados Unidos es emblemático del empobrecimiento de toda América Latina. Porque la América Latina se independiza de España, de Portugal, de Francia, en el siglo XIX. Pero sigue presa en las mallas del **capitalismo real** y dependiendo de los Estados del centro de la economía-mundo capitalista. Aún más, la revolución industrial va a elevar a la categoría de bienes esenciales para el uso diario de la economía-mundo capitalista toda una serie de bienes que la América Latina posee, cultiva o produce. Y como los Estados que surgen en América Latina de aquella independencia van a ser lo necesaria y suficientemente débiles como para que la mano de obra que extrae, cultiva o produce aquellos bienes sea peor remunerada que la de los Estados del centro, la América Latina va a ver agravada su ya preexistente condición de área periférica (y por ello explotada) de la economía-mundo capitalista.

Los beneficiarios del proceso y los competidores directos de esos beneficiarios lo tuvieron muy claro desde su mismo comienzo. Cuando el 25 de mayo de 1810 se constituye la Junta Revolucionaria de Buenos Aires recibe el saludo de una salva de cañonazos de los navíos de guerra ingleses que se hallaban en el Río de la Plata y un inflamado discurso que pondera el júbilo que invadía los corazones británicos es pronunciado, en nombre de Su Majestad (británica, por supuesto) por el capitán del barco MUTINE. En 1824 se escribían estas lúcidas palabras: "La cosa está hecha; el clavo está puesto. Hispanoamérica es libre; y si nosotros no desgovernamos tristemente nuestros asuntos, es **inglesa**". El hombre que las escribe es uno de los cerebros que hicieron y dirigieron el Imperio Británico: George CANNING, primero ministro de Asuntos Exteriores y posteriormente primer ministro inglés. Un competidor, el vizconde CHATEAUBRIAND, ministro de Asuntos Exteriores de Luis XVIII, escribirá que "En el momento de la emancipación, las colonias españolas se volvieron una especie de colonias inglesas". No hablaba así sólo el despecho del competidor desplazado sino también su buena información. Porque añadía datos a ese diagnóstico lapidario: entre 1822 y 1826 Inglaterra había



proporcionado diez empréstitos a las colonias españolas liberadas, por un valor nominal de veintiún millones de libras esterlinas. Valor nominal que habría de ser devuelto pero que, una vez descontados los intereses y las comisiones de los intermediarios, habían reducido a menos de siete millones el desembolso real inglés que había llegado a tierras de América. Más de cuarenta sociedades anónimas se habían creado en Londres para explotar los recursos naturales (minas, agricultura) de América Latina y para instalar empresas de servicios públicos.

Las **liberadas** colonias americanas de España y Portugal se convirtieron en encadenados clientes del capital financiero inglés en cuyo mercado circulaban activamente los bonos públicos latinoamericanos. Los servicios públicos estaban en manos inglesas. Los recién nacidos estados latinoamericanos quedaban desbordados por los gastos militares y debían además afrontar el déficit de los pagos externos. El comercio libre, impuesto como la religión capitalista verdadera por los cañones de la marina inglesa, generaba enseguida un desaforado incremento de las importaciones de lujo para la minoría de las clases dominantes. Para que esa minoría pudiera vivir a la moda inglesa los gobiernos se endeudaban con empréstitos. Para pagar esos empréstitos contraían nuevos empréstitos. Los nuevos países **liberados** hipotecaban por adelantado su destino, vendían por un plato de lentejas (de lujo) su libertad económica y su soberanía política. Como la heroína para el drogadicto el financiamiento externo se hacía imprescindible. Se abrían agujeros de deuda para tapar los agujeros de deuda anterior. Todo ese proceso se agravaba por el hecho de que esos países tenían que aceptar que fuera el Imperio inglés el que (a través de la **mano invisible** del mercado capitalista) fijara los precios que podían cobrar por sus productos y los precios que tenían que pagar por los que importaban. Con el inevitable resultado del continuo deterioro de los términos comerciales del intercambio. FURTADO ha establecido que los precios de las exportaciones brasileñas entre 1821 y 1830 y entre 1841 y 1850 bajaron casi a la mitad mientras permanecían estables los precios de las importaciones del extranjero. Las débiles economías latinoamericanas acudían a nuevos empréstitos para compensar ese deterioro. A mediados del siglo XIX el servicio de la deuda externa exigía dedicarle casi las dos quintas partes del presupuesto brasileño. SCHNERB ha subrayado que las finanzas de esos jóvenes estados no estaban saneadas y que se hacía preciso "recurrir a la inflación, que produce la depreciación de la moneda, y a los empréstitos onerosos". **La historia de estas repúblicas -añade SCHNERB- es, en cierto modo, la de sus obligaciones económicas con el absorbente mundo de las finanzas europeas.**

Valga un solo ejemplo concreto. En 1824 el gobierno de Buenos Aires concierta con la casa BARING BROTHERS un empréstito de un millón de libras esterlinas. De las que recibe (recuérdese el mecanismo de los intereses y comisiones descontados) solamente 570.000. Que, además, no recibe en oro -como estaba escrito- sino en órdenes de pago para los comerciantes ingleses radicados en Buenos Aires. Se cobraron así letras por las que en su día hubo que ir pagando oro metálico y reluciente. Casi a primeros del siglo XX canceló Argentina la deuda que había ido aumentando, por las sucesivas refinanciaciones, hasta los cuatro millones de libras esterlinas. Como garantía de pago la entera provincia de Buenos

Aires (todas sus tierras públicas, todas sus rentas) había quedado hipotecada. En la época en que se contrató ese empréstito dijo el ministro de Hacienda argentino que : "No estamos en circunstancias de tomar medidas contra el comercio extranjero, particularmente inglés, porque hallándonos empeñados en grandes deudas con aquella nación, nos exponemos a un rompimiento que causaría grandes males....".

Hay que recordar que la Junta Revolucionaria constituida el 25 de mayo de 1810 en Buenos Aires, que declaró vacante el virreinato y que fué saludada con salvas de cañón por la marina inglesa, empleó velozmente sus poderes para facilitar el comercio a los extranjeros (es decir, a los ingleses). A las 72 horas de su constitución eliminó algunas prohibiciones que dificultaban ese comercio. Doce días después bajó del 50% al 7,5% los impuestos que gravaban las ventas al exterior de los cueros y del sebo. Y seis semanas después del 25 de mayo dejó sin efecto la prohibición de exportar el oro y la plata en monedas, dándoles así vía libre hacia Londres. En septiembre fueron de nuevo reducidos y en algunos casos abolidos los impuestos a la exportación y a la importación. En 1813 los comerciantes extranjeros quedaron libres de la obligación de vender sus mercaderías a través de los comerciantes nativos. Veinticuatro años después, en 1837, el cónsul inglés en el Plata podía hacer esta descripción de un gaucho de las pampas argentinas:

"Tómense todas las piezas de su ropa, examínese todo lo que lo rodea y exceptuando lo que sea de cuero, ¿qué cosa habrá que no sea inglesa?. Si su mujer tiene una pollera, hay diez probabilidades contra una que sea manufacturada en Manchester. La caldera u olla en que cocina, la taza de loza ordinaria en la que come, su cuchillo, sus espuelas, el freno, el poncho que lo cubre, todos son efectos llevados de Inglaterra"

Argentina no era la excepción sino la regla en América Latina. El embajador estadounidense en Río de Janeiro hacía, algo más tarde de la época que el cónsul inglés blasonaba como acabamos de ver de la omnipresencia de los productos ingleses en la pampa argentina, el siguiente relato revelador de esa misma omnipresencia en el Brasil:

"En todas las haciendas del Brasil, los amos y sus esclavos se visten con manufacturas del trabajo libre, y nueve décimos de ellas son inglesas. Inglaterra suministra todo el capital necesario para las mejoras internas del Brasil y fabrica todos los utensilios de uso corriente, desde la azada para arriba, y casi todos los artículos de lujo o de uso práctico, desde el alfiler hasta el vestido más caro. La cerámica inglesa, los artículos ingleses de vidrio, hierro y madera son tan corrientes como los paños de lana y los tejidos de algodón. Gran Bretaña suministra a Brasil sus barcos de vapor y de vela, le hace el empedrado y le arregla las calles, ilumina con gas las ciudades, le construye las vías férreas, le explota las minas, es su banquero, le levanta las líneas telegráficas, le transporta el correo, le construye los muebles, motores, vagones...."

¿Puede uno extrañarse de ello si recuerda que en 1810 el Tratado de Comercio y Navegación gravaba la importación de productos ingleses en el Brasil con una tarifa **menor** que la que se aplicaba a los productos portugueses?. Por toda América Latina las líneas básicas del proceso eran las mismas. Los ingleses pagaban primero con sus tejidos de algodón y más tarde con otros de sus productos el cobre de Chile, el guano y el nitrato del Perú, el café de Brasil, los cueros del río de la Plata, el azúcar de Cuba. Primero hundieron las industrias americanas derrotándolas con los precios más bajos de los productos ingleses. HUMBOLDT había estimado en ocho millones de pesos el valor de la producción manufacturera de Méjico a primeros del siglo XIX, siendo la mayor parte proveniente de los obrajes textiles. En Querétaro 1.500 obreros trabajaban en 200 telares, en Puebla 1.200 tejedores trabajaban el algodón. En Pacaicasa 1.000 obreros trabajaban los telares de un solo gran establecimiento. En Cochabamba, Bolivia, había cuando el siglo XVIII deja paso al XIX **ochenta mil (80.000) personas** dedicadas a la fabricación de lienzos de algodón, paños y manteles. La Córdoba argentina fabricaba más de setenta mil ponchos, veinte mil frazadas y cuarenta mil varas de bayeta al año. Y es obvio que no estamos siendo exhaustivos en la enumeración. **Todas esas industrias, artesanas o primitivamente manufactureras, fueron barridas por la industria textil más desarrollada del mundo, la inglesa, en cuanto los nuevos estados le abrieron gratis sus puertos.** Los agentes comerciales ingleses recorrieron Argentina y copiaron los modelos de los ponchos. Enseguida se produjo la confrontación fatal: los ponchos argentinos valían en Argentina siete pesos, los ponchos fabricados en Yorkshire valían -también ya en Argentina- tres pesos.

Cuando habían barrido a las industrias latinoamericanas los ingleses pudieron subir los precios de sus productos. Bien directa y descaradamente, bien por el procedimiento de bajar los precios de los productos latinoamericanos que se intercambiaban (global o individualmente) por los suyos. Bien por ambos procedimientos a la vez.

Se nos dirá que los ingleses **trajeron el progreso.** Por ejemplo el de los ferrocarriles. Repasemos lo que GALEANO escribe al respecto:

"Los ferrocarriles también formaban parte decisiva de la jaula de hierro de la dependencia: extendieron la influencia imperialista, ya en plena época del capitalismo de los monopolios, hasta la retaguardia de las economías coloniales. Muchos de los empréstitos se destinaban a financiar ferrocarriles para facilitar el embarque al exterior de los minerales y los alimentos. Las vías férreas no constituían una red destinada a unir a las diversas regiones interiores entre sí, sino que conectaban los centros de producción con los puertos. El diseño coincide todavía con los dedos de una mano abierta: de esta manera, los ferrocarriles, tantas veces saludados como los adalides del progreso, impedían la formación y el desarrollo del mercado interno. También lo hacían de otras maneras, sobre todo por medio de una política de tarifas puesta al servicio de la hegemonía británica. Los fletes de los productos elaborados en el interior argentino resultaban, por ejemplo,

mucho más caros que los fletes de los productos enviados en bruto. Las tarifas ferroviarias se descargaban como una maldición que hacía imposible fabricar cigarrillos en las comarcas del tabaco, hilar y tejer en los centros laneros, o elaborar las maderas en las zonas boscosas.....

No fueron capitales ingleses los que tendieron las primeras vías en Argentina, Brasil, Chile, Guatemala, México y Uruguay. Tampoco en Paraguay, pero los ferrocarriles construidos por el Estado paraguayo con el aporte de técnicos europeos por él contratados pasaron a manos inglesas después de la derrota. Idéntico destino tuvieron las vías férreas y los trenes de los demás países, sin que se produjera el desembolso de un solo centavo de inversión nueva; por añadidura, el Estado se preocupó de asegurar a las empresas, por contrato, un nivel mínimo de ganancias, para evitarles posibles sorpresas desagradables.

Muchas décadas después, al término de la segunda guerra mundial, cuando ya los ferrocarriles no rendían dividendos y habían caído en relativo desuso, la administración pública los recuperó. Casi todos los estados compraron a los ingleses los fierros viejos y nacionalizaron, así, las pérdidas de las empresas.

En la época del auge ferroviario, las empresas británicas habían obtenido, a menudo, considerables concesiones de tierras a cada lado de las vías, además de las propias líneas férreas y el derecho de construir nuevos ramales. Las tierras constituían un estupendo negocio adicional: el fabuloso regalo otorgado en 1911 a la BRAZIL RAILWAY determinó el incendio de innumerables cabañas y la expulsión o muerte de las familias campesinas asentadas en el área de la concesión. Este fué el gatillo que disparó la rebelión del **Contestado**, una de las más intensas páginas de furia popular de toda la historia del Brasil".( Eduardo GALEANO: **Las venas abiertas de América Latina**, México, Siglo XXI editores,1971. Citamos de la 46ª edición -7ª de España- , año 1986, páginas 327-329)

¿Necesitamos enfatizar que la sustitución del Imperio inglés por los Estados Unidos en el puesto de potencia hegemónica de la economía-mundo capitalista supuso también la sustitución de la hegemonía británica por la estadounidense en la América Latina?. Un solo dato será suficiente. En la primera mitad de 1916 LENIN escribe su libro **El imperialismo, fase superior del capitalismo**. En ese momento el capital norteamericano supone menos del veinte por ciento de las inversiones privadas directas de origen extranjero en América Latina. En 1970 abarca casi el setenta y cinco por ciento. Y casi la mitad de esas inversiones están dedicadas a la extracción de petróleo y a la explotación de riquezas mineras que **son indispensables para la economía de los Estados Unidos tanto en la paz como en la guerra**, como han declarado de forma enfática numerosas veces los dirigentes norteamericanos.

### 10.3. Los 500 años de capitalismo real en América Latina han "fabricado" los 240 millones de pobres (tres de cada cinco habitantes) que contabiliza hoy la ONU.

Si se deja aparte la insular experiencia cubana, la América Latina ostenta en este año de 1992, a diferencia de Asia, Africa u Oceanía, el récord de **500 años de capitalismo real**. Fruto de los cuales es la suma de **240 millones de pobres latinoamericanos, tres de cada cinco habitantes (el 60%)**. Karl MARX enunció la "ley general, absoluta, de la acumulación capitalista", la ley que "produce una **acumulación de miseria** proporcionada a la **acumulación de capital**". Escribió MARX que "La acumulación de riqueza en un polo es al propio tiempo, pues, acumulación de miseria, tormentos de trabajo, esclavitud, ignorancia, embrutecimiento y degradación moral en el polo opuesto" (Vide **El Capital**, Libro Primero, capítulo XXIII). Es inevitable recordar esas palabras de MARX cuando al cumplirse los 500 años de aplicación del **capitalismo real** a la América Latina el balance de los mismos es el que ha expuesto el argentino y Premio Nobel de la Paz Adolfo PEREZ ESQUIVEL de la forma siguiente:

"Aún desprovistas de los rostros humanos que dan el verdadero significado a este agravio de proporciones genocidas, algunas estadísticas al respecto son ilustrativas:

- El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo ha calculado que en 1990, al comenzar ya esta década, 240 millones de latinoamericanos estarían debajo del límite de la pobreza: 60 por ciento de la población. Por el año 1980, la cifra correspondiente era de 36 por ciento.
- Hacia el mes de enero de 1989, en el 40 por ciento de los hogares del continente se vive alguno de los grados de la escala de desnutrición.
- El 44 por ciento de la fuerza laboral se encuentra sin trabajo o subempleada. De 25 millones de cesantes en 1980, el desempleo aumentó a 40 millones en 1986 y la espiral ha continuado creciendo considerablemente en los últimos años.
- El 68% de los habitantes se aloja en viviendas inadecuadas. Entre el 30 y el 60% vive en condiciones de hacinamiento, insalubridad y desamparo social, contribuyéndose con ello a la creación de un llamado "cuarto mundo", donde ya se albergan entre 82 y 100 millones de habitantes en favelas, campamentos, poblaciones, villas miserables y otras, con la consiguiente situación de violencia que en estos momentos arrastra entre 200 y 300 muertes al día.

- Según datos de la Comisión Económica para la América Latina (CEPAL), para 1989 el producto por habitante es un 8 por ciento inferior al alcanzado a comienzos de 1980; la inversión total se contrajo en un 20 por ciento; y la capacidad productiva es un 15 por ciento inferior.

La realidad de América Latina, sin embargo, no es la de un continente pobre. Es de un continente, y de un pueblo, empobrecido.....Sólo entre 1982 y 1988, desde América Latina se efectuó una transferencia neta de recursos financieros equivalente a 178.700 millones de dólares. No obstante, en el mismo período la deuda externa de esta región ascendió de 331.100 millones a 401.400 millones de dólares. Esto significa una transferencia de recursos que corresponde a casi la mitad del valor acumulado de la deuda externa."

Creemos que con lo expuesto es suficiente para entender cuán grave es la situación de la América Latina en la actualidad. Podríamos añadir detalles. Por ejemplo la pavorosa acumulación de población en ciudades monstruosas con condiciones de vida cada vez más dantescas : esa ciudad de México con 18 millones de habitantes que viven en una "cámara de gases asfixiantes" dada la contaminación ambiental que provoca anualmente la muerte de miles de niños debido a enfermedades pulmonares. O esos siete millones de habitantes de la ciudad de Lima en la que la mitad de ellos carecen de agua potable y de letrinas (¿se valora suficientemente el hecho de que Mexico, Sao Paulo y Buenos Aires figuren entre las diez ciudades más grandes, más pobladas, del mundo y que -además y por el modelo que les ha llevado a ser tan grandes- figuren entre las más contaminadas de la Tierra?). O esos policías colombianos que matan mendigos para vender luego sus cadáveres a la Facultad de Medicina. O esos hacendados brasileños y esos empresarios agrícolas californianos que han reinventado la esclavitud en campos de concentración para labradores pobres brasileños e inmigrantes ilegales mexicanos. O esos cien millones de niños que en América Latina trabajan o viven en las calles y entre los que destacan por su desgracia los niños peruanos de los que el Instituto Nacional de Bienestar Social estima que el 63% de los que tienen hasta nueve años se encuentran en un abandono físico o moral. O la escalofriante situación del Brasil en la que **veinte (20)** grandes terratenientes controlan veinte millones de hectareas mientras que **tres millones (3.000.000)** de pequeños propietarios sólo suman diecinueve millones de hectáreas y en la que 46.000 propietarios, que son sólo el uno por ciento de los dueños de tierras, controlan el 45% de todas las tierras del país siendo las multinacionales las poseedoras de otro 34%. Podríamos seguir añadiendo detalles como éstos o subrayar las consecuencias: movimientos populares que utilizan la lucha armada para subvertir este monstruoso orden de cosas latinoamericano. Podríamos analizar con alguna extensión los documentos del Equipo de Planeación del Departamento de Estados de los Estados Unidos (**Policy Planning Staff documents**) que recogen la planificación estratégica realizada durante e inmediatamente después de la Segunda Guerra Mundial. Ese Equipo, dirigido por el liberal G. KEENAN, elaboró una doctrina que el mismo KEENAN mostró ante los representantes diplomáticos de los países latinoamericanos en una reunión conjunta celebrada en Washington en 1950.

La protección **de nuestras materias primas** -refiriéndose a las latinoamericanas- era un interés esencial de la política exterior de Estados Unidos, explicó a los embajadores y discurrió sobre el peligro que las amenazaba. Peligro que provenía tanto de los pueblos como de los gobiernos nacionales que trataran de utilizar **nuestras materias primas** para el bienestar de su propia población. Sobre la manera de conjurar esta amenaza, dijo lo siguiente:

"La respuesta final podría ser un poco desagradable, pero...no deberíamos vacilar ante la represión policíaca ejercida por los gobiernos nacionales. Esto no es nada vergonzoso, dado que los comunistas son esencialmente traidores. Es mejor tener un régimen fuerte en el poder que un gobierno liberal, si éste es indulgente y relajado y penetrado por los comunistas."

No hay forma -si uno es prudente- de tomar a broma los estudios de un Staff del gobierno de los Estados Unidos. ¿Recuerda el lector lo que ha podido leer en la prensa o ver en televisión sobre las invasiones militares por tropas norteamericanas, los golpes de Estado organizados y financiados por la CIA, el Terrorismo de Estado practicado por esos "gobiernos fuertes", las torturas, las "desapariciones", los genocidios que se han desencadenado en América Latina de 1950 a la actualidad?. Las cifras son escalofriantes: cien mil muertos y treinta y ocho mil "desparecidos" en Guatemala en el período 1954-1987, más de cincuenta mil muertos en El Salvador 1980-1985, once mil "desaparecidos" en la Argentina 1976-1982, más de cincuenta mil "desaparecidos" en otros países de América Latina (hay grupos de familiares de víctimas de las "despariciones" en doce Estados latinoamericanos).....Para qué seguir. No lo creemos necesario.

Para calibrar la gravedad de la situación de América Latina bastan unas muy pocas palabras. Concretamente veintiocho. Estas: **los 500 años de capitalismo real en América Latina han acumulado los 240 millones de pobres que hoy se cuentan en su población (tres de cada cinco habitantes).**

Es precisamente esa situación la que configura a la América Latina como un área del planeta con uno de los más explosivos potenciales revolucionarios (si no el que más). Incrementado por el hecho de que son ya decenas de millones los latinoamericanos que se han instalado dentro de las fronteras de los Estados Unidos para sufrir allí condiciones de vida y de trabajo que son iguales o incluso peores que las que padece la minoría negra descendiente de los esclavos. Hasta el punto de que **el ejército de los Estados Unidos ya está teniendo que aplicar sus tradicionales acciones represivas sobre latinoamericanos en las mismas calles de las ciudades norteamericanas.**

## 11. LAS MULTINACIONALES O LOS NUEVOS ACTORES PRINCIPALES

(En 1974 las ventas de las filiales de las multinacionales estadounidenses en el extranjero superaron el Producto Nacional Bruto de Alemania federal. En 1990 la suma de las ventas de las 100 multinacionales industriales más importantes del mundo sólo es superada por los PNB del Japón y de los Estados Unidos. Más de la mitad de la producción española actual está controlada por las multinacionales extranjeras. Se piensa equivocadamente el mundo de hoy si no se parte del hecho de que una "mano invisible" -la de las multinacionales- se une, para manejar el mundo, a la mano visible de los Estados en una específicamente nueva relación contradictoria.)

"Se dijo en otros tiempos que el Sol nunca se ponía en el Imperio británico. Hoy el Sol sí se pone en el Imperio británico, pero no en las decenas de imperios empresariales globales entre los que figuran los de IBM, Unilever, Volkswagen e Hitachi". Hace ya veinte años que Lester R. BROWN, presidente del Worldwatch Institute escribía ese fundamental diagnóstico en un libro significativamente titulado **World Without Borders** (Mundo sin fronteras, Nueva York, Random House, 1972). Dejando aparte el típico tic anglosajón de "olvidar" que el primer Imperio del que se dijo eso fue el español de Felipe II, BROWN ponía el dedo en la llaga señalando el hecho básico de la economía mundial en la segunda mitad del siglo XX: **que las multinacionales son sus nuevos actores principales, ligados en específicas nuevas contradicciones con los Estados (los tradicionales personajes del elenco anterior)**. Un hecho que es significativamente ignorado al pensar y hablar sobre el mundo de hoy, su política, su economía y su historia, no sólo por los miles de millones de seres humanos que reciben información únicamente a través de los telediarios sino también por quienes profesionalmente piensan y hablan de política y de economía: empresarios, profesores, periodistas, políticos y predicadores.



MARX explicó que "La tradición de todas las generaciones muertas oprime como una pesadilla el cerebro de los vivos". Los europeos somos una demostración viva de la exactitud de ese diagnóstico marxiano. Porque en los algo más de dos siglos transcurridos desde la Revolución Francesa se ha ido sedimentando en el cerebro de nuestros antepasados hasta imprimirse en los nuestros la rutina mecánica de pensar la realidad económica, política, cultural e histórica de nuestro entorno encajándola en la falsilla de los Estados nacionales. Todo lo más que hacemos, cuando la evidencia de que los fenómenos desbordan sus fronteras se nos hace patente, es pensar en **conjuntos de Estados**. Este mismo Informe que el lector tiene entre las manos es una prueba de ello. Cuando en el capítulo 2 hemos identificado a los que hemos llamado **personajes del drama planetario del final del siglo XX** hemos hablado del Japón, de China, de la India, de Estados Unidos más Canadá, de la ex-URSS y de dos conjuntos de estados (la Comunidad Europea y la EFTA). Tan sólo en un caso hemos concedido ese carácter de protagonista a quien no era un estado o conjunto de estados: el Islam. Pero señalando que ese personaje era "atípico".

**Es imprescindible que ahora corriamos ese sesgo. Es imprescindible que, enfáticamente, INSISTAMOS AL LECTOR PARA QUE ADVIERTA QUE PIENSA EQUIVOCADAMENTE EL MUNDO DE HOY SI NO PARTE DEL HECHO DE QUE UNA AUTENTICA "MANO INVISIBLE" (LA DE LAS MULTINACIONALES) SE AÑADE, PARA EL MANEJO DE ESE MUNDO, A LA MANO VISIBLE DE LOS ESTADOS EN UNA ESPECIFICAMENTE NUEVA RELACION CONTRADICTORIA.**

En 1968, cuatro años antes de que BROWN hiciera su comparación sobre los imperios en los que no se pone el sol, A. BARBER había publicado un mucho más concreto y rotundo diagnóstico-pronóstico: "**Poco más o menos en el plazo de una generación, de 400 a 500 corporaciones internacionales poseerán aproximadamente los dos tercios del activo fijo del mundo**" (A. BARBER: **Emerging New Power: The World Corporation**, en WAR/PEACE REPORT, octubre de 1968, página 7).

En 1967 J.K.GALBRAITH comenzaba así el prólogo a la primera edición de su libro **The New Industrial State**:

"Hace ya casi diez años que empecé este libro; en cierto sentido se empezó él solo. Estaba a punto de terminar lo que luego sería **La sociedad opulenta** cuando empezó a imponérseme a la imaginación otro mundo, distinto y más amplio. Era un mundo de grandes sociedades anónimas; la gente iba poniéndose cada vez más al servicio de aquellas organizaciones que se suponían al servicio **de la gente**. Un mundo en el cual las motivaciones de los miembros de la organización no parecían encajar en el molde prescrito al efecto por los libros de texto. Tampoco encajaban en ellos, por lo demás, las relaciones entre los negocios y el estado. Ni los mercados. Y lejos de ser el poder que controla la economía, los mercados se iban adaptando progresivamente a las

necesidades y a la conveniencia de las organizaciones mercantiles." (*Citamos de la versión en castellano: John Kenneth GALBRAITH: El nuevo estado industrial, Esplugues de Llobregat, Ediciones Ariel, 1972, 5ª edición corregida por el autor, página 9*)

En 1971 GALBRAITH publicó una 2ª edición, corregida, de su libro (cuya versión castellana es la que manejamos aquí). En la introducción a la segunda edición norteamericana GALBRAITH sintetizaba muy nítidamente los hallazgos principales de su obra. Decía:

"la tesis central de mi concepción es que en la moderna sociedad industrial el poder se encuentra en las grandes organizaciones productivas, en las grandes sociedades anónimas. Lejos de estar sólida y resignadamente subordinadas al mercado -como sostiene la tesis neoclásica-, esas grandes sociedades fijan los precios y van acomodando cada vez más ampliamente el consumidor a las necesidades de las propias grandes organizaciones. Obtienen, además, del estado todas las restantes intervenciones que hacen falta para asegurar que el medio en que se desarrollan sus operaciones será estable y favorable.....En este libro sostengo que lo que la gran anónima maximiza no es su rendimiento monetario, sino el entero complejo de los intereses de la organización, una parte del cual es el rendimiento pecuniario, y que, para maximizar el complejo de sus intereses orgánicos, lo que busca sobre todo es conseguir que los objetivos de la parte más amplia de la comunidad y los del estado sean compatibles con los suyos propios. Esto implica el ejercicio de un poder mucho más importante que el actuado por la empresa que se limitaba a perseguir la maximización de sus beneficios." (op. cit. páginas 13 y 18)

Páginas más adelante de esa introducción GALBRAITH reconoce que el sistema industrial que él estudia en su libro no es la totalidad del sistema económico. Pero lo hace diciendo que:

"Las 2.000 grandes sociedades anónimas que comprende el sistema industrial abarcan aproximadamente la mitad del sector no público, si se las mide por su participación en el producto total. Su parte es la que casi automáticamente identificamos con la economía moderna. Es aquella en la cual ocurren los grandes cambios organizativos y tecnológicos. Es la parte que configura nuestras creencias y nuestros valores".(op. cit. página 21)

El libro de GALBRAITH estudia fundamentalmente las grandes sociedades anónimas norteamericanas. Pero las multinacionales pioneras y el grueso de las más importantes han sido, sobre todo veinte años atrás, precisamente grandes sociedades anónimas norteamericanas. Y son las grandes multinacionales USA las que privilegiadamente aparecen como ejemplo u objeto de estudio en el libro de GALBRAITH. Por lo cual el análisis que en él se hace de los mecanismos que utilizan esas empresas para conseguir sus objetivos es altamente esclarecedor para comprender a esos **auténticos nuevos actores principales: las multinacionales.**

En los últimos veinte años esos nuevos actores principales han ido alcanzando increíbles niveles de poder y de influencia en la vida del conjunto de los habitantes de este planeta. En realidad su papel decisivo comienza antes, inmediatamente después de la II Guerra Mundial. El final de esa Guerra supuso el final de la "3ª guerra de los Treinta Años" y el comienzo de la tercera hegemonía en la economía-mundo capitalista: la de los Estados Unidos que en 1944 controlaban el 50% del PNB mundial. Supuso también entrar en la fase neocolonial de la economía-mundo capitalista. Caracterizada precisamente por la reconstrucción del mercado mundial y la expansión de las multinacionales. Dedicaremos este capítulo a proporcionar al lector una ojeada sobre ese decisivo proceso.

### **11.1. La síntesis de WALLERSTEIN sobre la evolución del sistema interestatal en el capitalismo histórico y su relación con los actores principales: los acumuladores de capital.**

El hecho fundamental sobre el que pretendemos llamar la atención del lector en este capítulo es el de que el mundo de hoy resulta ininteligible si no se tiene en cuenta el decisivo papel que en él juegan las nuevas contradicciones entre los Estados y esos nuevos actores principales que son las multinacionales. Ahora bien, **las multinacionales no son más que la novísima forma predominante que han tomado los que siempre han sido en el capitalismo histórico (es decir, en el que realmente ha existido) los actores principales: los acumuladores de capital.** A lo largo del capitalismo histórico el Estado ha sido un mecanismo crucial para la acumulación máxima de capital. Los acumuladores de capital han contado, como factor decisivo, con su capacidad para utilizar los aparatos de Estado en beneficio propio. Igualmente decisivo ha sido para ellos que la economía-mundo capitalista fuera precisamente eso y no se convirtiera en un imperio-mundo. Que fuera un sistema interestatal con un, inestable y variante, equilibrio de poder. Por ello es especialmente conveniente que, para encuadrar correctamente nuestro tema, revisemos sintéticamente la evolución de ese equilibrio de poder en el tiempo y su necesidad para los acumuladores de capital. Felizmente contamos en la literatura científica con una tal síntesis, apretada en muy pocas páginas. La de Immanuel WALLERSTEIN. Que dice así:

"Un segundo mito ideológico ha sido el de la soberanía del Estado. El Estado moderno no fué nunca una entidad política completamente autónoma. Los Estados se desarrollaron y fueron configurados como partes integrantes de un sistema interestatal, que era un conjunto de reglas dentro de las cuales los Estados tenían que actuar y un conjunto de legitimaciones sin las cuales los Estados no podían sobrevivir. Desde el punto de vista del aparato de Estado de un determinado Estado, el sistema interestatal representaba restricciones a su voluntad. Estas restricciones habían de ser buscadas en las prácticas de la diplomacia, en las reglas formales que regían las jurisdicciones y los contratos (Derecho internacional) y en los límites al modo y las circunstancias en que se podía librar una guerra. Todas estas restricciones iban en contra de la ideología oficial de la soberanía. Sin embargo, la soberanía no fué nunca entendida como una total autonomía. El concepto fué más bien entendido como la existencia de límites a la legitimidad de la interferencia de un aparato de Estado en el funcionamiento de otro.

Las reglas del sistema interestatal no eran aplicadas, por supuesto, por consentimiento o consenso, sino por la voluntad y la capacidad de los Estados más fuertes de imponer estas restricciones, en primer lugar a los Estados más débiles, y en segundo lugar a cualquier otro. Recordemos que los Estados estaban situados en una jerarquía de poder. La misma existencia de esta jerarquía proporcionaba la principal limitación a la autonomía de los Estados. Sin duda, la situación global

podía inclinarse hacia la desaparición del poder de los Estados en la medida en que la jerarquía se construía con una cúspide piramidal y no con una meseta en lo alto. Esta posibilidad no era hipotética, ya que la dinámica de la concentración del poder militar llevaba a intentos reiterados de transformar el sistema interestatal en un imperio-mundo.

Si tales intentos no tuvieron nunca éxito en el capitalismo histórico fué porque la base estructural del sistema económico y **los intereses claramente percibidos de los principales acumuladores de capital eran fundamentalmente contrarios a una transformación de la economía-mundo en un imperio-mundo.**

Ante todo, la acumulación de capital era un juego en el que había constantes incentivos para entrar en competencia y por tanto siempre había una cierta dispersión de las actividades productivas más rentables. De aquí que, en todas las épocas, numerosos Estados tendieran a tener una base económica que los hacía relativamente fuertes. En segundo lugar, los acumuladores de capital, en cualquier Estado, utilizaban sus propias estructuras estatales para que los ayudaran a acumular capital, pero también necesitaban algún sistema de control **contra** sus propias estructuras estatales. Pues si su aparato de Estado se hacía demasiado fuerte podía, por razones de equilibrio político interno, sentirse libre de responder a presiones igualitarias internas. Frente a esta amenaza, los acumuladores de capital necesitaban la amenaza de burlar a su propio aparato de Estado estableciendo alianzas con otros aparatos de Estado. Esta amenaza sólo era posible cuando no había un único Estado que dominara el conjunto.

Estas consideraciones formaban la base objetiva del llamado equilibrio de poder, por el cual entendemos que los numerosos Estados fuertes y semifuertes en el sistema interestatal en todo momento han tendido a establecer alianzas (o, en caso de necesidad, a variarlas) de forma que ningún Estado por sí sólo pudiera dominar a todos los demás.

Que el equilibrio de poder se mantenía gracias a algo más que a una mera ideología política es algo que podemos ver si observamos los tres casos en que uno de los Estados fuertes consiguió temporalmente un relativo dominio sobre los demás, relativo dominio que podemos llamar hegemonía. Los tres casos son la hegemonía de las Provincias Unidas (Países Bajos) a mediados del siglo XVII, la de la Gran Bretaña a mediados del siglo XIX y la de los Estados Unidos a mediados del siglo XX.

En cada uno de los casos, la hegemonía llegó tras la derrota de un pretendiente militar a la conquista (los Habsburgo, Francia, Alemania). Cada una de las hegemonías fué sellada por una "guerra mundial", una lucha masiva, en tierra, sumamente destructiva, intermitente, de treinta años de duración, en la que intervinieron todas las potencias militares importantes de la época. Estas

luchas fueron, respectivamente, la guerra de los Treinta Años de 1618-1648, las guerras napoleónicas (1792-1815) y los conflictos del siglo XX entre 1914 y 1945, que deberían ser concebidos como una única y larga "guerra mundial". Hay que señalar que, en cada uno de los casos, el vencedor había sido una potencia primordialmente marítima antes de la "guerra mundial", pero se había transformado en una potencia terrestre a fin de ganar esta guerra contra una potencia terrestre históricamente fuerte que parecía estar tratando de transformar la economía-mundo en un imperio-mundo.

Sin embargo, la base de la victoria no fué militar. La realidad primordial fué de carácter económico: **la capacidad de los acumuladores de capital situados en un Estado concreto de competir con ventaja con todos los demás en las tres principales esferas económicas: la producción agroindustrial, el comercio y las finanzas.** Específicamente, durante breves períodos los acumuladores de capital en el Estado hegemónico fueron más eficientes que sus competidores situados en otros Estados fuertes, y de este modo se hicieron con los mercados incluso dentro de las áreas "domésticas" de estos últimos. **Cada una de estas hegemonías fué breve. Cada una de ellas llegó a su fin en buena medida por razones económicas, más que por razones político-militares.** En cada uno de los casos, la triple ventaja económica temporal chocó contra dos escollos de la realidad capitalista. En primer lugar, los factores que habían contribuido a la mayor eficiencia económica podían ser siempre copiados por otros -no por los verdaderamente débiles, pero sí por aquellos que tenían una fuerza media- y los últimos en llegar a cualquier proceso económico tienden a tener la ventaja de no tener que amortizar las existencias más antiguas. En segundo lugar, la potencia hegemónica tenía mucho interés en mantener ininterrumpida la actividad económica y por consiguiente tendía a comprar la paz laboral mediante una redistribución interna. Con el tiempo, esto llevó a una reducción de la competitividad que puso fin a la hegemonía. Además, la conversión de la potencia hegemónica en una potencia con "responsabilidades" militares marítimas y terrestres muy amplias implicaba una creciente carga económica para el Estado hegemónico, contrarrestando de este modo su bajo nivel de gastos militares de la "preguerra mundial".

De aquí que el equilibrio de poder -constructivo tanto para los Estados débiles como para los fuertes- no fuera un epifenómeno político que pudiera ser fácilmente contrarrestando. Estaba arraigado en las formas mismas de acumulación del capital en el capitalismo histórico. Tampoco era el equilibrio de poder simplemente una relación entre aparatos de Estado, porque los actores dentro de cualquier Estado actuaban normalmente más allá de sus propias fronteras, bien directamente, bien a través de alianzas con actores de otras partes." (*Inmanuel WALLERSTEIN: Historical capitalism, Londres, Verso Editions, 1983. Citamos por la edición en castellano El capitalismo histórico, Madrid, Siglo XXI de España Editores, 1988, páginas 47 a 51*)

La magistral síntesis de WALLERSTEIN ilumina bien la brevedad de la hegemonía norteamericana, esa brevedad forzada por el efecto de la terrible carga de los gastos militares asumidos por los Estados Unidos para mantener esa hegemonía. Ilumina también la forma en que los acumuladores de capital de las potencias vencidas (Alemania y Japón) han podido enjugar en unos decenios la ventaja en la eficiencia económica de los estadounidenses, beneficiándose sólo de forma aparentemente paradójica de la destrucción bélica de sus instalaciones fabriles y añadiendo a esos beneficios el ahorro de grandes gastos militares improductivos. Ahorro que les fué también impuesto por su vencedor. La novedad de esa tercera hegemonía es que ha coincidido con la mundialización efectiva del capitalismo. La economía-mundo capitalista ha abarcado ya un volumen decisivo de la producción mercantil (especialmente los productos de base que han sido todos mundializados) y del capital. El capital circula y se reproduce a escala mundial. La época neocolonial que sigue a la II Guerra Mundial coincide con una excepcional movilidad sectorial e internacional que desencadena una expansión mundial, un fuerte crecimiento del sistema en su conjunto y la expansión de las multinacionales.

## 11.2. La sorpresa de 1974: las ventas de las FILIALES norteamericanas en el mundo suman 437.700 millones de dólares y superan el PNB de la Alemania Occidental. Un repaso a la génesis y expansión de las multinacionales norteamericanas.

En 1974 se produjo un hecho sorprendente e importante que es sin embargo poco conocido salvo por especialistas. Las ventas de las filiales norteamericanas en el mundo sumaron **437.700 millones de dólares**. Esa suma **superaba al total del Producto Nacional Bruto de la República Federal de Alemania**. Es decir, que las filiales norteamericanas en el extranjero constituían la tercera potencia económica del mundo no comunista, sólo superadas por el Japón y por los propios Estados Unidos. Las dificultades de la evaluación del PNB de la URSS no permiten afirmar con igual certeza lo que sin embargo es posible: que las ventas de las filiales norteamericanas en el extranjero en 1974 les hicieran ocupar el tercer puesto no ya del mundo no comunista sino del mundo sin más. Esa suma de ventas suponía un aumento del 50,2% sobre la del año anterior (146.300 millones más). Una parte muy importante de la explicación de ese impresionante salto se debe al aún más impresionante salto de las ventas de las compañías petroleras -filiales- norteamericanas que pasaron de 90.800 millones de dólares en 1973 a 184.900 millones en 1974, con un aumento superior al 100% (94.100 millones más, el 103,6% más). De hecho las ventas en el Oriente Medio y en Indonesia exactamente se triplicaron. Lo cual arroja sin duda mucha luz sobre quién se benefició de verdad con los nuevos precios altos de la crisis del petróleo de 1973. Pero debe retenerse el dato de que el 36% del aumento espectacular de las ventas de las filiales estadounidenses en 1974 no se debió al sector petrolero. Y, sobre todo, hay que reflexionar sobre el hecho de que a la altura de 1974 las multinacionales norteamericanas hubieran construido en el extranjero una potencia económica de un tamaño tal que sólo los propios Estados Unidos y el Japón podían superar. ¿Cómo se había llegado a construir esa potencia?. Es lo que vamos a examinar a continuación.

Ya hemos señalado antes que la expansión de las multinacionales es un fenómeno que se produce después de la II Guerra Mundial, a caballo de la hegemonía entonces lograda por los Estados Unidos en la economía-mundo capitalista. De hecho la expresión **corporación multinacional** parece haber sido inventada en abril de 1960 por David E. LILIENTHAL en un trabajo presentado ante el Carnegie Institute of Technology y publicado después con el título **The Multinational Corporation** por la Development and Resources Corporation, presidida a la sazón por LILIENTHAL (que en la época del presidente ROOSEVELT fué director del Tennessee Valley Authority y de la Comisión de Energía Atómica bajo la presidencia TRUMAN). El término hizo luego fortuna cuando la revista BUSINESS WEEK publicó en su número del 20 de abril de 1963 un informe especial titulado **Multinational Companies**.



MILLS detalla a continuación el mantenimiento básico de esa situación hasta la época del NEW DEAL (del NUEVO TRATO) de los dos primeros períodos presidenciales de F.D. ROOSEVELT. Que, según MILLS, " fué una década **política**. El poder de los negocios no fue sustituido, sino discutido y suplido; se convirtió en un poder principal dentro de la estructura de un poder ejercido sobre todo por hombres políticos y no por hombres del mundo económico o militar, transformados en políticos". Y señala después la Segunda Guerra Mundial como el período del gran cambio: "Durante el **Nuevo Trato** los caudillos corporativos entraron en el directorio político; desde la Segunda Guerra Mundial lo han dominado. Unidos desde hace tiempo con el gobierno, ahora dirigen abiertamente la economía de los esfuerzos bélicos y de la posguerra". MILLS ilustra enérgicamente en otro lugar de su obra ese proceso:

"Antes de la Primera Guerra Mundial, los hombres de negocios luchaban unos contra otros; después de la guerra se unieron para presentar un frente único contra los consumidores. Durante la Segunda Guerra Mundial actuaron en innumerables comisiones consultivas para la prosecución de la guerra. También fueron introducidos en el aparato militar de modo más permanente, confiándose a muchos hombres de negocios comisiones en el cuerpo de oficiales de la reserva. Todo esto ha durado mucho tiempo y es bien conocido, pero en la administración de Eisenhower los directivos corporativos asumieron públicamente los puestos clave de la rama ejecutiva del gobierno. Donde antes reinaban el poder más silencioso y los grandes contratos, ahora se habla también en voz alta.

¿Es necesario un análisis muy sutil de estos asuntos, cuando el secretario del Interior, Douglas McKay, soltó a sus amigos de la Cámara de Comercio en 29 de abril de 1953: "Estamos en el poder como un gobierno que representa los negocios y la industria"? ¿O cuando el secretario de Defensa, Wilson, declaró la identidad de intereses entre los Estados Unidos de América y la General Motors Corporation?. Tales incidentes quizá son desatinos políticos -o lo serían, si hubiera un partido de oposición-, pero, ¿no son también la manifestación de convicciones e intenciones hondamente arraigadas?" (*op. cit. páginas 162 y 163*)

En esos párrafos MILLS nos describe muy nítidamente la ligazón personal que la Segunda Guerra Mundial y sus secuelas establecieron entre los dirigentes de las grandes sociedades anónimas norteamericanas (que van a mutarse en multinacionales durante el período de la hegemonía de los Estados Unidos en la economía-mundo capitalista) y la cúpula del Estado norteamericano que va a gobernar esa hegemonía. Nos conviene ahora recordar que precisamente esa Segunda Guerra Mundial es la fase final de la 3ª Guerra de los Treinta Años (1914-1945) en la que Estados Unidos gana a Alemania la pugna por reemplazar a Gran Bretaña como potencia hegemónica de la economía-mundo capitalista. También nos conviene recordar que Estados Unidos tiene la importante suerte (derivada de la situación de la tecnología militar, de su situación geoestratégica y de la superioridad naval aliada) de que su territorio continental no sufre en toda la guerra ningún ataque ni destrucción directa (salvo unas

anecdóticas incursiones aéreas japonesas que se limitaron a quemar unos pocos árboles en la costa Oeste). Mientras que Alemania sufrió una impresionante destrucción de sus ciudades, sus fábricas, sus carreteras, puertos y líneas férreas, amén de pérdidas de millones de muertos y heridos no sólo en sus ejércitos sino también en su población civil. Una auténtica devastación (que también afectó notablemente a las demás potencias europeas). Si recordamos eso valoraremos adecuadamente la descripción que MILLS hace de cómo esa Segunda Guerra Mundial facilitó a las empresas norteamericanas una excepcional ampliación y renovación de su capacidad productiva en el **santuario** del territorio continental estadounidense. Que fué, sin duda, condición necesaria para el relampagueante ascenso de los Estados Unidos en 1945 a la condición de potencia hegemónica de la economía-mundo capitalista, controlando el 50% del PNB mundial. Leamos a MILLS:

"En las economías capitalistas, las guerras ofrecen muchas oportunidades para la apropiación privada de fortuna y poder. Pero los complicados hechos de la Segunda Guerra Mundial han hecho que las apropiaciones anteriores parezcan verdaderamente insignificantes. **Entre 1940 y 1944 se dieron a las compañías privadas unos 175.000.000.000 de dólares por virtud de contratos para el abastecimiento de materias básicas. Las dos terceras partes íntegras de esa cifra fueron a manos de un centenar de compañías -en realidad, casi la tercera parte, fue a manos de diez empresas particulares.** Esas compañías ganaron dinero después vendiendo lo que habían producido para el gobierno. Se les concedieron prioridades y asignaciones para materiales y piezas de recambio, ellas decidieron la cantidad de ambas cosas que debían pasar a sub-contratistas, y quiénes y cuántos debían ser éstos; se les permitió ampliar sus instalaciones en condiciones de amortización extraordinariamente favorables (el 20% anual) y con privilegios tributarios. En vez de los veinte o treinta años habituales, pudieron cancelar el costo en cinco. Esas fueron también, en general, las mismas compañías que manejaron las instalaciones propiedad del gobierno y obtuvieron las opciones más favorables para "comprarlas" después de la guerra.

**Había costado unos 40.000.000.000 de dólares construir todas las instalaciones fabriles existentes en Estados Unidos en 1939. En 1945 se habían gastado 26.000.000.000 más en instalaciones y equipos nuevos de alta calidad, CUYAS DOS TERCERAS PARTES FUERON PAGADAS DIRECTAMENTE CON FONDOS DEL GOBIERNO.** De esos 26 mil millones, unos 20 mil se emplearon para producir artículos para tiempos de paz. Si a los cuarenta mil millones anteriores añadimos estos 20 mil millones, tenemos un equipo de producción de 60 mil millones disponible para el período de la posguerra. **Las 250 compañías principales poseían en 1939 el 65% aproximadamente de las instalaciones entonces existentes, manejaron durante la guerra el 79% de todas las nuevas instalaciones manejadas por empresas particulares y hechas con dinero del Estado, y retuvieron el 78% de todos los contratos activos para suministros de guerra hasta septiembre de 1944".** (*op. cit. página 101. Las negritas y mayúsculas son nuestras*)

Vamos a citar un único ejemplo concreto de ese proceso. La U.S. STEEL (12ª empresa norteamericana en 1974 por su volumen de ventas: 9.186 millones de dólares) compró al acabar la II Guerra Mundial la acería GENEVE STEEL que se había construido a expensas del Gobierno con un coste original de 200 millones de dólares. U.S. STEEL pagó por ella 47 millones de dólares. Las grandes compañías norteamericanas han aprovechado así excepcionalmente la "oportunidad" de la Segunda Guerra Mundial para aumentar la concentración del poder económico. De forma que un estudio del profesor ADELMAN del Instituto Tecnológico de Massachussets puede encontrar que en 1951 tan sólo 135 sociedades norteamericanas controlaban el 45% de la producción industrial de los Estados Unidos. **Es decir, el 25% de la producción industrial mundial de la época.**

Son múltiples los indicadores del proceso impresionante de concentración del poder económico norteamericano. Celso FURTADO ha establecido que la evolución del porcentaje del activo neto de la industria manufacturera estadounidense controlado por las cien mayores empresas norteamericanas ha sido la siguiente: en 1929 el 44%, en 1947 el 46%, en 1962 el 57%. FURTADO describe así la magnitud del fenómeno: "El grado de concentración del poder económico alcanzado en los Estados Unidos se deduce del hecho de que en 1962 los activos de las 20 sociedades anónimas manufactureras más importantes igualaban los de 419.000 empresas más pequeñas, de un total de 420.000 empresas. Una cuarta parte de los activos netos pertenece a las 20 sociedades más importantes, la mitad a las 1.000 más importantes y una cuarta parte a las 419.000 restantes" (Celso FURTADO: **La concentración del poder económico en Estados Unidos y sus proyecciones en América Latina**, en ESTUDIOS INTERNACIONALES, año I, núms. 3-4, octubre de 1967-marzo de 1968, Santiago, página 325).

GALBRAITH, citando datos de un informe de la National Science Foundation, subraya que: "En 1967, 100 empresas se habían hecho con dos terceras partes de todos los contratos (directos) con el Ministerio de Defensa; 10 de ellas tenían el 30% de esos contratos, y las cinco mayores el 21%. Aquel mismo año cuatro grandes sociedades anónimas cubrían el 21% de todo el gasto de investigación y desarrollo (I y D) industriales, la parte principal del cual está pagada por el estado federal, y 274 sociedades de 10.000 o más empleados cubrían el 84%. Las empresas de menos de 1.000 empleados no cubrían más que el 4% del gasto en I y D." (GALBRAITH: **El nuevo estado industrial**, op. cit. página 109). Y en la página anterior había clarificado el grado de concentración producido por todos esos procesos:

"Nada caracteriza tan precisamente el sistema industrial como la escala de la moderna empresa. En 1969 las cinco sociedades mayores de los Estados Unidos, con activos que rebasaban los 59.000 millones de dólares, poseían un poco menos del 11% de todos los activos utilizados en la industria. Las 50 mayores sociedades industriales poseían el 38% de todos los activos. Las 500 mayores tenían el 74%.

Aquel mismo año, las grandes sociedades anónimas con más de 1.000 millones de activo -87 en total- contaban con el 46% de todos los activos empleados en la industria; las sociedades de más de 100 millones de activo poseían aproximadamente las cuatro quintas partes de todos ellos; y 2.593 empresas de más de 10 millones de dólares de activo contaban con el 86% del total." (GALBRAITH: *El nuevo...*, op. cit, página 108)

Llegados a este punto el lector tendrá ya una idea bastante ajustada de los mecanismos básicos que han permitido a las grandes sociedades anónimas norteamericanas hacerse cada vez más grandes y concentrar cada vez más el control de una mayor proporción de los procesos productivos. Ahora lo que tenemos que revisar es cómo y por qué esas sociedades dan un salto cualitativo después de la II Guerra Mundial y se metamorfosean en **multinacionales**. El prerrequisito ya lo hemos señalado: es la coincidencia, al final de la II Guerra Mundial, de la emergencia de los Estados Unidos como potencia hegemónica de la economía-mundo capitalista (controlando el 50% del PNB mundial con menos del 7% de la población del planeta) con la mundialización efectiva de esa economía-mundo capitalista. Dada esa coincidencia, cumplido el prerrequisito, algunas de las más grandes sociedades anónimas norteamericanas se convierten en multinacionales. Es decir, en compañías gigantes que actúan a escala mundial, dispersando sus actividades productivas por los cinco continentes, concentrando en sus centros (situados en Estados Unidos) el conocimiento tecnológico acrecentado gracias a su posición muy favorable para apropiarse de los frutos de la revolución tecnológica (financiada fundamentalmente por el gobierno federal norteamericano). Compañías gigantes que se caracterizan por la **integración** de sus actividades, por la **integración** en esas actividades de segmentos de la economía de muchos países que quedan sujetos dentro de un sistema **unitario** de decisiones. Con el objetivo último de aumentar incesantemente su capital mediante la maximalización del beneficio a largo plazo gracias a la consecución previa y sucesiva del mantenimiento y ampliación del control de las materias primas que utiliza, del control del mercado al que sirve, del pago de salarios inferiores a los norteamericanos por un trabajo con productividad similar o incluso mayor que la lograda en Estados Unidos, de la financiación de buena parte de sus nuevas instalaciones por el ahorro local del país en que se sitúan y por las subvenciones, ayudas a fondo perdido, créditos "blandos", terrenos gratuitos y exenciones de impuestos otorgadas por el gobierno de ese país (que justifica todo ello por "la creación de puestos de trabajo y la modernización de la economía") y la constante incorporación de progresos tecnológicos que se plasman en nuevos productos y nuevos procesos productivos. **Así es como lo hacen. Pero ¿POR QUE LO HACEN ASI AHORA?**

También lo hemos apuntado ya antes: porque advierten que consiguen muchos más beneficios fuera que dentro de los Estados Unidos.(Recuérdese nuestra cita anterior del informe de BUSINESS WEEK y los mecanismos para que ello suceda que acabamos de señalar en el párrafo anterior). De hecho hubo una empresa norteamericana pionera como **multinacional**, que estaba **concebida mundialmente** ya antes del final e incluso del comienzo de la II Guerra Mundial, según señalaba ese informe de BUSINESS

WEEK. Era una excepción, una pionera del camino que habrían de seguir en tropel desde 1945 las grandes sociedades anónimas estadounidenses: la STANDARD OIL DE NEW JERSEY. Sus datos de 1962 son bien elocuentes. La compañía vendió sus productos en más de cien países y era dueña del 50% o más de las acciones de 275 sucursales en 52 países. Era la más importante corporación de Estados Unidos (y del mundo) y sus ventas, sus ingresos brutos, sumaron ese año 10.567 millones de dólares, sus activos 11.488 millones y sus beneficios 841 millones. Lo significativo es que el 67% de sus activos estaban colocados en Estados Unidos y Canadá pero sólo un 34% de sus beneficios se generaron en esa región. Dicho de otra forma: las inversiones en el extranjero (considerando al Canadá como una "provincia" interna) de la STANDARD OIL DE NEW JERSEY eran sólo la mitad de las inversiones en USA y Canadá **pero los beneficios provenientes del extranjero fueron el doble de los obtenidos en USA y Canadá. LA TASA DE BENEFICIO EN EL EXTRANJERO FUE CUATRO VECES MAYOR QUE LA INTERNA.**

Repitamos la cita del informe titulado **Multinational Companies** del número del 20 de abril de 1963 de BUSINESS WEEK referida a lo que sucedió en los 15 años siguientes a 1946: "En una industria después de otra, las compañías de Estados Unidos encontraron que sus ganancias en ultramar estaban subiendo mucho y que su rendimiento sobre la inversión en el extranjero era frecuentemente mucho más alto que en Estados Unidos. A medida que las ganancias en el extranjero empezaron a subir, los márgenes de utilidad de operaciones en el país comenzaron a reducirse....Esta es la combinación que forzó el desarrollo de la empresa multinacional". Un estudio de P.W. VAUPEL y Joan P. CURHAN (**The Making of Multinational Enterprise**, Boston, Harvard University, 1969) sobre 187 multinacionales norteamericanas encontró que en 1945 sólo 93 de ellas tenían sucursales industriales en América Latina (un total de 452) mientras que en 1967 ya eran 182 de las 187 las que tenían allí sucursales (cuyo número había saltado a ser 1.924). De esas sucursales operaban en la industria manufacturera 182 en 1945 (pertenecientes a 74 multinacionales) y 950 (pertenecientes a 171 multinacionales) en 1967. Sobre esas mismas 187 multinacionales norteamericanas otro estudio (de Raymond VERNON: **Report of the Research Project on the Multinational Corporation**, Boston, Harvard Business School, 1970) señalaba que en 1967 sumaban más de 10.000 sucursales en el extranjero, una media de 53 cada una, incluyendo desde las sucursales con un 25% de propiedad y control minoritario hasta las que pertenecen en exclusiva a la sociedad multinacional.

VERNON hacía en su informe unas impresionantes consideraciones:

"Efectuando un cálculo global se ha llegado a la conclusión de que en lo que respecta a la totalidad de las sucursales extranjeras de las corporaciones americanas, el valor de su producción alcanzó la estupefaciente cifra de 130.000 millones de dólares en 1968, es decir **cuatro veces el valor de las exportaciones norteamericanas, que alcanzaron en tal fecha la cifra de 33.000 millones de dólares.** Esto demuestra que la relación principal de los Estados Unidos con los

demás mercados lo constituye la producción en el exterior del país en mayor medida que las exportaciones al extranjero. Las sucursales en el extranjero representaron el 15 por 100 de la producción total del mundo no comunista, con excepción de Estados Unidos....**La industria americana en el exterior, por añadidura, es la tercera en importancia en el mundo, superada solamente por la industria americana del interior y por la de la URSS.** Por otra parte, la producción en el extranjero de las empresas americanas ha crecido aproximadamente a un ritmo del 10 por 100, el doble de la economía interna del país. Las empresas multinacionales están incrementando rápidamente su participación en la economía mundial"

Y tan rápidamente. Hemos comenzado este apartado señalando que las ventas de las sucursales norteamericanas en 1974 (437.000 millones de dólares) superaron el PNB de Alemania federal. La suma de las ventas de las 100 mayores multinacionales (estadounidenses y no estadounidenses) superaron también ese año al PNB del Japón y al de la URSS, siendo únicamente superada por el PNB de los Estados Unidos.

Pero volvamos al crucial asunto, a la causa fundamental de esa expansión, al hecho de que las multinacionales consiguen más y mejores beneficios en el exterior de los países en que tienen su casa matriz. **En 1970 las 298 mayores empresas de los Estados Unidos obtenían de sus sucursales en el extranjero (según su Ministerio de Comercio) un tercio de sus beneficios netos. En 1971, según datos de un estudio del BUSINESS INTERNATIONAL, 122 empresas multinacionales de los Estados Unidos obtenían ya mayores beneficios en el exterior que en los propios Estados Unidos.** La pionera STANDARD OIL DE NEW JERSEY había mostrado así el camino a más de un centenar de imitadoras. Paul A. BARAN y Paul M. SWEEZY subrayaron, analizando precisamente a esa pionera, una importantísima característica de las **multinacionales**: la de que **son importadoras de capital para sus metrópolis.** Partieron del informe de la STANDARD OIL DE NEW JERSEY referido al año 1962 para ver qué había pasado con los 841 millones de dólares de los beneficios. Añadiendo que:

"De esta cantidad, 538 millones de dólares fueron pagados como dividendos a los accionistas, cuya inmensa mayoría son residentes de Estados Unidos. Los 303 millones restantes se sumaron a las inversiones de la empresa en este país y en el extranjero. En otra parte del mismo informe que registra estas cifras pudimos ver que los beneficios de las operaciones en Estados Unidos en 1962 fueron de 309 millones de dólares. Esta cifra, como se verá es 229 millones menor que la suma de dividendos pagados. En otras palabras, aproximadamente el 40% de los dividendos pagados a los accionistas, más cualquier inversión neta que se haya hecho en Estados Unidos durante el año, fué financiada por los beneficios obtenidos de operaciones en el extranjero. En una palabra: **la Standard Oil de New Jersey es una IMPORTADORA de capital muy grande y consistente**". (Paul A. BARAN y Paul M. SWEEZY: *Monopoly Capital, an essay on the american economic and social order*, Nueva York, Monthly Review Press, 1962. Citamos de la

*edición en castellano El capital Monopolista, ensayo sobre el orden económico y social de Estados Unidos, Mexico, Siglo XXI editores, 1979, página 156)*

En el capítulo anterior vimos cómo en los albores de la economía-mundo capitalista europea el fruto de la rapiña del oro y la plata arrancados violentamente a incas y aztecas por CORTES y PIZARRO y los demás conquistadores españoles refluía a Europa para transformarse allí en capital. Las **multinacionales** son uno de los principales mecanismos que en el capitalismo maduro de la segunda mitad del siglo XX utilizan las metrópolis para extraer capital del extranjero.

Por supuesto, las empresas petroleras y las dedicadas a la minería y a las fundiciones fueron las pioneras en la tarea de conseguir beneficios con las ventas de sus sucursales en el extranjero. Pero muy pronto alcanzaron especial importancia las ventas de industrias manufactureras de las sucursales y filiales de las sucursales y filiales de empresas estadounidenses. Desde 1957 se dispone de cifras oficiales:

Ventas de manufacturas industriales de las filiales norteamericanas en el mundo (en millones de dólares)	
AÑO	MILLONES DE DOLARES
1957	18.300
1960	23.600
1962	28.100
1966	47.400
1972	107.600
1973	140.900
1974	175.700

Los saltos de las ventas **totales** de las filiales estadounidenses en el mundo fueron de 97.800 millones de dólares en 1966 a 130.000 millones en 1968, a 211.900 en 1972, a 291.400 en 1973 y a los emblemáticos 437.700 de 1974, cuando superaron el PNB de la Alemania federal. Es importante precisar la evolución de las ventas por áreas. En 1974 las filiales estadounidenses habían vendido 272.200 millones de dólares en los países industrializados frente a los 148.300 millones vendidos en los países

mal llamados en desarrollo. Pero en 1966 las ventas en los países industrializados habían sido 71.600 millones, la cuarta parte de las de 1974, mientras que las ventas en los países en desarrollo habían sido sólo 23.500 millones, menos de la sexta parte de las de 1974. Las ventas de las filiales de las multinacionales estadounidenses en el Tercer Mundo estaban creciendo más deprisa que en los países industrializados. Y teniendo un peso y una influencia cada vez más poderosos en sus economías. Hay que pensar en lo que significa que en 1974 las ventas de las filiales U.S.A. en América Latina (51.600 millones de dólares, casi el 18% del PNB de la región) superaran de largo la suma total de las exportaciones latinoamericanas (47.400 millones de dólares). Y aún hay más porque las filiales de las multinacionales de Estados Unidos vendían el 77% de su producción en el mercado nacional cuando se trataba de países industrializados pero sólo el 40% en los países subdesarrollados. Lo cual significa que influían decisivamente en las exportaciones de los mismos y, por consiguiente, en el establecimiento de su estrategia productiva y de su estrategia comercial exterior. Fenómeno que aún se agrava cuando una parte importante de las ventas de una filial está constituida por materias primas o semielaboradas vendidas a la propia casa matriz. Porque entonces la filial puede hacer una transferencia oculta de valor a su matriz vendiéndole a precios artificialmente bajos.



**11.3. En 1990 la suma de las ventas de las 100 primeras empresas industriales del mundo sólo era superada por el Producto Nacional Bruto de los Estados Unidos y del Japón. La suma de las ventas de sólo las 42 mayores empresas industriales norteamericanas superó el PNB de cuatro de los países del Grupo de los Siete (Canadá, Gran Bretaña, Italia y Francia).**

En el apartado anterior nos hemos centrado en 1974 por ser el año siguiente a la crisis del petróleo y el año en que las sucursales norteamericanas aparecieron súbitamente como una potencia económica superior a la Alemania federal. Pero el proceso de expansión de las multinacionales (estadounidenses o no) ha continuado cobrando importancia en el periodo siguiente. Un informe del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas de 23 de marzo de 1979 señalaba que **diez mil** empresas establecidas en los países de alta tecnología (excluida la URSS y demás países llamados comunistas) tenían filiales fuera de su país y que más de **dos mil** de ellas estaban presentes en siete o más países. Examinadas 382 grandes empresas industriales con ventas superiores a los mil millones de dólares aparecieron 242 con un 25% o más de "contenido extranjero" ya se midiera éste en ventas, empleos, ganancias o exportaciones.

Hay algo aún mucho más significativo: el hecho de que durante mucho tiempo las multinacionales se han mantenido al margen de la crisis económica mundial. Más aún, **las multinacionales se han beneficiado de la crisis**. El valor de las inversiones extranjeras de las multinacionales había aumentado a una media de un 15% anual hasta 1973 y en el decenio posterior a esa fecha aumentó a un 16% anual de media. En volumen crecieron después de 1973 a un 3,6% mientras que las inversiones interiores de los países desarrollados aumentaban a un 1,9% anual. Lo que demuestra que la acumulación de capital de las multinacionales ha sido más rápida que la de las empresas uninacionales durante la crisis.

El dato crucial es siempre el mismo: los beneficios. La tasa de beneficio medio en los Estados Unidos **disminuyó** desde 1966 pero la del capital estadounidense invertido en el extranjero **aumenta**: 10% en 1966, 16% en 1973, 21% en 1979, 14% en 1981. A partir de los años setenta disminuyen las tasas de beneficio en Japón y Europa mientras que las multinacionales japonesas y europeas tienen una rentabilidad creciente.

La baza básica es también la misma: las duraciones anuales del trabajo son un 50% superiores en las filiales de las multinacionales situadas en el Tercer Mundo. Los salarios son también más bajos y permiten aún otra ventaja: conseguir que los trabajadores de las multinacionales en los países industrializados acepten congelar o rebajar sus salarios y empeorar sus condiciones de trabajo (menos

días de vacaciones, menos primas) simplemente para evitar que su empresa cierre fábricas para trasladar su producción a Asia o a otras localizaciones.

Los años ochenta han presenciado el ascenso de multinacionales no estadounidenses (japonesas, holandesas, alemanas, francesas, italianas, coreanas, etc,etc), la internacionalización de las empresas públicas y el énfasis en el crecimiento de multinacionales dedicadas al sector servicios y de industrias auxiliares del mismo. Las multinacionales han proliferado en los ramos de seguros, de sociedades de inversión, de sociedades de asesoramiento, de la publicidad, en el "terciario industrial" (satélites, telecomunicaciones, micro-informática, telemática, industria de oficinas). Y en el otro gran sector "terciario-industrial" del ocio: hay multinacionales con inversiones impresionantes en agencias de viaje y de turismo, cadenas hoteleras, alquiler de vehículos, vídeos, juegos electrónicos.....Y en el deporte, tanto en la fabricación de artículos de deporte como en el mecenazgo de las competiciones retransmitidas por televisión. Las mayores tasas de beneficio de las multinacionales y sus más intensos crecimientos se alcanzaron durante los años ochenta en el sector terciario (junto con la distribución de petróleo).

El descomunal poder económico de las multinacionales de los Estados Unidos queda de manifiesto cuando se le compara con el fruto del trabajo de estados con cientos de millones de habitantes. Por ejemplo: las ventas en 1990 de cada una de las dos mayores multinacionales industriales de los Estados Unidos **superan el Producto Interior Bruto en 1990 de los ciento ochenta y cuatro millones de indonesios**. PIB de Indonesia en 1990: 101.370 millones de dólares. Ventas en 1990 de General Motors: 125.126 millones de dólares; ventas de Exxon: 105.885 millones.

**El Producto Interior Bruto de los ochocientos veintisiete millones de indios fué superado en 1990 por la suma de las ventas de las tres mayores multinacionales industriales estadounidenses**. PIB de la India: 298.600 millones de dólares. Ventas sumadas de General Motors, Exxon y Ford: 329.265 millones.

**El Producto Nacional Bruto de los MIL CIENTO TREINTA Y NUEVE MILLONES DE CHINOS fué superado en 1990 por la suma de las ventas de las cinco mayores multinacionales industriales de Estados Unidos**. PNB de China: 418.000 millones de dólares. Ventas sumadas de General Motors, Exxon, Ford, IBM y Mobil: 457.053 millones.

Se nos dirá que son países pobres. Y es cierto. Pero es que el poder económico de las multinacionales norteamericanas supera también el producto de países ricos. Las ventas de la General Motors en 1990 superaron el PIB de 1990 de países ricos como Dinamarca, Noruega, Arabia Saudí o Sudáfrica. Las ventas de General Motors y Exxon sumadas superaron en 1990 el PIB de países como Austria, Bélgica, Suecia, Suiza, México, Irán, Taiwán. Y casi igualaron al de Holanda. Si a la suma de las ventas de esas

cinco multinacionales industriales U.S.A. se le añaden las ventas de las tres siguientes por su volumen de ventas (General Electric, Philip Morris y Texaco) suman 601.025 millones de dólares de ventas en 1990. Lo cual supera con holgura el PIB de países como Canadá, España o Australia (además, por supuesto, de hormigueros humanos como Brasil, Indonesia, India o China). Incluso las grandes potencias económicas del planeta son pequeñas frente a la potencia conjunta de las multinacionales industriales de Estados Unidos: basta sumar las ventas de 1990 de las veintidós (22) mayores multinacionales industriales de Estados Unidos para superar el PIB de Gran Bretaña. La suma de las ventas de las veinticinco (25) mayores supera el PIB de Italia. Y la suma de las cuarenta y dos (42) mayores supera el PIB de Francia.

Sí. Las multinacionales estadounidenses representan hoy una fuerza y un poder que es imprescindible tener en cuenta sencillamente para pensar el mundo **como es** y no **como parece que es** cuando se mira la Asamblea de las Naciones Unidas. Pero no son sólo las multinacionales norteamericanas las que hay que tener en cuenta. Porque la segunda multinacional industrial por su volumen de ventas en 1990 es anglo-holandesa (Royal Dutch/Shell Group), la sexta es japonesa (Toyota) y la séptima italiana (IRI). **Cuando se habla y se piensa en la potencia de las multinacionales no puede hacerse sin ponderar la que tienen las que no son estadounidenses.**

Por ejemplo: párrafos arriba advertíamos que el PIB de países como Austria, Bélgica, Suecia, Suiza, México, Iran y Taiwan fué superado en 1990 por la suma de las ventas de las dos mayores multinacionales industriales estadounidenses (General Motors + Exxon = 231.011 millones de dólares). Pues bien esa suma la igualan prácticamente la suma de las ventas en 1990 de las dos mas grandes multinacionales industriales anglo-holandesas (Royal Dutch/Shell Group y Unilever) con la de las dos mayores británicas (British Petroleum e Imperial Chemical Industries), que acumulan 230.061 millones de dólares. Como prácticamente la igualan también las ventas de 1990 sumadas de las cinco mayores multinacionales industriales japonesas (Toyota, Hitachi, Matsushita, Nissan y Toshiba): 229.115 millones de dólares. O queda muy cerca la suma de las ventas de 1990 de las seis mayores multinacionales industriales alemanas (Daimler, Volkswagen, Siemens, Basf, Hoechst y Bayer): 220.187 millones de dólares. Y también supera la quinta parte de un billón de dólares la suma de las ventas de 1990 de las nueve mayores multinacionales industriales francesas (Elf Aquitaine, Renault, Peugeot, Alcatel, Total, Usinor, Rhone-Poulenc, Pechiney y Saint-Gobain): 201.329 millones de dólares.

Consideraciones como las que acabamos de hacer son útiles para calibrar el fenómeno del ascenso de las multinacionales no estadounidenses que antes señalamos como característico de los años ochenta. Pero conviene darse cuenta de que al hablar de multinacionales japonesas, alemanas o francesas seguimos inconscientemente aherrojados por el corsé mental que nos obliga a mirar la realidad a través de la rejilla de los Estados nacionales. Sin hacer el esfuerzo necesario para comprender que en el mundo de hoy: a) **es incomprensible si no tenemos en cuenta a las multinacionales**, y b) **LO PRINCIPAL**

**QUE HAY QUE COMPRENDER DE LAS MULTINACIONALES ES QUE SON MULTINACIONALES.** De ahí que le proponemos al lector que repase un "ranking" que nosotros hemos elaborado con las 37 mayores potencias económicas del mundo en 1990 , las que ese año sumaron más de cien mil millones de dólares al vender sus productos y servicios. Un "ranking" en el que los Estados nacionales figuran mezclados con agrupaciones de multinacionales. No de multinacionales estadounidenses o alemanas o japonesas, sino simplemente de las mayores multinacionales industriales del mundo.

LAS 37 POTENCIAS ECONOMICAS DEL MUNDO EN 1990	
	Miles de millones de dólares de PNB, PIB ó ventas en 1990
1ª Estados Unidos	5.464
2ª Japón	3.119
3ª <b>Suma de las 100 primeras empresas industriales del mundo</b>	2.896
4ª Alemania	1.558
5ª URSS (estimación para 1989)	1.510
6ª <b>Suma de las 17 primeras empresas industriales del mundo</b>	1.137
7ª Francia	1.103
8ª <b>Suma de las 14 primeras empresas industriales del mundo</b>	1.006
9ª Italia	985
10ª <b>Suma de las 13 primeras empresas industriales del mundo</b>	961
11ª Gran Bretaña	932
12ª <b>Suma de las 6 primeras empresas industriales del mundo</b>	570
13ª Canadá	570
14ª <b>Suma de las 4 primeras empresas industriales del mundo</b>	436

LAS 37 POTENCIAS ECONOMICAS DEL MUNDO EN 1990

	Miles de millones de dólares de PNB, PIB ó ventas en 1990
15 <sup>a</sup> España	432
16 <sup>a</sup> China	419
17 <sup>a</sup> Brasil	375
18 <sup>a</sup> <b>Suma de las 3 primeras empresas industriales del mundo</b>	338
19 <sup>a</sup> India	299
20 <sup>a</sup> Australia	295
21 <sup>a</sup> Holanda	259
22 <sup>a</sup> Corea del Sur	233
23 <sup>a</sup> <b>Suma de las 2 primeras empresas industriales del mundo</b>	232
24 <sup>a</sup> Suecia	210
25 <sup>a</sup> México	209
26 <sup>a</sup> Suiza	208
27 <sup>a</sup> Irán	198
28 <sup>a</sup> Bélgica	178
29 <sup>a</sup> Taiwan	158
30 <sup>a</sup> Austria	148
31 <sup>a</sup> Finlandia	127
32 <sup>a</sup> <b>General Motors</b>	125
33 <sup>a</sup> Dinamarca	121
34 <sup>a</sup> <b>Royal Dutch/Shell Group</b>	107
35 <sup>a</sup> <b>Exxon</b>	105
36 <sup>a</sup> Noruega	104
37 <sup>a</sup> Indonesia	101

Tenemos ahora que completar la mínima comprensión del fenómeno de las multinacionales que consideramos imprescindible para entender la trama mundial actual. Y para ello es necesario tomar razón de la evolución desde 1974 a 1990. Si contemplamos las ventas globales de las 100 mayores empresas industriales del mundo (que son ya multinacionales todas) acabamos de ver que en 1990 sumaron muy cerca de los tres billones de dólares (2.895.755.000.000), lo cual supone algo más de la mitad (el 53%) de los casi cinco billones y medio de dólares (5.463.700.000.000) del Producto Nacional Bruto de los Estados Unidos, el estado con mayor potencia económica del planeta. En 1974 las ventas globales de las 100 mayores empresas industriales del mundo (744.431 millones de dólares) representaban igualmente el 53% del PNB de los Estados Unidos. Pero hay diferencias significativas entre las dos situaciones. Porque en 1990 el PNB del Japón supone el 57% del de Estados Unidos y supera a la suma de las ventas globales de esas 100 mayores empresas industriales, mientras que en 1974 el Japón no llegaba a acumular un tercio (el 32%) del PNB de Estados Unidos. Ese ascenso japonés (y el de otros y también los descensos) se refleja bien en los cambios en la composición y en el peso relativo en ese conjunto de las 100 multinacionales industriales gigantes. Veamos:

Cambios de 1974 a 1990 en la composición y las ventas de las 100 mayores empresas del mundo				
Sede de la casa matriz	1990		1974	
	Nº de empresas	T% de las ventas	Nº de empresas	T% de las ventas
Estados Unidos	34	38,41	48	54,60
Japón	16	15,18	13	8,68
Alemania	12	11,16	12	9,73
Francia	9	6,95	6	4,48
Italia	4	5,70	3	2,38
Gran Bretaña	6	5,18	6	5,78
Holanda/Gran Bretaña	2	5,08	2	6,27
Suiza	3	2,61	1	0,75
Corea del Sur	2	2,32	-	----
España	2	1,17	-	----
Holanda	1	1,07	3	2,32
Suecia	2	1,00	-	----
Canadá	-	----	2	1,08
VARIOS (una cada uno)	7	4,17	4	3,93
TOTAL	100	100,00	100	100,00

**11.4. En la actualidad más de la mitad de la producción española está generada por empresas extranjeras. En diez mil empresas españolas la participación extranjera es igual o superior al 50% de su capital social. España ha llegado a fabricar más automóviles que Italia pero sin que ninguna de las empresas que los fabrican en España sea española.**

Las decisiones empresariales que afectan a más de la mitad de la producción española y a casi la mitad de la población ocupada NO se toman en España. Porque son empresas extranjeras las que generan más de la mitad de la producción española.

Las multinacionales estadounidenses tienen un peso decisivo en el control de la economía española. Siempre, incluso en la época autárquica, las grandes empresas de los Estados Unidos estuvieron bien vistas por el dictador FRANCO. Bien es verdad que fueron una ayuda clave para la victoria de la sublevación militar contra el Gobierno legítimo de la II República Española que FRANCO encabezaría a poco de comenzar. De las grandes empresas norteamericanas que operaban en España en los años treinta (General Motors, Ford, Firestone, Standard Oil, General Electric, etc) fueron varias las que apoyaron abierta y decididamente a la sublevación. Tenemos el testimonio del consejero económico de la embajada de Estados Unidos en Madrid durante el período 1941-1942, Herbert FEIS, según el cual Texaco facilitó al ejército rebelde de FRANCO casi dos millones de toneladas de petróleo (1.860.000 toneladas) entre 1936 y 1939. Petróleo necesario para mover los más de doce mil vehículos suministrados a crédito a FRANCO por las compañías General Motors, Ford y Studebaker.

Es cierto que el alineamiento de FRANCO con las potencias fascistas durante la II Guerra Mundial, las dificultades que la política autárquica franquista puso a las inversiones extranjeras y la condena, las sanciones y el bloqueo del régimen franquista por las Naciones Unidas plantearon obstáculos para los negocios norteamericanos en España. Pero incluso durante los últimos años del decenio 1941-1950 esos obstáculos no impidieron el suministro de petróleo por la Standard Oil, la participación estadounidense en la electrificación de los ferrocarriles e incluso algunas entregas de material militar. Y muy pronto la "Doctrina TRUMAN" supone la concesión de ayuda militar y económica a los países "amenazados por los comunistas". Se empieza por Grecia y Turquía. España no tardará en ir detrás. Francia abre su frontera con España el 10 de febrero de 1948. En octubre de ese año (ya en plena "guerra fría" con el bloqueo de Berlín iniciado) el senador de Estados Unidos GURNEY encabeza la primera misión militar norteamericana al Madrid franquista. En 1949 el CHASE NATIONAL BANK concede a FRANCO un crédito de 25 millones de dólares para comprar productos norteamericanos. A las pocas semanas de comenzar la guerra de Corea el Senado U.S.A. autoriza a España a solicitar créditos del EXPORT

IMPORT BANK (62,5 millones de dólares para productos agrícolas, materias primas y equipo). En 1953 se firman en Madrid los acuerdos hispano-norteamericanos (Defensivo, de Ayuda para la Mutua Defensa y de Ayuda Económica). Excusado es decir que esos acuerdos facilitaron e incentivaron las actividades de empresas norteamericanas en España.

Pero la entrada en tromba de las multinacionales en la economía española se produce a partir del giro copernicano que para esa economía supuso el Plan de Estabilización (y liberalización) de 1959. El Decreto Ley de 27 de julio de 1959 modificó drásticamente la política española respecto de las inversiones extranjeras que había estado vigente durante el período autárquico. Abrió la economía española a la inversión extranjera con unas pocas limitaciones. Desde entonces los sucesivos gobiernos españoles no han hecho más que intensificar ese nuevo rumbo: nuevos decretos en 1962 y 1963 y el texto refundido de los anteriores, con nuevas flexibilizaciones, en el decreto-ley de 21 de octubre de 1974; más liberalizaciones con los decretos de 27 de marzo de 1981. Y el real-decreto sobre inversiones extranjeras de 27 de junio de 1986, ya dentro del Mercado Común Europeo. Casi hemos reproducido la situación de apertura total y de respeto reverencial al capital extranjero que presentó España en el siglo XIX (recuérdese que que fué cumplido a rajatabla el artículo 3º de la ley de 4 de diciembre de 1855 que garantizaba que no se confiscarían -sin indemnización- las propiedades de los extranjeros "**ni aun en el caso de hallarse España en guerra con la nación a que éstos corresponden**"). El ministro franquista LOPEZ BRAVO presumió de ello en Suiza diciendo que "En todas las vicisitudes por las que ha pasado España en los siglos XIX y XX se ha traslucido esta constante histórica del respeto más absoluto a los capitales extranjeros".

Los resultados de esa protección y fomento legales de la inversión extranjera en España fueron muy rápidos. El año 1973 el Ministerio de Industria (a través de su Dirección General de Promoción Industrial y Tecnología) hizo un estudio sobre la penetración de las multinacionales en España. Estudió una lista de 300 empresas multinacionales y otra con las 600 empresas industriales españolas de más alto nivel de facturación (excluidos los sectores de agua, gas y electricidad). **De las 300 multinacionales estudiadas 209 tenían filiales en España** (173 de ellas con unidades de producción y 36 sólo unidades de márketing y distribución). 241 de esas 300 multinacoioonales tenían algún lazo de inversión o de asistencia técnica con España y 166 tenían contratos dde transferencia de tecnología con empresas españolas. El estudio concluía diciendo que el índice de penetración de las empresas multinacionales en España alcanzaba la cota del 75%, calculada sobre aquel espectro de las 600 empresas industriales españolas con más altas ventas. Las inversiones directas extranjeras para el período 1959-1974 se calculaban en 150.000 millones de pesetas. En las que Estados Unidos había participado con más del 40% del total, siguiéndole Suiza, Alemania, Francia y Gran Bretaña. Debe tenerse en cuenta, al respecto, que Suiza es, con frecuencia, la máscara europea de inversiones de Estados Unidos.



En 1978 Juan MUÑOZ, Santiago ROLDAN y Angel SERRANO publicaron un estudio, según el cual 69 de las 85 multinacionales estadounidenses que figuran entre las 150 multinacionales más importantes "tienen intereses -mayoritaria o minoritariamente- en empresas españolas, vinculándose a través de inversiones directas con 351 sociedades nacionales. Doce de estas empresas tienen vinculaciones con diez o más sociedades españolas".

Las inversiones directas autorizadas de capital extranjero, según los datos de la Secretaría de Estado de Comercio, pasaron de 280.085 millones de pesetas en 1985 (el último año anterior al ingreso efectivo de España en el Mercado Común Europeo realizado el 1 de enero de 1986) a 1.829.640 millones en 1990. **Una multiplicación por 6,5 en pesetas corrientes.** Si se comparan los datos en pesetas constantes hay que señalar el salto de 280.085 millones de pesetas en 1985 a los 1.335.637 millones de pesetas de 1985 en 1990. **Una multiplicación por 4,8 en pesetas constantes.**

Con datos referidos a diciembre de 1988 un informe del Banco Mundial estimaba que **LA MITAD DE LA PRODUCCION ESPAÑOLA ESTA GENERADA POR EMPRESAS EXTRANJERAS QUE EMPLEAN AL 43% DE LA POBLACION OCUPADA.**

Un informe de The Economist Intelligence Unit, hecho público en 1992, señala que: "Para satisfacer las necesidades del creciente déficit público, España se puso a la cabeza de Europa en la retribución del dinero. En consecuencia, la inversión extranjera llegó masivamente a España: entre 1986 y 1991, llegaron 9,8 billones de pesetas" y, como resultado de este flujo inversor, **MAS DEL 50% DE LA CAPACIDAD PRODUCTIVA ESPAÑOLA SE ENCUENTRA CONTROLADA POR INTERESES EXTRANJEROS**". Según estudios del Ministerio de Economía, **circa 1991 el capital extranjero estaba presente en alrededor de 22.000 sociedades españolas sumando dos billones y medio de pesetas. Y en 10.000 empresas la participación extranjera era igual o superior al 50% de su capital social.**

Oscar FANJUL, presidente del INH, declaraba a mediados de 1991: "Estos últimos años se ha producido un importantísimo proceso de compra de empresas españolas por parte de compañías extranjeras. Rara es la semana en que alguna empresa extranjera no toma o una posición significativa o el control de alguna importante compañía: Aristrain, Enasa, Revilla, Seat, Asland, Valenciana, Financiera y Minera, CEPESA, Nenuco, Cruz Campo, Camp, Koipe, Sarrió, Motor Ibérica, El Aguila. Este proceso ha sido de tal intensidad que en algunos sectores prácticamente sólo existen hoy empresas extranjeras y en muchos otros éstas han pasado a tener un papel claramente hegemónico. Pensemos en algunos sectores: química, automoción, alimentación, farmacia o cemento". Estas declaraciones se recogían en un artículo periodístico (Carlos GOMEZ: **Los hunos del 93. España llega al mercado único desde un proceso de desindustrialización y de venta de empresas al extranjero**, EL PAIS-NEGOCIOS, 16.06.1991, páginas 3-5). El autor subrayaba en el mismo artículo que : "El mismo día en que se produjo esta

conversación con el presidente del INH, unas horas después, se hizo pública la venta por Banesto de la compañía petrolera Petromed a la multinacional British Petroleum por 83.000 millones de pesetas". Otro buen ejemplo de la justeza de las palabras de FANJUL es el siguiente. Hace algunos meses, en febrero de 1992, una crónica triunfalista en el diario EL MUNDO alardeó de que España había superado a Italia por el número de automóviles fabricados. Lo cual fué cierto. Como lo es que ninguno de esos automóviles fabricados en España lo fué por una fábrica de una empresa española. Porque todos los automóviles que se fabrican en España se fabrican por multinacionales norteamericanas, alemanas, francesas, japonesas, etc, etc (General Motors, Ford, Wolkswagen, Renault, Peugeot, Citroen, Nissan, etc,etc)

Un repetido y habitual uso del automóvil en las grandes ciudades españolas es el de viajar semanalmente en él a un hipermercado para comprar alimentos. Pues bien, los millones de españoles que hacen eso no van en automóviles españoles porque no hay empresas españolas que los fabriquen. Pero es que siete de cada diez veces no van a un hipermercado español porque siete de las diez primeras empresas de hipermercados en España son extranjeras (cuatro de ellas, las más fuertes, francesas). Y probablemente más de la mitad de lo que se gasten en alimentos se lo estén pagando a una empresa extranjera porque el capital extranjero controla ya cuatro de cada diez pesetas que mueve la alimentación en España y esa proporción es mayor en los hipermercados. Guinness ha batido el récord de precio pagado por una empresa española: 98.000 millones de pesetas por Cruz Campo. Heineken había comprado ya antes El Aguila. Hiram Walker compró Pedro Domecq y Dyc. Chiquita Brands compró Pascual Hermanos. Unilever la famosa Revilla. Schwepps compró Trinaranjus. Los árabes de KIO compraron Ebro. los franceses Koipe. Etc, etc, etc.

El impresionante control que las multinacionales han conseguido sobre la economía española se advierte al repasar la lista de las 100 primeras empresas "españolas" por su cifra de ventas en 1990. Las multinacionales Renault y General Motors ocupan los puestos 7º y 9º. Ford, Pryca, Citroen, IBM y Peugeot figuran también entre las 25 primeras. Y en la lista están además Nissan, Alcatel, Hipercor, Nestlé, Mercedes Benz, Ericsson, Dow Chemical, Sony, Teletra, Siemens, Basf, Makro, Firestone, Schweppes, Henkel, Shell, Hoechst, Rank Xerox y Pirelli. Además de esa impresionante lista de multinacionales que figuran con su nombre propio en la lista de las 100 empresas "españolas" con más ventas hay que añadir las empresas que figuran con su nombre español pero que sabemos que han sido compradas por multinacionales. Por ejemplo esa Seat que ocupa el 5º puesto pero que pertenece a Volkswagen. O Pedro Domecq, Petromed, Sarrió, Ebro, El Aguila, Torraspapel o Koipe, que también están entre las 100 con más ventas. ¿Se comprende bien ahora por qué decíamos al principio de este capítulo que se piensa equivocadamente el mundo de hoy si no se empieza por tener en cuenta que la "mano invisible" de las multinacionales se une a la mano visible de los Estados para manejar ese mundo actual en una específicamente nueva relación contradictoria?

## **12. DOS PROBLEMAS ESPECIFICOS QUE TIENE ESPAÑA**

**(España afronta múltiples problemas derivados de su inserción en el mundo de hoy, entre los que destacan los que le plantean su condición de frontera sur de la Comunidad Europea frente al Islam y el sobrepoblado y pauperizado Norte de Africa, su condición de Estado del centro periférico de la economía-mundo capitalista, el hecho de que más de la mitad de su producción está controlada por las multinacionales y su condición de campo de competencia de Estados Unidos y Japón, la vulnerabilidad de su industria y su turismo ante los efectos de la crisis económica mundial y la crisis ecológica, etc,etc. Pero tiene además dos problemas propios y específicos: el de la autodeterminación nacional y el problema de la apatía provocada por la amnesia histórica de sus masas)**

### **12.1. Muchas incógnitas para España en el nuevo espacio mundial de este siglo XXI que ya ha comenzado y dos problemas específicos.**

El objetivo de las dos primeras partes de este Informe CASANDRA que ahora acabamos es el de ayudar a sus destinatarios (los empresarios españoles) en la absolutamente vital tarea de **repensar** el nuevo espacio mundial en el que España (y, por tanto, ellos y sus empresas) han pasado a ocupar su lugar en este siglo XXI que ya ha comenzado en 1989 con la completa derrota de la URSS y de sus regímenes satélites de la Europa del Este. Revisada globalmente en la primera parte la situación (crítica) del planeta, amenazado por una pauperización galopante y una catástrofe ecológica cada día más difícil de evitar en medio de una crisis económica global, esta segunda parte que ahora acabamos ha revisado la

cuestión clave de la guerra de los mundos (Norte-Sur) y la situación de los personajes principales del drama planetario actual (Estados Unidos, Japón, Eurasia, China, la India, el Islam, América Latina y las multinacionales). Al hacerlo así inevitablemente hemos ido iluminando el haz de problemas que la situación mundial plantea a España. En el capítulo anterior, por ejemplo, el análisis sobre el decisivo papel que las multinacionales desempeñan hoy ha sido ejemplificado con el caso español. En el que más de la mitad de su producción y entre el 40 y el 50% de su población ocupada está ya hoy controlada por las multinacionales extranjeras. La incorporación de España a la Comunidad Europea la hace partícipe del racimo de problemas que hemos reseñado para Eurasia, alguno de los cuales (la amenaza de la presión demográfica y de la pobreza del Norte de África) tienen precisamente como protagonista a esta España que es la frontera sur, el "Rio Grande" de la Europa que quieren cruzar los "espaldas mojadas" africanos. Situación que, además, enfrenta con el Islam a una España que fué durante siglos musulmana. La competencia USA-Japón tiene precisamente a España como uno de sus escenarios en el que la posición privilegiada adquirida por el "amigo americano" durante el franquismo ha empezado a ser contestada por la agresividad mercantil y económica japonesa que ha puesto un firmísimo pie en el área más próspera y avanzada del Estado español (Cataluña). La caótica situación de la América Latina afecta de múltiples formas (una de ellas los cientos y cientos de miles de españoles que hoy viven allí emigrados) a la España que acaba de conmemorar el Quinto Centenario de su relación con aquel continente.

De forma que el repaso que hemos hecho hasta aquí de la situación del mundo y del revés de la trama mundial nos orienta sobre los más importantes retos que España debe afrontar en el próximo futuro. Porque la característica mundialización de la economía, del medio ambiente y de la política que hoy vivimos implica que los más gruesos problemas a los que hay que enfrentarse son problema que se desploman sobre nosotros **porque** estamos en este mundo "mundializado" y **por la manera** en que estamos en él.

Ahora bien, nos parece necesario enfocar complementariamente (aunque sea breve y sucintamente) la atención del lector sobre dos problemas específicos que se le plantean a España. Son también dos problemas que tienen estrecha ligazón con la manera de relacionarse España con el mundo y con la forma en que el mundo condiciona a España. Pero son específicos porque son el precipitado de procesos históricos propios de España que llegan hasta el presente. Uno de ellos es un proceso largo que dura los últimos 170 años. El otro lo arrastramos los últimos 61 años. Ambos se refieren al básico problema de cómo se estructura España y de cómo se inserta en la economía-mundo europea capitalista que hoy abarca ya (o al menos sobredetermina ya) a todo el planeta. El primer proceso es el del fracaso del intento de construir España como nación. El fracaso del intento de hacer del Estado español un Estado-nación. El segundo proceso es el que ha mutado a España de país agrario y rural a país urbano e industrial y lo ha reconvertido en **Estado del centro periférico** de la economía-mundo capitalista.

## **12.2. Los últimos 170 años son la historia del fracaso del proyecto de convertir a España en una nación unitaria. La creciente virulencia de los problemas vasco y catalán está reforzada por el despertar en Europa de las naciones sin Estado propiciado por el hundimiento de la URSS.**

Acabamos de decir que el primero de esos dos procesos históricos propios de España que generan esos dos problemas específicos, es el del fracaso del intento de construir España como nación. El fracaso del intento de hacer del Estado español un Estado-nación. **"España es, en efecto, una unión de naciones, impuesta por un Estado centralista en crisis. España es también un proyecto fracasado de nación unitaria"** ha podido escribir el profesor Jose Ramón RECALDE (en **La construcción de las naciones**, Madrid, Siglo XXI de España, 1982, página 412). Esa parece ser la respuesta científicamente más válida a un largamente constatado problema: el de que los españoles no consigan saber qué es España. Asombra comprobar el impresionante número de obras en las que los españoles se preguntan sobre temas como: "a qué llamamos España", "los españoles ¿cómo llegaron a serlo?", "la realidad histórica de España", "España como problema", "España como enigma histórico", etc,etc,etc. Los libros y las teorías al respecto se acumulan incesantemente. Américo CASTRO sentenció lapidariamente que "hemos visto españoles donde no los había, como los sedientos en el desierto imaginan el poblado con sus aguas salvadoras".

Una consecuencia de esa desorientación es la recurrente obsesión de los españoles por borrar hasta cuatro siglos de su historia. El mismo Américo CASTRO es quien ha señalado la rareza de que fuera España "el único país europeo en el cual haya parecido deseable la amputación de los tres o cuatro últimos siglos de su historia". En efecto, Francisco GINER DE LOS RIOS escribía en 1899 sobre "Esa parálisis morbosa que, desde hace quizá cuatro siglos, ha sufrido nuestro desenvolvimiento nacional". Y ORTEGA Y GASSET sentenciaba en 1910 que "Gravitan sobre nosotros tres siglos de error y dolor". Y FALANGE ESPAÑOLA afirmaba en 1937 que "(Hace) cerca de tres siglos, el ser auténtico e inmortal de España agonizaba". Durante los casi cuarenta años de dictadura franquista decenas de millones de niños españoles aprendieron en la escuela que sólo había habido cuatro siglos de decadencia entre la España gloriosa e imperial de Isabel y Fernando y de su nieto el César Carlos y el Nuevo Estado español de FRANCO.

La obra magistral de Immanuel WALLERSTEIN **El moderno sistema mundial**, que tantas veces hemos citado en este Informe, ha iluminado definitivamente la solución científica del problema. La peripecia histórica del Estado español, estrechamente ligada a la génesis y desarrollo del moderno sistema mundial, se articula en tres fases muy claramente definidas:

- 1<sup>a</sup> El Estado español del nieto de los Reyes Católicos hace un intento fracasado de convertir la emergente economía-mundo europea en un imperio político. En palabras de WALLERSTEIN ese Estado español de Carlos V "tuvo éxito ya en el siglo XVI en la creación de un vasto imperio en las Américas, tan grande como lo permitía el coste del transporte marítimo....que vino acompañado por una espectacular expansión política por Europa....Por un momento este imperio, paralelo en su estructura al contemporáneo imperio otomano de Soleimán el Magnífico y al imperio moscovita de Ivan el Terrible, pareció absorber ese espacio político en Europa. Parecía que la naciente economía-mundo europea podría convertirse en otro imperio". Pero ese intento fracasó después de cincuenta años de guerra virtualmente constante con el otro Estado que intentaba también hacerse con el imperio (Francia). La bancarrota de España y Francia en 1557 selló el fracaso. Porque -señala WALLERSTEIN- "los adelantos tecnológicos y la irrupción de elementos capitalistas habían progresado ya demasiado para que fuera posible recrear imperios políticos en correspondencia con las áreas económicas. El año 1557 señala, si se quiere, la derrota de tal intento y el establecimiento de un equilibrio de poder en Europa que permitiría a los estados que pretendían ser naciones (llamémosles naciones-Estado) llegar a sus propios términos y progresar en la aún floreciente economía-mundo".
- 2<sup>a</sup> Durante casi tres siglos (hasta el primer tercio del XIX) el Estado español queda confinado en la categoría de potencia semiperiférica del moderno sistema mundial. WALLERSTEIN explica primero que: "El nuevo sistema iba a ser el único que ha predominado desde entonces, una economía-mundo capitalista en la que los Estados del centro iban a quedar entrelazados en una situación constante de tensión económica y militar, compitiendo por el privilegio de explotar a las áreas periféricas (y debilitar sus aparatos de Estado) y permitiendo a ciertas entidades jugar un papel intermedio especializado como potencias semiperiféricas". Explica después que "España no se convirtió en el primer poder de Europa. Por el contrario, estaba destinada a ser primero semiperiférica y después periférica, hasta que en el siglo XX intentara lentamente volver a ascender". WALLERSTEIN explica también que las áreas semiperiféricas "están entre el centro y la periferia en una serie de dimensiones tales como la complejidad de las actividades económicas, la fuerza del aparato de Estado, la integridad cultural, etc". Y que "En el siglo XVII, el siglo del mercantilismo, España y Portugal no fueron, no pudieron ser, mercantilistas, y de este modo se convirtieron en Estados semiperiféricos, correas de transmisión de los intereses de las potencias del centro a las regiones periféricas". (Immanuel WALLERSTEIN: **El moderno sistema mundial I**, op. cit. páginas 240-242,260,279 y 492, **El moderno sistema mundial II**, op. cit. página 218)

3ª Por razones obvias, cuando el Estado español pierde las colonias en la periferia respecto de las que actuaba como potencia semiperiférica **pierde también su condición de potencia semiperiférica**. La pérdida de las colonias americanas en el primer tercio del siglo XIX por un lado, la conversión de las riquezas mineras de la Península Ibérica en bienes esenciales para el uso diario de la economía-mundo (conversión debida a la industrialización de las potencias del centro) y la debilidad del Estado español postnapoleónico convierten al Estado español en **la periferia minera de la economía-mundo europea**. De la que se extraen increíbles cantidades de minerales de todo tipo, produciéndose un fantástico expolio de la riqueza minera española que se lleva para alimentar a las fábricas (y al desarrollo económico) de las potencias europeas del centro a cambio de casi nada. La complicidad del bloque de clases dominante del Estado español y la debilidad intrínseca del mismo permiten que las condiciones en que se arrancan de la Península inmensas riquezas mineras sean idénticas a las que coetáneamente se aplican en las ex-colonias españolas de América y que más tarde se van a aplicar en los yacimientos mineros de las colonias europeas en África y Asia.

Como el Estado español es formalmente independiente, su Hacienda cobra una tributación minera. Pero las cantidades son ridículamente irrisorias. Los trabajadores perciben salarios de hambre (que a pesar de ello son mejores que los que pueden conseguir en la agricultura española) y trabajan en condiciones de dureza, riesgo y penosidad difícilmente ponderables. La exportación de los beneficios enriquece a las compañías concesionarias. Que todavía amplían su negocio al controlar (por graciosa y sobornada concesión de los Gobiernos españoles) la necesaria importación de lo que se paga como costes de explotación: la maquinaria, el combustible, los productos químicos, el pago de la tecnología, incluso los sueldos pingües de los técnicos y directivos que son, claro está, extranjeros. Un solo ejemplo: los ROTHSCILD consiguen el récord de hacer de la Compañía Rio Tinto una de las empresas europeas más rentables al conseguir hasta un **72% de beneficios** del valor de cada tonelada de las piritas y minerales de cobre.

Es en esa penosa situación **periférica** en la que el Estado español va a intentar construir a España como nación abandonando, por la fuerza de los hechos, su largo sueño imperial. El Estado español había gastado tres siglos (XVI, XVII y XVIII) persiguiendo el sueño imposible de conducir, primero a la economía-mundo europea entera y luego a la porción de ella que controlaba, a la forma imperial adoptada por otras economías-mundo anteriores como la china, la persa o la romana. Como hemos visto eso pareció posible bajo el emperador Carlos pero en 1557 el intento había fracasado irremisiblemente. Pero como después de ese fracaso el Estado español continuó poseyendo (e incluso ampliando) el dominio sobre extensos territorios, aunque lo hiciera como potencia semiperiférica, una terrible inercia continuó empujando al Estado español hacia un camino imposible. Y ello hasta que el feroz despertar del primer tercio del siglo XIX le encontrara reducido al solar parcial de la Península y a un puñado

de archipiélagos. Con el inri de que, persiguiendo un imperio, NO había construido un Estado-nación. NO había creado un fuerte aparato de Estado. Y NO había creado una cultura nacional precisamente porque albergaba en su seno varias culturas nacionales (la vasca, la catalana, la gallega...) además de la mayoritaria castellana.

La burguesía revolucionaria española hace, durante los tres primeros cuartos del siglo XIX, un intento agónico de crear un Estado-nación español en las difíciles condiciones que implica el ser área periférica de la economía-mundo. El intento fracasa por múltiples razones. Una muy importante es la debilidad intrínseca inducida a esa burguesía por el proceso histórico de los tres siglos anteriores.

La burguesía del Estado español (incluyendo a sus fracciones catalana y vasca), temerosa del emergente proletariado de la Península, abandona su posible papel histórico de creadora de un Estado-nación. Y se abraza y se mezcla con la clase dominante terrateniente tradicional para crear un pseudo-Estado burgués (el de la Restauración alfonsina de 1875) enfeudado a los Estados del centro (Gran Bretaña, Francia, Alemania, Estados Unidos). Como clase hace un excelente negocio porque recibe el pingüe precio de participar en la explotación de las clases oprimidas de la Península a cambio del fracaso de un proyecto nacional unitario que no ha sabido consolidar porque el temor a esas clases oprimidas le ha empujado a excluirlas de las tareas de integración nacional. Y ya a finales del siglo XIX fracciones de las burguesías catalana y vasca formulan políticamente los nacionalismos catalán y vasco (después seguirá el gallego) planteando abiertamente el proyecto de construir las naciones catalana y vasca y constituir las naciones-Estado.

Aquél nacionalismo español fracasado se mantendrá, sin embargo, en el futuro. Pero ya no como un proyecto nacional sino sólo a nivel retórico, como jaculatoria, como coartada ideológica de una explotación. El bloque de clases dominante español (la Triple Alianza de la aristocracia terrateniente y financiera castellano-andaluza, la oligarquía vasco-españolista industrial y la burguesía textil catalana) utilizará esa retórica del nacionalismo español para justificar bajo el manto de la CRUZADA ESPAÑOLA la rebelión militar que, en defensa de sus intereses y por él financiada, se desencadena en 1936 contra la II República. La dictadura franquista exasperará hasta la caricatura la apelación a la retórica del nacionalismo español chovinista. Por el Imperio hacia Dios, Isabel y Fernando, el Yugo y las Flechas y la Cruzada Española serán las consignas-jaculatorias del **Nuevo Estado** franquista que maquillarán la eficaz explotación del proletariado español: el salario real caerá a la mitad del de 1936 y no recuperará aquel nivel hasta el año 1963. Las naciones catalana y vasca sufrirán un calvario particular y específico en la larga noche de piedra de la dictadura franquista.

La transición del franquismo a la democracia no resolvió los problemas nacionales que encierra el Estado español. Y a la altura de 1992 los problemas nacionales vasco y catalán aparecen agudizados y alentados por el despertar de las naciones sin Estado en Europa y por la quiebra de la intangibilidad



de las fronteras nacionales en Europa que han acompañado al hundimiento de la URSS. Ya al filo del final de 1989, enseguida de caído el muro de Berlín, los Parlamentos catalán y vasco aprobaron sendos acuerdos que declaraban solemnemente la vigencia de sus derechos a la autodeterminación nacional. Y si en Euskadi ETA no ha sido erradicada y HERRI BATASUNA conserva más de 200.000 votos y sigue siendo la primera fuerza de Guipúzcoa, en Cataluña CiU va a ganar por tercera vez consecutiva la mayoría absoluta del Parlament e irrumpirá espectacularmente como tercera fuerza una ERC que hace abierta campaña por la independencia de Cataluña.

Ese, el de que **España no es hoy una nación unitaria indiscutida e indiscutible (como sí lo son Dinamarca o Suecia o Noruega o Alemania o Luxemburgo) y se enfrenta con mayorías sociales (repetidamente constatadas en encuestas) a favor del SI a la independencia en Euskadi y Cataluña**, es uno de los dos problemas específicos que queríamos resaltar. Vayamos con el otro.

### 12.3. La apatía, la indiferencia y el fatalismo de las masas españolas constituyen el segundo problema específico que afronta hoy España. Están causados por la AMNESIA HISTORICA que a esas masas se ha provocado sobre la Revolución Española de 1936, los cuarenta años de la dictadura franquista y el modo de salir de ella.

Dijimos antes que si éste (el de los nacionalismos catalán y vasco) es un problema que, arrancando del siglo XVI se ha incubado y enconado en los últimos 170 años (los transcurridos desde el comienzo del frustrado intento de convertir al Estado español en un Estado-nación), el otro problema específico es el fruto del proceso de los últimos 61 años. Del período 1931-1992.

El problema de los nacionalismos afecta a la forma en que España se inserta en la economía mundo capitalista. El segundo problema también. Pero si el de los nacionalismos se refiere a la forma **en que se estructura** la inserción de España en la economía-mundo (si como una nación unitaria o divididos sus actuales territorio y población en **varias** naciones independientes) el segundo problema se refiere al hecho mismo de la inserción de España en esa economía-mundo capitalista.

El hecho clave es que en esos 61 años el Estado español, potencia semiperiférica hasta el primer tercio del siglo XIX y periférica en el resto del siglo XIX y primeros años del XX, **ha ascendido hasta la nueva condición de periferia del centro**. La Comunidad Europea es hoy el embrión de uno de los **Estados del centro** (junto con la NAFTA, es decir USA+Canadá+Mexico, y el Japón) de la nueva economía-mundo del siglo XXI. El ingreso de España en la Comunidad Europea le ha convertido en esa peculiar categoría de **periférico en el centro** que comparte con Portugal, Irlanda y Grecia. En esos 61 años el Estado español se ha convertido primero en una economía industrial y luego se ha terciarizado. Como vimos antes, ese proceso ha incluido la plena mundialización de la economía española en la que ya más de la mitad de su capacidad productiva está controlado por las multinacionales.

Ese hecho clave supone un cambio casi copernicano para los españoles. ¿Cuál es el problema que plantea?. Es un problema que se compone de tres elementos:

- A) Los españoles fueron reconducidos al proceso (en 1936-1939) mediante el uso de **una demoledora y traumática violencia** que les obligó a abandonar un proyecto alternativo que implicaba la desconexión de la economía-mundo capitalista.

- B) Los españoles han recorrido **dos tercios** del proceso (de 1936 o 1939, según las zonas, a 1975) **sometidos por la fuerza y explotados por la fuerza**, sobreexplotados y desprovistos de los instrumentos (partidos y sindicatos) de defensa obrera, carentes de los derechos y libertades cuyo uso podría haber paliado sus sufrimientos. Han recorrido toda esa parte del proceso bajo una de las peores formas (la fascista-bonapartista) del Estado capitalista de excepción.
- C) Los españoles han sufrido primero (en el franquismo) la **extirpación traumática** y luego (en el postfranquismo) la **extirpación mediante intoxicación ideológica** de su memoria histórica sobre todo el proceso.

La combinación de esos tres elementos implica una desorientación basal colectiva, un conflicto importante de identidad y una peligrosa propensión a la apatía. Dicho muy rápidamente: **las masas españolas no saben de dónde vienen y por eso les resulta difícil saber quiénes son y escoger a dónde ir.**

El punto crucial es el A). Porque en 1936 se produjo en España una **revolución**. Noam CHOMSKY lo ha dicho así:

"Durante los meses que siguieron a la insurrección de Franco, se desarrolló en España una revolución social sin precedentes. Obedeciendo a un movimiento espontáneo, independiente de toda "vanguardia revolucionaria", las masas trabajadoras, en ciudades y campos, se dedicaron a realizar la transformación radical de las condiciones sociales y económicas: la empresa reveló ser un gran éxito, hasta el momento en que fué aniquilada por las armas".

El historiador Gabriel JACKSON ha escrito que:"En la segunda mitad del año 1936, en el territorio que permanecía en manos del Frente Popular tuvo lugar **la revolución social más profunda ocurrida desde el siglo XV**. Las principales características de tal revolución eran la pasión por la igualdad y la afirmación de la autoridad local y colectiva". Pierre BROUE tituló **La contrarrevolución armada desencadena la revolución** el capítulo VI de su obra **La revolución española, 1931-1939**. Allí dice:

"Los planes de los insurrectos preveían una victoria rápida, y no retroceder, para este objetivo, ante las medidas más radicales. Decididos a pagar el precio necesario para aplastar el movimiento obrero y revolucionario, "regenerar" a España y exorcizar definitivamente el espectro de la revolución, los generales contrarrevolucionarios no sospechaban que su iniciativa iba precisamente a liberar a los obreros y campesinos españoles de sus vacilaciones y de sus divisiones, y a desencadenar esta revolución que precisamente buscaban prevenir".

Podemos leer en el libro de Concepción SONADELLAS: **Clase obrera y revolución en España (1936-1939)**, Bilbao, Zero, 1977, páginas 77 y 78, esta descripción de la mecánica del proceso:

"En la mayoría de las zonas, donde el ejército de Franco fué vencido por cuenta propia de trabajadores y campesinos, el control de todos los sectores pasó a sus manos. En las zonas industriales, los obreros tomaron la dirección de las fábricas que, a menudo, fueron transformadas para la producción de armas. En el campo, los jornaleros se apoderaron de las tierras y empezaron las colectivizaciones agrarias. De forma parecida fueron construidas en las grandes ciudades las instalaciones de servicios públicos bajo el control de los trabajadores y sus organizaciones; aseguraban así la distribución de los comestibles. Cines, teatros, restaurantes y tiendas fueron igualmente socializados. En pueblos y barrios se fundaron comités locales que, a menudo, eran elegidos por la totalidad de los obreros y campesinos en asambleas generales. Nacía una nueva forma de organización surgida realmente de la base. Para consolidar el nuevo sistema se organizaron milicias locales y patrullas de control, que hay que diferenciar de las milicias de combate formadas para luchar contra las tropas fascistas. El sistema de justicia fue sustituido por tribunales populares. **De esa forma fueron destruidos los pilares de la sociedad capitalista y creados los fundamentos básicos de una sociedad socialista.**"

El bloque de clases dominante español preparó, financió y desencadenó su **contrarrevolución preventiva** porque los años de la II República le habían convencido de que estaba ya obsoleto e inservible el sistema de dominación que habían establecido en la Restauración alfonsina de 1875 y que venía funcionando desde entonces. Y que corría el riesgo de que se desencadenara una revolución. Que ésta surgiera precisamente como respuesta al fracaso inicial de su contrarrevolución preventiva era la mejor prueba de que tal contrarrevolución era necesaria.

Una vez aplastada a sangre y fuego la revolución mediante una larga y muy cruel guerra civil y el uso de la ayuda nazi alemana y fascista italiana y la complicidad de las democracias capitalistas, el nuevo sistema de dominación adoptado por el bloque de clases dominante español (la dictadura franquista) necesitó continuar aplicando una feroz represión durante largos años después de la victoria. Necesitaba no sólo descabezar y desvertebrar a las masas que habían hecho esa ilusionada experiencia revolucionaria (eliminando físicamente o encarcelando por lustros a decenas de miles de líderes locales y destruyendo los partidos y sindicatos obreros) sino que le era preciso **escarmentar perdurablemente a esas masas**, castrarlas espiritualmente y grabar en sus cerebros y sistemas nerviosos (la letra con sangre entra) que la revolución es imposible y que intentarla es infinitamente costoso en dolor y sufrimiento. Los fusilados y encarcelados se cuentan por centenares de miles en el período feroz que dura hasta el final de la II Guerra Mundial. Un funcionario del Ministerio de Justicia dá a un corresponsal norteamericano de la agencia AP (que la difunde) la cantidad de **190.694 fusilados en el período 1939-1944**. En los primeros años cuarenta los presos por motivos políticos superan los 300.000

y un informe confidencial de la Dirección General de Prisiones establece que, tan tarde como el 31 de julio de 1947, los presos políticos son 94.469 hombres y 20.501 mujeres.

Esa feroz violencia durante los años cuarenta establece un régimen de terror que tiene un triple objetivo. En primer lugar obliga a aceptar unos bajísimos salarios y unas condiciones de trabajo que permiten una sobreexplotación. Como tantas otras, la acumulación primitiva de capital que hace posible la industrialización española se realiza a sangre y fuego. En segundo lugar **escarmienta** por haber soñado con sacar adelante una revolución, por haber soñado que era posible **salirse** (desconectarse) de la economía-mundo capitalista. En tercer lugar **extirpaba hasta la memoria histórica de que había habido una revolución en España**. En efecto, el terror era tal que nadie hablaba de lo que había pasado de 1936 a 1939. Los hijos de los protagonistas crecían horros de la transmisión de la experiencia vivida por sus padres, que callaban o mentían a sus hijos sobre su propia vida. Entrenados por el terror a usar la doblelengua y el doblepensar que ORWELL describe en su novela **1984**.

En la primera mitad de los años setenta el propio éxito del proceso (la industrialización) y las exigencias de la integración de España en **el centro** de la economía-mundo capitalista (aunque sea en **la periferia del centro**) convierten en obsoleto el sistema de dominación franquista. El bloque de clases dominante español y sus mentores y socios internacionales consiguen un nuevo éxito al realizar la substitucion de ese sistema de dominación (el Estado capitalista de excepción) por el sistema de dominación **normal** (el Estado capitalista burgués democrático) **mediante una transición suave, sin ruptura, respetando la "legalidad" del régimen franquista**. Este hecho fué decisivo para que no se resolviera el problema de los veintisiete millones de españoles que a la muerte de FRANCO eran **amnésicos históricos**.

En efecto. A la muerte de Franco **tres de cada cuatro de sus súbditos** carecían de una memoria suficiente del proceso histórico que había construido la misma realidad en que vivían. A los 41 días de la muerte de FRANCO se inscribieron en el Padrón Municipal de habitantes (a fecha del 31 de diciembre de 1975) casi veintidós millones y cuarto (22.200.244) de habitantes de 0 a 39 años de edad. Lo cual supone que el 62% de los 36.012.259 habitantes del Estado español habían nacido después de 1935. Y, por ello, **no sabían nada verdadero de la revolución y la contrarrevolución españolas de 1936, ni de la guerra civil, ni de la feroz represión de la postguerra**. Y no lo sabían porque habían crecido y se habían educado en la España de FRANCO que borró, mintió y tergiversó concienzuda y sistemáticamente toda aquella realidad. Y porque, como antes hemos dicho, sus mayores callaban o mentían (aterrorizados por la represión) sobre sus propias vivencias. Siendo exagerados tendríamos que restar de esa cantidad unos doscientos mil españoles que pudieron llegar a conocer, vía relato oral o vía de lectura de libros clandestinos, la impresionante peripecia histórica de los pueblos del Estado español en su lucha contra el fascismo y para hacer una revolución social, económica y política de excepcional profundidad. Pero hay que sumar, por el contrario, a los casi cinco millones (4.703.244) de empadronados que nacieron entre 1925 y 1935 y que sí vivieron la revolución y la guerra civil, pero

con tan poca edad como para no tener de ello sino recuerdos fragmentarios y confusos. De forma que **a la muerte de FRANCO casi veintisiete millones de sus súbditos (casi el 75%) no tenían memoria de la feroz peripecia que en los años 1936-1948 (los años de la guerra y la represión feroz) vivió su pueblo. NO SABIAN POR QUE VIVIAN COMO VIVIAN NI EN BENEFICIO DE QUIEN LES HABIAN HECHO LO QUE LES HABIAN HECHO. ERAN AMNESICOS HISTORICOS.**

Es verdad que quedaban nueve millones largos (9.108.771) con 50 o más años de edad en 1975. Que sí podían, por su edad, tener recuerdos personales más vívidos y suficientes. Pero mucho más de la mitad eran o vencedores (o familiares de vencedores) de la sangrienta etapa de 1936-1948 o conversos que acudieron corriendo a subirse al carro del vencedor o corruptos por el generalizado sistema de la corrupción franquista. Los vencidos, los luchadores obreros y campesinos que intentaron hacer realidad la letra de la Internacional ("cambiar el mundo de base, hundiendo el imperio burgués") estaban mucho más que diezmados y desmoralizados. Muchos de ellos, los más convencidos, los más conscientes, los más comprometidos, habían muerto en la guerra o fueron fusilados por decenas y decenas de miles en los años cuarenta. O marcharon al exilio (a luchar contra los nazis en la Resistencia francesa por ejemplo o tripulando el primer tanque que liberó París). O estuvieron largos años (diez, quince, veinte) en las cárceles franquistas. O lucharon en las guerrillas en los montes de la Península hasta su derrota final entrados los años cincuenta. O fueron detenidos y fusilados o encarcelados por persistir en sus actividades clandestinas. Pero, con todo, debía haber todavía en 1975 dos o tres millones, quizá cuatro, de súbditos de FRANCO que habían sido "rojos" antes de 1939. Pero salvo unas cuantas decenas de miles (muy pocas) que seguían militando o simpatizando activamente con los militantes veteranos y los jóvenes que se habían ido incorporando a la lucha contra la dictadura, la mayoría de ellos estaban vencidos psicológicamente, desmoralizados. Incapaces de transmitir oralmente la vivencia de la lucha del período revolucionario de 1936-1939.

Hay que insistir en que la ferocidad y la barbarie de la represión franquista fué una operación quirúrgica para arrancar de las mentes y de la memoria de las gentes hasta la raíz del recuerdo de las ilusiones y de los afanes de las masas que intentaron en los pueblos de España cambiar el mundo, salirse de la economía-mundo capitalista, en 1936-1939. Y que la labor del bisturí de los fusilamientos sobre los recalcitrantes o incorregibles o irrecuperables se prolongaba en el bisturí de la educación, la información y la presión ambiental sobre los conocimientos y los sentimientos de los supervivientes y de sus hijos.

Muerto FRANCO y realizada desde dentro de su propio régimen la "voladura controlada de la dictadura" cabría pensar que se hubiera realizado un esfuerzo por curar esa **amnesia histórica**. Es obvio que no fué así sino al contrario (se reforzó la **amnesia** y se amplió, del período 1936-1948 a todo el franquismo). Ello se debió precisamente a la forma en que se realizó la transición desde el régimen franquista. Gregorio MORAN lo ha explicado así en un libro reciente:

"Lo más significativo del proceso de transición desde una perspectiva radical, de raíz, fué el ocultamiento y dilapidación de la memoria histórica. Las exigencias impuestas por las diversas instituciones -desde el Ejército hasta los partidos políticos, pasando por la Iglesia, cada uno con sus obsesiones y sus peculiaridades- obligaron a no tender ningún puente con la última experiencia democrática de nuestra historia, la republicana.....El franquismo significaba un agujero negro en el que convenía no entrar si no era para señalar generalidades justificatorias sobre el tiempo, la época y las esclavitudes de la historia. El contraste entre la II República y la dictadura de Franco, ya fuera el bajo, el medio o el tardofranquismo, constituía una provocación, no un ejercicio de reflexión obligada.....de tal modo que el franquismo se convierte en un régimen cuasi espectral, difuso, en vez del sistema más largo y siniestro que conoció España en los últimos dos siglos.

Es posible que detrás de tantos silencios se oculte el atávico temor expresado en aquella frase de Milan Kundera: "la lucha del hombre contra el poder es la lucha de la memoria contra el olvido". El proceso de ocultamiento y liquidación del pasado no fué algo limitado a la clase política, sino algo más amplio y más profundo. Se trató de eliminar todo vestigio de memoria histórica que sirviera para echar luz sobre el agujero negro en el que se convertirían los cuarenta años de dictadura (1936-1976). La complicidad social en esta operación implicó a todos. La primera igualdad que instauró la transición a la democracia fue la de que todos somos iguales ante el pasado. Una garantía para mantener la desigualdad ante el futuro. Nos constituimos en un **Reino de los desmemoriados.**" (*Gregorio MORAN: El precio de la transición, Barcelona, Planeta, 1991, páginas 106 y 108*)

Los pueblos del Estado español vivieron durante la transición desde el franquismo, en 1977 y en 1982, dos grandes ilusiones colectivas de que las cosas iban a cambiar, de que el mundo iba a ser mejor y diferente. Seguidas de dos profundas desilusiones que han sumido a las masas en la apatía y el fatalismo respecto de la eficacia de la acción política para modificar la realidad. Esa apatía, esa indiferencia, ese fatalismo, ese desinterés (del que sólo son un síntoma las crecientes cotas de abstención en las urnas) tiene su base en la profunda desorientación de las masas españolas. Y esa desorientación se fundamenta en su renovada **amnesia histórica. LOS ESPAÑOLES NO SABEN LO QUE LES PASA Y ESO ES LO QUE LES PASA.** Que no saben por qué y cómo les pasan las cosas que les pasan porque no saben de dónde vienen, quién les ha hecho lo que les ha hecho y por qué y para qué se lo ha hecho.

La **amnesia histórica** que les ha sido provocada a los españoles dos veces (traumáticamente en el franquismo y por vía de intoxicación ideológica e informativa en el postfranquismo) les coloca en la misma situación de indefensión y desorientación que sufre el que ha perdido la memoria en un accidente de tráfico. Esa **amnesia histórica** deja oculto y olvidado para los españoles el papel del bloque de clases dominantes en la instigación y la financiación de la contrarrevolución preventiva de 1936 y su

aprovechamiento de la superexplotación de los trabajadores durante el franquismo. Como deja oculta y en el olvido la nueva intervención de ese bloque en la sustitución de su ya obsoleto sistema de dominación franquista por el nuevo ("democrático") en el período 1975-1978.

Ambos olvidos, ambas amnesias quirúrgica y psicológicamente provocadas sobre dos procesos decisivos para la vida de decenas de millones de españoles **han convertido al bloque de clases dominante español en LA MANO INVISIBLE que, como la definida por ADAM SMITH, gobierna y dirige a la global realidad económica, social y política del Estado español hacia el mejor fin (para ese bloque y para las multinacionales de las que es socio).**

Los Gobiernos del PSOE han colaborado decisivamente para reforzar esa **amnesia histórica** de los españoles. El Presidente GONZALEZ ha reconocido en público lo deliberado de esa acción. El nº del 14 de diciembre de 1991 del diario EL MUNDO informó en su página 13 de una intervención de GONZALEZ ante un auditorio compuesto por estudiantes de la Universidad Carlos III de Getafe. Reseñó EL MUNDO que:

"Ante ellos reconoció González que los políticos y el Gobierno son responsables de que no exista una mayor participación de los ciudadanos en la política, ya que **desde el poder se han "tratado de desactivar debates políticos importantes por considerar que eran peligrosos para la naciente democracia". Entre esos debates desactivados por el Ejecutivo que preside, González citó el del 50 Aniversario de la Guerra Civil.**"

Es como si en los Estados Unidos se hubiera evitado en 1910 hablar de la Guerra de Secesión.

Esta **amnesia histórica** y la apatía y el fatalismo que son su secuela constituyen otro de los graves problemas específicos que afronta hoy España. ¿Se recuerdan los problemas que para cientos de millones de ex-soviéticos están suponiendo la desorientación, apatía y fatalismo que son fruto de la combinación de una **amnesia histórica** provocada en la URSS sobre la Revolución de Octubre por el estalinismo y sus secuelas, similar a la que provocó el franquismo sobre la Revolución Española de 1936, y de otra **amnesia histórica** provocada sobre setenta y dos años de régimen soviético por los "nuevos demócratas" del Kremlin, similar a la que los "nuevos demócratas" de La Moncloa han provocado sobre los cuarenta años del régimen franquista?. ¿Se recuerdan los problemas que el resurgir del nazismo plantea a una Alemania que no acaba de estabilizar su identidad colectiva porque no ha sido capaz de afrontar la asunción crítica y serena de los doce años en que se embarcó **masivamente** en una locura criminal que estuvo a punto de destruir a Europa?.



## NOTA FINAL SOBRE LAS DOS PRIMERAS PARTES DE ESTE INFORME

Como explicaremos enseguida en la introducción metodológica sobre los **escenarios** al comenzar la Tercera Parte de este Informe, estas dos primeras partes del mismo que el lector ha terminado ahora de leer contienen sólo una pequeña fracción de la masa considerable de información pertinente cuya acumulación y análisis han supuesto una fase básica del método que hemos seguido para realizar nuestra labor prospectiva.

Al escoger, para redactar este Informe, qué fracción de esa información íbamos a incluir en estas dos primeras partes nos hemos guiado por un criterio fundamental: **proporcionar a los empresarios españoles, que son los destinatarios del Informe, una advertencia sobre los HECHOS PORTADORES DE FUTURO**. Las semillas del futuro están ya plantadas y germinando en nuestro presente. Los problemas más difíciles a los que habremos de enfrentarnos están ya creciendo. Las enfermedades económicas, sociales, culturales y políticas que será imprescindible curar están ya incubándose y lanzan ya los avisos premonitorios de sus síntomas. **Identificar cuáles son esos síntomas y de qué enfermedades avisan es la tarea imprescindible para la que este Informe tiene la vocación de ser una ayuda**. Para lograrlo es para lo que hemos presentado en estas dos primeras partes del Informe aquella información necesaria y suficiente para entender **el revés de la trama mundial**, la forma en que se entrecruzan los hilos que configuran la cara visible de la realidad mundial y la forma en que ha sido afectada esa trama por la implosión de la ex URSS y de su cortejo de Estados satélites.

Estas dos primeras partes del Informe **no son**, por ello, **ni pretendían ser, NI UNA ENCICLOPEDIA RESUMIDA NI UN INFORME GLOBAL SOBRE LA SITUACION ACTUAL DEL MUNDO**. Aunque en ocasiones hayan tenido, inevitablemente, algo de ambas cosas.

Una prueba de que no pretendían ser ninguna de esas dos cosas es que no hemos hablado de Africa (salvo de su Norte). Porque, salvo su Norte, Africa parece condenada a no jugar ningún papel específico en la germinación y el brote de esas **semillas del futuro** si no es el de ser un ejemplo (más que vivo, "muriente") de los desastres con que amenazan al planeta la crisis económica, la crisis ecológica y la guerra de los mundos Norte-Sur.

Hemos comprobado si ha sido correcta la aplicación que hemos hecho de ese criterio fundamental para seleccionar información e incluirla en las dos primeras partes del Informe. Para hacer tal comprobación hemos hecho lo siguiente:

1º Acabada la selección de la información y su redacción en febrero de 1992, **la hemos dejado DORMIR ocho meses.**

2º En octubre de 1992 la hemos repasado teniendo en cuenta los acontecimientos ocurridos en el mundo durante esos ocho meses.

3º Al hacer ese repaso hemos comprobado si algún acontecimiento significativo de esos meses surgía de alguna línea conflictiva o de algún nudo de problemas **que NO hubiéramos incluido** en nuestra selección y redacción finalizada en febrero.

**NO HEMOS ENCONTRADO NINGUNO.** Desde el estallido de los disturbios de Los Angeles a la agravación de los ataques racistas a los inmigrantes en Alemania, desde la agravación de la crisis económica mundial a los conflictos con el islamismo militante en el Norte de Africa, desde la tragedia de los "espaldas mojadas" en el estrecho de Gibraltar a la agravación de las luchas y el caos en la ex-URSS y en los demás países ex-comunistas de Europa, desde la resistencia de muchos europeos a aceptar el crecimiento del poder del Consejo y de la Comisión que hará cada vez menos democrática a la Comunidad Europea a la aceleración económica y el simultáneo endurecimiento del control político en China, desde la agravación del problema del agujero en la capa de ozono a los estallidos de protesta de las masas latinoamericanas, todos esos y más acontecimientos significativos que no añadimos para no alargarnos y que han sucedido en estos ocho meses **HAN SIDO DESARROLLOS DE PROCESOS IDENTIFICADOS Y DESCRITOS EN EL TEXTO QUE ELABORAMOS EN FEBRERO DE 1992.** En áreas concretas, que nuestro equipo conoce excepcionalmente bien, incluso adelantamos hechos específicos que **sabíamos** que iban a producirse. Así por ejemplo escribimos en febrero que CiU iba a conseguir su tercera mayoría absoluta y que ERC tendría un "sorprendente" éxito en las elecciones autonómicas catalanas del 15 de marzo.

Hecha esta comprobación, **NO HEMOS ACTUALIZADO EL TEXTO. No le hemos incorporado ni siquiera los más significativos de los acontecimientos de esos ocho meses.** Porque, repetimos, estas dos primeras partes del Informe no tenían como objetivo ser ni una enciclopedia resumida ni un informe global sobre la situación actual del mundo. Sino servir para que el lector capte el revés de la terna mundial y **para llamar la atención del lector sobre los HECHOS PORTADORES DE FUTURO, sobre las semillas del futuro que están ya germinando en nuestro presente.**

Y, como hemos podido comprobar con nuestra prueba de los ocho meses, estas dos primeras partes del Informe pueden hacer (y hacen) eso.

## 14.6. ESCENARIO G: GILIZADO GOBIERNO

El escenario mundial en el que inserta este escenario español es el escenario 1 TRILATERAL JAPONESIZADA matizado por un agravamiento mayor del radicalismo islámico del que figura en ese escenario. Especialmente en el Norte de Africa, con fuertes presiones sobre Ceuta y Melilla y un empeoramiento generalizado de las tensiones de la inmigración magrebí en Francia y, sobre todo, en España, donde se han dado preocupantes brotes de racismo y xenofobia contra los marroquíes convertidos en chivos expiatorios por la Ley Corcuera y por el endurecimiento de las leyes y reglamentos de fronteras y visados de la Unión Europea.

Se ha ido produciendo un paulatino pero evidente deterioro de la situación económica, social y política de España. La agricultura y la industria han sufrido fuertes impactos desfavorables como consecuencia de la aplicación de cláusulas del tratado de España con la Comunidad Europea, mal negociadas en su momento, y que ahora se revelan como letales para esos sectores al coincidir con una política de apertura y facilitación de intercambios de la Unión Europea a Polonia, Checoslovaquia y Hungría. Carbón polaco, acero checo y productos agrícolas de los tres, combinados con los privilegios reconocidos a la agricultura francesa y a la ganadería de los primitivos seis, fuerzan a feroces reconversiones españolas con alto nivel de conflictividad inducido que conduce a una crispada reacción de represión policial y persecución gubernamental a los sindicatos a los que se criminaliza ante la opinión pública castigando con terribles multas sus manifestaciones y enconando sus huelgas en empresas públicas.

El turismo se ve fuertemente perjudicado por la situación de conflictividad con el Magreb y la simultánea paulatina conversión de las playas en fronteras armadas, en glacis defensivos de la España-fortaleza, guardiana de las espaldas de la Europa-gueto cerrada a los norteafricanos. Además, sufre las consecuencias de un grave deterioro del Medio Ambiente que tiene causas planetarias pero que en España se agrava por el desesperado recurso del Gobierno a la vista gorda y a la tolerancia con la contaminación para crear artificiales y transitorias ventajas para la actividad industrial. Los capitales extranjeros han dejado de invertirse en España, atraídos por las mayores oportunidades que en el Centro y el Este de Europa proporcionan masas de obreros mucho más dóciles y mucho más baratos. Los tipos de interés, que han bajado, han hecho que casi se pierda la ventaja comparativa que suponían para el capital especulativo. La política europea de "cohesión" se ha convertido en poco más que simbólica al convertirse en prioritaria la ayuda necesaria al Centro y Este de Europa para convertir esas economías en cautivas y subsumidas por la Unión Europea.

El problema vasco continúa enconándose y dirigiéndose paulatinamente a una "ulsterización" impregnando a todo el Estado español de crispación, pesimismo y malestar. La moral pública está profundamente puesta en cuestión por un continuo rosario de escándalos de corrupción agravado por la cínica aprobación por la mayoría parlamentaria de facto del PSOE (que juega su **mitad absoluta** de escaños como mayoría absoluta al haber logrado la inasistencia sistemática de los diputados de HB) de una ley **francesa** de amnistia para la corrupción pasada. La situación económica hace impensable que España pueda cumplir los requisitos de la Unión Monetaria Europea.

En la primavera de 1993 las encuestas del CIS informan al gobierno del PSOE que es inútil aguantar más con la legislatura. Como le sucedió a UCD en 1982, cada mes que pasa empeoran las expectativas de voto. De forma que se convocan elecciones para primeros de junio.

El PSOE juega la baza desesperada de fomentar a tope la alternativa populista del nuevo líder cuasi-fascista que ha suplantado en sus planes a un Gil eliminado de la vida pública por un cúmulo de problemas financieros-legales y por su estruendoso fracaso en una Marbella en crisis con lanchas rápidas artilladas patrullando ante sus playas para detener inmigrantes ilegales magrebíes. Se le va la mano. Y ese nuevo partido populista, mezcla de Le Pen y de Poujade con gotas del añejo perfume del Movimiento Nacional consigue casi cuatro millones de votos y 90 escaños. Pero una gran parte de esos votos son antiguos votos PSOE y, además, el PP se ha ido al Centro, no ideológicamente pero sí topológicamente por la presencia de los populistas, y ha compensado sus pérdidas por la derecha con votos del ex-CDS y del propio PSOE. El PP tiene 120 escaños y el PSOE ha sido relegado a la tercera posición con sólo 80 escaños. HB ha logrado 9 escaños y va a asistir a todas las sesiones. Los 51 escaños restantes se reparten en un potente grupo CiU y una docena de grupúsculos. No hay más que dos mayorías posibles: una "gruesa coalición" PP-PSOE, imposible políticamente después de los casi once años de corrupción PSOE que le han convertido en un leproso político y una coalición de centro-derecha PP-Nueva Fe (que es el nombre de la magmática coalición populista).

Es un gobierno GILIZADO aunque no figure en él Gil. Una orgía de privatizaciones (INI, Sanidad, Educación, Correos, TVE, etc, etc), una derechización rampante y una frenética labor de desmantelamiento del "Estado de bienestar" no consiguen galvanizar a la economía española y provocan una fuerte contestación obrera que es pronto liderada por un PSOE que en un catártico Congreso ha purgado a todo el aparato, ha llevado a Luis GOMEZ LLORENTE a la Secretaría General y ha obligado mediante la presión física de los airados militantes a dimitir a todos los diputados, alcaldes y cargos público electos y a los siguientes de cada lista hasta que se encontraba en el penúltimo o antepenúltimo puesto a un hombre o una mujer no comprometidos con la antigua gestión. La "vuelta a la tradición" con la interpenetración de Partido y Sindicato (ahora una unificación de CCOO y UGT) garantiza la unidad de acción estratégica y táctica en la oposición.

De todas formas España entra en una confusa y enmarañada secuencia de crisis económica, conflictos sociales, agudización de los problemas vasco y catalán, frustración por el relegamiento a una Segunda División B dentro de la Unión Europea e incremento de las desigualdades sociales. Se convierte en "el hombre enfermo de Europa".

## 14.7. ESCENARIO H: CABALLO DE TROYA, CAUDILLO DE LA MARCA

El escenario mundial en el que se inserta este escenario español es el 8 EUROPA FENIX.

El gobierno de Felipe GONZALEZ evidencia cada vez más su papel de **caballo de Troya** norteamericano en la Unión Europea. Se alinea cada vez más nítidamente con las posiciones norteamericanas incluso sobrepasándolas con el típico furor del converso (como le sucedió con su apoyo desmesurado a GORBACHOV y su menosprecio de YELTSIN). Siguiendo la línea norteamericana se vuelca en ayuda militar y económica al corrupto dictatorial, torturador y asesino Rey de Marruecos, respaldando la renovada agresión de éste a los saharauis, apoyando a la cada vez más cruda y sangrienta represión ejercida por el régimen militar argelino y recibiendo el armamento norteamericano excedente del frente este-europeo de la OTAN (y, camuflado, otro no excedente) para construir el trípode militar (Argelia, Marruecos, España) que el Pentágono diseña para controlar el Estrecho de Gibraltar y contener al fundamentalismo árabe. Presta los aeropuertos españoles como bases para la operación de castigo a Libia (bombardeo y ocupación parcial) que el nuevo Presidente norteamericano desencadena, unida a la operación de asesinato de Sadam HUSSEIN diseñada por la CIA y el MOSSAD. Con el pretexto de un pretendido descubrimiento de colaboración de la OLP con ETA rompe con los palestinos y da respaldo diplomático a la línea dura israelí, recibiendo a cambio una especial colaboración del MOSSAD en la renovada "guerra sucia" contra ETA y HB en el País Vasco. La renovación del armamento y los específicos "créditos especiales" norteamericanos para las Fuerzas Armadas (que reequipan a la Guardia Civil como ejército profesional para el control del territorio español y sus aguas de soberanía y permiten reorganizar unidades terrestres, navales y aéreas como **fuerza de intervención rápida**) y el endurecimiento de su política vasca, estrechan los lazos del Presidente GONZALEZ con las cúpulas militares y de la Guardia Civil.

Congruentemente el Gobierno de GONZALEZ se alinea con las posiciones norteamericanas (fracasadas) de convertir a una OTAN ampliada en instrumento de control político de **toda** Europa. Compensatoriamente las multinacionales norteamericanas (movidas también por su interés de utilizar sus filiales españolas como plataformas para el Mercado Unico Europeo) amplían sus inversiones en España a cambio de múltiples facilidades que no son dadas por el gobierno para sortear la vigilancia de la Comunidad Europea, sino por Ayuntamientos y Diputaciones socialistas en forma de terrenos gratuitos, infraestructuras publicamente financiadas que "casualmente" pasan por esos terrenos, etc. En menor medida eso sucede también con las multinacionales japonesas. Ese proceso empeora la situación objetiva de las industrias españolas pero proporciona a corto plazo rentables réditos de imagen de expansión económica y de expectativas de creación de empleo que contrarrestan las evidencias de la dureza de la nueva reconversión industrial.

El Gobierno GONZALEZ prepara un complejo plan para ganar las elecciones generales anticipadas a otoño. Endurece la lucha contra los independentistas a niveles nunca alcanzados para restar apoyo y bases al PP, amordaza legislativa y ejecutivamente a las televisiones privadas y a la prensa crítica, fomenta desde TVE a los proyectos populistas de Gil y de Olarra y fomenta bajo cuerda (y con TVE) los partidos regionalistas de derechas de forma que se restan por esas tres vías más de un millón trescientos mil votos al PP, focaliza el descontento de los habitantes de las grandes ciudades en los sindicatos "desaforados con sus huelgas salvajes" aplicándoles espectaculares multas vía Ley Corcuera, en los drogadictos, en los gitanos y en los inmigrantes negros y "sudacas", desactiva la opción de IU logrando que sus "submarinos" impongan una línea de posible colaboración con el PSOE (otra vez el error del "JUNTOS PODEMOS" de Carrillo en las elecciones de 1982). La caída subsiguiente de votos del PP, el apoyo del voto cautivo rural, de jubilados y mujeres no lectoras y el aumento de la abstención ilustrada desencantada, más el método d'Hondt proporcionan a Felipe GONZALEZ una nueva mayoría absoluta con 190 escaños. Casi inmediatamente después de las elecciones, estalló el Magreb agravando sus peculiares circunstancias la generalizada radicalización islámica de Dakar a Yakarta. HASSAN II fué descuartizado manualmente por la muchedumbre enardecida. El ejército argelino fué desbordado por las masas y por la desobediencia activa de gran parte de sus efectivos. Ceuta y Melilla se convirtieron en plazas musulmanas. Los norteamericanos fueron expulsados de las bases marroquíes y durante meses hubieron de lidiar el difícil (y renovado) problema de varios miles de rehenes. Una fuerza española de intervención rápida, imprudentemente enviada a Marruecos sufrió un desastre peor que los peores del primer cuarto del siglo XX.

La beligerancia española enturbió las relaciones de la Unión Europea con el Magreb arruinando toda posible política de colaboración. Felipe GONZALEZ empeoró la situación internando a los magrebíes residentes en España en campos de concentración. A regañadientes, profundamente irritados por las desastrosas consecuencias de la política española para su política norteafricana, los países de la Europa Fénix tuvieron que colaborar con los norteamericanos en la conversión de la Península Ibérica en un Alcázar, en el Centinela del Sur. El turismo español se hundió al convertirse las costas andaluzas y levantinas en trincheras y campos minados. la agricultura y la industria españolas recibieron durísimos golpes, agravados por el vuelco de Europa hacia su Centro y Este. España perdió cualquier probabilidad de realizar su convergencia económica y monetaria con Europa. En la que se le inventó un status "ad hoc".

El régimen se endureció y se militarizó convirtiendo en endémico el estado de excepción.

Hacia finales de los años noventa España había resucitado su papel de Marca Hispánica militarizada contra los musulmanes. Regida con poderes excepcionales permanentes y vitalicios por Felipe GONZALEZ, el Caudillo de la Marca, el Centinela del Sur, el Generalísimo del Estrecho.

## 14.8. ESCENARIO I: DERECHA SENSATA

El escenario mundial en que se inserta este escenario español es el escenario 1 TRILATERAL JAPONESIZADA combinado con el 13 RESOLUTICA ROMANA.

El elemento clave de este escenario es el profundo impacto que tienen las ondas de influencia de la RESOLUTICA ROMANA, (repásese el escenario mundial 13) en la vida social, cultural y política española. Especialmente en el campo del centro-derecha que, por primera vez en muchos decenios, adopta una posición a la vez moderada, racional y suficientemente audaz. El PP y CiU constituyen una alianza previa a las elecciones generales del otoño de 1993 y presentan una plataforma electoral conjunta (el PP renuncia a presentar candidaturas en Cataluña) que recoge muchas de las sugerencias de la RESOLUTICA ROMANA, formula un programa regeneracionista, marca el énfasis en la eficacia, la austeridad y la preparación, se abre a la participación ciudadana, ofrece moderar el funcionamiento puro del mercado con las exigencias ecológicas y la restauración de un "Estado de bienestar" radicalmente reducido en su burocracia pero garantizador de una protección mínima a cada ciudadano. Ofrecen también una solución templada de concordia para resolver, encauzándolos por la negociación, la gradualidad y el pacto, los enconados problemas vasco y catalán. Y parten de la exigencia del compromiso mutuo de ciudadanos y representantes en el trabajo y la ética civil.

PP y CiU empiezan a ganar las elecciones mucho antes de que empiece la campaña electoral. Presentan una proposición de Ley para modificar el sistema electoral ampliando el número de diputados hasta el tope constitucional (400), eliminando el Método d'Hondt, rebajando el mínimo exigido al 1% de los votos y estableciendo la posibilidad de mezclar candidatos de distintas listas y marcar el orden de preferencia. El Gobierno del PSOE rechaza la propuesta y entonces PP y CiU dan un golpe de efecto. Advierten que consideran tan necesaria esa reforma para devolver la ilusión y la esperanza a los ciudadanos que, en la medida de lo posible, van a aplicarla a sus candidaturas. Convocan elecciones primarias para elegir sus candidatos. En las que pueden participar con su voto todos los ciudadanos que se inscriban al efecto adquiriendo el compromiso moral de votar luego en las generales al candidato elegido. Realizan esas elecciones primarias dividiendo cada provincia en tantos distritos electorales como diputados corresponden a la provincia. Y eligiendo un candidato en cada distrito. Los candidatos se ordenarán en la lista según el porcentaje de votos conseguido por cada vencedor en su distrito. La operación tiene un inmenso éxito y cerca de cuatro millones de personas participan en las primarias. La coalición PP-CiU consigue, sobre todo, implantar la imagen de que de verdad quieren hacer las cosas de otra forma. Y gana las elecciones con holgada mayoría absoluta (163 escaños el PP y 27 CiU).

El nuevo gobierno (en el que hay, lógicamente, una significativa presencia de ministros catalanes de CiU) implanta rápidamente un estilo dialogante y pactista. Consigue un buen Pacto Social con los



Sindicatos y abre negociaciones para el problema vasco. Se genera un clima de esperanza y de confianza no sólo en el Estado español sino también en el extranjero. El nuevo gobierno convence a la Unión Europea de que abra negociaciones con los regímenes del Norte de Africa para establecer una cooperación entre ambas orillas del Mediterráneo. Y para hacer honor a su palabra, modifica la Ley electoral en el primer trimestre del mandato, consiguiendo un plus de credibilidad y confianza.

Las dificultades que para la industria suponen las severas medidas de control Medio Ambiental adoptadas son compensadas por el florecimiento excepcional del turismo y de la agricultura volcada a la colaboración con el Norte de Africa y sus hambrientas masas gracias a las subvenciones europeas y la renovada inversión de ampliaciones industriales japonesas en Cataluña para utilizarla como plataforma en el Mercado Unico Europeo.

En 1997 un electorado agradecido a la moderada pero creciente prosperidad conseguida renueva ampliamente la mayoría absoluta a la coalición de Gobierno que enfila su nueva legislatura como miembro respetado de la Unión Europea que ha cumplido con creces los requisitos para la Unión Monetaria y actúa como puente con Africa.

## 14.9. ESCENARIO J: FORO RENOVADOR

Desde junio de 1991 un hombre trabajaba y se esforzaba en España por levantar un proyecto de solución "**diferente**" para los problemas españoles. Eurodiputado por el CDS, abandonó el partido pocas horas después de la dimisión de Adolfo SUAREZ como presidente del mismo, tras el desastre electoral del CDS en las elecciones municipales de mayo de 1991.

Ese hombre era Eduardo PUNSET CASALS. El hombre que en 1986 publicó un libro que mezclaba las memorias con el ensayo y que, con el título de **La España impertinente**, comenzaba así:

"¿Quién dijo que España era una sociedad invertebrada? Todo lo contrario: vertebrada, mal vertebrada. Es el paradigma de la sociedad osificada por el peso de las herencias y costumbres centenarias. Hasta donde el recuerdo alcance encontrará por doquier compartimientos estancos, fibras convertidas en vértebras, colectivos de gentes supuestamente homogéneas enfrentadas por la indiferencia, en el mejor de los casos, y un odio que ha despertado la lúcida curiosidad de los mejores historiadores anglosajones, la mayor parte de las veces." (*Eduardo PUNSET: La España impertinente, Madrid, Espasa Calpe 1986, pag 13*)

Nacido en 1936, luchador antifranquista en la clandestinidad, licenciado en Derecho en la Universidad de Madrid en 1958, estudiante en la London School of Economics donde obtuvo también el Master en Ciencias Económicas. Diplomado de la Sección Financiera de l'Ecole Pratique d'Hautes Etudes de la Universidad de Paris. Asesor en temas económicos en la BBC, director económico de **The Economist**, Secretario General Técnico del Ministerio de Industria y Energía siendo vicepresidente económico Enrique FUENTES QUINTANA, Conseller de Economía y Finanzas de la Generalitat de Catalunya en el Gobierno de unidad del Presidente TARRADELLAS, Ministro para las Relaciones con las Comunidades Europeas en el último Gobierno de Adolfo SUAREZ, presidente de ENHER, diputado en el Congreso en varias legislaturas. Ese es, muy resumido, el hombre.

Desde junio de 1991, repetimos, peregrinó por España poniendo en marcha FORO. He aquí fragmentos de declaraciones y planteamientos suyos durante ese período:

"Foro es un proyecto de innovación social que utiliza el marco jurídico de una Fundación para suscitar este proceso. Y además, va a ser así durante muchos años. Ahora bien: lo que yo no puedo negar, y menos prohibir, es que la corriente de pensamiento, de cuestionamiento y de reforma que se genera mediante el trabajo de la Fundación se traslade a movimientos ciudadanos que asuman algunas de estas reivindicaciones básicas en la propia sociedad civil, y tampoco se puede negar la perspectiva de que, después, este movimiento ciudadano, en función de la

sensibilidad de los propios partidos políticos existentes ante estas reformas, desemboque en una plataforma política nueva que decida participar en las instituciones para impulsar con mayor celeridad estas reformas. Para el caso en que esto ocurriera, tenemos Foro registrado como partido político, pero en estos momentos Foro tiene en su horizonte previsible este trabajo de tipo fundacional con un componente reflexivo que no tienen los partidos políticos.

Allí donde he estado, me he reunido con la gente de pensamiento no por elitismo, sino porque los intelectuales y los científicos y los profesionales liberales son los que, decepcionados de la política, han huido, en desbandada, apartándose de la cosa pública. Y hemos debatido. Y hemos empezado a aplicar la reflexión a la acción. Se han acometido ya trece dictámenes sobre grandes temas de interés: desde la reforma de la ley electoral, hasta la agricultura del futuro; o desde el desafío novedoso de la mano de obra extranjera, hasta las políticas de protección del paisaje. Existe Foro en más de treinta ciudades. Es una idea que prende: crear nuevas formas de participación, impulsar nuevos mecanismos de decisión porque entre el Estado y los partidos políticos han ido expoliando a la sociedad civil y a la persona humana de unos poderes y de unos derechos que les deben ser devueltos.

Hay un cuestionamiento generalizado en toda Europa de los actuales esquemas de participación política y del funcionamiento de los mecanismos de decisión. Unos y otros aparecen como inadecuados a las realidades de hoy. La gente intuye esta incapacidad de la política para adecuarse a las innovaciones de tipo social que ya han ocurrido, y lo está manifestando en las elecciones. El propio presidente de la Democracia Cristiana italiana acaba de decir, a raíz de los resultados electorales últimos, "no podemos continuar siendo lo que somos". Es algo tremendo. Y lo que ocurre es que Italia creyó que el coste exorbitante de un gran aparato político y administrativo ineficaz era asumible por una sociedad muy creativa como la italiana, y ahora estas gentes están cambiando radicalmente de opinión. Ningún país puede en realidad soportar un sistema político que no sea realmente participativo y una administración que sea profundamente ineficaz.

Los partidos tradicionales, las grandes multinacionales de la política, han perdido credibilidad y ceden terreno a "otras opciones"; algo así ha ocurrido en el sector de la informática, en el que hace apenas cuatro años parecía que las empresas más innovadoras y rentables iban a ser IBM y Bull y hoy es claro que ese papel ha sido ejercido por otras, desconocidas entonces. En segundo lugar, resultados como los de Bélgica demuestran que no hay alternativas civilizadas de reforma. Los votos siguen una tendencia general hacia la abstención o a las plataformas de tipo esperpéntico, y también es claro que acuden allí donde hay algún tipo de propuesta reformista, civilizada, razonable. Algo de esto último ha ocurrido en el sur de Bélgica con los verdes y en unos momentos en que este movimiento no está precisamente al alza en sus feudos tradicionales; en esa región eran la oferta cuestionante, reformadora.

En muy poco tiempo, no habrá en Europa un solo partido que aglutine más del 30 por ciento de los electores. En breve, sólo los lunáticos y los fieles seguirán favoreciendo con su voto las ofertas ideológicas concretas, el voto flotante será mucho mayor y la abstención crecerá. Cualquier sociedad que no sea creativa -y no hay más que un camino para conseguir esa creatividad, que es el de profundizar en los mecanismos de participación- es incapaz de asimilar las nuevas corrientes del pensamiento, las nuevas tecnologías, las nuevas formas de vida, y por eso éste, el de la participación, va a ser el gran debate de los próximos diez años; los países occidentales no se pueden permitir el lujo de tener sociedades no participativas porque se abocarían al caos. Muchas de las tragedias que están sucediendo en el Centro y en el Este de Europa son ya resultado directo de defectos graves en la toma de decisiones políticas occidentales.

Hay un hecho capital: nadie en los países occidentales cree que las maquinarias de los partidos políticos en su forma actual sean los cauces de participación adecuados de cara al siglo XXI

Una cosa es resignarse a que no hay soluciones utópicas en política, y otra cosa muy distinta es resignarse a que sólo hay soluciones corruptas en política. El pretender que los mecanismos actuales de representación y de participación política son la solución óptima del sistema democrático es una falacia. Ya sé que hay gente que "vende" esto, pero tal propuesta es inaceptable porque equivale a dejar ausentes del proceso de reflexión política a colectivos enteros de ciudadanos. Bien a la vista está la ausencia de la política española de científicos, técnicos, miembros de las profesiones liberales, la juventud -con la que se ha roto el diálogo-, los ancianos, etc. Sólo esto ya es bastante para condenar el sistema.

Algo importante ha ocurrido, para que gentes como yo, que en los años sesenta cruzábamos la frontera con maletas de doble fondo, llevando "mercancía política subversiva", y que después hemos representado a la nación como ministros de unos gobiernos democráticos hayamos tenido que decir ¡basta, no es esto! ¡volvamos a empezar! ¡no queremos que nos representen unos profesionales del teatro político que, un día cada cuatro años, nos piden el voto y jamás vuelven a preocuparse de nosotros! ¡no queremos que unos dirigentes, expertos en concentrar mando, gendarmericen nuestras vidas y, desde sus inaccesibles cúpulas de poder, nos dicten lo que tenemos que hacer, dónde debemos trabajar, qué han de estudiar nuestros hijos, cuándo nos podemos poner enfermos, en qué casas hemos de vivir, o cómo nos tenemos que morir!. Cuando el Estado controla más del 50 por ciento de la riqueza de un país, la sociedad queda secuestrada, inerme, sometida e intimidada por ese terrible poder. Con tal volumen de recursos humanos y financieros, con tal capacidad de contratación o de despido, con tal presencia y con tal control estatal, es imposible negociar, discrepar, reclamar los derechos propios. En dos palabras: ser libre. El Estado y los partidos políticos han ido invadiendo zonas que no son suyas: están ya en las universidades, en las cajas de ahorro, en los medios de comunicación, en las empresas públicas,

en el Consejo del Poder Judicial, en la gestión de los hospitales. Y da lo mismo que gobiernen unos u otros. No es un problema ideológico, sino lógico. Urge reanimar a la sociedad, hoy desilusionada, desinteresada, entontecida y "light".

Urge devolverle sus escenarios y su protagonismo. La ciudadanía ha de recuperar su brío y su soltura, para ser capaz de rescindir o de renegociar su "contrato social" con el Estado y con unos partidos políticos que falazmente se irrogan su representación. Y digo que urgen esas nuevas reglas de juego porque, en el último año, por los abusos de poder, por la corrupción, por la dilapidación de dineros públicos, se ha acelerado el deterioro de la confianza entre electores y elegidos. No podemos esperar, cruzados de brazos, a que en España suceda como en Francia, en Italia, o en Bélgica, donde por esto mismo irrumpen con fuerza preocupante las ofertas electorales más esperpénticas, o más xenófobas, o más neonazis; a la vez que los viejos partidos tradicionales sufren hemorragias de votos que van a engordar la abstención"

Y, por fin, daba esta definición de FORO y de sus cuatro principios, de sus cuatro talantes:

"Foro es la articulación de una red de personas, la mayoría procedentes del mundo de la ciencia, de las nuevas profesiones, de las profesiones liberales, gentes reacias en general a intervenir en un proceso de participación política por la propia naturaleza de su trabajo y el poco atractivo de la oferta ideológica actual, que aglutinan sus esfuerzos para buscar soluciones concretas a los problemas concretos que se plantea la sociedad, al margen de enfrentamientos ideológicos y buscando lo que une a los españoles en lugar de dividirlos.

La originalidad de Foro es que sugiere un método para innovar, que es el que ya se ha experimentado en el mundo de la ciencia y en el de la industria.

Primero: aplicación del esfuerzo multidisciplinar. Hundidas las ideologías totalitarias, hay que ir a la colaboración plural, para buscar soluciones. ¿Qué lo impide? El sectarismo de los partidos, empecinados en sus estrategias de confrontación, pretendiendo tener cada uno el remedio absoluto para todos los problemas.

Segundo: internacionalismo. Plantearse las políticas desde el esquema abierto de la "aldea global", y no con estrechas visiones de "campanario", o con viejas actitudes de "fortaleza" resistente frente al exterior. O Europa es un eslabón en el engranaje mundial.... o no tiene sentido.

Tercero: recurso a la información y a los conocimientos, que han de ser en la política, como ya lo son en el mundo científico, la materia prima de la actividad y el capital humano máspreciado. Las injustas discriminaciones de clase, de sexo, de raza, o de religión palidecen si se comparan

con las diferencias que se fraguan ya, a nivel planetario, entre los que saben y los que no pueden acceder al conocimiento. Los nuevos intelectuales, los que cultiven la excelencia del saber, serán los protagonistas de la innovación social.

Y cuatro: gestionar con eficacia la diversidad, en vez de imponer burocráticamente la uniformidad. El cambio mental ha de llegar hasta esos "managers" del poder que, instalados en el vértice de unas burocracias mastodónticas y nada dinámicas, pretenden resolver por decreto sobre la felicidad de las gentes más distintas y con receta única."

El 3 de octubre de 1993 se celebraron las elecciones legislativas. A pesar de que la campaña mundial de lectura y debate del Informe del Club de Roma (véase escenario mundial 13. RESOLUTICA ROMANA) había dado alas al proyecto de FORO, que había ampliado notabilísimamente sus redes y sus participantes, no se presentó a esas elecciones.

El resultado de las mismas fue una extrema fragmentación de la Cámara, sólo paliada por la regla d'Hondt, los mínimos porcentajes exigidos y por el reparto de escaños entre las provincias (que era causa de que en las pequeñas todavía primaran los grandes partidos). En cualquier caso la fragmentación y los odios cruzados fueron de tal nivel que ninguna de las sucesivas candidaturas a la Presidencia del Gobierno consiguió ni siquiera la mayoría simple durante los dos meses de plazo del artículo 99 de la Constitución.

Consecuentemente el Rey disolvió las Cámaras el 22 de Diciembre de 1993 convocando nuevas elecciones.

Todo ese proceso había sido terreno abonado para los planteamientos y las críticas al sistema de FORO. Que, por ello, sí se presentó a las nuevas elecciones con un claro mensaje: nosotros no somos como todos ellos. Somos lo contrario de todos ellos. Dadnos vuestro voto y cambiaremos el sistema barriendo a estos cínicos, incapaces, dogmáticos, egoistas y corrompidos.

Y se lo dieron. A primeros de febrero de 1994 FORO logró una abrumadora mayoría absoluta. Más de dos tercios en las dos Cámaras. Lo cual le permitió a FORO cumplir fulmineamente sus promesas. Desencadenó un debate nacional sobre el régimen político, la Constitución, la economía y el grueso de los problemas españoles. Advirtiendo que usaría su mayoría para aprobar una revisión de la Constitución.

Millones de personas participaron en el complejo y amplio sistema de debates organizado. Un viento de esperanza y de ilusión recorrió el país.

Mientras esos debates se desarrollaban, el Gobierno de FORO puso en juego los proyectos que había largamente madurado para los primeros momentos. Una serie rápida de visitas a los regímenes islámicos del Norte de Africa cuajó en una conferencia hispano-norteafricana en la que se elaboró un plan de cooperación de Europa con el Norte de Africa. El Gobierno de FORO se comprometió a defenderlo en la Unión Europea advirtiendo que si no se aprobaban sus líneas básicas España abandonaría la Unión Europea para intentar unir sus fuerzas con las del Norte de Africa. La Unión Europea aprovechó la apertura española de un frente político-económico muy preocupante y las negociaciones para la cooperación-mediterránea y euroafricana comenzaron a marchar a buen ritmo. El Gobierno de FORO consiguió una tregua ilimitada de los independentistas armados catalanes y vascos a cambio de la forma de un solemne compromiso de usar su mayoría para aprobar las modificaciones constitucionales necesarias para que los pueblos vasco, catalán, gallego y canario ejercieran su derecho de autodeterminación.

Promesas de similar calado consiguieron la firma de compromisos de trabajo, paz social y esfuerzo por aumentar la productividad por parte de los Sindicatos.

La mejoría del clima social y político y la marea de esperanza y confianza repercutió en la mejoría de los indicadores económicos.

Cuando en diciembre de 1994 se aprobó por las Cámaras el texto de la revisión de la constitución y se convocaron las preceptivas elecciones legislativas para que las nuevas Cámaras ratificaran el voto a favor de la revisión, FORO amplió aún más su mayoría.

Y el referéndum aprobó en 1995 la revisión de la Constitución con una solidísima mayoría **sobre el censo electoral**.

En 1995 España entró en una nueva fase de su historia. Cataluña, Euskadi Sur y Canarias votaron en 1996 por sus independencias respectivas pero sus primeros Gobiernos negociaron con el de España una especial forma de Confederación que, conservando el derecho a la separación, aprovechara la textura de los lazos económicos, culturales y sociales que les habían unido durante siglos con España.

La cooperación con el Sur y la NPE (Nueva Política Ecológica) potenciaron excepcionalmente el turismo, la agricultura y una industria especializada en maquina-herramienta. Un plan de alfabetización informática abarcó a toda la población y los Estados de la Península Ibérica las Islas y Canarias fueron los primeros del mundo en los que los dos tercios de su población manejaban con soltura ordenadores electrónicos y programas. Por supuesto, todos ellos se convirtieron en proveedores de software para los estados ex-sovieticos y del ex-Pacto de Varsovia que ingresaron en 1996, a la vez que Euskadi, Cataluña y Canarias, como miembros de la Unión Europea ampliada. Y, aprovechando la ventaja del idioma

castellano, realizaron una labor similar con los países centro y sudamericanos.

El Gobierno de FORO había abierto un proceso de reforma continua y sistemática. En el año 2001 se celebró otro gran debate comunitario por toda la población para evaluar la revisión de la Constitución y formular la que ahora se estimara necesaria.

Daba la impresión de que la Confederación Iberica que había substituido a la España de la maza y de la hoguera sí empezaba a tener vértebras.



## 14.10. ESCENARIO K: OPERACION AHUMADA

El escenario mundial en que se inserta esta escenario es el 1: TRILATERAL JAPONESIZADA.

El invierno de 1992 estaba siendo un **invierno negro** para España. El paro había crecido de forma impresionante en septiembre y octubre, cuando se habían incorporado a la población activa los que ya habían acabado sus estudios. Una espectacular bajada de la Bolsa en el otoño había provocado un pánico que agravó la preexistente recesión desencadenando varias quiebras bancarias que habían venido siendo cosméticamente disimuladas. La proclamación de regímenes islámicos en Libia, Argelia, Tunes y Marruecos había provocado gravísima tensión en el Estrecho y amenaza sobre Ceuta y Melilla. La precampaña de reclutamiento había arrojado cifras preocupantes: el 95% de los jóvenes del reemplazo habían anunciado su propósito de convertirse en objetores de conciencia en la Comunidad Autónoma Vasca y en Navarra y había otras varias regiones en las que se superaba el 50%. Fué el 10 de diciembre cuando estalló el escándalo. El Sindicato Clandestino de la Guardia Civil, acosado y perseguido implacablemente por sus mandos, había decidido dar un golpe de efecto para descalificarlos. Una muy cuidada operación logística permitió poner simultáneamente en manos de las televisiones de toda la Europa de los Doce, en las de la CNN y en las de las Agencias de Prensa y Revistas más importantes de Europa así como en las de los periodicos españoles críticos con el poder fotocopias de documentos de contenido explosivo.

Concretamente un registro de "control de calidad" del trabajo de los interrogadores de la Guardia Civil en el País Vasco durante los últimos veinte años. En el registro se encontraban anotaciones de las condenas judiciales logradas contra los interrogados en base a las declaraciones de ellos obtenidas y las detenciones facilitadas por el mismo medio. Pero también se anotaban las denuncias por torturas que judicialmente hubieran sido interpuestas contra los interrogadores o las meras denuncias en prensa o pasquines así como los resultados de dichas denuncias. Una gran parte de las anotaciones eran manuscritas y en el dossier se adjuntaban documentos (oficios, instrucciones, notas) manuscritas por varios altos mandos de la Guardia Civil "para que -explicaba la nota que acompañaba el dossier- peritos calígrafos puedan demostrar inequívocamente la autoría de las anotaciones del registro".

Particularmente embarazosas eran las anotaciones que indicaban haber recibido "seguridades del Ministro" de que tal o cual interrogador procesado o incluso judicialmente condenado sería ascendido y/o condecorado "en su momento", con la indicación de la fecha en que tal promesa se había cumplido. El escándalo y la conmoción fueron mayúsculos. Una grave crisis política y parlamentaria se desarrolló durante las semanas siguientes. Izquierda Unida presentó en el Parlamento una propuesta de ley para disolver la Guardia Civil. Las vacaciones de Navidad amortiguaron las tensiones pero la crispación permanecía.

Y el día de fin de año sucedió una catástrofe. Un conductor suicida enfilo una calle madrileña a 130 kilómetros por hora y se estrelló contra un camión cargado de etileno que estaba también circulando (ilegalmente) por esa vía. La enorme explosión destruyó el elegante y lujoso edificio junto al que se hallaba. La desgracia para el Estado español es que en él se estaba celebrando una fiesta familiar en honor del patriarca de la familia. Y ese patriarca era el Conde de Barcelona y con él pereció toda su familia. No sólo había muerto el Rey de España sino también las siguientes doce personas en la lista de sucesión. Una fracción importante de los ciudadanos del Estado no se enteró de la noticia, dedicados a vivir la fiesta de fin de año lejos de televisiones y radios unos y habiéndose retirado a dormir otros cuando a las tres de la mañana se filtraron rumores de lo sucedido.

La Guardia Civil aprovechó el luctuoso accidente para adelantar los planes que tenía ya preparados. Y durante la madrugada y la mañana del primer día del año 1993 dió un rápido, eficiente y prácticamente incruento golpe de Estado la ("Operación Ahumada") proclamando seguidamente el estado de sitio e invocando el artículo 59 de la Constitución para presentar un Triunvirato de tres mandos de la Guardia Civil y uno del Ejército y otro de la Armada como Regencia del Reino. Para esto último comunicó que los cuarenta y dos miembros de las Diputaciones Permanentes del Senado y del Congreso "fueron instados" a acompañar a la guardia armada que se les envió "para garantizar su seguridad". Y que les condujo al Palacio del Congreso donde "espontáneamente" eligieron a los cinco miembros de la Regencia.

Consternados por la desgracia que angustiaba a España, preocupados por la crisis del Estrecho y admirados por la eficacia y precisión de la "Operación Ahumada", conscientes de que la Guardia Civil era el único auténtico Ejército profesional español, los países de la OTAN fingieron creer en el barniz constitucional dado al golpe aprovechando la tragedia de la Familia Real y reconocieron al nuevo poder como legítimo.

Muchos españoles lo creyeron también y una parte de la población incluso respiró aliviada sabiéndose **de nuevo** en buenas manos.

El régimen islámico de Marruecos ayudó a los golpistas. No sólo se lanzaron sobre Ceuta y Melilla, tomándolas, sino que atacaron Cádiz intentando un desembarco. Y provocando así la intervención de la OTAN que legitimó aún más al Gobierno de su aliado atacado por terceros. Ello permitió a la Regencia militar desencadenar impunemente una feroz represión contra la insurrección vasca desencadenada 48 horas después del golpe. Mientras las operaciones militares duraron en el Norte de Africa la Regencia se afirmó y fué revelando progresivamente su carácter inequívoco de dictadura militar. Había de durar nueve años. Nueve años de dictadura, de fracaso económico, social y cultural a manos del sempiterno espadón español. La peculiar forma española del bisturí de sus "cirujanos de hierro".

## 14.11. ESCENARIO L: FRACASO ECONOMICO

Este escenario se integra en el escenario mundial 8 EUROPA FENIX.

Tan tarde como en febrero de 1992 el diario EL MUNDO publicaba una triunfalista crónica titulada "**Los italianos se acomplejan ante España**". Partiendo del dato de que en 1991, por primera vez en su historia, España hubiera fabricado más coches que Italia, se pasaba a comentar que la renta per cápita española (1.300.000 pts) era ya muy cercana a la italiana (1.500.000) y que los ingresos medios por familias eran ya superiores. Se reconocía que el PIB (Producto Interior Bruto) italiano (100 billones de ptas) casi doblaba el español (55 billones) y que la tasa de paro italiana era inferior en más de un tercio que la española pero se subrayaba la mejor tasa de escolarización española de 5 a 24 años, tener una deuda pública cuyo porcentaje sobre el PIB era menor de la mitad que el italiano, una tasa de inflación española más baja etc, etc.

No era un triunfalismo raro salvo por el diario en el que aparecía, uno de los más críticos con el Gobierno. El 30 de septiembre de 1991 el Ministro SOLCHAGA, al presentar los Presupuestos Generales para 1992 había presumido ya de que la renta per cápita se hallaba en esos momentos en 13.650 dólares (1.434.000 pesetas) y que al acabar 1992 se hallaría próxima a los 15.000 dólares. Y dos meses antes, en julio, el informe económico elaborado por el Banco Bilbao Vizcaya había subrayado que en 1990 la renta per cápita española superó por primera vez el millón de pesetas (1.029.135 pts equivalentes a 11.122 dólares) colocándonos en el decimoséptimo puesto en la OCDE. El BBV subrayó que hubo un estancamiento de la renta real per cápita al coste de los factores en los diez años de la crisis económica. De 1974 a 1984 la renta real per cápita creció solo el 1,1%, con un crecimiento acumulativo anual del 0,11%. Pero que en el período de auge económico, entre 1985 y 1990, la renta real por habitante creció un 26,7%, equivalente a una tasa anual acumulativa del 4,8%, superior a la tasa anual acumulativa del 4,4% entre 1970 y 1974, período en el que la renta real por habitante creció un 24%.

Había, sin embargo, en 1991 y 1992 voces discrepantes respecto de tanta bonanza. Sin discutir las cifras anteriores sí se profundizaba en su interpretación.

Porque, por exigencia de la Ley de Sociedades Anonimas, se conoció por primera vez la retribución de los consejeros de los grandes bancos: 4.175 millones de pesetas en 1990. Los 137 consejeros remunerados del Bilbao Vizcaya, Central, Santander, Banesto, Exterior y Popular cobraron una media de treinta millones y medio de pesetas cada uno en 1990. Es claro que los consejeros de los grandes bancos no son trabajadores cualesquiera. Pero ¿cómo había crecido el salario real medio de los trabajadores en ese período de auge en el que la renta real por habitante creció un 26,7%?.

Hay que recordar antes que esa renta por habitante es el cociente resultante de dividir la renta total por el número de habitantes. Pues bien, había discrepancias sobre el crecimiento real de los salarios. Según FIES (la Fundación Fondo para la Investigación Económica y Social) el salario real había crecido un 5% entre 1984 y 1991, es decir una tasa anual acumulativa del 0,7%. Buena diferencia con el 26,7%, 4,8% anual acumulativo, de crecimiento de la renta real por habitante. Pero es que el economista Julio ALCAIDE (colaborador de FIES) daba para el quinquenio expansivo (1985 a 1990) solo un 2,3% de aumento real de los salarios por persona, equivalente a una tasa anual acumulativa del 0,5%. Y el Instituto Sindical de Estudios (ISE) fijaba el crecimiento real de los salarios por persona en el 1,5% para los cuatro años del período 1986-1990.

Especialmente aleccionadora sobre a quien ha beneficiado el período de Gobierno del PSOE es la comparación del reparto de la renta nacional en 1982 y en 1990 según la Contabilidad Nacional en un análisis realizado por FIES (que depende de las Cajas de Ahorro). De 1982 a 1990 aumentó el pedazo de la "tarta nacional" que se llevan las Administraciones públicas: del 13% pasaron a retener y gastar un 17,6%, lo que significa un **aumento** del 32,4%. También aumentó el pedazo de la tarta de la renta de las Sociedades: del 10,2% al 13,5%, un aumento del 32,4%. "Curiosamente" habiéndose producido un proceso de asalarización notable en esos ocho años (disminución del porcentaje de profesionales y autónomos en la población activa y aumento del de asalariados) los asalariados recibían el 33,7% del PIB en 1982 y solo el 27,7% en 1990, una **disminución** del 18,8%. Los más necesitados, los que reciben las prestaciones sociales, también vieron disminuir su "pedazo de tarta": en 1982 iba a pasar a ellos el 15% de la renta nacional y solo el 13,9% en 1990. Una disminución del 7,3%.

Cuando, a primeros de enero de 1992, se iniciaban las negociaciones para fijar el salario mínimo interprofesional, los sindicatos UGT y CCOO recordaron que el Consejo de Europa y la Carta Social europea aconsejan que el SMI se sitúen en el 68% del salario medio. Ello supondría, decían los sindicatos, que en 1991 debería haber sido de 91.950 pesetas en vez de 53.250 pesetas que fue el fijado por el Gobierno. Los Sindicatos pedían elevarlo en 1992 a 60.000 pesetas. El gobierno lo fijó en 56.280 y CCOO dijo que "políticamente es una ilegalidad" y que "el Gobierno se ensaña con los más necesitados, los parados, los jornaleros y las empleadas de hogar" (el SMI afecta directamente a la fijación de los subsidios de 600.000 parados, de 200.000 pensionistas y 300.000 trabajadores agrícolas). La mayoría de las pensiones aprobadas por el Gobierno están por debajo del salario mínimo.

Aún más, después de ocho años de Gobierno del PSOE en marzo de 1990 todavía no llegaban a la mitad los parados que recibían prestaciones por desempleo (el 49,60%). Eso sí, lo que el Gobierno del PSOE sí había logrado era destruir empleos fijos y que se crearan empleos temporales precarizando el empleo y aumentando la indefensión de los trabajadores. A finales de 1991 uno de cada tres trabajadores asalariados tenían contrato temporal (3.111.000 de un total de 9.346.000) en solo cuatro años y medio el gobierno del PSOE ha conseguido destruir 400.000 puestos fijos de trabajo y crear casi dos millones

de puestos temporales (1.886.000) colocando a España a la cabeza de la Comunidad Europea por el T% de contratados temporales. Y también al final de 1991, los parados sumaban más de dos millones y medio (2.566.200), el 17% de la población activa.

¿Es de extrañar que la tasa de afiliación a los sindicatos haya bajado un 32% de 1980 a 1989 pasando de 1.703.000 a 1.163.000? En 1980 uno de cada cuatro trabajadores, el 27% estaba afiliado a un sindicato. En 1989 solo uno de cada seis, el 16%.

Y ¿qué se puede decir de la seguridad física en el trabajo cuando los accidentes laborales aumentan cada año? Más de 1.400 muertos al año, casi la mitad más que en Alemania que tiene el triple de asalariados que España.

La Reina de España presidió el 16 de enero de 1992 una jornada organizada por la Cruz Roja sobre los problemas de marginación social. Los datos que allí se manejaron sobre los sectores con aislamiento social fueron escalofriantes:

2.600.000 ancianos en umbral de pobreza

935.000 ancianos en residencias

350.000 gitanos (49% analfabetos)

350.000 niños que trabajan

334.935 inmigrantes legales

294.000 inmigrantes ilegales

250.000 niños maltratados

55.000 toxicómanos censados

50.000 portadores del virus del SIDA

10.000 enfermos de SIDA

8.300 refugiados políticos

36.413 reclusos (24% seropositivos)

Mientras tanto, un estudio de la Unión Bancaria de Suiza (publicado en enero de 1992) reveló que Madrid era la ciudad más cara de la Comunidad Europea y la sexta del mundo sólo superada por Tokio, Oslo, Helsinki, Estocolmo y Nueva York. En esa capital la Consejería de Integración Social del Gobierno del PSOE en la Comunidad Autónoma Madrileña dejó en 1991 sin subvención a los Albergues y Comedores Sociales de iniciativa privada que ese año proporcionaron 117.820 estancias ente albergues y pensiones.

La situación económica española empeoraba al avanzar 1992, sobre todo para los segmentos más indefensos y más desfavorecidos de la población. En diciembre anterior el V congreso de CCOO había advertido que iría a la huelga general si se atacaba la asistencia sanitaria a los jubilados y pensionistas. En febrero se empezaron a conocer las cifras de empleos que iban a ser destruidos por la nueva reconversión industrial y agrícola: 857.000 (800.000 en la agricultura y la ganadería en los dos años siguientes, 35.000 en la industria del metal, 12.000 en la minería, 4.000 en el sector naval, 3.000 en el transporte aéreo y 3.000 en el de defensa).

Y España era el segundo país de la Comunidad Europea con la electricidad industrial más cara. Y según la CEOE, su déficit de infraestructuras era del 50% con respecto a los 8 países más desarrollados. La CEOE estimó en diciembre de 1991 que los recursos necesarios para aumentar el nivel de las infraestructuras hasta el año 2000 sumarían 100 billones de pesetas (casi dos años de PNB) repartidos en 20 billones para el sector de comunicación y 80 para la construcción. El Ministerio de Obras Públicas y Transportes estimó que en los años próximos serían necesarias 906.000 nuevas viviendas.

1992 comenzó con violentas protestas obreras (Asturias, León, Cartagena) precisamente contra los drásticos planes de desindustrialización del Gobierno del PSOE. Y siguió así, aumentando la tensión y la crispación cuando a esas protestas se sumaban las huelgas para reivindicar salarios o mejores condiciones de trabajo.

Cuando, a primeros de 1993, estaba ya claro que el "mágico" año de 1992 había acabado en el pesimismo y la depresión intentó cambiar por lo menos la imagen y formó un gobierno de coalición con el PNV y CiU.

Era una maniobra desesperada. Que no resolvió ni mejoró nada. Recordaba extrañamente al cambio de Gobierno realizado por FRANCO en 1969 después de estallar el escándalo MATESA. Entonces FRANCO resolvió la crisis por el método de **más de lo mismo** dando todo el Gobierno precisamente a la tecnocracia del Opus Dei que es la que había sido puesta en cuestión en el escándalo MATESA (naturalmente amnistiando además a los Ministros y altos funcionarios implicados). Pero le dió todo el Gobierno precisamente cuando la tecnocracia del Opus Dei había dejado de ser reconocida como representante global de la oligarquía financiera, pasando a ser solo representante de una fracción de esa oligarquía y -además- habiendo adquirido las otras dos fracciones (la oligarquía financiera tradicional representante del sector de la gran banca privada beneficiada de la acumulación realizada por los terratenientes latifundistas en los primeros veinte años de franquismo y la oligarquía financiera representante del sector de la gran banca privada ligada al capital extranjero) la hegemonía material, económica. A esa posición falsa intrínseca la tecnocracia del Opus añadió la locura de intentar recuperar la caída de la tasa de ganancia (que en 1969 prefiguraba ya la crisis económica mundial que empezaba a ser evidente en 1973) mediante el uso de la fuerza represiva contra los trabajadores para volverles a

la disciplina. Fueron los terribles coletazos de la política represora del régimen franquista: endurecimiento de las leyes, incremento de las torturas, criminalización desaforada de los sindicatos obreros clandestinos, bestialización de las actuaciones de los cuerpos policíacos, estados de excepción, sucesivas "Leyes de Orden Publico", etc, etc.

Como es sabido, aquel cambio de Gobierno de 1969 y la enloquecida carrera para aumentar la represión no consiguieron sus objetivos. Ni se resolvió el conflicto entre las fracciones de las clases dominantes ni se consiguió mantener dóciles y sumisas a las clases dominadas.

Como el cambio de Gobierno de 1969, el Gobierno de coalición del PSOE con PNV y CiU no resolvió ninguno de los gruesos problemas que estaban planteados. Porque fué también **más de lo mismo**: Ley y Orden para converger (la Unión Monetaria Europea) era el lema y ese había sido el lema no enunciado del Gobierno PSOE anterior, plasmado en la Ley Corcuera (aprobada precisamente con los votos de CiU y PNV). El 17 de febrero de 1992 Pedro J. RAMIREZ, director de EL MUNDO, había dicho en una conferencia en el Club Siglo XXI:

"Diez años de mayoría absoluta felipista, inesperadamente obtenida y revalidada con un sistema electoral proporcional, han tenido un efecto devastador para la causa de las libertades, manteniendo anclada a la sociedad española en sus viejos atavismos y abortando el despegue hacia una cultura política distinta que en medio de grandes inestabilidades y zozobras se había iniciado durante el quinquenio centrista.

No se trata tan sólo de una percepción subjetiva de climas y ambientes generales, sino de algo mucho más tangible y trabado en el marco del Estado de Derecho. Tanto es así que destacados especialistas en derecho político sostienen que durante estos años ha venido produciéndose lo que técnicamente se denomina una "mutación constitucional", es decir una metamorfosis paulatina que ha terminado alterando no ya la apariencia sino la naturaleza profunda del sistema. El tan cacareado cambio de los socialistas ha sido en realidad en muchos aspectos fundamentales un viaje de regreso que ha devuelto a la sociedad española a sus habituales escenarios de autoritarismo y postración.

Mientras en la superficie la España disfrazada de europea de 1992 poco parece tener con la de hace veinte o incluso diez años, apenas escarbamos en el maquillaje nos topamos con los mismos defectos de siempre con el mismo modelo de relación viciada entre gobernantes y gobernados."

Pedro J.RAMIREZ enumeró entonces detalladamente los retrocesos que en su opinión se han producido durante estos años en el ámbito de las "libertades personales", centrando sus críticas en la llamada Ley Corcuera, el endurecimiento de los delitos de opinión en el nuevo Código Penal, el "carácter

extremadamente restrictivo" de la Ley de Televisión Privada, la posibilidad de cierre de emisoras incluida en la Ley de Ordenación de Telecomunicaciones, la Ley de Extranjería o la Ley de Datos.

Refiriéndose a ésta última dijo que el permitir a la policía acceder a datos relativos a las creencias, la salud, el sexo o la raza

"es el exacto equivalente a la patada en la puerta que la Ley Corcuera autoriza: ¿Cómo no va este Gobierno a violar nuestros domicilios cuando le convenga si previamente ya se ha arrogado el derecho de violar nuestras conciencias?"

Además de esa coincidencia en el incremento de una violencia represora (inútil para conseguir disciplinar a la clase obrera y para hacerle que acepte un deterioro prolongado de sus condiciones de vida pero eficaz para precisamente crear el clima contrario al necesario de concordia, confianza y esperanza en el futuro) el Gobierno de coalición PSOE, PNV, CiU, tenía otra coincidencia con el cambio de gobierno de 1969. En ambos casos habían sido precedidos por períodos de auge económico falseado y malformado.

El economista GALBRAITH había hecho, en una conferencia en la Universidad Complutense de Madrid en 1991 una crítica de la política económica de REAGAN que realmente parece una crítica de la política económica de GONZALEZ:

"El mayor acreedor mundial en decenios anteriores -dijo GALBRAITH de Estados Unidos- se ha convertido ahora en el mayor deudor del mundo. Durante algún tiempo, los efectos adversos se disimularon en la medida que los altos tipos de interés atrajeron el dinero exterior; pero gran parte de éste se dirigió no a nuevas inversiones productivas, sino a la compra de activos, empresas o bienes raíces existentes. El Centro Rockefeller, en Nueva York, comprado por los japoneses, fue el ejemplo espectacular. Al comprar y pujar dólares a un nivel artificialmente elevado, esta afluencia de capitales encareció también nuestras exportaciones, abarató nuestras importaciones y favoreció el déficit comercial y la deuda exterior que hay que atender ahora. Algunos han aludido a la mexicanización de la economía norteamericana".

También en 1992 se estaba desinflando la especulación inmobiliaria española.

La creación del Gobierno de coalición PSOE-PNV-CiU era, en realidad, una farsa porque, de facto, ese gobierno existía ya. Y funcionaba parlamentariamente como tal, sólo que sin ministros de PNV y CiU. La chanza popular bautizó al nuevo Gobierno como el de la triple T (los Tres Trileros Trincadores) haciendo referencia al hecho de que los tres partidos habían tenido problemas, en tanto que gobernantes (de España el PSOE, de la Comunidad Autónoma Vasca el PNV y de Cataluña CiU), con asuntos



ligados a los juegos de azar. Lo cierto es que bajo los gobiernos de esos tres partidos -desde 1980 PNV y CiU, desde 1982 el PSOE- el juego se había convertido en un importante negocio cercano a los **dos billones** de pesetas. En 1990 los juegos controlados por el Ministerio del Interior (tragaperras, bingos y casinos) supusieron 982.046 millones de pesetas jugados. A los que hay que añadir 621.683 millones jugados a la Lotería Nacional, la Lotería Primitiva y el bonoloto y las quinielas. Más 259.731 millones que suma la ONCE y 691 de las apuestas hípcas.

El Gobierno de coalición PSOE-PNV-CiU no arregló nada. Su política de represión y mano dura contra la clase obrera no mejoró el clima. En 1991 el PSOE había regresado a los **éxitos** de sus dos primeros años. Como en 1983 y en 1984 ahora volvía a **destruir empleo neto**. Siguió haciéndolo en 1992 y 1993, antes y después de su Gobierno de coalición con PNV y CiU. En 1993 el trío de Gobierno perdió escaños en las elecciones generales pero mantuvo entre los tres la mayoría absoluta. Y siguió con más de lo mismo. Ley y orden. Represión.

Mientras tanto España avanzó en su carrera hacia el título del mayor garito y el mayor burdel de Europa. Las mafias de la droga, del juego y de la prostitución prosperaron. En realidad, explicaban los apologetas del Gobierno, esta situación es común en las democracias avanzadas. Japón es la primera potencia mundial y es bien notoria la corrupción de sus políticos y que la Yakuza -la mafia japonesa- es la mayor empresa por su volumen de negocios (5,6 billones de pesetas en 1990, algo más que la oficialmente computada como primera empresa, la NTT). Y en el Japón lleva decenios gobernando el mismo partido. Como los lleva gobernando en Italia la Democracia Cristiana a pesar de la notoria corrupción de sus gentes y de la importancia de las actividades de la mafia. Son los inconvenientes, decían, del sistema de mercado y del sistema democrático que, sin embargo son mejores que cualesquiera otros sistemas.

También PSOE, PNV y CiU cumplieron decenios gobernando. Pero fueron incapaces de contener la decadencia económica inducida por la crisis económica mundial, sí, pero agravada y ahondada por las políticas de sus gobiernos.

Incapaces, por su concepción y ejercicio, de generar un factor extraeconómico pero imprescindible para conseguir resultados económicamente felices: la confianza, la esperanza, la actitud optimista y creadora de los que tienen fe en que trabajando duro van a mejorar su vida y la de sus hijos.

Por supuesto, España no cumplió los requisitos para la Unión Monetaria europea. Y el gobierno de la coalición tripartita (que volvió a ganar la mayoría absoluta en 1997, gracias al aumento de la abstención que magnificaba los votos de la minoría cautiva del gobierno), utilizando las excusas de la presión islámica en el Sur y la endémica violencia vasca en el Golfo de Vizcaya siguió endureciendo su régimen. Apoyado entusiásticamente por el sector de mayor crecimiento y prosperidad: las compañías

de policías privadas, guardaespaldas, constructuras de coches blindados, puertas de seguridad, alarmas, armas de defensa, entrenamientos de perros asesinos contra intrusos, etc, etc. En 1992 PROSEGUR, la empresa líder del sector, se convirtió en uno de los mayores accionistas del mayor banco español. Esas compañías de policía privada solo remuneraban ligeramente mejor a su personal que el Estado a sus policías. El creciente número de policías estatales, policías autonómicos y policías municipales habían mejorado sistemáticamente sus remuneraciones y privilegios desde 1992.

De hecho el régimen tripartito empezaba a entrar en el círculo vicioso circa el año 2000: Cada vez necesitaba más policía para que los obreros trabajaran y produjeran y para que los ciudadanos pagaran los impuestos. Pero cada vez se necesitaba más dinero para pagar a la policía. Estaba llegándose a un punto en el que el coste de conseguir el excedente empresarial superaba al excedente empresarial conseguido.

## 14.12. ESCENARIO LL: XENOFOBIA CON CEDA

Este escenario se inserta en el escenario mundial 1. TRILATERAL JAPONESIZADA matizado con el 13. RESOLUTICA ROMANA.

En las elecciones generales de 1993 el PSOE sufrió una severa derrota. Bajó a 115 diputados. Pero conservó todavía algo más de cinco millones de votos procedentes del "macizo de la raza" heredado por él del franquismo sociológico (jubilados, trabajadores sin cualificar, amas de casa sin estudios, mayores de 65 años, consumidores de TVE que no leen nunca periódicos ni libros ni revistas, habitantes de áreas rurales, etc), de los colectivos cautivos (subsidiados agrarios, clientela de los cargos y en los cargos públicos) y concentrados al Sur del paralelo 40 (Andalucía, Extremadura, Murcia, Castilla-La Mancha y parte del País Valenciano). La Izquierda Unida satélite del PSOE logró un puñado de escaños residuales.

El PP, con solo una quincena más de diputados que el PSOE, formó una compleja coalición para Gobernar. Una especie de nueva CEDA (Confederación Española de Derechas Autonomas) en la que además de PNV y CiU figuraba la Unión Valenciana, los canarios de la AIC, el Partido Aragonés Regionalista, el Partido Andalucista, Extremadura Unida y otros varios nuevos partidos regionalistas con escaños.

El confuso programa de la coalición de Gobierno, elaborado tras largas y complejas negociaciones, sólo tenía un puñado de claras coincidencias: depurar las responsabilidades de la corrupción del decenio de gobierno PSOE, una enérgica política para aplastar los rebotes del independentismo vasco y catalán, una durísima política de Orden Público, el propósito de someter a los sindicatos a una severa reglamentación antihuelga y una patriótica exaltación contra las agresiones musulmanas desde el Norte de Africa reivindicando la recuperación de Ceuta y Melilla "perdidas por la torpeza de la política militar y de defensa del PSOE". En lo económico, una política "argentina" de privatización de empresas y servicios públicos (Sanidad y Educación incluidas) para financiar el déficit público".

La campaña electoral había estado contagiada de la campaña francesa que había barrido al Partido Socialista Frances. Pero ese contagio incluyó también el de la xenofobia rampante con la que la derecha francesa imitó a LE PEN para minimizar su arrastre. Exageraciones insensatas como las de LE PEN ("hay cuatro millones de parados en Francia y seis millones de inmigrantes" "Yo soy como Toro Sentado viendo como se atropella a mi pueblo", "el gobierno socialista es un atajo de ladrones, estafadores y gansters") y la de sus partidarios: "Las hordas de extranjeros invaden Europa con el Sida, los homosexuales y todo eso", "Son los tunecinos los que organizan el trafico de droga", "Hay que hacer una **Francia pura**", propuestas como el desmantelamiento de la legislación que protege a los

inmigrantes, la prohibición de construir mezquitas, la prioridad de empleo para los franceses **de sangre**, la alerta contra **el progresivo mestizaje**..... Todo eso se filtró de un lado a otro de los Pirineos Y lo mismo que en Francia, la derecha española lo asumió "para no dar bazas a Gil y Gil y similares".

No sólo eso. La política económica fracasó rotundamente, porque lo único que se había asumido de la RESOLUTICA ROMANA había sido la preocupación ecologista. Y se había asumido para utilizarla como un ariete en defensa de los intereses turísticos, ampliamente representados por todos los partidos de la derecha en la ribera del Mediterraneo, atacando a las grandes empresas industriales norteamericanas y japonesas para favorecer los intereses de empresas locales. Pero, habiendo perjudicado notablemente a las Grandes industrias so pretexto del Medio Ambiente y del turismo resultó que el turismo se hundió. Los problemas de cáncer de piel provocados por el problema del ozono, magnificados, restaron atractivo al turismo en España que sólo ofrecía sol y playa. Máxime cuando todo el litoral andaluz y parte del levantino vivía una ostensible demostración militar por la tensión con los regímenes islámicos del Norte de Africa. Y con la puntilla de que los precios españoles se habían disparado hacia arriba mientras que la calidad de los servicios e instalaciones bajaban.

Agricultura e industria sufrían además los efectos de la atención que la Unión Europea prestaba al Centro y Este de Europa, materializada en concensiones que perjudicaban a los españoles.

Se destruyeron más empleos y el paro creció. Y el Gobierno focalizó el descontento en los inmigrantes "que quitan el trabajo a nuestra gente".

Una vergonzosa ola de xenofobia azotó el territorio del Estado español. Focalizada en magrebíes y africanos en general primero, concluyó con una expulsión masiva después de haber reforzado la paulatina conversión del Estado en algo muy parecido a un Estado policíaco. Naturalmente la expulsión no mejoró la marcha de la economía. Y cuando ya no hubo ni magrebíes ni negros les tocó el turno a los "sudacas" y a los gitanos. Ellos eran los responsables del paro. Y de la droga. Y de que no vinieran los turistas. Ellos eran los cómplices de los terroristas catalanes y vascos.

España enfermó, otra vez, de xenofobia, complejo de limpieza de sangre y de la práctica viciosa de la delación anónima premiada con dinero. La delgada capa de modernidad fingida saltó en pedazos. Por supuesto, el marasmo económico hizo imposible cualquier tipo de convergencia con el núcleo de vanguardia de la Unión Europea. La Peninsula Ibérica se convirtió en el cul-de-sac de Europa. En el finisterrae europeo. En un sitio que solo llevaba a la frontera con los fundamentalistas islámicos, tan parecidos a los fundamentalistas cristianos que, al otro lado del Estrecho, volvían a añorar las Cruzadas contra el moro.

## 14.13. ESCENARIO M: ESCONDE LO NUEVO

Este escenario se inserta en el escenario mundial 8. EUROPA FENIX matizado por el 13. RESOLUTICA ROMANA.

La víspera del día de San Jorge de 1993 un grupo catalanista de quinientos hombres y mujeres jóvenes toman el Mercado del Borne, proclaman la independencia de L'Estat Catalá y piden a los catalanes que se insurreccionen. Han dejado que abandonen el Mercado el público y vendedores que lo deseen. Con rapidez fulminante se ha producido una gigantesca concentración de policías de diversos cuerpos rodeando el área quedando en los alrededores pero fuera del alcance de los encerrados una furgoneta y dos coches con explosivos y armamento complementario al de mano que han portado. Accidentalmente explota la carga de uno de los coches y por simpatía la furgoneta y el otro coche produciendo una terrible mortandad en una compañía de policía y a la vista del grueso de las fuerzas que sitian el Mercado. Se produce un enloquecido asalto del Mercado con una feroz pero rápida lucha y los quinientos insurrectos son masacrados. 513 catalanistas y 40 policías muertos y 80 policías heridos es el balance de menos de una hora de locura. Los barceloneses reaccionan con una espontánea manifestación de protesta. La enloquecida policía vuelve a disparar y hay una orgía de sangre. Los muertos suman varios cientos más y los heridos son millares.

Una intensa conmoción recorre a Cataluña y consterna a España y al mundo. Al día siguiente dimite Felipe GONZALEZ y se forma un Gobierno de coalición PSOE-CIU con Narcis SERRA como Presidente de Gobierno y ROCA como vicepresidente con el apoyo externo del PNV en un intento de mostrar la sólida voluntad de Cataluña y España de superar el trauma producido. El PP, desairado en su propuesta de crear un Gobierno de concentración nacional que convoque unas rápidas elecciones, equivoca su estrategia endureciendo su oposición y provoca un intenso rechazo en la población española. La radical caída de la intención de voto del PP en las encuestas a menos del 10% de los votos provoca una revuelta palaciega en el PP que acaba con el liderazgo de AZNAR. Manuel FRAGA retoma "provisionalmente" la dirección del partido.

En esa situación ETA desencadena una intensísima cadena de atentados mientras se producen disturbios en diversas localidades catalanas. Casi un centenar de diputados del PSOE "guerristas" se unen al voto de reprobación del Gobierno propuesto por el PP en el Congreso. Constitucionalmente no tiene consecuencias pero políticamente el Gobierno está en quiebra.

Felipe GONZALEZ, que ha conservado nominalmente la Secretaría General del PSOE, retoma las riendas, **purga** el partido de "guerristas" (GUERRA incluido) y hace que SERRA proponga al Rey la disolución de las Cortes Generales y fije la fecha de las elecciones.

Mario CONDE, el Presidente de Banesto, anuncia su candidatura a la Presidencia del Gobierno con un partido de nueva creación, integrado en su gran mayoría por profesionales y técnicos de reconocido prestigio personal sin anterior experiencia política y por antiguos miembros de UCD y CDS con experiencia gubernamental, aceptables ejecutorias y alejados de la vida política. Adolfo SUAREZ anuncia que no se integra en el partido pero que lo votará y recomienda votarle. El FORO de Eduardo PUNSET proporciona programas y una nutrida élite de candidatos. Una impresionante campaña publicitaria (que dá la impresión de estar preparados con mucho tiempo y muchos medios) consigue en sólo una semana colocar al nuevo partido en cabeza de las expectativas de voto. Que crecen cuando el nuevo partido rechaza públicamente la oferta del PP de constituir una coalición electoral sosteniendo que no puede volverse a apostar por soluciones ya fracasadas aunque anuncia que admitirá, uno a uno, como militantes de base a quienes lo soliciten y reúnan los requisitos, advirtiendo que ningún político que haya ocupado escaño nacional en la anterior legislatura será candidato en estas elecciones.

Felipe GONZALEZ comete el error de forzar su nueva incorporación como cabeza de cartel, añadiendo a la sangría de la **purga guerrista** el descontento de todos los "serristas" desplazados por su regreso y el de sus leales. La intención de voto al PSOE cae ante la imagen mezclada de disensiones, fracasos, navajeo y luchas intestinas.

Mario CONDE gana las elecciones quedando al borde de la mayoría absoluta. Forma gobierno de coalición con el PNV y anuncia inmediatas negociaciones con los independentistas catalanes y vascos para resolver el problema de la paz y de la estructura del Estado que entienda prioritarios. Consigue un Pacto social con los Sindicatos y encara simultáneamente un plan de urgencia económico y la Reforma profunda de la Administración del Estado. La conclusión de las negociaciones vascas y catalanas con acuerdos que profundizan las autonomías existentes y establecen un calendario de seis años hasta sendos referenda de autodeterminación proporciona a todo el Estado los "dividendos de la paz".

El Gobierno de Mario CONDE se apunta entusiásticamente a la RESOLUTICA ROMANA (vide escenario mundial 13), que refuerza su imagen de solución "nueva". De hecho, el Club de ROMA da un importante espaldarazo al nuevo Gobierno español al ponerlo mundialmente como ejemplo de aplicación de parte de sus recetas.

El Gobierno consigue un importante éxito al concluir acuerdos de cooperación económica con los países del Magreb, en condiciones tan interesantes que fuerzan a la Unión Europea a sumarse a él y a ampliarlo.

Antes de que se cumpla el primer año de mandato el nuevo Gobierno ha conseguido poner en juego un importante factor extraeconómico decisivo para el éxito económico-social: la confianza, la esperanza y la fé (individual) de que si se trabaja duro se consiguen resultados.

El Estado español retoma la esperanza de la primavera de 1977, cuando todo parecía posible. El estado de ánimo mayoritario es "Ahora sí. Ahora sí vamos por buen camino". El Estado español juega hábilmente las bazas de su "renta de situación" y su papel de bisagra entre Europa y Africa, entre el Mediterráneo y el Atlántico. Y, especialmente, su papel de miembro de pleno derecho de la Unión Europea (ha cumplido los requisitos de la Unión Monetaria), como la mejor plataforma para que las empresas norteamericanas y japonesas, en apuros dentro del escenario mundial de la EUROPA FENIX, decidan jugar sus bazas industriales en Europa desde sus filiales en España.

La consecución de la mayoría absoluta en las elecciones de 1997 facilita al partido de Mario CONDE la consolidación de la bonanza económica y social española en el siguiente cuatrienio.

---

## NOTA GENERAL SOBRE LOS ESCENARIOS ESPAÑOLES

Repetiremos aquí de nuevo que estos escenarios NO SON PROFECIAS. Reléase, por favor, la NOTA que precedía la exposición de los escenarios mundiales y aplíquese todo lo que allí se dice a éstos.

Pero conviene añadir algo. Se advertirá fácilmente el mayor énfasis que en estos escenarios españoles se ha dado a la peripecia política en comparación con los escenarios mundiales.

La explicación es clara. Recuérdese que los diez escenarios españoles que se detallan (los 10 designados con las letras E a M) son los desarrollos para España de dos de los dieciseis escenarios mundiales, el 1 (TRILATERAL JAPONESIZADA) y el 8 (EUROPA FENIX) matizados o no con el 13 (RESOLUTICA ROMANA). Y que ello es así porque en los restantes escenarios mundiales a España, por definición de los propios escenarios, no le cabe más que sufrir el destino que le fabrican otros. Se trata pues de cuatro escenarios mundiales (el 1, el 8, el 1 matizado por el 13 y el 8 matizado por el 13) en los que, también por definición de los escenarios mundiales, a España le cabe una cierta capacidad de maniobra dentro de las coordenadas de la situación mundial.

Ahora bien, frente a tanta bobalicona exaltación del mercado puro como deus ex machina del presente, lo cierto es que el capitalismo real (desde luego el real en España) confiere al Estado un papel decisivo para la vida económica, social y cultural de una formación social, de un país determinado. No puede ser de otra manera cuando el Estado, en sentido lato (incluyendo Administraciones autonómicas y municipales) maneja "grosso modo" la mitad o más del PIB, marca las reglas de juego, las interpreta y las modifica (para todos o para algunos). El Ministro de Economía y Hacienda SOLCHAGA ha estimado, en declaraciones publicadas en febrero de 1992, que se ha llegado a un nivel de gasto de todas las administraciones públicas que se sitúa en el 43 ó 44% del Producto Interior Bruto. Un cálculo muy conservador de los gastos adicionales **directamente** condicionados o exigidos por ese gasto público implica que el t% del PIB manejado "grosso modo" por el Estado supera con holgura el 50%.

El poder político, el poder del Estado, es así la cancha de juego en la que se deciden choques de intereses fundamentales cuyos diferentes equilibrios resultantes significan, sencillamente, países diferentes, economías diferentes, sociedades diferentes.



Es claro que el juego **aparente** del poder político, del poder del Estado (a través de las instituciones de la Monarquía sedicentemente parlamentaria española, por ejemplo) es sólo un inexacto reflejo -como las sombras de la caverna platónica- del juego **real**. Pero con todo y con ser talmente una **apariencia** es también una condición de funcionamiento del juego **real**.

Por eso cambios en la **apariencia**, cambios en la composición del Gobierno o incluso en la forma de gobierno, como los descritos en los escenarios españoles, son la forma abreviada de reseñar y describir los cambios más profundos, en el poder **real** del Estado. Que es **posible** que se produzcan. Y sobre esa posibilidad sobre la que los escenarios quieren llamar la atención del lector.

Repetimos también ahora que, para hacer más **vívido** el aprendizaje del lector del hecho decisivo de que vive en un mundo cambiante en el que debe incluir la incertidumbre sistemática como herramienta de análisis cotidiano, para que **note y sienta** que vive cerca del volcán, hemos **dramatizado** los escenarios acercando a 1992 los hechos desencadenantes de las diversas secuencias de los mismos. Recuérdelo así el lector: alguno de estos escenarios pueden suceder aunque se retrasen las fechas. Porque lo fundamental de los escenarios no son las fechas sino la efectiva realidad de la dinámica de las estructuras que encierran: las modificaciones espontáneas de los hechos sociales de masas. Que, en mayor o menor grado según el escenario de que se trate, están ya, ahora, sucediendo.

---

## **15. 12 ESCENARIOS CATALANES PARA EL PERIODO 1992-2002**

Complementando los **escenarios** españoles desarrollamos en este capítulo doce **escenarios** catalanes para el período 1992-2002. Esta es su lista:

**ESCENARIO I: CATASTROFE MUNDIAL O EUROPEA**

**ESCENARIO II: CATASTROFE ESPAÑOLA EXOGENA**

**ESCENARIO III: CATASTROFE ESPAÑOLA ENDOGENA**

**ESCENARIO IV: EL SENY**

**ESCENARIO V: EL RADICALISMO SOCIALDEMOCRATA**

**ESCENARIO VI: LA RAUXA**

**ESCENARIO VII: FORO CATALAN**

**ESCENARIO VIII: BURGUESIAS CATALANAS**

**ESCENARIO IX: CONFLICTIVA INDEPENDENCIA**

**ESCENARIO X: LA REPUBLICA VERDA**

**ESCENARIO XI: CiU CAPITALIZA**

**ESCENARIO XII: VOLUNTARIA UNION**

## 15.1. ¿POR QUÉ 12 ESCENARIOS CATALANES Y NO 12 ESCENARIOS VASCOS O ANDALUCES O MADRILEÑOS?

Para completar el esfuerzo prospectivo que supone este Informe CASANDRA hemos escogido profundizar en los **escenarios** españoles descendiendo al nivel de una de las áreas significativas del Estado español. ¿Por qué hacemos eso con 12 **escenarios catalanes** y no vascos, andaluces o madrileños?. Pues porque hacemos esta profundización para completar y perfeccionar **escenarios** españoles, para mejorar y ampliar la ayuda que esos escenarios pueden proporcionar a los empresarios españoles que son los destinatarios de este Informe.

**Y es imposible intentar comprender a la España de hoy sin tener muy en cuenta a Cataluña.** Seis millones de catalanes (6.059.494 según el Censo de Población de 1991) suponen casi la sexta parte (el 15,6%) de la población española, producen la quinta parte del Producto Interior Bruto español, sus exportaciones son casi la cuarta parte de todas las exportaciones españolas y están acaparando más de los dos quintos de la inversión extranjera directa en España. Los Juegos Olímpicos de Barcelona han colocado a Cataluña como noticia y novedad para miles de millones de personas del planeta. Cataluña ha superado en 1991 el promedio de renta de la Comunidad Europea.

Pero en las últimas elecciones para el Parlament de Catalunya una fuerza política catalana, que se llama de izquierda y republicana en su mismo nombre, ha casi doblado sus votos y sus escaños haciendo campaña "**Hacia la independencia**" y explicando que iba "a echar a los Borbones de Cataluña". Y lo que es aún mucho más significativo: los partidos del candidato que ha logrado la mayoría absoluta de escaños por tercera vez consecutiva y va a completar dieciséis años seguidos de gobierno en Cataluña le aclamaron la noche de su victoria a los gritos de: ¡Cataluña independiente, PUJOL Presidente!

Esos gritos, que todos los españoles pudieron escuchar por radio y televisión, expresan dramáticamente la **mutación** que ha experimentado Cataluña en los casi diecisiete años transcurridos del período 1976-1992. En junio de 1977 Cataluña asombró a Europa porque la mayoría absoluta de los votos a las candidaturas (1.540.568, el 50,4%) había sido sumada por partidos que se proclamaban marxistas y revolucionarios en sus programas y estatutos. Socialistas y comunistas ocupaban el primero y el segundo puesto por el número de votos y hacían de Cataluña la región europea que había votado más a la izquierda en muchos años. En marzo de 1992 un partido abierta y declaradamente independentista - Esquerra Republicana de Catalunya- y una coalición -CIU- que es disimuladamente (pero con poco disimulo) independentista han sumado el 60% de los escaños del Parlament de Catalunya (81 de 135).

El peso y la importancia de Cataluña y sus conflictos evidentes son las razones que nos han movido a elaborar los **12 escenarios catalanes** como complemento y cierre de nuestro esfuerzo prospectivo.

## 15.2. EL PROBLEMA DE LA ESCALA O DE LA CAPACIDAD DE CHANTAJE:

**14 guiones/escenarios mundiales y 9 guiones/ escenarios españoles que no dejan esperanza ni margen de maniobra para Cataluña resumidos en tres guiones/escenarios para Cataluña**

"Grosso modo" Cataluña tiene el 1,8% de la población de la que todavía (hasta que se ratifique por los Parlamentos el nuevo Tratado) se llama Comunidad Económica Europea. Y produce el 1,7% del Producto Interior Bruto de la misma. Es decir, que de cada MIL europeos comunitarios DIECIOCHO viven en Cataluña y que de cada MIL ecus producidos en la CEE son DIECISIETE los que se producen en Cataluña.

**Eso no es poco.** Para valorarlo hay que recordar que, por lo que respecta al PIB, supone MAS que la suma de Irlanda y Luxemburgo, es similar al de Grecia o Portugal y algo inferior al de Dinamarca. Por lo que respecta a la población es vez y media la de la suma de Irlanda y Luxemburgo, casi un 120% de la danesa y un poco menos de 2/3 de la belga o la griega o la portuguesa.

A escala del planeta el peso de Cataluña es, claro está, aún menor. Supone el 0,1% de la población y el 0,4% de la producción. El UNO POR MIL de los habitantes y el CUATRO POR MIL de la producción.

Naturalmente esos datos indican con claridad que Cataluña está en el PRIMER MUNDO. Por ejemplo, su población es poco más de la décima parte de la de Egipto (apenas la población del barrio de Shubra más la mitad del barrio de Bulak o un tercio de la población de la monstruosa aglomeración metropolitana del El Cairo) y sin embargo su PIB es dos veces y media el del Egipto.

Y, expresando más un deseo que ya una realidad, la Generalitat de Cataluña afirma que ésta es uno de los Cuatro Motores de Europa junto con las regiones de Baden-Wuerttemberg, la Lombardía y la región de Rhone-Alpes.

Pero si hemos traído a colación esos datos es para que se comprenda en qué medida el futuro de Cataluña está condicionado por el futuro del planeta.

En la Baja Edad Media, durante los siglos XII, XIII y XIV, había veinte veces menos catalanes que ahora. Pero el mundo real, el mundo interdependiente era también mucho más pequeño y menos poblado. Y estaba troceado en varias economías-mundo con muy tenues relaciones entre ellas. En una de ellas, la economía-mundo del Mediterráneo el peso político y económico de Cataluña fué, durante decenios, fundamental. Cataluña, Estado moderno precoz en la Edad Media, fué una talasocracia, un poder marítimo y comercial hegemónico que "forzaba a los peces a llevar las cuatro barras de su escudo en el lomo".

Es claro que la planetización de la economía-mundo capitalista, con una población mundial de 5.400 millones de personas, ha disminuido el peso relativo de Cataluña en ella.

Ha disminuido su **capacidad de chantaje**. Es decir, su capacidad de forzar a los demás a hacer o dejar de hacer algo según sean las decisiones o la voluntad catalanas.

En definitiva (y como le ha pasado a **todos** los pueblos del planeta) ha disminuido su capacidad de maniobra libre. Su capacidad de decidir qué hacer prescindiendo de lo que hagan los demás.

Por eso cuando se exploran los futuros posibles de Cataluña se encuentran tantos en los que el futuro de Cataluña depende de lo que hagan los demás sin que lo que haga o deje de hacer Cataluña pueda modificar su propia situación.

**No es una situación cómoda**. Ni para Cataluña ni para todos los otros pueblos del planeta. **Pero es la que es**.

Tan absurdo sería que la toma de conciencia de que esa es la situación llevara a la apatía y a la inacción como sería insensato desconocerla y alucinarse con la creencia de que se puede prescindir de preocuparse de lo que hagan los demás.

De ahí que los guiones/escenarios catalanes incluyan tres (los tres primeros) que describen catástrofes que implican y afectan a Cataluña y cuyas consecuencias no esta en la mano de Cataluña poder evitar.

Esos tres guiones/escenarios resumen **catorce** guiones/escenarios mundiales y **nueve** guiones/escenarios españoles. Todos los cuales describen procesos que en el período 1992-2002 desembocan, antes o después, en catástrofes físicas, económicas o sociales que implican a Cataluña. Cuatro de los nueve guiones/escenarios españoles resumían a su vez los catorce mundiales y los otros cinco implican catástrofes (económicas, sociales o políticas) españolas endógenas.

Rogamos al lector que no se precipite a juzgar que estamos haciendo un enfoque pesimista de la realidad mundial y española. Lo que estamos haciendo es **un enfoque optimista bien informado**.

¿Cuales son esos tres guiones/escenarios catalanes? Estos:

**ESCENARIO I: CATASTROFE MUNDIAL O EUROPEA**

**ESCENARIO II: CATASTROFE ESPAÑOLA EXOGENA**

**ESCENARIO III: CATASTROFE ESPAÑOLA ENDOGENA**

Vamos a hacer ahora una breve explicación de cada uno.

**ESCENARIO I: CATASTROFE MUNDIAL O EUROPEA**

Engloba, a los efectos de Cataluña, **trece** guiones/escenarios mundiales que desembocan en situaciones catastróficas. Para los detalles remitimos al capítulo que contiene el texto de **dieciocho** guiones/escenarios mundiales. Diremos aquí tan sólo que esos trece pueden agruparse en tres categorías:

**A) Desastre ecológico y/o nuclear mundial**

Engloba los escenarios mundiales:

- 3. NOS CEGAMOS
- 7. QUEMAMOS EL FUTURO
- 11. AGUA ENVENENADA
- 17. PRIMATENIA DISEMINADA EXTINGUIDA

que suponen desastres ecológicos mundiales, y el

- 6. PESADILLA NUCLEAR REALIZADA

**B) Desastre económico mundial**

Engloba los escenarios mundiales:

- 12. LA CRISIS ECONOMICA (mundial) EMPEORA
- 2. DESASTRE JAPONES
- 16. ESPARTACO VICTORIOSO

### **C) Catástrofe europea**

Engloba los escenarios mundiales:

- 4. JAPON PLUS ULTRA
- 9. VUELA EL AGUILA CALVA
- 14. T.P.Q.T.

Hay que añadir a los citados otros dos escenarios mundiales. Son dos escenarios "tecnológicamente optimistas", el 5. SERENDIPIDAD FAVORABLE y el 10 ENERGIA MILAGROSA, que no podrían, ni aunque se produjeran, impedir los efectos de cualquiera de esos once ya mencionados.

### **ESCENARIO II: CATASTROFE ESPAÑOLA EXOGENA**

Es la del escenario mundial

- 17. YIHAD Y IV REICH

### **ESCENARIO III: CATASTROFE ESPAÑOLA ENDOGENA**

Engloba, a los efectos de Cataluña, cinco escenarios españoles:

- H: CABALLO DE TROYA, CAUDILLO DE LA MARCA
- K: OPERACION AHUMADA
- L: FRACASO ECONOMICO
- G: GILIZADO GOBIERNO
- LL: XENOFOLIA CON CEDA

Remitimos, para los detalles, al capítulo 14. Diremos tan sólo que esos cinco escenarios tienen en común el fracaso en la convergencia europea (España no cumple los requisitos para la Unión Monetaria), la existencia de una fuerte tensión, incluso cuasi-bélica, con el Norte de Africa y la agravación (por su mera continuidad o incluso por su agravamiento) de los "problemas" vasco y catalán. Los tres primeros incluyen además situaciones de dictadura militar o cuasi-militar en diversos grados. Y los cuatro primeros incluyen un empeoramiento de las condiciones ecológicas que perjudican muy notablemente a las actividades turísticas.

Los escenarios G y K se insertan en el escenario mundial 1. TRILATERAL JAPONESIZADA, los escenarios H y L en el escenario mundial 8. EUROPA FENIX y el LL en el escenario mundial 1 combinado con el 13. RESOLUTICA ROMANA.

Resumamos ahora lo que significan estos tres escenarios catalanes I, II y III. Significan que **pueden** producirse variados cursos de acontecimientos que se combinan con la dinámica de las estructuras (la modificación espontánea de los hechos sociales de masas) de tal forma que se produzcan catástrofes físicas, económicas o sociales mundiales, europeas o españolas que afectan gravemente a Cataluña y **que Cataluña tendrá que limitarse a padecer** porque carece del peso económico, político y militar que sería necesario y suficiente para evitarlas o reducirlas notablemente.

Permítaseme ahora insistir en que **los guiones/escenarios NO SON PROFECIAS**. Difícilmente podrían serlo cuando son tantos y tan contradictorios entre sí. Pero es que, repetimos una vez más, no están hechos para decir **lo que va a pasar**. Sino que están contruidos lógica y dialécticamente para que muestren lo que razonablemente, con el nivel de información que hoy es accesible, cabe decir que **puede pasar**.

Están contruidos para alertar sobre las **discontinuidades** y **rupturas** que **pueden** producirse en procesos de evolución que se consideran a priori evidentes. Porque la gente tiende demasiado a funcionar de acuerdo con el principio "de sentido común" que reza: **las cosas son como son**. Que es un sanísimo principio si, como por el contrario es tan frecuente, **NO** se prolonga con el falso corolario: **y van a seguir siendo como son**. Porque lo cierto es que **las cosas son como son HASTA QUE DEJAN DE SERLO**.

Todos los habitantes del planeta con acceso a medios de comunicación de masas hemos tenido recientemente la oportunidad excepcional de vivir un acontecimiento mundial que debería servir para entender bien lo que acabamos de afirmar. La implosión que en el corto espacio de veinticinco meses (noviembre 1989-diciembre 1991) ha barrido del mapa a la URSS y al Pacto de Varsovia. Esa implosión es un ejemplo eminente de las **discontinuidades** y **rupturas** que **pueden** producirse.

Queremos también insistir ahora mismo en que hemos **dramatizado** los guiones/escenarios precisamente para hacer más **vívido** el aprendizaje de que vivimos en un mundo cambiante en el que debe incluirse la incertidumbre sistemática como herramienta de análisis cotidiano. Para acentuar esa dramatización hemos acercado a 1992 los hechos desencadenantes de las diversas secuencias de los mismos. Pero repetimos otra vez ni las fechas ni la forma de los acontecimientos deben tomarse al pie de la letra. Porque ambos (fechas y formas de los hechos concretos) son artificios nuestros para llamar la atención sobre lo realmente importante: la dinámica de las estructuras. Para llamar la atención sobre que **están ya en el presente** sucediéndose modificaciones espontaneas de los hechos sociales de masas que



**pueden** crear las condiciones para que un acontecimiento (igual o similar a los descritos en nuestros escenarios y en fecha anterior, igual o posterior a la indicada) produzcan las consecuencias que describimos.

También queremos insistir ahora en algo por demás evidente: difícilmente las catástrofes son totales. Hubo pasajeros del Titanic que se salvaron. Los quechuas lo pasaron muy mal con PIZARRO y sus sucesores, pero a la madre del INCA GARCILASO no le fué tan mal del todo. Queremos con ello subrayar que incluso en los escenarios catastróficos hay posibilidades de salida. Bien que, por definición, no puedan ser colectivas sino sólo individuales, ya sea el individuo una persona física o jurídica (una empresa).

### **15.3. ¿COMO PODRIA CATALUÑA INFLUIR SOBRE SU PROPIO FUTURO?**

**(Dos escenarios marco, que resumen los cinco guiones/escenarios españoles, en los que Cataluña tiene margen de maniobra)**

En el ANEXO figuran otros cinco guiones/escenarios españoles que sí permiten margen de maniobra a Cataluña. Es decir, donde lo que hagan o dejen de hacer los catalanes tiene decisiva importancia para modificar su posición relativa en Europa y en el mundo y para encauzar en uno y otro sentido las condiciones de su propia vida colectiva. Son estos:

Escenario E: CATALUNYA TRIOMFANT

Escenario F: HELIOTROPICO REINO DE ESPAÑA

Escenario I: DERECHA SENSATA

Escenario J: FORO RENOVADOR

Escenario M: ESCONDE LO NUEVO

Remitimos, para los detalles, al capítulo 14. Pero si indicaremos aquí que los cinco tienen rasgos comunes. En los cinco funciona el escenario mundial 13. RESOLUTICA ROMANA, es decir la difusión mundial y la atención igualmente mundial al último diagnóstico del Club de ROMA y la influencia, en mayor o menor grado pero siempre considerable, de la puesta en practica de su RESOLUTICA. En buena parte como consecuencia de ello en los cinco hay una importante atención a los problemas ecológicos y una puesta en práctica de las medidas encaminadas a conseguir un modo de vida sostenible, que no agote los recursos naturales de toda índole. En los cinco hay ausencia de desviaciones de la formación social española a situaciones de dictadura militar, abierta o solapada. En los cinco hay éxito del Estado español en conseguir la convergencia europea exigida por el Tratado de Maastrich para la Unión Monetaria. En los cinco hay el establecimiento de una forma suficiente de colaboración europea con el Norte de Africa que evita la situación de beligerancia entre las dos orillas del Mediterráneo.

Dos de los cinco (el E y el I) se enmarcan en el escenario mundial 1 TRILATERAL JAPONESIZADA y los otros tres (F, J y M) en el escenario mundial 8. EUROPA FENIX. Aquellos dos incluyen el establecimiento de una fórmula de concordia para los problemas vasco y catalán que implica una notable profundización del autogobierno respectivo. Estos tres llegan aún más lejos en ese campo implicando la consecución de la independencia política por parte de Cataluña, Euskadi y Canarias.

De forma que podemos contemplar dos escenarios/marco en los que caben luego diversos escenarios catalanes. Esos dos escenarios marco podríamos llamarlos AUTOGOBIERNO TRILATERALIZADO e INDEPENDENCIA EUROPEIZADA para subrayar los dos rasgos globales que caracterizan a cada uno y le diferencian del otro.

Naturalmente no es casualidad que los cinco escenarios españoles que, por definición, afirmamos que permiten margen de maniobra para Cataluña, sean los que implican la consecución por su parte de mayor autogobierno o incluso de independencia política, NO es casualidad sino una exigencia lógica y dialéctica. En el actual proceso de paulatina unificación europea es cierto que se está produciendo un "vaciamiento" de soberanía de los antiguos Estados-nación europeos en favor de órganos comunitarios europeos. Es cierto, como ha sido abundantemente subrayado, que ya hoy un 65% de las leyes que se aplican (o deben aplicarse) en los doce Estados de la CEE tienen su origen en el órgano de doble carácter (ejecutivo-legislativo) que es el Consejo de Ministros de la CEE. Y que pronto ese porcentaje subirá al 80%. Ahora bien, de ese proceso no cabe deducir, como tan imbécilmente balbucea el lehendakari ARDANZA, que ya no tiene importancia que una actual región consiga la independencia de uno de los doce Estados, sino al revés. Porque, si bien cada uno de los doce Estados de la CEE está cediendo soberanía sobre más y más campos de actividad, también es cierto que sólo siendo uno de los **doce** Estados se tiene voz y voto en el órgano que precisamente está acumulando esas porciones crecientes de soberanía cedidas.

De forma que o bien se consigue una silla ahí o bien se consigue que los que se sientan allí le reconozcan a uno un margen suficientemente grande de autogobierno con capacidad para aplicar, matizar, detallar las decisiones de ese órgano y con garantías de que la propia voz y los propios intereses van a estar correctamente vehiculados hacia esa mesa.

La independencia política o el autogobierno intensificado son, pues, **las condiciones funcionales** para que Cataluña (o Euskadi, o Canarias pero estamos aquí hablando de Cataluña) puedan realmente pensar en poder modelar su propio futuro en vez de tener que limitarse a sufrir el destino que les fabriquen otros. Pero, además, son las **condiciones estructurales previas** para que se pueda siquiera pensar en un clima social que permita cuajar esfuerzos para luchar eficazmente por la prosperidad y el bienestar. Con diferentes grados de crispación en su manifestación externa, Cataluña y Euskadi son realidades colectivas que llevan siglos de agonística exigencia de respeto a su identidad diferenciada y a su voluntad de autogobernarse. Dícese aquí **agonística** en su estricto sentido de perteneciente a las luchas. Pero podría también decirse **agonizante** si se entendiera este término en su primer sentido de luchar entre la vida y la muerte. En este caso entre la vida y la muerte de la propia identidad, de la propia personalidad, de lo que le hace a uno diferente e irrepetible.

Esos procesos seculares de lucha están ya, precisamente por ser seculares, estructuralmente insertos en la colectividad catalana (y la vasca). De tal forma que o bien reciben satisfactoria solución esas exigencias o bien el bloqueo de las mismas generará sistemática, abrupta e intermitentemente reacciones contra la violencia que seguirá siendo necesaria ejercer para mantener ese bloqueo. Reacciones que a veces serán (como lo están siendo en el presente) a su vez violentas. Dicho de otra forma, la única forma eficaz de resolver los "problemas" vasco y catalán es la misma que para el problema palestino: paz por territorios (o por autogobierno profundizado de los territorios).

Esos dos escenarios/marco (el AUTOGOBIERNO TRILATERALIZADO y la INDEPENDENCIA EUROPEIZADA) se diversifican en los escenarios catalanes IV a XII, que son los que pasamos a detallar a continuación.

**ESCENARIO I: CATASTROFE MUNDIAL O EUROPEA**

**ESCENARIO II: CATASTROFE ESPAÑOLA EXOGENA**

**ESCENARIO III: CATASTROFE ESPAÑOLA ENDOGENA**

**ESCENARIO IV: EL SENY**

**ESCENARIO V: EL RADICALISMO SOCIALDEMOCRATA**

**ESCENARIO VI: LA RAUXA**

**ESCENARIO VII: FORO CATALAN**

**ESCENARIO VIII: BURGUESIAS CATALANAS**

**ESCENARIO IX: CONFLITIVA INDEPENDENCIA**

**ESCENARIO X: LA REPUBLICA VERDA**

**ESCENARIO XI: CIU CAPITALIZA**

**ESCENARIO XII: VOLUNTARIA UNION**

## 15.4. ESCENARIO IV: EL SENY

El escenario español en que se inscribe este escenario catalán es el E. CATALUNYA TRIOMFANT. Inscrito a su vez en el escenario mundial 1. TRILATERAL JAPONESIZADA, matizado con el escenario 13. RESOLUTICA ROMANA (véanse los capítulos 13 y 14). El supuesto básico es el cumplimiento, en lo económico, del informe especial realizado por **The Economist Intelligence Unit** titulado "Cataluña en los 90: una región europea para la inversión". Que implica que Cataluña mantendrá por lo menos hasta 1995, un crecimiento económico superior al de las restantes regiones europeas, situándose como la destinataria favorita de los capitales extranjeros hasta esa fecha.

Las bazas catalanas para ello, aparte de la constatación de los crecimientos de la economía catalana (5,7% en 1989, 4,3% en 1990 y 2,7% en 1991) que mejoraban claramente los crecimientos de la economía española en los mismos períodos, se plantean así:

- a) "**renta de situación**" por la posición geográfica y el clima;
- b) **buena dotación de infraestructuras**, mejorada por la inversión de un billón de pesetas con motivo de los JJ.OO., del que el 90% se ha dedicado a infraestructuras no deportivas;
- c) el factor de **imagen y notoriedad mundiales** precisamente provocadas por los JJ.OO. y el factor optimismo/revitalización generado por la preparación y el éxito de los mismos;
- d) la **diversificación** del importante **tejido industrial** catalán (carente precisamente de los sectores en declive: siderurgia, construcción naval, etc);
- e) la propia **diversificación global de la economía catalana**, con el 51% del empleo en los servicios (sólo en turismo 350.000 puestos de trabajo, el 14% de la población activa), un 60% del crecimiento del PIB generado por los servicios, un fuerte dinamismo del sector turístico con tres millones de plazas turísticas, el 20% del alojamiento ya en el interior y creciendo el de montaña y esquí (a título de síntoma debe mencionarse la duplicación desde 1985 de las licencias de golfistas hasta sumar 10.000 y la inauguración en 1993 del primer gran campo de golf público de España dentro de la conurbación barcelonesa);
- f) el propio **peso de la economía catalana**, casi la quinta parte del PIB español en 1990 (4 puntos por delante de la segunda región: Madrid) y con un PIB por habitante que supuso 5/4 de la media española y el 97% de la media de la CEE; y que en 1991 superó ya ese promedio de renta de la Comunidad Europea;

- g) la inercia de la **atracción de la inversión extranjera** por Cataluña que ya acumula el 35% del total de ella en España, siendo la directas en Cataluña 605.363 millones de pesetas sólo en los diez primeros meses de 1991 con un aumento del 36% sobre 1990 cuando el aumento en España supuso menos del 4%;
- h) la **potencia exportadora** de la economía catalana, a la cabeza de las exportación española y suponiendo el 24% de la misma en 1991, dirigiéndose en 1990 el 71% a los otros once países de la CEE y el 4,5% a los siete de la EFTA y destacando junto a los sectores catalanes tradicionales -textiles, pieles y cueros, grasas y aceites animales- el peso catalán en la exportación en sectores de implantación reciente -43% de las exportaciones químicas, 41% de las de plásticos, 32% de las de máquinas y aparatos, 30% de las de instrumentos y aparatos de óptica- gracias a la presencia de multinacionales;
- i) el **buen nivel de formación de la población activa**, que además es creciente, de lo que es muestra el hecho de que en 1991 las universidades catalanas han doblado su número pasando a ser 8, la creación en 1992 de la licenciatura en Ciencias Ambientales y la oferta de otras 15 carreras nuevas por las universidades catalanas para el curso 92-93 o el estreno en 1991 del CESCA (Centro de Supercomputació de Catalunya), que es un consorcio de las 4 universidades públicas catalanas con la Generalitat y la Fundació Catalana per a la Recerca con dos supercalculadores (un IBM 3090/600 J en la U. de Barcelona y un Cray X-MP/EA en la Universidad Politécnica de Barcelona) que prestarán también servicio a las empresas. Buena situación que es también evidente en el nivel más bajo (formación de parados) al alcanzarse en 1991 46.000 alumnos de Formación Ocupacional;
- j) el **apoyo de la Generalitat a la investigación y el desarrollo** del que son nuestras la puesta en marcha en 1990 el complejo del Laboratori General d'Assaigs i Investigacions con laboratorios especializados que cubren, entre otros, los campos de electricidad, acústica, metrología, mecánica, polímeros, envases y embalajes, informática y gas, y en el que en 1991 se inauguró el Centre de Aplicacions del Làser y se inició la construcción del Centre de Desenvolupament de Processos de Química Fina. O también el Institut de Investigació Aplicada de l'Automòbil (IDIATA), centro de investigación nacido en la U. Politecnica y recientemente convertido en organismo autónomo de la Generalitat que construye ya desde 1991, al lado de El Vendrell (Tarragona) un complejo de pistas de prueba y Laboratoris d'Assaig en l'Albarnar que incluirá un circuito de alta velocidad, pistas para probar la suspensión, los frenos y la corrosión, así como bancos de prueba de motor, de gases o de simulación de choques. Todo ello en un punto geográfico prácticamente equidistante de las fábricas de FORD en Valencia, GENERAL MOTORS en Zaragoza y SEAT en Barcelona. O el primer Centro de Frabricación Integrada por Ordenador (CIM). O el laboratorio de

moldes y matrices promovido por una asociación empresarial;

- k) la evidencia de los **frutos ya presentes de esas ventajas**, como son: que NISSAN haya decidido construir un Centro de desarrollo en Sant Cugat o que WOLKSWAGEN haya decidido potenciar su centro de diseño en Cataluña o que también esa empresa alemana haya comenzado conversaciones con SUZUKI para fabricar en la fábrica barcelonesa de SEAT a partir de 1996 un vehículo de 500 c.c. y no más de 3,5 metros de largo destinado al mercado europeo o que la japonesa HITACHI prevea invertir 1.600 millones en una nueva planta en Benicarisses o que la CEE esté apostando financiación comunitaria para el complejo tarragonés del IDIADA o que el grupo inmobiliario DORN, controlado por la familia KNUTH, con ayuda del DEUTSCHE BANK y de JONES LANG WOTTON vaya a invertir 100.000 millones de pesetas en construir el mayor parque de oficinas del Sur de Europa (25.000 personas empleadas): el AUGUSTA BUSINESS PARK en Sant Cugat cuyos primeros edificios se ocuparán a fines de 1994 y que construirá medio millón de metros cuadrados (equivalente a la quinta parte de la superficie actual de oficinas de Barcelona). O que Cataluña haya presentado formalmente su candidatura para albergar un acelerador de partículas tau que el Centro Europeo de Investigación Nuclear (CERN) tiene previsto construir en los próximos años. De construirse en Cataluña este laboratorio de física de altas energías, será el único en su género a nivel mundial y el mayor centro científico de España.

Todas esas ventajas y bazas catalanas existen ya en el presente y son, por tanto, comunes para todos los escenarios.

Lo que caracteriza el escenario IV. EL SENY, es la forma de jugar esas bazas. Precisamente con lo que implica **el seny**: la moderación, el buen sentido, la proporción entre medidas extremas. Es esa moderación, esa serenidad y esa medida la que impregna el tratamiento en este escenario de una larga serie de tensiones estructurales y dialécticas catalanas. La Generalitat consigue así mantener un equilibrio en las tensiones entre la agricultura y la industria, entre las industrias locales y las multinacionales europeas, norteamericanas y japonesas, entre la aglomeración barcelonesa y el resto de Cataluña, entre el cierre de las centrales nucleares y la construcción de otras nuevas apostando (con sus nuevas competencias logradas del Estado) por el mantenimiento de la situación actual, entre el fomento del juego del Mercado y la introducción estratégica de elementos de planificación, entre el fomento del catalanismo y la integración respetuosa de los inmigrantes y entre la decidida apuesta por la Euroregión con Midi-Pirineos y Languedoc-Rosellón y el cuidado por actuar como motor de la economía española jugando a fondo el papel de bisagra. Incluso moderación entre atender a fondo los problemas candentes catalanes y dejarles desatendidos.

El escenario supone que la Generalitat impulsa (y la sociedad catalana sigue) una clara apuesta rotunda en unos pocos campos estratégicos. En favorecer claramente a las comarcas turísticas frente a las industriales, en favorecer claramente la lucha contra la contaminación en las ciudades frente a la industria, en empujar decididamente a favor de la normalización lingüística, en apostar descaramente por la pequeña burguesía antigua y nueva antes que por la clase obrera y en inclinarse cada vez más por un modelo laico de sociedad.

Pero el elemento más emblemático del escenario IV. EL SENY es, precisamente, uno que es clave del escenario español en que se inserta: la moderación y la concordia en el encauzamiento de los problemas vasco y catalán. Por lo que respecta a Cataluña, el escenario implica un fuerte aumento y una gran profundización en el autogobierno de Cataluña. Significa asumir por parte española los planteamientos de CiU:

- hay que hacer una nueva lectura del Estatuto
- hay que ampliar y profundizar las competencias de Cataluña de forma que en ella el Estado sea, preponderantemente la Generalitat, reforzar la situación jurídica del catalán, garantizar que el 100% de lo que aporte Cataluña en dinero lo reciba en servicios vehiculando por otra vía específica la solidaridad catalana con otras regiones extendiendo el sistema de Concierto Económico Vasco a Cataluña y avanzar hacia un modelo en el que el Estado sólo retenga el Ejército y los Asuntos Exteriores (no con la CEE).

Pero significa también que Cataluña declara una moratoria de treinta años para plantear el ejercicio del derecho de autodeterminación (que le es reconocido).

Podría achacarse a la línea escogida de una búsqueda deliberada de la **mediocridad** (compensando fortísimos esfuerzos por la excelencia, por ejemplo en tecnología, con cuasi abandonos en otros campos, lucha contra la pobreza por ejemplo). Pero cuando transcurre el decenio los resultados demuestran que, en todo caso, se trataba de una **aúrea mediocritas**.



## 15.5. ESCENARIO V: RADICALISMO SOCIALDEMOCRATA

Este escenario se inscribe en el escenario F HELIOTROPICO REINO DE ESPAÑA, inscrito a su vez en el escenario mundial 8. EUROPA FENIX combinado con el 13 RESOLUTICA ROMANA (véanse los capítulos 13 y 14).

A mediados de 1994 el PSC gana las primeras elecciones para el constituyente Parlament de Catalunya después de la independencia de ésta, quedando a ocho escaños de la mayoría absoluta y con una decena de ellos de ventaja sobre CiU. El PSC se ha beneficiado del hecho de que haya sido el gobierno de mayoría absoluta PSOE de Felipe GONZALEZ el que ha conducido el proceso de revisión Constitucional y ganado con su campaña el preceptivo referéndum español que abrió la vía a la independencia. (Véase en capítulo 14 el escenario Español F).

El líder del PSC (Pasqual MARAGALL, que ha presentado su dimisión como Alcalde de Barcelona para ser candidato a la Presidencia de la Generalitat) forma gobierno de coalición con Esquerra Republicana de Catalunya que ha conseguido veinte escaños y el tercer puesto.

Ambos sacan rápidamente adelante una Constitución republicana y socialdemócrata que admite la pactada ligazón normal con el Reino de España, sujeta a una revisión a diez años vista y suspende hasta entonces la asunción formal por el President de la Generalitat de la Jefatura del Estado Catalán.

En las primeras elecciones después de la aprobación por referéndum de la Constitución catalana la coalición amplía su ventaja en escaños y radicaliza su programa socialdemócrata ya comenzado a aplicar durante el período constituyente.

Las Centrales nucleares catalanas son cerradas y una muy radical política ecologista prima al turismo, a la agricultura y al medio ambiente ciudadano sobre la industria y a la industria local sobre las multinacionales.

El Gobierno elabora un detallado y minucioso Plan de ordenación del Territorio que pivota sobre la potenciación de las **treinta ciudades** (las 30 ciudades de 10 a 100.000 habitantes situadas fuera de la aglomeración barcelonesa) y la descongestión del área metropolitana de Barcelona.

Se combina una fortísima promoción del uso social del idioma catalán y de la integración de los inmigrantes con una clara política volcada a favor de la clase obrera con el establecimiento de un Estado de bienestar que se preocupa muy enérgicamente de la mejoría de la atención a los jubilados, la eliminación de las bolsas de pobreza, la permuta de viviendas "aluminosas" del franquismo por

viviendas "solares" (desarrollo de un prototipo de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura del Vallés) en las ampliaciones de las "30 ciudades" y una impresionante difusión de una enseñanza gratuita de alto nivel con formación profesional adecuada a las necesidades de la compleja nueva sociedad emergente.

La ordenación del Territorio implica una política muy puntillosa de equipamiento de servicios básicos a las 2.000 urbanizaciones catalanas que aún en 1991 carecían de ellos y una revisión muy exigente de las medidas de protección de la Costa Brava, ecológicamente frágil y muy contaminada. Se pone en marcha un plan para la recuperación de las zonas degradadas del litoral.

El Gobierno dedica esfuerzo y financiación al fomento de la vida asociativa catalana y hace énfasis en el carácter **laico** de la República Catalana.

La temprana conexión catalana del TGV con los dos ramales franceses que llevan a París por Lyon y por Toulouse, la autopista a París por túneles del Cadí y de Puymorens, Foix, Toulouse y Orleans potencian la Eurorregión Cataluña-Midi-Pirineos-Languedoc-Rosellón. Pero, aprovechando ese tirón, el Gobierno catalán juega aún más a fondo su papel de **motor** económico de la Península Ibérica y de bisagra de España y Francia actuando sobre todo como cauce para las aglomeraciones metropolitanas valenciana, madrileña y zaragozana.

## 15.6. ESCENARIO VI: LA RAUXA

Este escenario supone una variante del escenario español M ESCONDE LO NUEVO inserto en el escenario mundial 8. EUROPA FENIX matizado por el 13. RESOLUTICA ROMANA (vide ANEXO).

La variante consiste en que las masacres de 523 catalanistas muertos en la represión del alzamiento independentista del Mercado del Borne y los cientos de muertos y miles de heridos en la manifestación espontánea de protesta posteriores desencadenan un rosario de enfrentamientos y represiones cada vez más duros que queman rápidamente el prestigio de CiU, comprometida en el Gobierno de coalición español con el PSOE y por tanto en la represión, y del PSC (que tiene a SERRA como Presidente de Gobierno).

Cuando se producen las elecciones generales, el triunfo de CONDE en el Estado español coincide con una amplia mayoría absoluta en Cataluña de una radicalizada coalición CATALUNYA INDEPENDENT en la que ERC es la parte más débil rural y pequeño burguesa y en la que predominan apologetas de TERRA LLIURE, sectores urbanos, hijos de inmigrantes, obreros anarquistas y sectores bolcheviques de intelectuales. Pero que supera claramente en votos populares y aún más en escaños (se lleva todos los senadores con dos listas) a una dispersa, fragmentada y residual representación de las fuerzas españolistas y de una CiU escindida y desacreditada.

Esa mayoría de dos tercios de parlamentarios electos en Cataluña se constituye en Asamblea Catalana y reclama la independencia inmediata. El Gobierno en funciones PSOE-CiU responde con la represión y el encarcelamiento de los electos desencadenando una oleada de disturbios. El nuevo Gobierno español de CONDE libera a los parlamentarios y pacta con ellos una independencia de facto para la duración del necesario proceso jurídico español que legitime la misma.

Los catalanistas arrebatados desbordan de nuevo los lentos movimientos jurídico-constitucionales españoles aprovechando la independencia de facto para proclamar unilateralmente una República Libertaria Catalana.

El proceso se acelera. La República Libertaria Catalana se separa de la OTAN y de la CEE, declara abolida la propiedad privada de los medios de producción, municipaliza el suelo urbano, cierra las centrales nucleares, instaura la gestión obrera de las fábricas, se incauta de las propiedades extranjeras, substituye el dinero por una cuenta electrónica individual de crédito y se gana rápidamente la animadversión de todos sus vecinos. Cuando unas columnas de exaltados invaden Castellón para extender el régimen al País Valenciano, proporcionan el pretexto para una acción militar de castigo europea que acaba en la ocupación de Cataluña por fuerzas europeas.

La República Libertaria Catalana ha durado cien días. Cataluña tardará el resto del decenio y los primeros años del siglo XXI en restaurarse con la ayuda europea.

## 15.7. ESCENARIO VII: FORO CATALAN

Este escenario se inserta en el escenario español J. FORO RENOVADOR inserto en el escenario mundial 8. EUROPA FENIX matizado por el 13. RESOLUTICA ROMANA.

La línea de política económica y social que sigue Cataluña hasta 1996 se confunde con la del Gobierno español de FORO que ha pasado a gobernar también en Cataluña merced a unas elecciones autonómicas anticipadas.

A partir de 1996 el Gobierno de FORO CATALAN, en la Cataluña independiente pero confederada con España, sigue una línea de política económica y social prácticamente idéntica a la del Gobierno socialdemócrata radical del escenario V.

Con la importante diferencia de un marcado gradualismo y una moderación especialmente patentes en los siguientes campos:

- \* en mantener un equilibrio entre la protección de la agricultura y el fomento de la industria (en torno al problema del agua sobre todo)
- \* en mantener un equilibrio entre las exigencias del saneamiento del Medio Ambiente en las ciudades por un lado y la necesidad de no colapsar la actividad industrial por otro
- \* en huir tanto del cierre inmediato de las centrales nucleares como de la construcción de otras nuevas
- \* en procurar la integración y catalanización de los inmigrantes pero graduando y rectificando los procesos mediante aproximaciones y rectificaciones sucesivas y metódicas según se detectaban reticencias y resistencias. Suavizando inclusive la política de normalización del catalán
- \* en preocuparse mucho de cohesionar el volcarse en el fomento y la profundización de las actividades de la Eurorregión de Midi-Pirineos y Conguedoc-Rosellón, por un lado con la dedicación a la vocación de motor económico de la Península Ibérica por otro. Especialmente en la preocupación por convencer a los españoles de que si Cataluña no progresa ni se dinamiza ni se hace más capaz. Andalucía, Murcia o Extremadura se iban a encontrar con que sus motores de desarrollo retrocederían a más de dos mil kilómetros de distancia (en Milan o París o Lyon)

- \* en asumir el retraso parcial de la solución total de algunos de los problemas más crudos de la realidad catalana como la solución de la herencia franquista de las viviendas atacadas de aluminosis y la mejora decidida del nivel de vida del casi millón de catalanes de más de 65 años. Esa decisión implicaba la de concentrar los recursos en erradicar totalmente las bolsas de pobreza urbana y en revitalizar las comarcas rurales de la **Catalunya pobra** (Priorat, Terra Alta, Garrigues, el Solsonés, la Segarra, l'Alt Urgell, el Pallars Sobirà i la Vall d'Aran) y las retrasadas de la Ribera d'Ebre, Conca de Barberà. Cerdanya y Pallars Jussà.

Hacia el final del decenio de los noventa esa moderación pudo irse abandonando, modificando las políticas hacia los polos de mayor protección de la agricultura y del Medio Ambiente urbano rigORIZANDO el tratamiento de la industria, hacia una mayor exigencia en el fomento del uso social del catalán y la intensificación de la integración de los (ya antiguos) inmigrantes, hacia el cierre de las centrales nucleares y el volcarse en la rápida y masiva mejoría de la situación de los jubilados y pensionistas.

## 15.8. ESCENARIO VIII: BURGUESIAS CATALANAS

Este escenario se integra en el escenario español I DERECHA SENSATA inscrito a su vez en el escenario mundial 1. TRILATERAL JAPONESIZADA matizado con el 13. RESOLUTICA ROMANA. (Véanse capítulos 13 y 14).

Se llama BURGUESIAS CATALANAS porque su rasgo fundamental es la inédita consecución de un **equilibrio dinámico**, que se traduce en una **fusión** en la práctica frente a las demás clases, de las muy diferentes y en el pasado muchas veces ferozmente enfrentadas fracciones de la burguesía catalana.

Ese **equilibrio dinámico** se consigue como fruto, a la vez, de la peculiar convergencia de los propios procesos históricos particulares de las diversas fracciones en la coyuntura del "negocio olímpico" más la integración europea más el desembarco de capital japonés y petroárabe, más los doce años de pujolismo, por un lado, y de la contitución del Gobierno de coalición PP-CiU que implica el escenario español establecido como premisa, por el otro.

La convergencia se produce en un primer nivel más visible por la de los dos sectores que se enfrentaron en la elección para la Camara de Comercio con las candidaturas de Antoni NEGRE y Juan GASPART. Es decir, la fracción de la actualizada burguesía catalana cosmopolita (NEGRE) y la fracción de los "jóvenes lobos", de los que presumen de orígenes de "paleta (albañil) o camarero" de ser ellos su "primera generación", de los "hombres hechos a sí mismos" y encantados de cómo se han hecho, la fracción que opone al predominio y arraigo industriales antiguos (la vieja aristocracia textil) de los otros su predominante procedencia del "boom" desarrollista de la construcción y la hostelería del período franquista de 1960-1975 (GASPART-REYNA).

Pero a esa convergencia más visible se superpone (y la completa) las sucesivas convergencias de otras fracciones burguesas que habrían venido sedimentándose a diversos niveles en el tortuoso camino de la burguesía catalana por la segunda mitad del siglo XX. La expresión visible externa en la coalición gubernamental española PP-CiU es la imagen, distorsionada pero básicamente fiel, de la convergencia en Cataluña de la burguesía catalano-españolista rampante en el franquismo con las privilegiadas relaciones de constructores y financieros simbolizadas en el nombre de PORCIOLES (en la que figuran, con VALLBRAGULAT y BRIALES -yernos de PORCIOLES-, BUENO, el padre del actual GASPART, MULLER, SANTACREU y GRAU, la importante fracción del Opus, -LOPEZ RODO, FERRER BONSONS, Casimiro MOLINS-, los constructores FIGUERAS, J. L. NUÑEZ, SUÑOL y Luis MARSÀ) por un lado, y la burguesía nacionalista potenciada por los doce años de Gobierno pujolista por el otro. Pero esa convergencia, con ser muy importante, resulta inexplicable si no se tiene en cuenta el papel de argamasa del ubicuo y olímpico SAMARANCH y la conexión que él facilita con

la nueva burguesía "socialista" amalgamada por los también doce años de gobierno PSC-PSOE en el Ayuntamiento de Barcelona y en muchos de los que forman parte de la aglomeración metropolitana barcelonesa, la fracción que podría llamarse "maragalliana" (con vinculaciones familiares con la burguesía catalana tradicional) si no fuera porque se trata de una constelación en la que brillan con luz propia empresarios y gestores "amistosamente" simpatizantes del PSOE como BOADA, DURAN FARREL (y a través de esa órbita Enric MASSO) y tantos otros.

Se trata de un proceso que semeja ser el de la cristalización en una solución saturada. A la que se suman grupos y fracciones con trayectorias propias (FERRER SALAT, MAS SARDA, Banco de SABADELL, etc, etc).

Lo peculiar de este escenario es, repetimos, que la tremenda presión de la coyuntura compleja configurada por el negocio olímpico, el Mercado Unico Europeo, la "eternización" del pujolismo y el desembarco de capital japonés y petroárabe, fuerza a una fusión en la práctica de todas esas fracciones burguesas catalanas que consiguen un **equilibrio dinámico** que mantiene a CiU como expresión política visible y continuista aunque se modifiquen las internas relaciones de poder.

Ese **equilibrio dinámico** es el que permite la utilización a fondo por ellas de las nuevas competencias que el Gobierno español PP-CiU transfiere a la Generalitat y de la **nueva lectura del Estatut** que se concretan en un mayor autogobierno catalán.

La hegemonía política y económica de ese **bloque de las burguesías catalanes** tiene una larga serie de consecuencias en la vida global catalana del resto del decenio.

Por ejemplo, se basa en la ambigüedad del Informe del Club de Roma al respecto para defender (e imponer) con argumentos ecologistas la construcción y funcionamiento de nuevas centrales nucleares para a) disminuir las emisiones de CO<sub>2</sub>, b) abaratar los costes de energía a las empresas.

Por ejemplo, utiliza su hegemonía para conseguir privilegiadas relaciones con las multinacionales norteamericanas, europeas y japonesas a cambio de suavizar para sus industrias las exigencias Medio Ambientales del Gobierno español y resistir a las de la Unión Europea, sometiendo a la agricultura y el turismo a esa subordinación a la industria.

Por ejemplo, apuestan clara y rotundamente por la expansión y el favorecimiento (fiscal municipal por ejemplo) de las "clases medias" disciplinando a la clase obrera mediante restricciones a la acción sindical, ley de huelga rigurosa, orden público estricto, desmovilización de activismo vía alienación televisiva y fomento de la privatización de la vida y desaliento del asociacionismo, etc, etc.



Rechazan por "colectivismo trasnochado" y "bolchevismo superado" la planificación del territorio, jugando a fondo la **baza Barcelona** para auparla al papel de la metrópoli sureuropea que no sólo dinamice la Eurorregión Cataluña-Midi-Pirineos-Languedoc-Castellón sino que coma terreno a Lyon, y haga de Zaragoza y Valencia satélites subordinados. Se orientan más a enlazar con Milán y la Lombardía para bascular hacia el Sur el eje europeo que de ser motor económico de la Península Ibérica, a la que usan sobre todo como coto de caza económico y mercado cautivo.

Sí emplean, sin embargo, la planificación cuidadosa y el empleo del poder del reforzado Estado catalán (independiente en la práctica aunque jurídicamente inserto en el global Estado español en cuyo gobierno participan) para cambiar la clientela turística de Cataluña que progresivamente van convirtiendo en "de calidad" mientras desplazan al País Valenciano al turismo barato. Turismo de la nieve, turismo de montaña, turismo náutico. Mientras que en Cataluña turismo de golf y ocio urbano en la metrópoli barcelonesa son las líneas de fuerza, que además permiten suavizar las exigencias a las industrias que inciden mucho más sobre el turismo de masas de playa y sol.

Participan plenamente de la línea política del Gobierno español en cuanto a la "racionalización", "desburocratización" y reducción del Estado de bienestar. Tienen éxito en sanear las bolsas de pobreza en la metrópoli barcelonesa por la sencilla razón de que convierten ese saneamiento en un negocio similar al de la fachada marítima "olímpica".

El énfasis en la normalización del catalán y el refuerzo de las presiones sobre los inmigrantes para que se integren culturalmente son las coartadas "catalanistas" del bloque de las burguesías catalanas. Que consigue equilibrar el creciente laicismo de la población catalana con una vuelta deliberada al eslogan "Cataluña será cristiana o no será" como cauce también "catalán" del revival del misticismo que amortigua las tensiones sociales y "obreristas".

Barcelona se convierte en la capital indiscutible del Sur de Europa recuperando un peso en el Mediterráneo como el que tuvo en la Baja Edad Media cuando era el más importante mercado de esclavos de ese mar.

## 15.9. ESCENARIO IX: CONFLICTIVA INDEPENDENCIA

Este escenario se inserta en el escenario español F HELIOTROPICO REINO DE ESPAÑA, inserto a su vez en el escenario mundial 8. EUROPA FENIX matizado por el 13. RESOLUTICA ROMANA.

Todo el escenario se construye sobre la aplicación de uno de los pocos teoremas bien demostrados de la Sociología del Conocimiento el Teorema de THOMAS. Que reza así: "Si los individuos defienden las situaciones como reales, son reales en sus consecuencias". Y en sus corolarios. Por ejemplo, el que explicita cómo una carencia real no es suficiente para la aparición en acto de un **problema social** si previamente esa carencia no ha sido socialmente definida como insoportable. El ejemplo clásico es el hambre. El hambre ha acompañado a la Humanidad durante decenas de milenios. Pero no ha sido un "problema social" durante la casi totalidad de esos decenios de milenios en que era socialmente definida como una calamidad natural (como una epidemia o un terremoto o un huracán). Las masas hambrientas podían estallar en furiosas revueltas provocadas por el hambre. Pero lo hacían **porque tenían hambre**, no porque "**no haya derecho a que ningún ser humano pase hambre**". Sólo cuando se define socialmente como real que todo ser humano, por el hecho de serlo, tienen derecho a alimentarse, la carencia (el hambre) se convierte en un **problema social** (y los Estados que pueden hacerlo se preocupan de establecer los sistemas que eviten las situaciones de hambre). Quizá la más nítida diferencia que haya hoy entre el Primer Mundo y el Tercer Mundo es que, a los ojos del Primero, el hambre es en el Tercer Mundo una **endemia** (una enfermedad que reina habitualmente en un país) mientras que en el Primero es siempre un **problema social**. Eso explica que los Estados de la OTAN estén mucho más preocupados por el hambre en la ex-URSS que por el hambre en el Africa subsahariana, aunque sea objetivamente mucho más grave en el Africa subsahariana. El hecho de que la ex-URSS tenga misiles con cabeza nuclear NO marca la diferencia. Porque, aunque menos, también tiene misiles y bomba atómica la India y el Primer Mundo no se preocupa del hambre en la India, cuantitativa y cualitativamente mucho mayor que la que haya podido producirse ya en la ex-URSS.

¿Cuál es, pues, este IX escenario catalán?

Es un escenario en el que consigue y mantiene el poder en Cataluña el mismo bloque de burguesías catalanas descrito en el escenario VIII. Y practica la misma política que allí.

La diferencia es que este escenario IX está inserto en el F español. Y ello significa que Cataluña va a tener vía libre para su independencia.

Y ahí se genera el problema. Todos los partidos, salvo alguno residual de la extrema derecha española, hacen propaganda en Cataluña a favor del SI a la independencia de Cataluña tanto en el referéndum para

la revisión de la Constitución española como en el referéndum catalán. Y hacen propaganda de "superoferta". Cada partido promete que sus propias mejores ilusiones, las del grupo clase o grupo de clases que representa, serán cumplidas y realizadas **cuando** Cataluña sea independiente. Ello magnificado por una bulliciosa y entusiasta campaña en todos los medios, dispara hacia arriba el nivel de aspiraciones socialmente compartido. Dispara hacia arriba lo que la gente define como real que **tiene derecho** a tener.

Por eso, cuando el bloque de burguesías catalanas consigue (a través de los partidos con los que tiene vínculo de representación) hacerse con la mayoría absoluta y el primer gobierno de la Cataluña independiente y pone en práctica su política (la misma, repetimos, que la del escenario VIII) **se produce el desencanto**. Y no sólo el desencanto: la frustración de las masas obreras catalanas, especialmente las inmigradas, a quienes la izquierda había prometido el oro y el moro si votaban SI a la independencia.

Esa frustración genera auténticos y graves problemas sociales. Porque choca la realidad de la política seguida por las burguesías catalanas en el poder y en el gobierno de la Cataluña independiente con las aspiraciones a tener lo que consideran **sus derechos** las masas obreras.

Se genera así un importante nivel de conflictividad social. Que se bifurca además en dos peligrosos cauces, minoritarios respecto de la postura troncal de la clase obrera, pero de considerable volumen. Por un lado reaparece un nacionalismo catalán de izquierda radical que afirma que la independencia de Cataluña no estará completa hasta que la independencia **política** no se complete con la independencia **económica** desalojando a los plutócratas y sus socios extranjeros del poder económico en las empresas. Llamam, en definitiva, a la revolución social para completar la independencia. Por otro lado, un segmento de los inmigrantes (que llega a sumar cientos de miles) redescubre el irredentismo españolista, afirma que Cataluña también es España, reniega de la independencia y solicita la recuperación del territorio catalán por España.

Ambos movimientos crispan la lucha de clases que práctica el grueso de la clase obrera, sin participar en el radicalismo revolucionario de los independentistas de extrema izquierda ni comulgar con el irredentismo españolista.

El enfrentamiento entre las burguesías gobernantes y en tres frentes, que a veces unen fuerzas, va enconándose de día en día, poniendo en riesgo el crecimiento económico y conduciendo a Cataluña a un confuso período con altibajos de calimas y tormentas que se prolongan durante el resto del último decenio del siglo XX y los primeros años del XXI.

## 15.10. ESCENARIO X: LA REPUBLICA VERDA

Este escenario se inserta en el escenario español J: FORO RENOVADOR a su vez inserto en el escenario mundial 8 EUROPA FENIX, matizado por el 13 RESOLUTICA ROMANA.

El proceso que en el conjunto de España ha llevado al Gobierno a FORO y le ha sostenido en su trayectoria para la revisión de la Constitución española ampliando su mayoría absoluta en las preceptivas elecciones previas al referéndum de revisión constitucional ha tenido una significativa variante en Cataluña.

Durante el año 1994 (el año de la fuerte arrancada de FORO en España) ha ido sedimentándose un interesante proceso en Cataluña. Estimulados por la eclosión mundial de la RESOLUTICA ROMANA y por su repercusión española (FORO) los muy veteranos y pioneros grupos ecologistas catalanes conocen un período de creciente atención social a sus planteamientos y formulaciones. Se multiplican por doquiera grupos ecologistas locales pero, a diferencia del pasado, consiguen esta vez coordinarse y reforzarse mutuamente. Precisamente porque han tomado la decisión estratégico-táctica de participar en FORO y son las flexibles pero eficaces técnicas de coordinación de éste las que aseguran y facilitan la cooperación y la convergencia de los ecologistas en una "fracción ecologista" de FORO que en Cataluña adquiere un peso muy importante.

Simultáneamente se produce una acentuación del componente ecologista que siempre tuvo el nacionalismo independentista catalán del Moviment de Defensa de la Terra que coincide con el importante crecimiento de sus efectivos, estimulado por las perspectivas de una independencia pactada y legalmente lograda con el apoyo del Gobierno español del FORO. El MDT, que crece a ojos vistas, adopta la misma decisión estratégico-táctica de los ecologistas catalanes: actuar dentro de FORO en Cataluña.

Una confluencia de ambos empieza a tomar cuerpo. La "fracción ecologista" de FORO crece y se **politiza** en la línea del independentismo catalán. La "fracción independentista" crece por su lado mientras que **se ecologiza**.

Las dos fracciones comienzan a ser polos de atracción de simpatizantes y militantes que crecen en progresión geométrica y que atraen tanto a antiguos abstencionistas desencantados como a los náufragos de las formaciones devenidas progresivamente obsoletas (PSC-PSOE, IpC, PCC, CiU, ERC).

Inmediatamente después de la aprobación de la revisión de la Constitución española y de cara al proceso referendario para el ejercicio de la autodeterminación de Cataluña, las dos corrientes se confederan en una corriente CAP LA REPUBLICA CATALANA INDEPENDENT i VERDA. Que consigue a lo largo de 1995 la hegemonía en FORO y, a través de él, en la política catalana. VERDA/R/C hace una jugada audaz. pide a sus simpatizantes que usen bolígrafo o rotulador verde para marcar la casilla INDEPENDENCIA en la papeleta del referéndum de autodeterminación y monta una red de interventores que cubren todas las mesas electorales catalanas en el Referéndum. Sus interventores hacen un recuento complementario: anotan cuantos votos favorables a la INDEPENDENCIA están marcados con tinta verde. **Superan los dos tercios.**

En 1996, cuando se plantean las elecciones para la Asamblea Constituyente de Cataluña, tras el triunfo de la independencia en el referéndum, VERDA/R/C invoca a DANTON y a su consigna: "de l'audace, de l'audace, encore de l'audace" y presenta un radical e imaginativo programa.

Pide los votos para tener mayoría suficiente en la Asamblea constituyente que le permita diseñar una CATALUNYA NOVA, REPUBLICANA i VERDA. Sostiene que la independencia de Cataluña es una oportunidad de oro para EURASIA y para el mundo. Afirma que la RESOLUTICA ROMANA recibe adhesiones de dientes para afuera pero se emplea sólo como jaculatoria laica sin convertirse en programas de acción suficientes. Y enfatiza que el deficiente seguimiento de la RESOLUTICA ROMANA por los países del Tercer Mundo se debe al escepticismo que en ellos provoca su falta de aplicación profunda en el Primer Mundo. Concluyendo que el Primer Mundo no realiza esa aplicación por temor a las consecuencias desconocidas de tal aplicación en los países ricos e industrializados.

En consecuencia, propone a EURASIA convertir a Cataluña en el conejillo de Indias de la aplicación de una política ecologista radical, global y totalizante **en un país industrial del Primer Mundo**. Su argumento es que el experimento permitirá observar **en vivo** y no sobre el papel esas desconocidas e ignotas consecuencias que sirven de coartada a la parálisis real de las reformas. Exige para ello una ayuda generosa económica, científica y técnica de EURASIA **para reproducir -dicen- las condiciones reales**. Si el Primer Mundo decidiera seguir el camino de esas reformas es evidente que concentraría en ello sus recursos económicos, científicos y técnicos. Para que el experimento catalán sea una muestra, una reproducción en pequeño del universo, es preciso que cuente con esas ayudas.

La propuesta capta la atención y el interés de la gran mayoría de los catalanes. No sólo propone atacar inmediatamente algunos de los más graves y molestos problemas del presente. Sino que ofrece a Cataluña una misión, una tarea, una empresa de trascendencia mundial, que la convertiría en el centro de la atención del mundo y, si tiene éxito, en la precursora y guía del futuro de la Humanidad.

VERDA/R/C consigue un éxito excepcional en las elecciones para la Constituyente: más de los dos tercios de los escaños. Lo que le permite sacar adelante con holgura su radical proyecto de constitución, el que su Generalitat comience desde ya a aplicar medidas urgentes y que pueda empezar a negociar con las autoridades de EURASIA la realización del experimento.

Cuando el referéndum constituyente catalán muestra que, aún retrocediendo en su mayoría, VERDA/R/C ha logrado holgada mayoría absoluta **sobre el censo** para su Constitución, EURASIA juega la baza. Porque es una baza que proporciona cinco años de tiempo (el período marcado para la primera evaluación del experimento catalán) durante los cuales podrá paralizar las exigencias ecologistas con el argumento de que "hay que empezar a ver lo que pasa en Cataluña".

Y en el período 1997-2001 el experimento se realiza.

Cierre de las centrales nucleares, eliminación de la calefacción por combustión, eliminación de los automóviles con motor de explosión, desarrollo intensivo de la energía eléctrica generada solar, eólica y geotérmicamente (y por la utilización de las mareas), desarrollo del transporte público mediante una intensificación del uso del ferrocarril y de autobús movidos por células solares, implantación de un amplísimo sistema de bicicletas públicas con multitud de aparcamientos públicos que cualquiera puede coger, usar para desplazarse y dejar en otro aparcamiento de bicicletas próximo a su lugar de destino, ahorro sistemático de energía, reconversión de las refinerías y de la industria química, descongestión del área metropolitana de Barcelona que implica incluso la voladura de extensas áreas urbanas de construcción urbanística aberrante (carentes de servicios sociales y cívicos, viales estrechos, construcción aluminosa, etc) que abarcan gran parte de lo construido en el área durante la dictadura franquista que es reconvertida como zonas verdes, volcándola a la vez en una primera red de las "30 ciudades" (las de 10.000 a 100.000 habitantes) y en una alternativa **conurbación litoral** que utiliza el fabuloso e insensato derroche de hoteles, viviendas y servicios urbanísticos (ahora solo utilizados durante tres meses escasos de temporada turística) mejorándolos y reconvirtiéndolos en residencias permanentes a la vez que se estimula por diversos medios que la "segunda vivienda" en las urbanizaciones se convierta en la primera, descentralización de la población que se hace posible sin crear gravísimos problemas de transporte diario gracias a la generalización del trabajo en el domicilio mediante la especialización de la mayoría de la población catalana en la producción y mejora de software informático, establecimiento de un sistema de "gobierno universal" por el que el Gobierno consulta dos veces por semana sus decisiones importantes a toda la población mediante referenda con voto telemático, descentralización de la gestión local, comarcal y regional, especialización de una fracción importante de la población en la creación de actividades culturales y artísticas y de ocio participativo (vendidas, como el software, a buen precio a EURASIA), montaje de un lucrativo turismo selectivo (muy caro, entendiendo los precios como aportaciones al experimento) para los cientos y cientos de miles que quieren vivir dos o cuatro semanas en la **Utopía catalana**, inmigración muy selectiva de intelectuales, artistas y científicos que

quieran participar en los "Tanques de pensamiento" o vivir en los poblados de artistas o trabajar en los laboratorios de investigación catalanes. Creación de una región amplia dedicada al salvamento de todas las artesanías del mundo al que se invita a artesanos de todas las culturas del planeta (y que se convierte en otra fuente de ingresos).

Extensas áreas dedicadas a la agricultura biológica, conversión del Delta del Ebro y el recuperado del Llobregat en factorías experimentales de acuicultura, dedicación de otras amplias áreas a asentamientos de grupos que quieran hacer experimentos de organización y convivencia (varios poblados de nudistas, de homosexuales, de lesbianas, de mormones, de familias múltiples, de comunas, de experimentadores de peyote, de anacoretas, etc, etc). Experiencias controladas de nuevos métodos de instrucción y educación.

Sistema penal de única pena: el ostracismo fuera de la República Catalana Verda. Implantación de la tolerancia y la libertad de expresión como únicas reglas absolutas.

Fundación y extensión de una Escuela de traductores de Poblet que combina el reclutamiento de traductores de un impresionante número de diversos idiomas que preparan versiones de documentos de organismos internacionales y de obras literarias y colaboran con un Laboratorio Avanzado para el desarrollo de la traducción por computadora. Etc, etc, etc.

La República Catalana Verda se convierte en una explosión de creatividad, de innovación y de fecunda mezcla de la innovación con la tradición.

## 15.11. ESCENARIO XI: VOLUNTARIA UNION

Este escenario se inscribe en el escenario español M: ESCONDE LO NUEVO inserto a su vez en el escenario mundial 8: EUROPA FENIX matizado por el 13: RESOLUTICA ROMANA.

El escenario se articula sobre dos regularidades empíricamente observables en el comportamiento colectivo:

a) no hay nada que tenga tanto éxito como el éxito

b) son más fáciles y estables las uniones voluntarias que las forzadas

y es, en realidad, muy sucinto.

Dentro del escenario español M: ESCONDE LO NUEVO se llega en 1999 al referéndum para el ejercicio del derecho de autodeterminación de Cataluña. Su resultado es el voto mayoritario a favor del mantenimiento de la situación de autonomía dentro del Estado español con los elevados niveles de autogobierno regional que vienen funcionando durante los últimos seis años, después de que el primer Gobierno CONDE realizara una nueva lectura del Estatut. La propuesta de independencia solo supera muy ligeramente el 20% de los votos.

La razón de ese resultado es el éxito que el Estado español ha conseguido alcanzar dentro del escenario español M. Exito que ha sido aún más intenso en Cataluña que ha funcionado como el motor de la economía española. Resulta difícil imaginar por ello a los ciudadanos catalanes que un cambio de su estatus político nacional les garantice mejoras en la situación y siempre cabe que se pierdan los niveles obtenidos.

Y además, juega muy fuertemente el elemento psicológico de que, si votan por la unión, estarán en ella por su propia voluntad. La propuesta del mantenimiento de Cataluña dentro del Estado español incluye una cláusula: en la primera sesión de cada legislatura el Parlament de Cataluña pondrá sistemáticamente a votación una moción para instar un referéndum de autodeterminación. Si los 2/3 del Parlament votan a favor, se celebraría. Cataluña se mantiene, pues, unida al Estado español por un pacto. Un pacto que incluye el mecanismo de su periódica renovación. Cataluña se une por su voluntad. En el ejercicio de su soberanía nacional. Y porque le conviene.



Es un planteamiento que está en las antípodas de la unión por la fuerza. En las antípodas del "¡Hable la lengua del imperio!". Los independentistas quedan privados del argumento de la recuperación de la soberanía nacional, del argumento de la resistencia frente a la fuerza, del argumento de la recuperación de la autoestima y de la dignidad, del argumento de la elección del propio destino.

Y la buena marcha general de la economía y la sociedad les priva del argumento de que razonablemente les iría mejor a los catalanes lamerse solos.

Parece que los españoles han aprendido que se cazan más moscas con miel que con palmetazos.

Las líneas generales de la política seguida juntan en Cataluña por las autoridades españolas y catalanas durante el decenio de los noventa han sido sustancialmente idénticas a las descritas en el escenario VII: FORO CATALAN con solo unas pocas pero importantes diferencias:

- Mayor énfasis en la protección de actividades industriales (y dentro de ellas de las de las grandes empresas y las multinacionales) que en las exigencias a favor de la agricultura y del Medio Ambiente ciudadano, dentro de la general protección de éste. (Decimos mayor énfasis).
- Una mayor protección de los intereses de las clases medias.
- Una menor intervención de los elementos de planificación dando más juego a los mecanismos del mercado.

## 15.12. ESCENARIO XII: CIU CAPITALIZA

Este escenario se inserta en el escenario español F: HELIOTROPICO REINO DE ESPAÑA, inserto a su vez en el escenario mundial 8 ESPAÑA FENIX matizado por el 13: RESOLUTICA ROMANA.

El escenario se describe en muy pocas palabras. Consiste en que CiU capitaliza el escenario español F. Capitaliza el haber tocado gobierno en España en la coalición PSOE-CiU-PNV. y capitaliza la obligada concesión de las independencias. Si el PSOE de Felipe GONZALEZ vuelve a conseguir mayoría absoluta en las preceptivas elecciones legislativas previas al referéndum constitucional español, CiU ha conseguido en ellas mejorar su ya sólida posición aunque deje de ser socio en el nuevo gobierno español (porque ya no le es necesario al PSOE y porque a CiU ya no le conviene).

CiU capitaliza así la independencia de Cataluña que puede presentar como hecha posible gracias a su flexible e inteligente política.

Es ella la que va a conducir, con mayoría absoluta, el nuevo Estado catalán independiente ligado a la Corona de España por la asunción a efectos simbólicos (como los que produce la Reina Isabel II como jefe de Estado en Canadá o Australia) de la Jefatura del Estado catalán por el Rey de España.

Durante los años noventa CiU profundiza en su política de siempre. Solo que ahora con más poder.

---

## NOTA GENERAL SOBRE LOS ESCENARIOS CATALANES

Como en los escenarios españoles hay en los nueve escenarios catalanes que se detallan (porque los otros tres resumen los escenarios mundiales y españoles en los que a Cataluña sólo le toca sufrir el destino que le fabrican otros) un mayor énfasis en la peripecia política que en los escenarios mundiales.

Las razones son las ya indicadas para los escenarios españoles. Más una específica para los catalanes. Porque, por definición, se parte de este supuesto; para que Cataluña pueda **modificar** el destino que le fabrican otros es preciso que profundice en su autogobierno o, mejor aún, alcance la independencia. En un reciente libro del profesor Jacint ROS: **Catalunya: una economía decadent?**, el autor se pregunta si Cataluña va a esta a la altura del momento. Porque no está convencido de que exista la debida proporción entre los objetivos que debe alcanzar la economía catalana y los medios con que cuenta. Poniendo el acento en la limitada contribución que las instituciones de Cataluña pueden hacer para la formación de la política económica del país.

Comentando ese libro, el columnista económico de LA VANGUARDIA Joaquín MUNS ha añadido: "¿podrá Cataluña digerir simultáneamente el fuerte influjo de capital exterior que le llega, el creciente poder internacional de Madrid y el centralismo de Bruselas?". Y, aunque el moderantismo de MUNS le hace responderse que: "Seguramente sí o, por lo menos, no tiene otro remedio que intentarlo porque **no podemos** cambiar las coordenadas en las que nos ha tocado vivir", añade a continuación: "Pero lo importante es señalar, como hace el profesor ROS, que este no es un reto fácil y en el que tenemos la desventaja, además, de una capacidad política insuficiente".

Los escenarios catalanes aquí presentados parten del supuesto de que los catalanes **no van a ser tan resignados** como MUNS, ante esa **capacidad política insuficiente**. Sobre todo cuando, como es el caso, constituya el obstáculo evidente para evitar un deterioro apreciable del propio patrimonio y de la propia renta.

Aunque se revistan de ropajes emptivos, patrióticos e ideológicos serán razones estructurales y dialécticas **la economía** las que empujen, precisamente a las capas dominantes de la sociedad catalana, a poner en el orden del día (en el próximo decenio) la cuestión de profundizar el autogobierno o, incluso, reclamar la independencia.

De ahí su consideración preferente en esos nueve escenarios. Lo dijimos antes (en el apartado 15.3) y lo reiteramos ahora.

---

## 16. CONSEJO FINAL PARA EL LECTOR

Confiamos en que la lectura de este Informe haya ayudado al lector a curarse (o al menos paliar notablemente) la asomatognosia que a todos nos ha sobrevenido con el abrupto final que el siglo XX "histórico" ha tenido en 1989-1991 con el hundimiento y desaparición de la URSS y la consecuente abrupta mutación de todos los esquemas mentales, estratégicos, políticos, militares, culturales y sociales en que hemos estado viviendo durante cuarenta años de "guerra fría".

Ahora tenemos que darle un consejo final:

**¡haga Vd. lo que el buho!**

Es decir, abrir bien los ojos y fijarse mucho. Porque en los tiempos que van a correr, **que están corriendo ya**, las cosas pueden cambiar muy de prisa y muy globalmente. Y sólo los que vivan con una conciencia **vigilante** y **atenta** a los cambios del mundo tendrán sobre los demás la ventaja de decidir antes su reacción personal y empresarial. Será una ventaja pequeña. **Pero puede ser la diferencia entre sobrevivir, como individuo o como empresa, o no.**