

SEMANA SOBRE LA TORTURA

Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación de San Sebastian.  
Lunes 3 de Mayo de 1982. 11 horas.

"TORTURA - MANIPULACION INFORMATIVA - RESPUESTA SOCIAL"



Justo de la Cueva Alonso  
Sociologo

Mi intervención se articulará en cuatro partes y una previa.

Como telonero de la Semana habre de realizar una previa precision de conceptos y definiciones operativas que sin duda serán despues matizadas y corregidas por quienes me sigan durante la Semana en el programa.

La primera parte de mi intervencion hará la constatacion del hecho incontestablemente demostrado de una sistemática utilizacion de la tortura contra los vascos en el momento presente.

En segundo lugar contemplaremos como ese hecho incontestablemente demostrado es sin embargo inconcebiblemente desconocido por amplias masas de la poblacion del Estado español. Y atenderemos a las tecnicas y los medios con los que se consigue producir esa ignorancia. A la forma en que se fabrica deliberada y sistematicamente esa ignorancia.

En tercer lugar repasaremos cual es la respuesta que la sociedad vasca y la sociedad española dan a esos dos hechos: el de la sistemática utilizacion de la tortura contra los vascos y el de la ocultacion y el desconocimiento de esa utilizacion.

Por ultimo, y como quiera que por conviccion, por instalacion científica y personal tambien, considero absurda la actividad teorica que no sea teorico-practica, atenderé a la pregunta de que es lo que hay que hacer ante esta situacion.

### I) EL HECHO DE LA UTILIZACION SISTEMATICA HOY DE LA TORTURA CONTRA LOS

#### VASCOS

Como definicion de la tortura creo que podemos aceptar la que ha manejado hace unos pocos años el TRIBUNAL POPULAR CONTRA LA TORTURA celebrado en Barcelona:

"Tortura es toda accion u omision mediante la cual son infringidos, deliberadamente, dolores o sufrimientos fisicos o mentales a una persona por los agentes de la funcion pública o bajo su institucion, ya sea para obtener informacion o declaraciones, para castigar actos cometidos o que se sospeche que lo hayan sido o para intimidar".

Del ejercito frances torturador al nuevo gendarme neonazi de Europa

El espantoso componente de esta Semana es que esa definicion de la tort

ra no es para los que vivimos y trabajamos en Euskadi una cuestión académica sino algo constantemente entremezclado con nuestra vida cotidiana. Comenzaré por aportar una vivencia personal al hilo de la aclaración de un pequeño error del programa que me concierne. Se me presenta en el mismo como sociólogo y abogado. Y no soy aun abogado. Digo aún porque hace mas de veinte años que soy licenciado en Derecho aunque por un enfrentamiento ético con el Estado español y para que no me lo firmara Francisco Franco no quise nunca "sacar el título". Hace 72 horas estaba en la secretaria de mi Facultad pagando los derechos del título (que ahora me va a firmar Su Majestad Juan Carlos I). Y lo estaba haciendo para poder matricularme como abogado. Para sencillamente intentar cubrir una necesidad provocada por la tortura.

En Estella , que es la ciudad donde vivo y que cuenta con 13.000 habitantes, se produce la tortura con una desdichada frecuencia y se producen detenciones por razones políticas con una insospechada frecuencia. Digo insospechada y debería decir casi increíble frecuencia. Porque hemos sido detenidos en los últimos catorce meses 65 habitantes de Estella. Lo cual supone un índice de 5 por cada mil habitantes. Para calificar esa frecuencia, para calibrar esa frecuencia , baste con señalar que en Madrid tendrían que haber detenido a cuarenta y cinco mil (45.000) personas en estos catorce meses por razones políticas para alcanzar el mismo nivel de intensidad que Estella.

Pues bien, como quiera que sistemáticamente esas detenciones suelen producirse a altas horas de la noche y es preciso hacer una complicada operación para que un compañero abogado venga a esas horas desde Pamplona para no ya asistir (que muchas veces no le dejan) sino para intentar asistir como letrado a los detenidos, y como quiera que yo vivo en Estella y soy licenciado en Derecho , he decidido "sacar el título" , colegiarme como abogado y , al menos, cubrir esa función de "abogado de guardia" para mis amigos y compañeros.

Hace 72 horas estaba ,pues, en Madrid en la cola de la ventanilla de la Secretaría de mi Facultad. "Espaventado" (empleo el termino italiano que es mas grafico que el castellano "espantado") de la dominación en ella , otrora la facultad mas roja de Madrid, de los carteles y la presencia de la extrema derecha. Y recordaba que cuando hace un cuarto de siglo andaba yo por esa facultad como estudiante estábamos impresionados, profundamente impresionados, por un proceso de aplicación sistemática de la tortura a un pueblo.

Era la época de la guerra de liberación argelina . Leíamos y admirábamos a Franz Fanon. (Yo recuerdo que quizá la segunda cosa que he publicado impresa incluía una cita de Fanon : aquella afirmación suya de que, siempre que no se emplee el perverso método de hablar al pueblo en un lenguaje destinado a li-

3

cenciados en economicas o en derecho, el pueblo se entera siempre. Puede que un hombre aislado no se entere pero la aldea o el pueblo comprenden siempre). Franz Fanon nos conto y nos explico y nos desvelo a los estudiantes de entonces el horroroso proceso de la tortura sistematicamente aplicada por los militares franceses . Y todos los companeros que yo puedo recordar como tales fuimos conmovidos por aquella llamada de los intelectuales franceses mas honestos y mas lucidos que se levantaron contra su propio Estado para denunciar su practica degenerante, degenerativa y degradante de la tortura. Degradante sobre todo para los que la ejercen y se envilecen al ejercerla.

Jean Paul Sartre fue uno de esos intelectuales. Recuerdo que hizo la introduccion a un libro de Henri Haller que narraba precisamente el testimonio de un torturado por los militares franceses en Argelia. Y decia alli Sartre: "el objeto de la tortura no es solamente obligar a hablar, a traicionar .Es necesario que la victima se reconozca a si misma , por sus gritos y su sumision como una bestia humana a los ojos de todos y a los suyos propios. Es necesario que su traicion la aniquile, la destituya para siempre de su ser. Al que cede a la tortura no se le ha obligado solamente a hablar . Se le ha reducido para siempre a un estado: el de lo infrahumano".

Como luego veremos , esta cita debe ser corregida y matizada en sus conceptos y en su descripcion. La he hecho porque esta para mi ligada a mi juventud , a mi epoca de las primeras luchas contra una tirania hoy todavia prolongada en el Estado espanol.

La primera rectificacion que hoy habria que hacer a esa cita de Sartre es la de subrayar el cambio del protagonista principal. Hoy el protagonista principal de la aplicacion sistematica de la tortura no es ya el ejercito frances. Hoy el protagonista del espacio europeo , el gendarme del imperio yanqui en el espacio europeo es el gendarme aleman. Y es el modelo aleman , el modelo neo-nazi de la republica federal alemana el que esta siendo aplicado . Por ejemplo en Euskadi , puesto que Martin Villa y sus continuadores son alumnos privilegiados del sistema neo-nazi de la Republica Federal alemana.

El sistema de la Republica Federal alemana incluye el invento monstruoso , ciertamente digno de los que inventaron las camaras de gas y los incineradores en los campos de concentracion, de las carceles para la destruccion de la personalidad, las llamadas carceles de alta seguridad. Que es una forma de tortura "blanda" pero continuada de la que se va a hablar con detalle en esta semana.

Pero hay otro aspecto del sistema aleman que me interesa resaltar ahora porque esta siendo aplicado en el Estado espanol y tiene importancia

porque afecta al modo de suministro de "materia prima" para la tortura.

He pasado 12 días , 12 amargos días , en un Madrid del que he regresado hace 48 horas. Y he vivido la experiencia de contemplar a la que es mi ciudad natal convertida en un trasunto de aquella ciudad reinventada por Truffaut para filmar la acción de una novela de Ray ~~Brazhux~~ Bradbury : Fahrenheit 451<sup>o</sup>. Que era una novela situada en un próximo futuro donde los bomberos no apagaban fuegos sino que se dedicaban a quemar libros. Porque estaba prohibido ~~le~~ leer y poseer libros . Y donde no había correo, porque todas las comunicaciones eran electrónicas , pero sí había una especie de buzones de correo colocados en las calles y en las esquinas y exclusivamente dedicados a recibir de forma discreta las delaciones de aquellos que cometieran el grave delito de tener libros. Delaciones efectuadas por los parientes, los vecinos, los amigos o los compañeros de trabajo de los "delincuentes".

Por la acción del Gobierno del Estado español Madrid (y el resto del Estado) ha sido trasladado a ese futuro contado por Bradbury y Truffaut y se ha convertido en un nuevo Fahrenheit 451<sup>o</sup>. En el que los buzones de correos siguen siendo tales pero se usan también para dejar en ellos las cartas con las delaciones que hoy se pagan al precio de diez millones de pesetas. Porque las pagan a diez millones de pesetas. Ya se sabe . La inflación es terrible y ahora los treinta denarios de plata , al cambio, le salen a Judas a diez millones de pesetas.

Han sido listos los gendarmes neonazis de la Republica Federal alemana . Los que han puesto en circulación y los que han enseñado a Roson y a sus agentes la técnica de la delación masiva y sistemática. Una técnica que entronca directamente con el sistema nazi. Porque es bien conocido que en las Juventudes Hitlerianas se ascendía en la jerarquía cuando uno había denunciado a un pariente o a un vecino por ser judío o pro-judío o anti-nazi.

Ese modelo neonazi de la Republica Federal alemana nos afecta también de otra forma. También ligada al problema de suministrar "materia prima" a los torturadores. Porque el sistema alemán aplica ampliamente las computadoras, los ordenadores electrónicos y su utilización para la localización de presuntos torturados , de presuntas personas "merecedoras" de ser objeto de posterior tortura. El inventor-responsable es el socialdemócrata presidente de la internacional socialista amarilla. El señor ~~Brandt~~ Brandt. Responsable de impulsar a primeros de la década de los años setenta una serie de decretos coordinados en los distintos Länder alemanes. Decretos que establecieron una institución jurídica llamada BERUFSVERBOT . La interdicción profesional que permite excluir o impedir el acceso al ejercicio de la función pública al políticamente discrepante. La ola de BERUFSVERBOTE comenzó con el Decreto de

28 de enero de 1972 , llamado "de los Radicales" , conjunto de los primeros ministros de cada Land y del Canciller Brandt. Miles de personas fueron expulsadas de sus puestos de trabajo por "radicales". Otros muchos miles no llegaron a poder obtenerlo.

Los Decretos hicieron mas cosas. Tambien en enero del 72 los ministros del Interior de los "Lander" decidieron el nacimiento del INPOL (dos ordenadores Siemens 4004/150 , uno periferico 404/6 y 15 adicionales mas pequeños). El Centro está en Wiesbaden y cuenta con 2.500 empleados . Cuesta mas de 8.000 millones de pesetas anuales.

El INPOL es un sistema complejo con muchas subsecciones. Por ejemplo el ZPI , el Indice Central de Personas. Que en 1979 tenia ya dos millones de personas registradas y en el que se entra por el hecho de haber entrado alguna vez en algun alimentador de datos del INPOL .Lo cual puede pasar porque tengan las huellas de uno o porque le buscan a uno como testigo de un caso criminal o sencillamente porque alguien le ha denunciado a uno . Sin que importe nada que luego la denuncia no cuaje , que uno resulte inocente. Reconoceran ustedes facilmente este rasgo. Porque eso lo hace el MULA (el Mando Unificado de Lucha Antiterrorista) todos los dias. Lo de denunciar a la gente en notas de prensa , radio y TVE , que luego esa gente es puesta en libertad sin cargos por el juez. Pero el MULA no rectifica su error y por supuesto no se rectifica el ordenador donde el denunciado ha sido incluido como persona a buscar otra vez y eventualmente a torturar en un futuro.

Otro apartado del INPOL , siniestro apartado, es el "Registro de Personas Buscadas" que en 1979 incluia mas de 200.000 personas. Digo siniestro porque incluye secciones especiales conocidas como BEFA (siglas alemanas que significan algo como "busqueda y observacion"). Y donde están no solo los acusados de violar alguna ley sino aquellos que la policia alemana SOSPECHA QUE SON CAPACES DE VIOLARLA ALGUN DIA. La categoria BEFA 7 se define por la policia alemana como ~~xxxx~~ sigue: "la mitad incluye personas que tenemos que asumir que son capaces de cometer un acto violento aunque no tengamos ninguna evidencia concreta". Dentro de esa siniestra seccion BEFA 7 hay aun una mas espeluznante: la BEFA 7K ( un calculo conservador para enero de 1979 calculaba que habia en ella 6.047 personas).

Segun explicacion de un oficial "uno se convierte en una persona BEFA 7K si se le encuentra en algun lugar con una persona BEFA 7 , es decir, con un sospechoso, incluso si ese ~~xxxxxxx~~ encuentro es puramente accidental como puede ser ~~se encuentran~~ en un tren o un autobus". Asi les paso a 5 miembros de

las Juventudes Democratacristianas que ingresaron en BEFA 7K porque viajaron en el mismo compartimento de tren que una persona que asistió en 1976 al funeral de Ulrike Meinhof.

El PIOS (Personas ,instituciones ,objetos y cosas) tiene datos de 135 mil personas, 5.500 instituciones, 189.000 objetos y cosas y el índice de 12 millones de paginas de archivos manuales. Figuran en él ,por ejemplo, los asistentes a manifestaciones, especialmente a las antinucleares, los que van a funerales de "terroristas" , los "contactos con prisioneros" (la gente que visita o escribe a los encarcelados), etc.

Ustedes me perdonaran esta excursion quizá tediosa por el sistema alemán informático de prevención y adivinación de presuntos sospechosos que consigue el record de que haya siete millones de criminales y sospechosos fichados en la RFA. Pero no es una excursion inútil cuando se va a hablar de la tortura en Euskadi porque todas esas técnicas informáticas y las técnicas de categorías de personas sospechosas y las técnicas de cárceles de alta seguridad para la destrucción de personas en las que inverosimilmente se "suicidan" personas recluidas en celdas de máxima seguridad , todas esas técnicas ,en fin, son las que han estudiado y están estudiando los señores Martín Villa y Rosón y Ballesteros y sus colaboradores. Y si tenemos alguna noticia de cuales son podremos entender un poco mejor como es la mecánica por la que uno puede devenir en sospechoso y en presunto torturado y en torturado efectivo en el Estado español. En concreto, en Euskadi.

Una denuncia archirepetida: en Euskadi se sigue torturando hoy

Y paso ya al hecho que voy a afirmar. Paso a afirmar que en Euskadi se ejerce sistemáticamente tortura contra los vascos. Y añado que el hecho de que en Euskadi se ejerce sistemáticamente tortura contra los vascos no es un hecho secreto. Sino un hecho públicamente denunciado muchas veces. No soy yo la primera persona, ni muchísimo menos , que lo dice. Esta dicho y publicado muchas veces.

Voy a aportar unos cuantos testimonios publicados. Precisamente porque el hecho de que hayan sido publicados y el hecho de donde han sido publicados nos ayudara luego en la segunda parte , la que trate de la manipulación informativa y el ocultamiento de la tortura.

Primer testimonio citado: el del abogado madrileño Fernando Salas, defensor de presos políticos en el franquista Tribunal de Orden Público

y defensor de presos políticos en el sucesor del tribunal de Orden Público, que está en el mismo local, con los mismos jueces, los mismos fiscales y los mismos funcionarios que ~~en el~~ <sup>ese</sup> Tribunal de Orden Público que, meramente ha cambiado <sup>su</sup> nombre ~~de Tribunal de Orden Público~~ <sup>por</sup> el de Audiencia Nacional. Pero con los mismísimos elementos personales e incluso materiales, que ~~en~~ el Tribunal de Orden Público. Pues Fernando Salas en ~~en~~ diciembre del 80, ~~en~~ en el número 207 de "Punto Y Hora", en la página 28 y 29, decía así: "efectivamente; yo puedo demostrar que en este país nunca se ha dejado de torturar. Pienso que los partidos de la izquierda parlamentaria; <sup>los saben</sup> en concreto vamos a referirnos al PSOE y al PCE, que son los dos que tienen conciencia plena de que la tortura se practica. Lo saben, además, como saben los nombres y los apellidos de los torturadores; además que esos torturadores actuaron sobre muchos <sup>de sus</sup> ~~de sus~~ militantes en el franquismo, porque, desgraciadamente, siguen siendo funcionarios del cuerpo general de policía hoy, miembros de la antigua Brigada político-social."

### Segundo testimonio citado:

Txema Montero, abogado. En "Punto Y Hora" en el número 262, le hacen una entrevista en la que le dicen: "Hace poco Ballesteros hizo unas declaraciones en las que decía que los detenidos denuncian torturas siempre porque es una técnica que emplean todos los grupos terroristas. Tú que vas a los detenidos cuando pasan al juez ¿qué piensas de estas declaraciones?"

Respuesta. -

||

. Yo sólo puedo decir una cosa clara . . .

La mayoría de los detenidos no denuncian torturas, ~~pero~~ no denuncian por sistema represivo, porque han sido torturados hasta un extremo tal que se les queda grabada la última frase que se les dijo cuando se les metió en el furgón para llevarlos al Juzgado: ni se te ocurra denunciar malos tratos, pues de lo contrario vamos a tomar grandes represalias contra tí. Yo pienso que los detenidos que denuncian son los menos, son la gente que más conciencia le tomó en un momento concreto, o más resuelta ha salido de la terrible experiencia que es la detención y ha sido capaz de sobreponerse a la situación. Además, incluso físicamente la toma de declaración no difiere de la situación de comisaría, puesto que, ~~contrariamente~~ <sup>en</sup> a lo que se ~~podría~~ pensar, los detenidos no son llevados ante el Juez, en estrado, en una sala de justicia, sino en los mismos calabozos de la Audiencia Nacional, estando rodeados por un cordón de guardias civiles. Allí se les toma declaración por un sr. que dice que es el Juez y que además está escoltado por un policía secreta que también está presente en la declaración. Efectivamente todo el acto que se ~~le~~ <sup>en</sup> presenta ante el Juez, formalmente, no difiere en nada a lo que ha vivido en comisaría. Yo creo que hay que tener una especial, casi sobrehumana capacidad de ánimo y una condición política muy fuerte para sobreponerse a todo y denunciar tortura."

8  
- "Entonces ¿que pinta el abogado que esta presente en la declaración?"

Respuesta. -

"Nada. El abogado allí es un convidado de piedra, porque la propia legislación antiterrorista le impide hablar con el detenido que continua incomunicado. El abogado es una persona que está sentada al fondo de la sala, de espaldas al detenido y que solo es un fiel testigo del autentico desastre que se está llevando a cabo ante sus propios ojos."

- "¿Por que dices que sos testigos de un autentico desastre?"

Respuesta. -

"El 90% de mis ~~defendidos~~ <sup>defendidos</sup> la única prueba que tiene en su contra y que presenta el fiscal ~~en el juicio~~ en el juicio, es una declaración que él mismo ha hecho a la policía, y la declaración ante el juez, realizada como he dicho antes sin asistencia del letrado y en presencia de un inspector de policía, por eso les interesa amarrar bien este sistema porque no hay más pruebas."

- "¿Te has encontrado con algún detenido que no haya sido torturado?"

Si. Si ~~me~~ porque no haya sido torturado te refieres al maltrato físico, ciertamente sí me he encontrado con algún caso. Yo sí he tenido algún caso escasísimo de quien no ha sido golpeado. Sin embargo ese que no ha sido golpeado ha sido amenazado, incluso se le ha hecho la ruleta rusa, ha sido sometido a insomnio, ~~no~~ no ha tenido comida con regularidad, ha estado ~~dobie~~ <sup>dobie</sup> sin poder sentarse horas y horas, ~~---~~ y la mayoría de ellos ~~han~~, si no todos han tenido que soportar mientras estaban en el calabozo el ruido de abrir y cerrar los cerrojos de los calabozos que es una de las torturas que más impresionan a la mayoría de ~~los~~ <sup>mis defendidos</sup> ~~ellos~~ pues supone estar en una tensión continua pensando cuando toca el turno a ti.

---

Tercer testimonio citado: Para cambiar. Para que no se piense que solo han denunciado la tortura ~~en~~ en Euskadi personas que se puede pensar que estan en contra sistematicamente del régimen del Estado español. Para que se vea que tambien la han denunciado personas insertas en formaciones politicas claramente de derechas y claramente aceptadoras y colaboradoras del regimen vigente. He aqui el testimonio de don Joseba Azkarraga, diputado del PNV en el Parlamento español y miembro de la Comision de Derechos Humanos.

Don Joseba Azkarraga ha dicho , y está publicado en la pagina 15 del numero 249 de "PUNTO Y HORA" (del 15 al 22 de enero de 1982) lo siguiente:

"nadie duda de que se siguen practicando las mismas torturas que en el año 1975; nadie duda de que la situacion en muchas carceles es degradante".

Permitaseme una autocita. El año pasado , en julio, yo escribí y edité y distribuí un ensayo titulado "METAMORFOSIS NAZI-FASCISTA DEL ESTADO ESPAÑOL". En su primera parte adoptaba la forma coloquial de una carta a un ex compañero mio de mi ex partido (el PSOE historico) , ~~una~~ carta que tenia un largo subtítulo: "Carta abierta a un obrero con vocacion de suicida, que vive en el madrileño barrio de Carabanchel, que se dice socialista y que no se entera de lo que pasa en Navarra y en el resto de Euskadi". Voy a leer aqui un capitulo de ese texto titulado , precisamente, "LA TORTURA SISTEMATICA Y LA CONSTITUCION COMO PAPEL MOJADO".

## La tortura sistemática y la Constitución como papel mojado

Sucedee, además que incluso en la acojonada y autocensurada prensa madrileña la fuerza y tozudez de los hechos se abren hueco de vez en vez. Por ejemplo, en EL PAIS de esta mañana (hoy, cuando escribo estas líneas es día 7 de junio, como ves se me alarga el tiempo empleado en escribirte esta carta). Un tema tan candente como el de las bestiales torturas que los aparatos represivos del Estado español continúan practicando salta a la portada y ocupa luego buena parte de la página 14. La voz acusadora es además una voz de derechas, una voz del Partido Nacionalista Vasco. (De forma sintomática EL PAIS demuestra el desprecio, tan castellano, por lo que ignora, llamando a Xabier ARZALLUS "Presidente del PNV". Cuando lo que es ARZALLUS es el Presidente del EBB del PNV, el Presidente del Euzkadi Buru Batzar del PNV, el Presidente de la Ejecutiva colectiva del PNV. Te subrayo el detalle porque hablar del "Presidente del PNV" de forma análoga a la rutinaria de llamar Presidente de AP a Fraga es un síntoma característico de la indiferencia de la prensa madrileña ante la necesidad de conocer la realidad vasca para poder ponerse a entenderla). Pues bien, cuenta EL PAIS que Arzallus ha hecho unas declaraciones en que denuncia una situación de torturas generalizadas a los detenidos vascos. EL PAIS, naturalmente, matiza colocando el calificativo de "duras" antes de la palabra "declaraciones" y aguachinando la palabra "torturas" con la suavizante palabra previa "presuntas". Pese a todo, subsiste el hecho de que la portada de "El País" incluye esta mañana este párrafo: "En dichas declaraciones, llamaba la atención Arzallus sobre la contradicción existente, a su juicio, en la actitud de quienes "pretenden que el pueblo colabore en la erradicación de la violencia" y olvidan que "los cuartelillos son nido de ella". "A estas alturas", decía también el líder nacionalista en la entrevista citada, "nadie puede ignorar ya que existe una tortura sistemática".

Se equivoca Arzallus ¿verdad compañero? Porque, por ejemplo ahí estás tú y tantos otros compañeros como tú que permanecéis aún en las filas envilecidas del PSOE y del PCE que apoyan y defienden a la policía y a la Guardia Civil y que, evidentemente, lo hacéis y lo hacen porque "ignoráis que existe una tortura sistemática". Porque ¿cómo ibais vosotros que sois obreros y marxistas y revolucionarios a permanecer en unos partidos que apoyaran, ensalzaran, felicitaran, equiparan de presupuesto y armamento, de leyes y de bendiciones parlamentarias a una Policía y a una Guardia Civil que emplearan "la tortura sistemática"? Es claro. ARZALLUS desbarra. Hay gente, vosotros por ejemplo, que sí que ignoráis que existe una tortura sistemática. Gente que tampoco leéis, no ya el EGIN sino ni siquiera EL PAIS. Gente que tampoco os enteráis de que, no ya un marxista vasco sino un respetable señor de la derecha vasca como ARZALLUS, dice en la página 14 de EL PAIS del 7 de junio de 1981 cosas como estas: "... se pide que la población, la vasca en particular, colabore con la Policía en la lucha contra el terrorismo. Pero para que esta colaboración se dé, es imprescindible que exista una corriente de confianza entre el pueblo y la Policía. Y nos encontramos con que muchas personas, incluso miembros de nuestro propio partido, gente absolutamente pacífica, viene a nosotros denunciando haber sido sometidos a torturas terribles. Personas detenidas en las redadas que se están produciendo últimamente, por simples sospechas, y que son sometidos a tortura durante los interrogatorios, por espacio de varios días, y a las que luego el juez pone en libertad sin cargo alguno, en cuestión de horas porque, efectivamente, nada tenían que ver con las acusaciones que se les imputaban. Ahí está el caso reciente del provincial de los Sacramentinos y otros muchos que no es posible silen-

ciar. ¿Cómo, en estas condiciones, promover la colaboración activa de los ciudadanos con la Policía?

Arzallus se calla la respuesta a esa pregunta, aunque seguro que la sabe. La triste respuesta es: "afiliando a esos ciudadanos al PSOE o al PCE a CC.OO. o a UGT". Porque en estas condiciones son afiliados al PSOE y al PCE, a CC.OO. y a UGT los que colaboran activamente con la Policía votando leyes que violan su Constitución. En este mismo número de "El País" que te estoy citando, compañero, y en la página siguiente a esa 14 de las declaraciones de Arzallus, se publica una reseña de las jornadas organizadas en Madrid por la Asociación Pro Derechos Humanos de España. En ella se señala que el catedrático de Derecho Penal Enrique Gimbernat manifestó que muchas de las disposiciones de las leyes especiales sobre terrorismo, sobre protección ciudadana y en defensa de la democracia, promulgadas en España en los últimos tiempos (con los vergonzosos votos favorables del PSOE y del PCE, subrayo yo) violan tajantemente derechos fundamentales reconocidos por la Constitución. "La regulación de la libertad provisional por decreto-ley, concretamente el de protección de la seguridad ciudadana de 26 de enero de 1979, promulgada por el Gobierno poco después de aprobada la Constitución; la prórroga hasta diez días del plazo máximo de detención de 72 horas, establecido en la llamada Ley Antiterrorista de 28 de diciembre de 1980; la posibilidad del secuestro gubernativo de publicaciones utilizando al ministerio fiscal y al juez, prevista en la recién aprobada ley de defensa de la democracia, fueron algunos de los ejemplos puestos por el profesor Gimbernat sobre la inconstitucionalidad de la legislación especial, restrictiva de derechos fundamentales reconocidos en la Constitución, promulgada en los últimos tiempos en España", añade "El País". Con especialísimo y específico interés de vecino de Estella lei a continuación en la misma reseña que el fiscal Martín Pallín denunció la quiebra del principio que establece el derecho del justiciable a su juez natural por la creación y continuo reforzamiento de las competencias de la Audiencia Nacional. Porque compañeros y vecinos de Estella han sido estas semanas trasladados a Carabanchel (a tu barrio, compañero, pero a la prisión) y puestos a disposición de esa Audiencia Nacional que no es otra cosa que la continuación con otro nombre (pero incluso, como muestra de impudor y desvergüenza, en el mismo edificio, con los mismos funcionarios y con muchos de los mismos jueces) del siniestro Tribunal de Orden Público; no es más que otra muestra del cachondeo con que el PSOE y el PCE, delbracete de UCD, se ciscan en su Constitución que en su artículo 24 dice que "todos tienen derecho al juez ordinario", que en su artículo 117 dice que "El principio de unidad jurisdiccional es la base de la organización y funcionamiento de los tribunales" y que "Se prohíben los Tribunales de excepción". Temas estos, compañero, que ya estaban contemplados en el FUERO DE ESTELLA que pronto cumplirá nueve siglos (su fecha es el año 1090) y en el que, sabemos, a través del texto del Fuero de Estella de 1164, se estipulaba que "Ningún estellés irá a juicio si no es dentro de Estella".

Date cuenta compañero. Tú fuiste uno de los que nos reprochaste a mí y a los compañeros que hicimos propaganda pro abstención en el referéndum constitucional de 1978. Vuestro argumento era el del "mal menor", el de que la Constitución no os gustaba pero representaba un avance, suponía garantizar unos derechos y unas libertades, por lo menos. Date cuenta de qué forma incluso esos insuficientes, incongruentes y recortados derechos y libertades los habéis seguido recortando, castrando, capando y violando con los votos del PSOE y del PCE, convirtiendo a la Constitución en una burla, en un sarcasmo, en una broma soez vomitada con regüeldos a los detenidos por esos sádicos asesinos y torturadores que amparáis con vuestro nombre y vuestros votos.

En fin, para no cansarles mas con un tema ya archisobado, & me limitare a repetir que la sistemática aplicacion <sup>hoy cotidiana</sup> de la tortura contra los vascos en Euskadi ~~no~~ no es desconocida. No ha dejado de ser denunciada publicamente tanto por personas de la izquierda como por personas de la derecha.

Y advertir que incluso esas denuncias publicas son en definitiva algo asi como llover sobre mojado. Porque son muchisimos los ciudadanos de Euskadi que tienen la pura y simple vivencia del hecho de la tortura .En su propia carne o en la de alguien próximo a él. Cualquiera que viva y trabaje en Euskadi tiene una fuerte probabilidad de tener un vecino , un amigo, un compañero de cuadrilla , de tomar potes, que ha sido torturado y que ha podido contarle esa tortura con pelos y señales. Mencionaré solo mi concreto caso. A mi hijo de 19 años le detuvieron con motivo del ultimo Aberri Eguna y durante tres horas y media le sometieron a tortura . En el grado de las llamadas torturas "suaves" : golpes , puñetazos en el higado y en la cabeza, cabezazos, golpes contra la pared, la rueda de un grupo de individuos que le pegan , le amenazan de muerte con una pistola colocada en la sien y bajo la barbilla, amenazas continuas de que le iban a pegar un tiro y de que le iban a dejar muerto en el monte o en el Paseo de Los Llanos , de que le iban a matar a él y a mí..... el mecanismo típico de la tortura física y psíquica en su "primera aproximacion". En este caso, como en tantos otros con una finalidad que es específica de la tortura hoy en Euskadi: la tortura para intimidar.

El Grupo de Medicos contra la tortura , que intervendrá también en esta Semana, y que realiza una espléndida ~~xxxxx~~ labor, ha subrayado con acierto el caracter ~~xxxxxx~~ peculiarísimo , el enfoque nuevo que presenta la sistemática aplicacion de la tortura contra los vascos en Euskadi. En un documento elaborado a petición de las Gestoras Pro-Amnistia señalaban (publicado también por PUNTO Y HORA) lo siguiente:

"  
: a título de resumen podríamos decir que si anteriormente la tortura estaba encaminada ~~conseguir~~ casi exclusivamente a conseguir información y los métodos utilizados era fundamentalmente a base de agresiones físicas hoy en día además de conseguir esa información se ~~se~~ intenta producir en el torturado los mayores trastornos psíquicos para que en adelante, ese militante no pueda enfrentarse al sistema y desorientar a la población por sus cambios de comportamiento y pérdida de entrega revolucionaria. Como ya <sup>se</sup> ha dicho ~~se~~ cada vez predominan <sup>más</sup> las técnicas psicológicas.

~~este proceso~~ el proceso que puede seguir la tortura es el ~~siguiente~~  
siguiente: se intenta ~~se~~

- 1) atacar la determinación de no hablar y de no colaborar del prisionero
- 2) ponerlo progresivamente en condiciones psicológicas y de agotamiento psicofísico.

De absoluto y de monstruoso terror, de dependencia (esto es, que dese~~e~~ ayuda de quien sea), y de humillación. Tales que sus defensas psicológicas caigan sistemáticamente destruidas y el detenido no pueda ya oponerse eficazmente a la situación y a las exigencias que se le imponen.

3) Llegar ~~incluso~~ hasta destruir su propia imagen y su conciencia de sí; ~~esto es~~ es decir: se destruye la conciencia lúcida que el preso tiene de su propia personalidad, de su propio compromiso militante, de su propia dignidad, de la autonomía misma de los propios pensamientos y de la propia voluntad. Con lo que se obtiene, incluso, hasta fuera de las sesiones de tortura, una pérdida de la propia autoconciencia, y de autoestima moral y política?

Pues bien. Sucede que eso es una vivencia corriente y moliente. Que el numero de personas torturadas es tan salvaje, tan grande (millares al año <sup>como</sup> denunciado publicamente un grupo de abogados donostiarras), y con la circunstancia de que un altísimo porcentaje es puesto en libertad sin pasar por el juez o el juez les pone en libertad sin cargos, que estadísticamente es muy alta la posibilidad de que uno haya podido escuchar de labios de un torturado su experiencia y ver y palpar sobre su cuerpo las señales que aun le quedan.

Y sin embargo esa vivencia corriente y moliente para los que vivimos y trabajamos en Euskadi resulta curiosamente desconocida por los españoles. Vamos a entrar así en la segunda parte de esta exposición. Vamos a ver como es posible que el hecho incontestable de la tortura sistemática contra los vascos en la Euskadi de hoy sea ocultada y se desconozca por los españoles.

## II) EL INCREIBLE DESCONOCIMIENTO QUE TIENEN LOS ESPAÑOLES DE LA TORTURA SISTEMATICAMENTE APLICADA CONTRA LOS VASCOS

Pese a todo lo que llevamos dicho sucede que los españoles no se enteran de nada de ello. Felipe Gonzalez no se entera de nada. Santiago Carrillo no se entera de nada. Hay centenares de diputados y senadores del Parlamento español que no se enteran de nada. Y conspicuos periodistas. Y estísimos funcionarios. Y brillantes intelectuales. Y santos obispos. Etc, etc. etc

No se enteran de que en Euskadi se tortura cotidianamente a los vascos.

En estos tristes doce días que he pasado en Madrid he estado con un progre amigo mio. Un progre típico de la progresía madrileña. ~~xxx~~ Lleno de buena voluntad. Una excelente persona y un buen amigo. Trabajador y honesto. También inteligente e ilustrado. Y me contaba, muy contento de sí mismo, que había corrido el riesgo (riesgo porque ocupa un puesto público) de mandar un telegrama a la Argentina, ~~a Galtieri~~, protestando porque unas personas habían ~~xxxx~~ desaparecido y se sabía que habían sido torturadas. No pude por menos de soltar un exabrupto y preguntarle por qué no mandaba telegramas a Juan Carlos I y a Calvo Sotelo. Y le dije que ahí tenía al Rey que Franco nombró, al Jefe del Estado en cuyo territorio hay personas conocidas personalmente por mi amigo y que han sido torturadas....

No se enteran.

Y uno piensa como es posible que no se enteren. Como es posible que no lo sepan. Como es posible que si a nosotros, los que vivimos en Euskadi, nos consta que son miles de casos, a ellos se les pase por alto. ¿Como es posible que haya millones de personas que de verdad y de buena fé, no sepan que en Euskadi se tortura a los vascos?

Y sin embargo no es la primera vez que algo así sucede. No es la primera vez que hay millones de personas que no se han enterado de que en su propio ~~Estado~~ <sup>Estado</sup>, en su comunidad, se han cometido acciones brutales de tortura y de muerte afectando a cientos de miles, a millones de personas.

Me refiero, por supuesto, y otra vez, a Alemania.

Dejenme leerles un fragmento del libro de Enzo Collotti titulado "La Alemania nazi". Es aleccionador. Dice así:

## La explicación de la manipulación informativa

Y sin embargo el pueblo alemán no se había enterado. No se había enterado. ¿Como es posible? . Parece evidente que para llevar a cabo las operaciones descritas en la cita que acabo de hacer era imprescindible que fueran miles, cientos de miles , los alemanes que participaban. Y que fueran millones los que fueran testigos de alguna de las operaciones o de parte de ellas.

Y sin embargo no se habían enterado.

Aquí es donde entra siempre la "explicación" de la manipulación informativa. Se nos dice que había censura. Que estaba eliminada la libertad de expresión . Y se nos habla de la potencia y la eficacia de la propaganda nazi. Se nos recitan las 5 reglas de la propaganda nazi: la de la simplificación y el enemigo único; la de la exageración y la desfiguración; la de la orquestación; la de la transfusión y la de la unanimidad .

Y se nos suele hablar de la manipulación de las mentes humanas. Esa que Paulo Freire ha descrito como "un instrumento de conquista por el cual las elites dominantes conforman a las masas a sus objetivos".

Pues claro que si.

La manipulación informativa , deformadora, es un hecho evidente en el Estado español de hoy. Hay ejemplos a montones. Pondremos unos pocos. Pocos , porque no se trata tanto de repetir lo evidente cuanto de reflexionar sobre ello.

Por ejemplo, la censura. DIARIO 16 informa el pasado 22 de abril de 1982 como el ~~Ministerio del Interior~~ Ministerio del Interior ha censurado un programa de radio sobre el "caso de Almería". El "caso" es el que la acusación privada sostiene que unos guardias civiles asesinaron a tres muchachos. El "caso" sobre el que el periodista granadino Antonio Ramos ha escrito un libro ("El caso Almería!"). Sobre el tema se había montado en el programa TERTULIA DEL SUR en Radio 3 de Radio Nacional de España una mesa redonda

a la que iban a asistir una serie de personas. 26 segundos antes de que empezara el programa (i 26 segundos) fue suspendido y sustituido por otro <sup>programa</sup> en lata, por otra historia . Por orden del mandamás de la Radio Nacional que había recibido la orden del mandamás del Ministerio del Interior. No se pregunten vds. por el hecho de que la Constitución del Estado, Español ha prohibido ~~la~~ expresamente la censura previa, y ha establecido la libertad de expresión. Este es un hecho , un hecho publicado ~~en~~, Y todavía <sup>hemos</sup> no sabido ~~que~~ ~~el~~ ~~Fiscal~~ ~~General~~ del Reino haya incoado un sumario por violación de los derechos constitucionales, por el empleo de la censura que está expresamente prohibida por la Constitución. No, -



detalles que convierten la declaración de Mertz en la de un testigo de vista que ha visto señales claras de malos tratos y deja tal declaración en los términos de "haberle dado la sensación de haber sido objeto de malos tratos" ha manipulado sin mentir. Pero ha manipulado por omisión y fragmentación.

La técnica de la fragmentación es especialmente insidiosa y especialmente eficaz. Porque proporciona a los receptores de las noticias una visión del mundo a su vez fragmentada y fragmentaria. Una visión en que todo aparece como compuesto de elementos aparentemente inconexos, aparentemente no ligados por ningún tipo de causalidad dialéctica o directa. De tal forma que la impresión del que recibe los mensajes es la de que vive en mundo caótico, en un mundo inexplicable. Se le expropia así su capacidad para obtener una visión global de la problemática social en que está inmerso.

Esa eliminación del contexto, ese sacar los temas del contexto conocido y próximo al lector, puede ejemplificarse con el número de la revista INTERVIU de la semana pasada. Contiene un reportaje excepcionalmente interesante sobre el hospital para torturados de Copenhague. Establecido allí por un grupo de médicos vinculados a Amnesty International. El reportaje, ilustrado con algunas fotografías, informa sobre como avanzan ciertas investigaciones para el tratamiento y la detección a posteriori de ~~xxxxxxx~~ los casos de tortura, etc.

¿Y como es una manipulación este reportaje que es objetivamente interesante y útil? Pues por la forma en que INTERVIU lo presenta. FUERA DEL CONTEXTO del lector. Hay en el reportaje torturados indios, griegos, turcos. Pero INTERVIU se cuida muy mucho de hacer lo que suele hacer en otros casos: completar un reportaje interesante sobre el mundo exterior con la presentación de casos paralelos o similares en el Estado español. INTERVIU se cuida muy mucho de completar su reportaje hablando de los torturados vascos.

Con lo cual consigue la fragmentación deformadora de una información en si misma veraz y formativa. Porque el hospital para torturados se aparece a los lectores españoles como algo lejano y que no tiene que ver con su realidad cotidiana. La tortura se les aparece como algo que sufren esos pobres turcos que tienen una dictadura en casa en vez de la bendita Monarquía parlamentaria y democrática de estos pagos.

#### Los riesgos de la correcta denuncia de la manipulación informativa

Añadase a todo lo dicho que esas técnicas de manipulación deformadora se aplican apoyandose en el confortable colchon de un juego de mitos sobre los medios de comunicación de masas. Mitos que, al actuar como el amazon donde se van colocando las informaciones concretas, refuerzan la eficacia

de la manipulacion deformadora.

No tengo tiempo ahora mas que para enunciarlos. Me remito y les remito al libro de Herbert SCHILLER , "The Mind ~~xxxx~~ Managers" ,publicado en 1973. En cuyo primer capitulo SCHILLER revisa los cinco mitos en que está basado el sistema de valores que se atribuye a los medios de comunicacion de masas americanos . Y que estén concienzudamente difundidos en el Estado español como corresponde a una provincia del imperio yanqui.

Mito uno. El mito del individualismo y la eleccion personal . Mito que protege la defensa a ultranza de la propiedad privada y que de ahí pasa a la falacia de que la libertad de expresion está vinculada a esa forma de produccion y de propiedad. SCHILLER afirma que gracias a este mito unos pocos pueden determinar lo que millones y millones deben pensar y pueden conseguir ademas que esos millones y millones se crean que piensan lo que quieren porque les parece que pueden escoger.

Mito dos. El mito de la neutralidad. Que empuja a las gentes a creer que el Gobierno es neutral, que los maestros de escuela son neutrales, que los periodistas y los medios de comunicacion son neutrales.

Mito tres. El mito de la Inmutabilidad de la Naturaleza Humana que lleva a las gentes a pensar que el mundo es algo fijo que substancialmente no admite ningun cambio o evolucion básicos.

Mito cuatro. El mito de la ausencia de conflictos sociales. Que reduce siempre los conflictos y los problemas a conflictos y problemas individuales. De forma que no hay el problema de la tortura sino el problema de un detenido que ha sido torturado, etc.

Mito cinco. El mito del pluralismo de los medios . Que empuja a la gente a creer que porque hay muchos medios , muchas revistas, muchos periodicos, muchas emisoras, las informaciones son diferentes.

No puedo profundizar ahora sobre como esos cinco mitos refuerzan la potencia de las tecnicas de manipulacion deformadora de la informacion. Porque necesito centrarme ~~xxxx~~ ya mismo en la que considero una necesaria llamada a la cautela en el empleo del concepto de la manipulacion informativa.

Me explicaré. El concepto de manipulacion informativa es manejado con frecuencia. Se invoca y luego se aportan una serie de ejemplos concretos de manipulacion tal como yo he hecho hace un rato . Y asi podria seguirse acumulando ejemplos concretos durante mucho tiempo.

Lo que quiero ahora afirmar es que,siendo un concepto util para manejarlo heurísticamente, el concepto de manipulacion informativa es insuficiente y puede ser peligroso.

La forma usual de entender la manipulacion , tanto la informativa como las otras pero sobre todo la informativa, consiste en concebirla como una de las maneras de conseguir la separacion entre la decision y la ejecucion. De conseguir que el individuo que ejecuta no sea el que decida aquello que ejecuta.

Si una accion es libre lo es porque el individuo que ejecuta esa accion la ha elegido él libremente o porque libremente se ha adherido a la decision de otro . Si no es libre es porque ejecuta lo que otro ha decidido por él o ~~xxx~~ lo que otro le ha forzado a obedecer.

La forma en que se fuerza a la gente a obedecer para ejecutar lo que otros han decidido tiene gradaciones. La forma de la pura y simple fuerza bruta, por ejemplo. La fuerza bruta que se emplea classicamente en la tortura. Se le obliga a alguien a obedecer que haga flexiones a base de darle hostias si no hace flexiones. Otra forma de conseguir que alguien haga lo que él no ha decidido es la persuasión. Consiste en convencerle , en persuadirle. Implica tiempo y , ademas, respeto a la opinion del otro , a la decision del otro. Y habria una forma intermedia que evita lo tosco y sucio de la violencia fisica por un lado y el esfuerzo mental y organizativo de la persuasion por otro . Una forma que consigue que uno ejecuta lo que él no ha decidido y ello sin ser obligado por la fuerza fisica y sin ser persuadido. Esta ultima forma seria la manipulacion. Es este el concepto de manipulacion que solemos corrientemente emplear.

Insisto en que no es un concepto inutil. Lo que pasa es que puede ser un concepto peligroso ~~xxxx~~ cuando se toma como se toma en la mayoria de los casos : con caracter defensivo. Peligroso cuando la aproximacion que los revolucionarios o los hombres libres o los rebeldes hacen frente a operaciones de manipulacion se quedan exclusivamente en la denuncia de esa manipulacion.

Peligroso por su caracter defensivo. Que puede llevar incluso al derrotismo.

Todavía es preciso distinguir en ese componente defensivo del concepto dos elementos distintos , correcto el uno , incorrecto y peligroso el otro. Hay causas objetivas para sostener ese caracter defensivo. Hay un analisis correcto : el de que la inmensa mayoria de los medios, en este caso los medios de comunicacion, estan en poder del enemigo. Ese , insisto, es un analisis correcto. El grupo de izquierda, el grupo revolucionario, el grupo rebelde que constata que la inmensa mayoria de los medios de comunicacion ~~xx~~ estan en poder del enemigo hace un analisis correcto . Basete recordar que ~~emx~~

el año 1978 la CIA tenía un presupuesto anual de 1.500 a 2.000 millones de dolares. Y que solo para manipulacion informativa, para intoxicacion informativa, para fabricar noticias, y articulos, y difundirlos, para comprar periodistas y periodicos, radiofonistas y emisoras de radio, tenía un presupuesto que superaba los tres presupuestos juntos de las tres mas grandes agencias internacionales de prensa: United Press, Reuter, Associated Press. Es correcto que la inmensa mayoria de los medios de comunicacion estan en poder del enemigo. Es este un dato real para ser objetivamente pesimista respecto a las posibilidades de ocultacion, de fragmentacion de la informacion.

Lo que pasa es que junto a ese componente objetivo, correcto, hay un componente subjetivo. Que puede llevar a la vivencia de una impotencia. Que puede llevar, ante un analisis correcto de que los medios estan en poder del enemigo, a la conclusion de que uno está impotente.

Lo grave, lo peligrosos del concepto de manipulacion informativa así manejado es que puede llegar a quedarse en la mera manifestacion de una indignacion moral: "Hay que ver como mienten". "Hay que ver como miente EL PAIS", "Hay que ver como miente INTERVIU". "Hay que ver como desfigura la realidad la prensa, la television". Eso es indignacion moral. Y la indignacion moral es sana. Es un ejercicio sano como lo es desde el punto de vista fisico el limpiarse los dientes despues de cada comida.

Pero la indignacion, sin mas, puede ser peligrosa. Porque puede, entre otras cosas, ser desorientadora. Porque puede que uno se indigne y que esa indignacion sea una afirmacion implicita de que una acepta que el enemigo (las clases dominantes, el bloque de clases dominante) alguna vez en la puñetera vida vaya a jugar limpio. Es un poco la indignacion del que dice "Oiga vd, que está haciendo trampa, que se ha sacado un as de la manga. Que está vd. jugando con mas cartas que yo. Que me quita vd. la reina y una torre y los peones del rey y reina para hacerme el mate Pastor. Que está vd. jugando con ventaja. Que esta vd. jugando sucio".

! Hombre, claro!. Pero ¿que esperaba usted?. No se puede andar por la vida de ingenuo. No se puede andar por la vida teniendo confianza ni esperanza en que el enemigo de clase va a jugar limpio alguna vez. De ahí que insista en que el manejo exclusivo del concepto y la denuncia de la manipulacion informativa sea peligroso.

Peligroso, ademas, por otra razon. Porque puede utilizarse en descargo de uno mismo, en excusa de los fallos de uno mismo. Hay una cierta demonizacion del enemigo. Un cierto convertir al enemigo en el demonio todopoderoso.

roso, en el demonio que tiene muchísimos mas medios que uno. Es una forma de ocultar les debilidades y los errores del propio trabajo de lucha y de agitacion. Es decir, cuando uno no consigue movilizar masas, que claro, como son tan fuertes "ellos", como tienen tal control de los medios de comunicacion, como tienen tal control de los medios represivos, no se puede hacer nada. El uso del concepto de manipulacion informativa puede llevar así por el camino de la autoexcusa, de la autojustificacion ante el fracaso y ante la inaccion.

Aun mas. El manejo del concepto de la manipulacion informativa de forma casi exclusiva (insisto en que no se trata del manejo sino del manejo casi exclusivo) es peligroso por otra razon. Porque puede llevar a actitudes puristas e idealistas ante los medios de comunicacion que le arrastren a uno no ya al fracaso sino hasta a la estupidez.

Tenemos ejemplos concretos. Del mayo del 68 en que se pintaba por las paredes ese mismo slogan que esta en esa pared del Aula Magna: "seamos realistas, pidamos lo imposible". En ese mismo Mayo los estudiantes de ciencias de la informacion realizaron dos acciones concretas tacticas que son absolutamente inconcebibles desde el punto de vista de la eficacia de la accion. Inconcebibles si no fuera por esa enfermedad del purismo, por esa enfermedad de la autoderrota purista que viene ligada a ese uso casi exclusivo del concepto de manipulacion informativa. Me refiero al hecho concreto de que conscientemente, deliberadamente, los carteles se imprimieron con metodos artesanales en vez de emplear las maquinas de offset (que las habia disponibles a manta). Par no contaminarse con los metodos del sistema capitalista.

Me refiero tambien al hecho de que puestos a ocupar un edificio se ocupara un teatro, el Odeon, en vez de ocupar una emisora de radio que estaba igual de a tiro. Que en vez de ocupar un medio de comunicacion del presente se ocupara un medio de comunicacion del pasado. Por la desorientacion purista, idealista, de la obsesion sobre la manipulacion informativa y el no querer mancharse las manos con esos medios contaminados por el capitalismo.

Olvidando que es ciertamente bueno no querer mancharse las manos de mierda. Pero que hay algunos que no pueden permitirse el lujo de no mancharse las manos de mierda: los obreros que trabajan en las alcantarillas, por ejemplo.

### La necesidad de una mirada global sobre la manipulacion informativa

De ahí que sea importante entender bien el tema de la manipulacion informativa. Y entenderlo bien significa no considerarlo como un elemento

aislado, como una pieza suelta ~~de~~ <sup>de</sup> la acción del enemigo, de la acción del bloque de clases dominante. Sino integrado en el contexto global de su estrategia y de su método.

En primer lugar hay que entender que etimológicamente la manipulación viene a significar una consciente intervención técnica en un material dado. Y que si esa intervención tiene una importancia social inmediata la manipulación se convierte en un acto político. Entonces, llorar porque hay manipulación es absolutamente tonto. No es posible manejar los medios de comunicación sin manipularlos. No hay comunicación sin manipulación informativa. La noticia es un artefacto cultural. La noticia es un producto fruto de un proceso de trabajo. Es un producto material ~~xxxxxx~~ aunque tenga soportes que parezcan ~~xxxxxx~~ inmateriales, pero que son materiales.

Repito. Llorar porque hay manipulación es tonto. Lo que hay que hacer es preguntarse : ¿quién es el que manipula? ¿cómo manipula? ¿para que manipula? . Porque hablar de manipulación, denunciar la manipulación sin más, es una obviedad.

¿Que es lo que hay que hacer , entonces? . Pues lo que hay que hacer es entender que es falsa la muy utilizada separación entre aparatos represivos y aparatos ideológicos de Estado. Hay mucha gente que cree que describe bien el Estado con la figura del palo y la zanahoria como instrumentos para hacer andar el burro. Si le gusta la zanahoria pendiente del palo , anda detrás de ella. Si no es suficiente la atracción de la zanahoria se usa el palo. Yo mismo he empleado a veces esa figura didáctica que es muy gráfica.

Pero es una descripción insuficiente. En primer lugar porque el Estado hace más cosas que reprimir y que actuar ideológicamente. Por ejemplo, hace economía. Modifica la realidad. En la actual fase de capitalismo monopolista imperialista el Estado tiene una función decisiva en la economía. Y si no que se lo cuenten a los que les han dado el ANE. Aun más, esa descripción es insuficiente porque aparatos ideológicos y aparatos represivos de Estado no solo no son excluyentes, no solo es que no se trata de que actúen alternativamente, es que no son realmente distintos. ~~xxxxxx~~ Los aparatos represivos (ejército, policía, guardia civil, carceleros, cárceles, jueces, funcionarios administrativos) también actúan ideológicamente. Y los aparatos ideológicos (escuela, universidad, Iglesias, medios de comunicación social, partidos y sindicatos integrados en el sistema) también actúan represivamente.

Hablar de aparatos ideológicos y aparatos represivos es válido siempre que uno entienda que habla de aparatos predominantemente represivos y de aparatos predominantemente ideológicos.

Los aparatos represivos son los que estan destinados al ejercicio de la violencia fisica por parte de el Estado. El Estado capitalista se caracteriza , a diferencia de <sup>las formas de</sup> ~~los~~ Estados que le precedieron, porque tiene , segun él, el monopolio de la violencia fisica legitima frente a los ciudadanos desarmados. Ese doble mecanismo constituido por el desarme de los ciudadanos y el monopolio de la violencia fisica legitima es fundamental para que se reproduzca la existencia del Estado capitalista.

Eso es lo que hace vital la represión para el Estado capitalista. La violencia-terror del Estado es un componente imprescindible de todo Estado capitalista. Este hecho , porque es un hecho y no una opinion, tiene que ser ocultado. Y eso hace que los aparatos represivos necesiten un recubrimiento, una coartada , un lubricamiento.

El primer disfraz lo proporciona el propio caracter del Estado capitalista. Es fundamental entender que el Estado capitalista es basicamente un Estado mentiroso. Un Estado que miente sobre sí mismo. Que miente acerca de su propia esencia. Así mientras que su papel fundamental es un papel económico , predica de sí mismo que ~~xxxxxxx~~ es un Estado de Derecho. Se define a sí mismo como un Estado de Derecho. Y lo hace así para decir la mentira de que somete la violencia, la violencia bruta, la violencia salvaje al imperio de la Ley. Para decir la mentira de que la violencia bruta es limitada y encauzada y coordinada y sometida al imperio de la Ley. Mentira porque sucede que es precisamente la Ley el instrumento organizador de la violencia represiva del Estado. Es la Ley la que define , califica, señala , autoriza , prepara, habilita a las gentes sobre las que se va a aplicar la violencia del Estado. Recuerden ustedes la Ley Antiterrorista. Y cuando el señor Rosen hace una definicion de sospechosos y dice que son sospechosos de ser terroristas los individuos con barba y tejanos , de hasta 30 años que llevan bolsas de deportes, es la Ley la que le confiere al señor Rosen el poder de hacer esas descripciones, el poder de confeccionar así las listas de presuntos candidatos a ser detenidos y eventualmnete torturados.

Hay que entender bien que , ademas de ese disfraz inicial, de esa mentira basica, los aparatos ideologicos vienen a recubrir, impregnar, apoyar, lubricar y preparar el papel y el trabajo de los aparatos represivos. Y eso siempre y en todo momento.

Una advertencia al paso . Antes, al enumerar los aparatos ideológicos, de Estado inclui entre ellos , ademas de los periodicos y revistas y emisoras y television, a las escuelas , a las Iglesias, etc. Que son juridicamente privados. No importa. No se dejen ustedes desorientar. Son aparatos de

Estado aunque sean privados. Recuerden que esa distinción entre público y privado no tiene mas sentido que el jurídico. Es público lo que dice la ley que es público. Pero la ley la hace el Estado, es una emanación de la voluntad del Estado. Asi es que atiendan ustedes a lo que hacen esos aparatos en vez de atender a lo que ellos mismos y el Estado dicen que son o que hacen.

Decia que los aparatos ideológicos de Estado recubren, lubrican, encubren la acción x del conjunto de los aparatos de Estado. De ahí que lo que tenemos que hacer es intentar entender en que situación estamos ahora con respecto a su acción. Es decir, cual es la manera concreta, en la concreta coyuntura política de hoy en Euskadi y en el resto del Estado español, en que se ~~xx imbrican~~ <sup>imbrican</sup> esos aparatos ideológicos de Estado con los aparatos represivos de Estado.

Y ello porque esa forma de ensamblarse y articularse no es siempre la misma. Hay coyunturas en las que se marca el énfasis en los aparatos represivos y se confía casi totalmente en ellos para llevar a cabo la fundamental labor de lograr que sobreviva y se reproduzca el sistema de dominación y explotación, mediante el mantenimiento y uso de la violencia y el Terror de Estado para mantener sujetos los cuerpos. Coaccionados, humillados, golpeados, sometidos los cuerpos de los súbditos.

Pero hay otras coyunturas y otras áreas en las que el principal trabajo se confía a los aparatos ideológicos de Estado. Entender bien esto es lo importante para entender los modos y maneras de articularse la ~~xx~~ manipulación informativa. Es la única forma de entender bien como funciona, en Euskadi y en el Estado español, la ocultación de la situación de la tortura en Euskadi.

La "reforma democrática" como intento de cambiar las maneras del "sistema de dominación". Su fracaso por culpa de Euzkadi.

Habré de ser muy breve y excesivamente esquemático. Pero es imprescindible que ~~xx~~ rastreemos los motivos del intento de cambio de maneras del sistema de dominación que llamamos "reforma democrática" (unos poniéndole comillas y otros no).

Durante la dictadura franquista el peso fundamental del mantenimiento y reproducción del sistema de explotación y dominación capitalista descansaba en los aparatos represivos de Estado. Entre otras cosas por necesidad. Porque los aparatos ideológicos de Estado tenían muy poca credibilidad y por tanto muy poca eficacia, sobre todo en los últimos diez años de Franco. Los sindicatos no tenían credibilidad. La prensa y radio no tenían credibilidad. El aparato educativo no tenía credibilidad. La Iglesia no

tenia credibilidad (aunque la tuvieran algunos curas que se la habian ganado con su practica -de lo cual Euskadi era un especial ejemplo). Y cada vez mas era preciso encargar a los aparatos represivos de Estado taponar todas las brechas, enfrentarse con todos los problemas. Y, asi, las huelgas no las resolvía o encauzaba el aparato sindical, sino el Ministro de Gobernacion a traves de la accion directa de los grises y los guardias civiles.

Se produce la "reforma democrática". Y lo que se produce entonces es ~~una~~ lo que he llamado "metamorfosis nazi-fascista del Estado español". La he llamado nazi-fascista para subrayar el hecho de que el Estado español sigue siendo tan nazi y tan fascista como bajo Franco. Porque la "reforma democrática" ha sido solo una metamorfosis. Y asi como en la cochina y maltrecha mariposa del gusano de seda, que es cochina mariposa y poco bella, sigue estando, cambiado de apariencia, metamorfoseado, el gusano de seda que antes fué, así en el metamorfoseado Estado español que hoy se autotitula monarquia parlamentaria y democratica sigue estando el mismo regimen nazi-fascista, siguen vivos y coleando los mismos espantosos componentes personales, institucionales y los mismos esquemas de comportamiento del regimen nazi-fascista.

El hecho diferencial que debe subrayarse es que ha habido, hay, una estrategia diferente para Euskadi y para el resto del Estado español en esa metamorfosis. ¿Por qué?

Pues porque la estrategia básica, global, de la metamorfosis, de la "reforma democratica" era cambiar el modelo del sistema de dominacion. Cargar el acento en los aparatos ideologicos de Estado. Conseguir que la misma explotacion y el mismo e intenso uso de la dominacion (incluso mayor si era posible) se ejerciera, se lograra y se reprodujera sin tanto uso, tan salvaje y tan claro de los aparatos represivos. De que fuera suficiente con usar los aparatos ideologicos de Estado (predominantemente -recuerden que nunca exclusivamente-) para sujetar y mantener sujetos a los explotados. Y para que encima les gustara y estuvieran contentos y satisfechos de vivir en tan maravillosa democracia, representativa y todo, con Parlamento y todo, con partidos politicos y todo, hasta con libertad de expresion y todo. Y Constitucion, faltaria mas.

Hay que reconocer que en el resto del Estado español la operacion les ha salido al bloque de clases dominante a pedir de boca. De forma que compañeros míos me han contado que hay fabricas madrileñas donde cuando se hace una huelga gritan "POLICIA PARA QUE, SI TENEMOS UGT". Porque ya no es la policia la que rompe las huelgas, la que destroza las huelgas, la que impide que haya huelgas. Son CCOO y UGT, como aparatos ideológicos de Esta-

do, subvencionados incluso por el Estado e incluidos en sus nominas, los que hacen, pagados por el Estado, la política de la burguesía, el discurso de la burguesía, en el seno de la clase obrera. Los que se encargan de mantener sujeta y sumisa la clase obrera. Los que le imponen a la clase obrera los sacrificios necesarios para que la burguesía gane más.

Y este mecanismo les ha ido bien, muy bien. Tanto que la metamorfosis había sido la transición más maravillosa que nunca habían visto los siglos. Y el asombro de propios y extraños. Y el objeto de curiosidad de los estudiosos y especialistas de las Ciencias Políticas.

Pero entonces Euskadi les salió rana.

Y les salió rana porque todos esos cambios, como el adulterio, son cosa de dos. No los puede hacer uno solo. Y si el otro no quiere la cosa no funciona. Y debido a la peculiaridad, a la especificidad del proceso de lucha de clases en Euskadi, la clase obrera de Euskadi y sus clases de apoyo no se han rendido. No han tragado. Y en Euskadi los partidos políticos y los sindicatos integrados en el sistema de dominación, los que han aceptado hacer un papel de aparatos ideológicos de Estado, los que han aceptado - a cambio de pesetres bien repletos - hacer el discurso de la burguesía y del capital en el seno de la clase obrera, esos aquí (PSOE, PCE, CCOO, UGT) han quedado reducidos a meros grupúsculos, a cáscaras vacías, a listas de mecanografías y burocratas que cobran de la paga de los treinta denarios del Estado. Como lo demuestra, entre otras cosas, la escualida cantidad que consiguen sacar, gloriosamente eso sí, a la calle el 1 de Mayo amorosamente protegidos por las tanquetas de la policía.

¿Que ha pasado entonces?

Pues que siguiendo la tradición anterior en Euskadi ha habido que seguir empleando los aparatos represivos como instrumento principal. Incluso con más violencia y con más virulencia (el año pasado fuimos detenidas en Euskadi más personas por razones políticas que en el año 1975, el último y violento año bajo Franco). Ha habido que invertir el sentido de la metamorfosis cargando aun más el acento en la acción de los aparatos represivos.

Y por eso la realidad de Euskadi hoy no solo es distinta de la del resto del Estado español. Sino que está poniendo en peligro todo el andamiaje de la "reforma democrática". Porque Euskadi, resistiendo, está haciendo fracasar la "reforma democrática" globalmente.

Y por eso es por lo que se intensifica en uso de la tortura. Y por eso es por lo que esas torturas se intentan ocultar y se consiguen ocultar a los ojos del resto del Estado español.

¡Naturalmente que para ello los mecanismos empleados son los de la manipulación informativa! . Pero si uno no entiende el conjunto de la movida ~~xx~~ , si uno no entiende la estrategia global , hacer la denuncia de la manipulación informativa es quedarse a mitad del camino y es además desorientar y desorientarse ~~xxxxx~~ acerca de lo que hay que hacer contra esa manipulación y contra lo que esa manipulación encubre , disfraza y protege.

Y esto nos conduce ya a ~~x~~ la tercera parte de mi intervención

### III) LA RESPUESTA QUE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA Y LA SOCIEDAD VASCA DAN A LOS

#### DOS HECHOS DE LA SISTEMÁTICA UTILIZACIÓN DE LA TORTURA CONTRA LOS VASCOS

#### Y DE LA OCULTACIÓN Y EL DESCONOCIMIENTO DE ESAS TORTURAS

¿Como responde la sociedad española ante estos dos hechos, ante la tortura sistemática contra los vascos y la ocultación de esa tortura?

Pues... no sabe , no contesta. La sociedad española no sabe, no contesta. Con respecto a enterarse de la tortura contra los vascos, ~~x~~ la sociedad española ni está ni se la espera.

Es obvio que estoy hablando del conjunto de la sociedad española. No de los núcleos de compañeros , de los sectores todavía lúcidos de la clase obrera española.

La sociedad española sufre los eficaces efectos del asedio informativo montado a Euskadi en el Estado español. Sufre los efectos de esas mecánicas de manipulación informativa de las que antes hemos hablado. Pero sobre todo resultan eficaces para encubrir la tortura y disimular y proteger a los torturadores los esfuerzos de PSOE y PCE en su papel de aparatos ideológicos de Estado.

En esta reciente estancia mía en Madrid hubo un momento en que primero me quedé patidifuso, absolutamente estupefacto, con la boca abierta. Después me doble de risa. Estaba bebiendo un vaso de vino que quise apurar. Me atraganté . Tuvieron que palmearme la espalda. Todo ante el relato que acababa de hacerme un querido y fraternal compañero de lo que hacía horas que le había contado otro compañero entrañable, de años en clandestinidad, expulsado por "rojo" del PSOE . Y que hace unos meses, aquejado por ese ~~xxxxx~~ síndrome de horfandad que suele presentarse en los veteranos militantes , había ingresado en el PCE.

Este compañero había contado la versión que sobre la voladura del edificio de la telefonía de Ríos Rosas le habían dado en el PCE. La versión oficial del PCE para sus militantes, la versión oficial pero confidencial, la versión interna, secreta, para no contarla en la calle pero que debía

tranquilizar a los militantes. Porque así sabrían las cosas de buena tinta. Así podrían estar tranquilos de que el partido sabe y saben sus militantes de qué va la cosa.

La versión es alucinante. Consiste en afirmar que no ha sido ETA. Porque ETA ya no existe, no tiene fuerza, ni apoyo popular, son cuatro gatos y un tambor y carece de capacidad operativa. La bomba la ha puesto, dice la versión, el propio Gobierno. Se la ha puesto el propio Gobierno a sí mismo para tener una excusa para inculcar a los del 23-F.

Esa es la "parida" oficial y confidencial para los propios militantes del PCE. Es realmente pintoresco. Es abracadabrante que la función ideológica como aparato de Estado de estos partidos vendidos al capital incluya intoxicaciones informativas con tan pintorescas deformaciones de la realidad.

Lo terrible es que funciona. Que la gente se lo cree.

Y funciona además con una terrible eficacia suplementaria.

No tengo más remedio aquí que hacer una apelación a instrumentos de la Sociología del Conocimiento. Por ejemplo, al Teorema de THOMAS (llamado así por que lo formuló ese sociólogo norteamericano). El Teorema reza así: "SI LOS INDIVIDUOS DEFINEN LAS SITUACIONES COMO REALES SON REALES EN SUS CONSECUENCIAS". El Teorema llama la atención sobre el hecho de que la gente no orienta su comportamiento en función de la realidad de una cosa, de una persona, de una institución o de una idea. La gente orienta su comportamiento en función de la definición que hace de esa cosa, de esa persona, de esa institución o de esa idea. Los ejemplos podrían multiplicarse. Cuando yo fumo no realizo el comportamiento de fumar orientado por la realidad del tabaco, ni siquiera por lo que sé acerca del tabaco (que es nocivo, que me hace daño). Fumo en función de como yo defino al tabaco. Me digo que ya es que es nocivo pero que me tranquiliza. Que a mí me ayuda, me calma, me hace más fácil trabajar.

En la eficacia de ese Teorema se basa precisamente la labor de todos los aparatos ideológicos de Estado. Es así como han actuado y actúan con respecto a la tortura contra los vascos. Formulan, difunden, implantan una definición falsa de la realidad. Y consiguen así que la gente oriente su comportamiento en función de esa definición falsa.

El conjunto de los aparatos ideológicos de Estado ha conseguido crear y mantener una ignorancia sobre las torturas sistemáticas que se producen en las comisarías y en los cuartelillos de la Guardia Civil en Euskadi. En millones de casos esa ignorancia es de buena fe. En otros no es de bu-

na fé pero tienen la coartada de la ignorancia generalizada sobre el hecho de las torturas sistematicas en Euskadi xx y en el resto del Estado español.

Suele definir la situacion diciendo que alrededor de Euskadi se ha alzado un telon que no es de acero ni de cemento ni de bambu. Un telon electrónico que filtra noticias, que filtra los datos, que oculta la realidad de Euskadi. Que esta configurando una falsa conciencia con una falsa informacion en el resto del Estado español.

De tal forma que, respecto a la existencia continuada y sistematica de torturas contra los vascos, en la sociedad española no saben, no contestan. Ni estan ni se les espera ni se les puede esperar (por lo menos en un proximo futuro) para luchar contra esta gravisima situacion.

¿Y en la sociedad vasca?

Hay que distinguir. Hay que distinguir dos vertientes de la sociedad vasca. Por un lado sucede que es un hecho cierto que el intento de metamorfosis nazi-fascista del Estado español ha logrado tambien en Euskadi un cierto éxito aunque sea infinitamente menor que en el resto del Estado español. Por supuesto aqui estan las sucursales de PSOE, PCE, CCOO y UGT, las sucursales de esos partidos y sindicatos que a nivel del Estado se han integrado en el sistema de dominacion capitalista como aparatos ideologicos de Estado para hacer el discurso de la burguesia en el seno de la clase obrera. Xxxxy Pero ya dijimos antes que su capacidad de conviccion, su credibilidad, su audiencia se han convertido en minúsculas.

Pero hay otros partidos vascos esos si que tambien han entrado en el juego, que han aceptado como buena la metamorfosis nazi-fascista del Estado español y se han integrado en él como aparatos ideologicos de Estado. Me refiero en concreto al PNV y a ese partido nuevo que ha tenido tan mala suerte en la eleccion de siglas como el señor Rosón, su conmliton y amigo. (Rosón llamo MULA al Mando de su invento antiterrorista y Onaindia y Bandres han llamado IPS, xxxxxx -¿recuerdan Vds que las Milicias Universitarias franquistas se llamaban IPS, Instruccion Premilitar Superior?- al suyo). En la medida en que el PNV y la nueva IPS han entrado en la maquina del Estado nazi-fascista español y en la medida en que conservan influencia sobre sectores populares vascos, en esa medida ha habido una disminucion de las voces institucionales y organizadas que claman contra la tortura, que denuncian la tortura, que luchan contra la tortura.

Ahora bien, ese aumento de los silencios complices con la tortura esta contrarrestado por el aumento de la conviccion moral firmisima que muchos hombres y mujeres de Euskadi tenemos de que se tortura en las comisa-

rias y en los cuartelillos de la Guardia Civil en Euskadi.

Aumento de la convicción que supone aumento en el encarnizamiento de la lucha contra la tortura en los sectores del pueblo vasco que no se han rendido. Y cuyo número es creciente según todos los indicadores objetivos.

Este fenómeno es perfectamente explicable desde un punto de vista estrictamente material y materialista. Es relativamente simple. Cada detenido, cada torturado, tiene una media de, pongamos, 40 personas entre padres, abuelos, hermanos, tíos, primos, vecinos de la casa, compañera/o o amigo/o, compañeros de trabajo y de piteo. Digamos una media de 40 personas que le conocen bien. Que saben quien es. Que tienen confianza en su palabra. Que saben que cuando él dice que le han hecho algo, que le ha pasado algo, es verdad. Y entonces está el tremendo hecho de que si el año pasado las detenciones en Euskadi se acercaron a ser 6.000 y los torturados a ser 3.600 en ~~xxxxxxx~~ 1980 según el cálculo firmado y publicado por 27 abogados guipuzcoanos, un cuarto de millón de vascos han tenido un testimonio directo una vivencia directa de la tortura. En distintos grados, porque los malos tratos y la tortura son distintos según los detenidos pero en un grado mayor o menor todos los detenidos la han padecido. Y esta vivencia, esta experiencia práctica es la que realmente fabrica la teoría de la lucha contra la tortura. De la denuncia de la tortura.

De forma que la teoría de la tortura o de la lucha contra la tortura no es el resultado intelectual fabricado por unos cuantos profetas que hemos venido de fuera como diría el señor Arzallus, sino que es el resultado emanado de la propia práctica colectiva y multitudinaria de este pueblo.

Cabe aun preguntarse algo. Cabe preguntarse si no es cierto que las movilizaciones populares contra la tortura son hoy menores que otros momentos de la historia reciente de Euskadi. Y entonces cabe la duda de si eso se debe a que la gente está hoy más acojonada que antes, por decirlo de forma gráfica y rotunda. Acepto que académicamente quepa plantearse esa duda (aunque la forma sea ciertamente poco académica). Creo que en la práctica eso tiene también una respuesta tremendamente material.

Basta, en efecto, con contar el número de vehículos policiales por las calles de Euskadi, el número de tanquetas, el número de policías y guardias civiles. Basta con recontar en la prensa el número de cargas policíacas contra manifestaciones y asambleas, en aumento en flecha año tras año. Basta con medir el creciente grado de salvajismo, de brutalidad y de acumulación física de medios que emplean los aparatos represivos de Estado. Eso está aumentando a niveles absolutamente increíbles para los que no vi-

pueden

en Euskadi o no lean EGIN o PUNTO Y HORA y no ~~XXX~~, por tanto, ver las fotos. Todo eso produce un efecto material: una creciente dificultad puramente física para la acción de moverse por la calle o de reunirse en una asamblea. En Euskadi hemos "mejorado" las marcas de Franco en cuanto a imposibilidad para el ciudadano de moverse con libertad en su calle. Y, consecuentemente, se modifican y adaptan las luchas a las circunstancias físicas de la misma.

No creo, pues, que en puridad la respuesta de la sociedad vasca contra la tortura sea hoy menor. Lo que hay que hacer es preguntarse como puede ser mayor. Y descabocamos así en la parte final de mi intervención.

IV) ¿QUE HAY QUE HACER PARA LUCHAR CONTRA LA MANIPULACION INFORMATIVA QUE OCULTA LAS TORTURAS CONTRA LOS VASCOS

Denunciar las torturas. Denunciar la tortura sistematica y masiva contra los vascos en Euskadi.

Y para ello yo recomendaria seguir los consejos de HANS MAGNUS ENZENSBERGER contenidos en un pequeño pero preciso y precioso librito titulado "ELEMENTOS PARA UNA TEORIA DE LOS MEDIOS DE COMUNICACION" (publicado en 1971 y editado en castellano por EDITORIAL ANAGRAMA - Calle de la Cruz 44 Barcelona 7 - en su coleccion CUADERNOS ANAGRAMA, tercera edicion en 1981).

Es un lúcido ensayo en el que se apuntan una serie de medios y medidas no solo de defensa, sino tambien de ataque contra la manipulacion que ahora se hace de los medios de comunicacion.

Pero medidas todas que se encierran en una que es la que yo voy a darles a ustedes como cifra, santo y seña de lo que creo que hay que hacer en este campo: convertirse de receptor en emisor.

Dejar de ser mero receptor de informacion para convertirse en emisor de informacion.

¿Como? Usando la imaginacion, desde luego.

Voy a apuntarles a ustedes una idea a titulo de ejemplo. Para intentar romper ese telon electronico que filtra las noticias sobre la tortura se me ocurre que podria intentarse lo siguiente. Cuando uno de ustedes lea en EGIN o en PUNTO Y HORA una informacion sobre la tortura, la recorta y hace 5, 10, 20 fotocopias (las que su bolsillo o su capacidad de expropiacion de uso del capital le permitan). Se va luego a la central de Telefonos, pide la guia telefonica de Madrid o de Barcelona o de Valencia o de Sevilla. Escoge al azar 5, 10, 20 nombres y direcciones. Y les manda por correo la fotocopia con una nota que diga: "soy una ciudadana/un ciudadano vasco. Le mando esto para intentar romper el cerco informativo. Para

que usted se entere de lo que nos estan haciendo aqui. Piense que mañana pueden hacerselo a usted ahi. Por favor, haga copias y circulelas. Gracias" O con cualquier formula similar.

No es mas que un ejemplo. Lo que es claro es que todos debemos tratar de convertirnos en emisores, en comunicantes, en altavoces que denuncien a los aires del extranjero, del mundo, el salvaje hecho de la tortura sistematica y cotidiana contra los vascos y el aun mas salvaje de su ocultacion y su cinica negacion.

Hasta aqui todo lo que se me ocurre decirles a ustedes. Gracias por su atencion.

Justo de la Cueva Alonso  
Sociologo