



METODOLOGIA Y FIABILIDAD DE LOS RESULTADOS

Los resultados de una investigación sociológica mediante encuesta a una muestra no son datos exactos. Tienen un margen de error. Lo que sucede es que si la muestra está correctamente diseñada y aplicada el margen de error máximo probable puede ser conocido y calculado. Aplicando esta formula:

$$E = 1,96 \times \sqrt{\frac{p \times q}{n} \times \frac{N - n}{N - 1}} \quad \text{en la que}$$

E = Error máximo probable con el 95,5% de confianza.

p y q = los porcentajes en que se reparten las respuestas (50 y 50 en el caso extremo; 15,7 y 84,3 por ejemplo en el caso de los lectores del día de ayer de SUR)

n = el número de entrevistas de la muestra (en nuestro caso 1.781)

N = el universo a estudiar (en nuestro caso 832.850 habitantes de 15 y más años de edad.

Dando valores a la formula obtenemos un error máximo probable de más menos 2,3% (para los casos extremos en que las respuestas se repartan en 50 y 50%). Y, para el ejemplo del porcentaje de lectores del día de ayer de SUR, un error máximo probable de más menos 1,69%. Es decir, que tenemos el 95,5 por ciento de seguridad de que, si en vez de a nuestros 1.781 entrevistados hubieramos aplicado el cuestionario a los 832.850 miembros del universo a estudiar, los que nos hubieran respondido que habían leído "SUR" "el día de ayer" habría sido el 15,7% con un margen de error máximo probable de más menos 1,69. Es decir, entre 14,01% y 17,39%.

Pero para poder legítimamente aplicar esa formula es preciso que la muestra esté correctamente diseñada y aplicada para que la muestra sea "una reproducción en pequeño del universo", del conjunto del que se extrae. Los cuadros A y B muestran la distribución, por áreas y estratos, de la población y de la muestra. La diferencia entre la distribución de la población por estratos y la de las entrevistas es de una milésima. (cuadro A). Las diferencias en el cuadro B son algo mayores pero no llegan nunca a una centésima.

Otro requisito es el de que las personas entrevistadas sean escogidas al azar. El profesor PEREZ DE GUZMAN ha dirigido el trabajo de campo (la realización de las entrevistas) con un cuidado, una destreza y una escrupulosidad excepcionales, aplicando en las 84 localidades diferentes (vide mapa de puntos de muestreo) el método de la "random-route". El control de calidad de las 307 rutas establecidas fué excepcionalmente severo. La rigidez y la dureza de los controles quedan de manifiesto con un indicio, anecdótico si se quiere, pero revelador: del conjunto de las entrevistas los supervisores han rechazado y hecho repetir un tercio de las efectuadas en la capital y casi la décima parte de las restantes.

Cada paso, cada detalle del proceso metodológico ha sido establecido y controlado con cuidado exquisito, con mimo casi. No ha sido una de esas investigaciones que en la jerga profesional se llaman "económicas". Ante cada dilema se ha escogido siempre la solución más segura, más inatacable, que a menudo era también la más costosa. La precisión tiene un precio, y ese precio no hemos dudado en pagarlo.