

K.  
K. Maidanik

Sobre las características actuales del proceso de transición en la URSS: (del otoño de 1990 a primavera de 1991). [Las tesis de la <sup>conferencia</sup> ~~charla~~ (de 17 de mayo <sup>en CRIES, Managua</sup>).

y ahora -  
condenada

1. El proceso transformador en la URSS, que siempre tiene - en el Occidente- el nombre <sup>ya</sup> bastante convencional de Perestroika se ve hoy como la transición del sistema ~~de~~ estructuras <sup>otroza</sup> (relativamente estable) que sigue sin definición científica aceptada (por mayoría) <sup>↑</sup> al otro sistema que nadie sabe cómo y cuándo será, amén de su definición.

De modo muy convencional y esquemático (y tal vez pecando por exceso del optimismo) podría decirse que se trata de la transición del Estado total (o sea sin las estructuras autónomas de la sociedad) <sup>de sistema de estructuras</sup> ~~vaquello~~ <sup>supuestamen</sup> te basado en la sociedad civil, pluralismo económico y político, Estado del derecho <sup>y</sup> el mercado.

2. Este cambio <sup>de</sup> ~~des~~ <sup>3</sup> desestatizador del poder y de la propiedad, el paso a la economía regulada básicamente por mercado y el sistema político regulado por normas democráticas; a la sociedad, cuya <sup>hoy la</sup> ~~ubicación~~ <sup>variable</sup> en el eje socialismo/capitalismo constituye <sup>rites</sup> el variable se realiza ahora a través de varios procesos condicionales parciales.

Si el proceso (la transición) resultante es profundo, lento, con características heterogéneas (y, creo, al fin y al cabo-irreversible), los procesos parciales actuales tienen características <sup>bastante</sup> homogéneas: se trata de la crisis.

a) El conflicto más ~~conocido~~ <sup>4</sup> y violento <sup>y</sup> doloroso: aquello conbase étnica ---entre distintas nacionalidades y entre la ma-

yoría de ellas y el Centro "Imperial".

- b) El proceso más duro y de mayor impacto (tanto para este año como para el próximo): la crisis económica y financiera, la caída de producción y la subida de los conflictos sociales. ~~(?)~~
- c) El más ~~desapensador~~ <sup>garrido?</sup> (?) y contradictorio: la crisis ideológica y psicológica; la pérdida, el vacío de fe, de valores, de autorespeto, de esperanzas; la imposición de los complejos-- de inferioridad, del "yo-que-perdise" <sup>3mo</sup>, escapismo, derrotismo etc.

Claro, que todo eso parece bastante ~~al~~ al calvario ~~del drogadicto~~ ~~o privado~~ de drogadicto <sup>(o sea)</sup> ~~privado~~ de drogas <sup>en lo ideológico</sup> ~~(- mentiras)~~ ~~(subsidios)~~ <sup>(- en lo social)</sup> y semimiseria garantizada, pero también de medicinas.

- d) Y por fin el proceso más fresco y móvil, que de hecho ha arrancado solo hace dos años: aquello de <sup>la crisis política, de</sup> las luchas políticas, entrelazadas con la cristalización del mismo sistema del pluralismo político-partidista en nuestro país (o lo ~~es~~ que es lo mismo-- con la crisis del sistema de monopoder, del poder monopolístico en la fusión orgánica con el monopolismo de la propiedad, ideológica, cultura).

Quizas se trata del renglon más difícil a entender (en gran parte por la confusión en torno de las categorías derecha/izquierda). *por los amigos de la región.*

Por eso hablaré precisamente de este o más bien <sup>(acerca de)</sup> de las dos virajes y reagrupaciones en nuestro mapa político: aquello del otoño-invierno de 1990/1991 y de <sup>m</sup> privarera de 1991 <sup>(que, creo, llegará a su ~~cl~~ culminación en el otoño del mismo año).</sup>

3. El rumbo <sup>to</sup> formado por el proceso político soviético en el último trimestre de 1990 ya no permite, creo, de caracterizar nuestras corrientes (tendencias) políticas según los esquemas iniciales o posteriores, aquellos de 1985-87-- o 1988-1989 (la "primavera" y el "verano" de perestroika) e-- incluso de primeros meses del 1990. (O más bien; los-- criterios anteriores siguen válidos, pero van entrelazan-

*La tendencia inicial de la crisis política de 1990/1991 es la de un proceso de desdoblamiento del sistema político, que se manifiesta en la aparición de dos grandes bloques políticos: uno a la izquierda y otro a la derecha, que se enfrentan entre sí, pero que también se enfrentan con el sistema político existente.*

dose con otros y con frecuencia superados por estos; la fase de la "transición en transición", pues)...

Es que <sup>(el perfil)</sup> antes el criterio determinante lo constituyó la reacción, la línea de una que otra corriente frente al pasado (brezhnevista, stalinista, de sistema de ordeno y mando" como tal, a la Revolución de Octubre" etc). Ahora la importancia cada vez mayor la adquiere (o adquiría desde el otoño <sup>(de 1990)</sup>) el criterio de diferenciación e identidad basado en (o relacionado con) el proyecto del futuro.

Aunque todavía -o ya- no en su forma tradicional (¿a dónde vamos pues saliendo del estalinismo? ¿Al capitalismo o al socialismo?). *Tal vez mañana el criterio condicionante lo constituirá la línea política respecto a situación del presente...* Tomando en cuenta tanto la experiencia de 1989-91 al Oeste y Sur-este de nuestras fronteras, como las tendencias que se implementan o perfilan en URSS podemos esbozar una hipótesis y el cuadro nuevo <sup>en cuanto al</sup> (~~acercar del~~ mapa sociopolítico nuestro)--- O someter la tipología tradicional a la prueba de la optica-nueva.

4. El punto de arranque siempre es el mismo: la transición al mercado, la desestatización y desverticalización de la propiedad y gestión económica se presentan como el imperativo categórico, absoluto para las sociedades (entidades) como la nuestra en la fase actual de su historia.

Fuera de eso resulta imposible tanto la sobrevivencia, como la evolución de esta sociedad, su tránsito hacia el autodesarrollo. *(desarrollo autosostenido).*

Lo que se presenta -o aparece- como la problemática de las variables es:

- a) ¿Como superar la inercia/resistencia, abrir el paso a esta necesidad?.
- b) ¿Quién será el sujeto <sup>hegemónico</sup> ~~degenónico~~ del proceso (de superación

de crisis actual)?

- c) ¿Como realizarlo con menor costo para las mayorías; en lo social, en lo económico, político (<sup>o sea</sup> con menor daño para las conquistas y aspiraciones democráticas), moral, sin afectar el status actual (de la URSS) <sup>como</sup> ~~del~~ (sujeto -en relaciones internacionales?).

O sea: ~~perdiendo~~ dentro de las nuevas estructuras: desestatizadas, desverticalizadas, "mercantilizadas," abiertas al exterior - lo menos posible en cuanto a la:

- Defensa social
  - Independencia
  - Igualdad (de "condiciones en el arranque")
  - Democracia de libertades ;
  - ~~Plazas~~ de armas para las proximas luchas contra la explotación y alienación, por participación y ~~el~~ "socialismo sin adjetivos".
- d) ¿Como adaptarse, insertarse al mundo externo, nuevo, dominado por los otros?
- e) ¿Qué tipo del mercado tendremos -civilizado o mafioso, único o multisectorial?.

E t c . , e t c .

5. Las ~~respuestas~~ <sup>posibles (de medio plazo)</sup> a todas esas preguntas, a "lo variable" ya se perfilan.)

Figuran en la practica en varios variantes, algunos <sup>de</sup> los cuales al fin y al cabo podrían transformarse en alternativas <sup>(del desarrollo)</sup> con distintos desenlaces historicos. (Esquemas tipologica más) ~~Z~~  
 (Una lista preliminar de aquellas variantes.) <sup>Aquí</sup>

A) La resistencia cerrada y empedernida al cambio antiestatista; los intentos de restablecer el statu quo <sup>estatista</sup> antidemocrático anterior a 1985, en cualquier de sus tres o cuatro formas:

- stalinista (dictadura represiva de casta, disfrazada en aquella de clase);

- stalinista - fascista <sup>esta</sup> (chovinista, con apoyo ideológico principal en nacionalismo ruso);
- brezneviana; [imperial (en su variable "antimercado") etc.

B) La construcción del sistema híbrido, inorgánico y/o sin la capacidad al autodesarrollo (otorgar al plan y al mercado, a la sociedad civil y al Estado etc. <sup>los pesos iguales</sup>; crear el mercado, sin cambiar el carácter de la propiedad o de la diferencia <sup>en circulación</sup> ~~social~~; otorgar la libertad de expresión, conservando monopartidismo etc. formal o real.)

Estos proyectos - sean dogmático-socialista o utopistas-conservadores- pueden desembocar solo en el proceso de alternancia (rotación) dentro del ciclo "caos, dictadura, caos"...

C) (Para el momento se trata del caso único e incluso allí- en ex RDA -el proceso se tropieza con enormes dificultades <sup>(1)</sup> - la transición hacia el capitalismo moderno, a través de la integración orgánica y completa a una de sus sociedades- <sup>o</sup> Comunidad Europea.

D) El avance en base de la autogestión y democracia integral (pluralista, representativa, participativa) hacia el socialismo genuino (basado en la economía mixta con preponderancia de la propiedad asociativa de trabajadores).

Para el momento se trata más bien de ideal, del objetivo, del proyecto, apretado entre <sup>la</sup> fuerza ~~de~~ inercia del Estado y estadismo (también dentro de la izquierda)

- La debilidad de los elementos <sup>es mensurables</sup> ~~del~~ socialista en la conciencia social (por ~~razones~~ <sup>etc.</sup> décadas de antidemocracia, privilegios, escasezes, justificados en nombre del socialismo) de masas trabajadoras.

(1) A vez si algo parecido va a repetirse en Hungría, Bohemia o Eslovenia.

- La desvalorización total de <sup>valores del</sup> socialismo entre los intelectuales y juventud ~~etc.~~.

E) La mercantilización y privatización total por abajo, -- dentro de la sociedad civil, y preeminencia de los propietarios individuales.<sup>1</sup> con la

Este proceso, <sup>dando</sup> origen al mercado salvaje y especulador (o más bien vigorizando estas características) tiende en la perspectiva a algo parecido o paralelo a la situación latinoamericana actual.

Se trata <sup>ría</sup> pues del cambio real-tanto en la estructura de propiedad como en aquella del poder. Esta última primero tendría connotaciones democráticas y/o nacionalistas, gozaría de confianza y/o apoyo político de mayoría (por su carácter inicial de "Anti-poder"). Eso lo permitiría de enfocar e implementar las reformas - incluso con gran costo social (liberación de los precios, el desempleo, la brusca diferenciación social, etc).

En la fase posterior las dificultades que van acumulándose hacen crecer el descontento y tensión social, desplazando el eje ideológico (del poder) desde democracia y civismo occidental hacia nacionalismo, tradicionalismo y cierto autoritarismo.

El ejemplo, clásico de este proceso lo da hoy Polonia, mañana...? (Croacia?, Hungría?, Eslovaquia?). En la URSS se trata de <sup>la</sup> variante auspiciada por "Rusia democrática" y tantos más.

? F.) La variante de la mercantilización - privatización, etc. <sup>por</sup> ~~etc.~~ desde arriba, realizados por la misma gente del Estado sin el cambio real del personal del poder (lo que sí irá cambiándose será su

(1) Puede postularse que se trata de cierta <sup>a</sup> analogía <sup>19)</sup> <sup>(con)</sup> de la vía americana hacia el capitalismo en el siglo XIX. Aunque - la similitud es más bien topológica (desde abajo, el cambio del poder, etc) que esencial.







Pues en el tozno de F) - en el entronque de 1990/91 - se consolidó la mayoría de los conservadores (ex partidarios de A y B aunque no los monopolizaron) y la -- gran parte del ex-centro (B y D). (1)

Las fuerzas de esta variante / corriente lograron marginalizar al ex centro-izquierda (YaKovlev, Shevardnadze) e incluso una parte del centro-centro (Bakatin, Abalkin). (2) Su ofensiva se desarrollaba en torno del eje nacional, (3) (el grupo Soyuz) ~~Soyuz~~ y aquello económico-social (relacionado con privatización), en menor grado político (contra glasnošt). Por lo nacional y antes que nada -por lo económico querían (y siempre quie ren) ganar tiempo, para realizar su variante de las privatización y del paso al mercado con menores concesiones reales a los rivales (aquellos de opción E, las elites republicanas <sup>etc</sup>).

~~Con eso~~ Ellos tratan apoyarse no solo en su fuerza y tendencias del autoritarismo corporativo de los institutos de poder, -sino también en los elementos del cansancio de masas y cierto desprestigio de los partidarios de E) ("Rusia Democrática" y -- otros) - por erosión de y por poder (Moscu, Leningrado, Repú blica Rusa).

Los elementos de reflujo de masas al fin de 1990 se debían a la fase concreta de las crisis económica (el empeoramiento permanente pero "de baja intensidad"), a la falta de esperanzas,

(1) Lo que se quedó de A y B: conservadores, dogmáticos, ideológicos, antimerkantistas, nostálgicos, y los extremistas fascistas (nacionalistas rusos) y/o stalinistas desde el otoño se oían y se sentían poco.

(2) Uno de los problemas de esta corriente es que no tiene líder de proyección estatal (la figura más adecuada B, Guidaspov de Leningrado no tiene charisma; Polozkov huele demasiado opciones A y B etc.). A ver, pues...

(3) ~~En nivel <sup>de</sup> republicano a los de estatales - sus correligioneros locales más estatales los resisten fuerzas locales de D, E a veces B.~~

3. Antes que nada - en <sup>de</sup> republicas Bal-ticas: Lituania y Lettonia. ~~El~~ ~~los~~ ~~el~~ famoso asalto a TV en Vilnius marcó tal vez la culminación de ~~la~~ <sup>esta</sup> ofensiva

y por rechazo y reactivación de las masas - el comienzo de su repliegue.

de fé en sus propias fuerzas, al crecimiento de la desconfianza generalizada, al complejo de la inferioridad cada vez más arraigado, etc. [Solo en torno a los tres fenómenos la actividad de las masas pudiera volverse a la energía y envergadura de los primeros meses de 1990.

- 1) Problema nacional, étnico, <sup>21</sup> "separadista"
- 2) La amenaza directa de la dictadura :
- 3) La caída radical del nivel de vida.

Yeltsin seguía (y sigue) disfrutando de una gran popularidad (aquel la) de zar bueno aunque también estaba en declive. Al mismo tiempo la masa no se reconocía en una mayoría de proyectos, estaba profundamente acomplejada y siempre no sabía transformar sus instintos e idiosincrasias, sus intereses y odios, los elementos evidentes de la situación revolucionaria -en la revolución- (popular, autogestionaria). etc.

Es por eso -y por el enorme desprestigio de ideología socialista, que no se cuaja la vanguardia propiamente popular -y la opción D)- y no por la relación inversa entre estos factores, (la masa no tiene conciencia porque le falta vanguardia"...

La conciencia de masas podríamos tal vez definirla como el populismo anti-estadista (<sup>anti-poder</sup>) sin proyecciones a la larga. Y un estado de animo así en la situación cuando todavía tanto nos separa del fondo dentro del proceso de la caída- es <sup>predominante</sup> preguado cargado por cualquier cosa. Tanto más que el poder desgastado (del centro) ya se ve como continuista y no reformador.

~~En América Latina parece que las cataratas (del proceso) están <sup>cataratas (soetas)</sup> atrás y en adelante hay una disyuntiva entre pantano y río amplio. En caso de la URSS las cataratas nos esperan todavía...~~

7. El climax de la polarización de las fuerzas y tendencias-- E y F ha marcado los meses de <sup>(enero)</sup> febrero y marzo de 1991. Después la situación ~~como dejaba prever el texto~~ otra vez se ha cambiado. Como la promesa, la esperanza y ya -en menor grado- como

la realización se ha resurgido la tendencia centripeta que una las alas moderadas (centroderecha, centro, centroizquierda) de las E y F (más lo que pesa en D).

Las razones de este viraje (fijado en el acuerdo de 10 presidentes el día 23 de abril) son de doble orden.

1) Lo principal: la <sup>R</sup>razón de sobrevivencia nacional. Es que la agudización extrema de la crisis económica (-10% = la caída de GNP en el primer trimestre), financiera (las repúblicas proporcionaron al presupuesto de la URSS menos de la <sup>tercera</sup> parte de lo acordado, lo que lo puso al borde del derrumbe total o de una emisión nueva tal, que ni la economía republicana pudiera soportarlo); social (huelga minera acompañada por la nueva ola huelguística a raíz del hiperaumento de precios el 2 de abril) y política (la tensión creciente entre centro y Repúblicas y dentro de tres repúblicas eslavas)- todo eso puso el país al borde del desastre de tal envergadura y urgencia que de hecho nadie (o sea ninguna fuerza responsable con esperanzas reales en el futuro inmediato) no pudiera ganar, todas tuvieron que perder.

2. Las razones de la sobrevivencia política de por lo menos dos líderes principales y en pugna.

~~Es que~~ Tanto Yeltzin como Gorbachov y los líderes republicanos fueron con fuerza presionados por los extremistas (dogmáticos y/o imperiales) de la corriente F (en alianza con lo que se quedaba de A y B). Además Yeltzin se confrontó con líderes de repúblicas autónomas <sup>en</sup> Rusia, mientras que Gorbachov seguía bajo el fuego verbal cada vez más fuerte de "liberales radicales" que reclamaron lo mismo que tradicionalistas: su dimisión del cargo presidencial.

Todo eso recordaba bastante el famoso cuadro de Goya, solo que

que ya <sup>estaba</sup> ~~era~~ mucho más alta.

Esta vez la razón, el cortoplacismo ~~estratégico~~ <sup>estratégico</sup> (de sobrevivencia nacional) y táctico (de concertar los intereses de las corrientes centristas contra la ofensiva de los extremos) se impusieron. Se aplazó <sup>(lo se evitó)</sup> ~~el~~ choque decisivo de las tendencias históricas, de variantes estructurales. Se realizó otro viraje: esta vez hacia el centro, o más bien centro-izquierda<sup>1</sup>, tanto desde el -- Centro derecha (el bloque de invierno) como desde la "izquierda" (democrática y liberal).

De ahí la nueva ubicación de las corrientes políticas, que --- -ojalá- se imponga no a corto sino a mediano plazo (por lo menos hasta el fin de año). En aras de la rápida implementación del programa <sup>2</sup> mixto-anticrisis-mercantilización acelerada; "proyecto estatal-<sup>3</sup> proyectos republicanos". (Dentro de lo que podría caracterizarse como el multiplicador común de opciones--- D, E, F.)

7. Al lado de estos aspectos estructurales (condicionantes -- aunque a corto plazo- la situación histórica entera) el viraje de abril al estabilizarse puede tener una importancia específica para la característica del abanico político partidista de la URSS y de modo particular <sup>✓</sup> de República Rusa.

Tiende a cambiarse el mismo criterio de agrupaciones de corrientes políticas: de la comunidad de origen hacia la comunidad programática y tal vez ideológica.

Eso parece contradecir a lo que afirmamos antes (acerca del carácter no ideológico de la alianza actual). No obstante ambas aserciones son compatibles.

Es que durante el primer año después de la legalización y legitimización del multipartidismo casi todas las organizaciones que se proclamaban partidos de hecho no lo fueron.

Unos (PCUS) por ser elemento totalizador del estado-y no la parte de la sociedad civil.

Otros- por <sup>re</sup>presentar más bien un club intelectual o tertulia de amigos (o socios) y no el movimiento con base social.

Todos- por aunar en sus filas (o fila solitaria) la gente con la suerte, trayectoria política o organizativa, quizás temperamento comunes, pero con proyectos del futuro-distintos.

La formula acerca de PCUS donde "hay todo -desde monarquistas hasta anarquistas" ya suena como trivialidad ~~extrema~~ <sup>rema.</sup> Pero lo mismo -o parecido- pasa (pasaba) con las corrientes y organizaciones nuevas. Aquellas "democráticas" contenían todo el <sup>abanico</sup> pánico de las tendencias política del occidente contemporáneo (desde ultra-neoconservadores hasta eurocomunistas y ultra-verdes); aquellos patrióticos - el espectro completo de las tendencias del Occidente de los años 20: desde monarquistas y fascistas ~~hacia~~ <sup>sta</sup> (seudo) leninistas... Todavía más amplia resultaba "la política" <sup>la amplitud</sup> política de Frentes y movimientos ~~hacia~~ <sup>nacio-</sup> ~~nales~~.

Parece que son dos las razones fundamentales de este fenómeno ~~de~~ <sup>de</sup> inmadurez.

Por un lado la debilidad de la diferenciación social (de la ~~la~~ <sup>la</sup> sociedad soviética).

Durante seis décadas esta se presentaba como formada por dos entidades: <sup>por un lado,</sup> (la estadocracia- el usufructuario y distribuidor-monopolio (colectivo) de medios de producción y propietario-monopolico del poder- <sup>por otro,</sup> todos demás, el socium, privado de uno y otro y en este sentido en la contraposición objetiva, con esta doctrina (elite, nomenclatura, etc). Por un lado -la masa económica y políticamente homogénea de los productores, consumidores, "objetos" del proceso de distribución; ~~por~~ <sup>por</sup> otro los sujetos de este proceso, los dueños reales del poder, ideología y propiedad, de derecho de decidir y proclamar.

La diferencia cualitativa de los intereses sociales (fuera - de esta dicotomía) casi no existía; de intereses políticos -se perfilaba (de vez en cuando) solo por la --- --- ---

cúspide, (1) de intereses nacionales-congelada.

Y de ahí la segunda razón: durante <sup>seis/</sup> décadas la vida y la lucha política de hecho no existía <sup>en</sup> en la sociedad. Aquella dimensión (esfera, etc), de <sup>evolucion</sup> desarrollo histórico ha desaparecido en el em-  
palme de los años 20 u 30, tragado junto con el resto de la so-  
ciedad civil por el Estado termidoriano: total, omnipresente y  
omnipotente.

En el comienzo de los 80 siempre no había ni sujetos sociales ni mucho menos políticos (fuera de los microgrupos de disiden-  
tes) con existencia, razón de ser, economía, etc -autónomos <sup>respecto</sup> --  
<sup>respecto al Estado.</sup> Solo hace 50 meses <sup>seis/</sup> fue de hecho cancelada la censura. Solo hace 25 meses - 4 años después de que se inició (ase?) la Perestroika se celebraron las primeras elecciones libres y pluralistas (aunque siempre dentro del régimen unipartidista). Ahora mismo pasamos por el segundo aniversario de la formación del primer grupo político independiente influyente en el Parlamento (el grupo interregional). Solo hace un año y medio vio la luz la primera agrupación de oposición y solo hace 14 meses al abolirse el famoso artículo 6 de la Constitución soviética fue proclamada la legitimidad del multipartidismo, se legalizaron, se proclamaron partidos las organizaciones supuestamente políticas que ya se habían aparecido entre 1987 y 1990.<sup>2.</sup>

Después éstas crecían (en cuanto a la cantidad de organizaciones de ningún modo -de afiliados) como los hongos después de la lluvia.

Pues ya <sup>los</sup> tenemos <sup>no menos de diez: sus nombres atestiguan mas bien</sup> "partido constitucional democrático y aquello democrático constitucional. "Partido social-demócrata" con la mayoría francamente antisocialista u agrupación del centro izquierda radical "que proclama como su objetivo principal la restauración de monarquía.

Por eso lo que pasó después: la formación de los partidos en base de círculos intelectuales, integrados solo por intelectuales (incluso su caso "Compu"), con las características mencionadas resulto absolutamente natural. Una vez legalizados los "partidos"

falta de la imaginación o/y seriedad. Así recibimos un

(1) Por ejemplo, entre el sector del gobierno central - y aquello de las partocracia regional- después de la muerte de Estalin; entre la elite de KGB, ejército nueva generación del aparato del PCUS - por un lado- y su vieja generación más ministerios por otro en 1982 - 1986.

2. Mas bien - como lo vemos ahora - por responder a las ansias ideológicas (liberadoras e imitadoras) que reflejando la situación objetiva, la madurez del imperativo de la evolución y lucha social etc.