

Metamorfosis nazi-fascista del Estado español

(2 textos marxistas)

Justo de la Cueva Alonso

- 1. Acosan al águila negra, pero vencerá (Navarra, clave de Euskadi; Euskadi, clave del Estado español)**
- 2. El 27 Vendimiario de Felipe González (Historia de una traición)**

Prologado por José Antonio Urbiola

Coste por ejemplar (papel, edición y distribución) 35 ptas. Precio V.P. 200 ptas. La diferencia se dedicará al pago de fianzas, abogados, etc., de los detenidos de Estella y su merindad

METAMORFOSIS NAZI-FASCISTA DEL ESTADO ESPAÑOL

(2 textos marxistas)

Justo de la Cueva Alonso

1. **Acosan al aguila negra, pero vencerá** (Navarra, clave de Euskadi; Euskadi, clave del Estado español) carta a bierta a un obrero con vocación de suicida, que vive en el madrileño barrio de Carabanchel, que se dice socialista y que no se entera de lo que pasa en Navarra y en el resto de Euskadi
2. **El 27 vendimiario de Felipe González** (Historia de una traición) prólogo inédito de un libro que fue rechazado en la mañana del 23 de febrero de 1981 por el editor que lo había encargado

Prologado por José Antonio Urbiola

Coste por ejemplar (papel, edición y distribución) 35 ptas. Precio V.P. 200 ptas. La diferencia se dedicará al pago de fianzas, abogados, etc., de los detenidos de Estella y su merindad

INDICE

PROLOGO. Por José Antonio Urbiola, (Vicepresidente del Parlamento Foral de Navarra, por Herri Batasuna)	3
METAMORFOSIS NAZI-FASCISTA DEL ESTADO ESPAÑOL (2 textos marxistas)	4
1.— ACOSAN AL AGUILA NEGRA, PERO VENCERA (Navarra, clave de Euskadi; Euskadi, clave del Estado español) (Carta abierta a un obrero con vocación de suicida, que vive en el madrileño barrio de Carabanchel, que se dice socialista y que no se entera de lo que pasa en Navarra y en el resto de Euskadi)	5
— No leas esto	4
— Me dices que no sabes lo que pasa	7
— 23 de Febrero. Contra fascismo, información	8
— Si tú leyeras EGIN cada mañana	9
— La tortura sistemática y la Constitución como papel mojado	10
— Hoy defender la libertad es defender a Herri Batasuna	11
— SPD y KDP en la Alemania pre-nazi espejos para el PSOE y PCE de hoy	12
— Proceso de fascistización	15
— Los errores teóricos y las catástrofes en la práctica	15
— ¿Qué está pasando aquí, en el Estado español? 12 tesis como respuesta	17
— La fascistización y el "proceso de derrota" de la clase obrera. La responsabilidad de PSOE, PCE, CC.OO. y UGT	19
— Lucha callejera y lucha parlamentaria	21
— El Aguila negra	21
2.— EL 27 VENDIMIARIO DE FELIPE GONZALEZ (Historia de una traición) (Prólogo de un libro inédito que fue rechazado en la mañana del 23 de febrero de 1981 por el editor que lo había encargado)	22
— Esta historia	22
— El revés de la trama. "Cómos", "quiénes" y "por qué"	23
— Una historia para un "currela". El truco del almendruco o "la hipótesis sobre el hipócrita disimulo de una hipóstasis	23
— El timo del tránsito a la democracia	24
— El "milagro" del cambio de freno y de bocado	25
— Cuando las campanas doblaron a muerto por el régimen franquista	26
— La noche del tránsito en que todos los gatos son pardos	27
— La historia de dos mitades	29
— La historia de un pucherazo consentido por un impotente	30
— La historia de un misterio: el del Felipe que triunfa fracasando	30
— La historia de cómo Felipe González cometió un delito de apropiación indebida y fue complice de la malversación de fondos del PSOE	31
— La historia del veintisiete vendimiario de Felipe González	31
3.— POSTDATA	32

Prólogo

"No me entero de lo que pasa en Navarra y en el resto de Euskadi" decía el destinatario de la carta que Justo presenta como primera parte de este trabajo. Y ese destinatario es militante del llamado Partido Socialista Obrero Español.

"Es que en Madrid no nos conocen". Esta, y parecidas frases, se las oímos repetir monótonamente a la "clase política" vasca que domina nuestro país, cada vez que desde el aparato de poder centralista surge un nuevo ataque contra nuestra identidad o contra nuestras instituciones. Y esos ataques los conciben y ejecutan personas concretas que se llaman gobernantes.

Mucha ignorancia parece que hay.

Demasiada ignorancia para venir de gentes con responsabilidad de gobierno o de oposición; de gentes que han asumido, con carácter prioritario la responsabilidad de mantener la "indisoluble unidad" de un colectivo humano. (¿Será por eso que la tienen que delegar en la fuerza de las armas?).

¿Será tan difícil saber quiénes somos los vascos y qué queremos?

¿Seremos extraterrestres inaprehensibles para los humanos?

No; Evidentemente, no; ni ellos son tan ignorantes. Ellos son otra cosa.

Existe, es cierto, entre las clases populares de los diversos pueblos del Estado español, un desconocimiento de los demás siempre grave y peligroso en estos momentos en que depende, tal vez más que nunca, de todas ellas y de su mutuo apoyo su mutua salvación.

Existe ese desconocimiento gracias al contumaz empeño de las clases dominantes, constantes hipocritamente en hablar de solidaridad entre los pueblos del Estado; pero reduciendo ese concepto de solidaridad al puro terreno de la economía y convirtiéndolo cínicamente en elemento de enfrentamiento entre esas clases con el fin de evitar que surja esa solidaridad y ayuda recíproca en el terreno de la lucha por conseguir su liberación, que supondría el fin del poder de la burguesía.

Pero; ¡ATENCIÓN!: Sólo puede existir ese desconocimiento gracias a la complicidad de algunos que se dicen representantes de la clase obrera; del PSOE y del PCE, cuya grosera actuación describe, magistralmente, Justo en la segunda parte de este mismo trabajo.

Los imperialistas (se reclamen de derecha o de izquierda) necesitan de ese desconocimiento para poder mantener en pie el viejo y decrepito edificio de la patria-mercado que les garantice el monopolio del poder de explotación y por eso deben mantener la divisa, traduciendo a la política el viejo refrán, "ANDE O NO ANDE, PATRIA GRANDE".

Los revolucionarios debemos acabar con ese desconocimiento como base primera e imprescindible para que del mutuo conocimiento surjan la comprensión y la solidaridad

necesarias para conseguir nuestro objetivo de una sociedad libre de toda opresión. Y no es tan difícil. En Euskadi no pasa nada que no pueda ser perfectamente comprendido por cualquier persona normal que dedique al tema un interés también normal; a condición de que lo haga con espíritu libre de prejuicios y de intereses personales y sin otra ambición que la de sentirse miembro de una comunidad libre.

Porque aquí no pasa más que que existe un movimiento revolucionario cansado de opresión; cansado de opresión nacional, cansado de opresión social, cansado de marginaciones por el sexo, de marginaciones por la edad...

Un movimiento revolucionario que cree efectivamente que "más vale morir de pie que vivir de rodillas", pero que cree, también, que las frases no son para repetir las sino para llevarlas a la práctica.

Un movimiento revolucionario que luchando por su libertad lucha por la libertad de todos los pueblos.

Aquí no pasa sino que Herri Batasuna, y en general la izquierda vasca consecuente, no se rinde; porque si los fariseos que se rasgan las vestiduras gimoteando "qué pasa" se han vendido a los intereses reformistas del neo-franquismo o se han dejado chantajear por las pistolas de Tejero; nosotros ni nos vendemos, ni nos dejamos chantajear.

Aquí sólo pasa que seguimos exigiendo la ruptura con cualquier forma de fascismo; la misma ruptura que reclamaban y que han traicionado esos fariseos.

Aquí existe ni más, ni menos que, como define Justo: "Un proyecto de futuro colectivo nuevo". Yo añadiría que también existe la búsqueda de una nueva forma de unión entre todos los colectivos basada en la solidaridad y garantizada por la sola voluntad consciente de la mutua necesidad, que sustituya a la unión basada en la opresión que necesita estar garantizada por la fuerza de armas.

Así es y así lo ha comprendido Justo. Y fruto de ello es este magnífico trabajo.

El análisis de dos temas candentes que él ha previsto para informar a los compañeros revolucionarios madrileños, pero que a mí me parece tan necesario para los madrileños como para muchos vascos

Justo de la Cueva ha comprendido que en Euskadi se está librando lo que puede ser una batalla decisiva para una futura revolución socialista y, en perfecta coherencia, se ha negado a ser testigo lejano y ha venido a ocupar su puesto en la trinchera y ya ha disparado los primeros cartuchos y ya ha recibido los primeros rasguños. Espero que Euskadi sea para él lo que queremos que sea: tierra franca de Europa, refugio de los maltrechos por la opresión, y que con nosotros haga realidad aquel viejo sueño que Iparaguirre soñó en el Gernikako Arbola; "Eman ta zabal zazu munduan frutua". Los frutos de la revolución.

Justo: ongi etorri eta mila esker.

José Antonio URBIOLA

Metaformosis nazi-fascista del Estado español

(2 textos marxistas)

Los nazis vuelven. Ya están aquí. Ya somos todos Guernika. Esas tres frases aparecen tres veces en el texto de una hoja repartida el mes de mayo pasado en Navarra y firmada por una amplia lista de organizaciones: HB, LKI, EMK, ELP-PTE, LAIA, Asamblea de Izquierdas de la Ribera, Agrupación Tierra Estella. Agrupación Popular de la Merindad de Olite, Agrupación Orhimendi, Asamblea de Concejales de Izquierda de la Comarca de Pamplona, Asamblea de Concejales de Sakana, Asamblea de Delegados de Empresa de Navarra, Colectivo Unitario de Trabajadores de Tafalla, LAB-KAS, Sindicato Unitario, Gestoras pro-Amnistía. El acierto retórico de ese triple uso de esa tríada de frases precipitó mi decisión de titular METAMORFOSIS NAZI-FASCISTA DEL ESTADO ESPAÑOL al conjunto de los dos textos que aquí uno para su publicación.

Me parece, en efecto, útil llamar la atención sobre el hecho de que los espantosos componentes nazis y fascistas del Estado español ni se crean ni se destruyen, sólo se metamorfosean. Ahí está, por ejemplo, don Juan Manuel Fanjul Sedeño, un señor que fue vicesecretario general del Movimiento hasta el año 1939 en Burgos, que estuvo en misión oficial en la Alemania nazi asistiendo al Congreso de Núremberg de 1938 del Partido Nacional-Socialista Alemán, afiliado a Falange Española en 1933, consejero nacional del Movimiento y procurador en Cortes "a dedo" y "por elección familiar". Pues este mismo señor figura en 1977 en la

lista de la candidatura de UCD por Madrid en el importantísimo puesto número tres, sólo precedido por los que han sido hasta ahora Presidentes de Gobierno de UCD (Suárez y Calvo Sotelo) y, claro, resulta elegido diputado "democrático". Y luego es nombrado "democrático" Fiscal General del Reino. O ahí está el excelentísimo señor gobernador civil de Navarra, cuyo pasado fascista ha sido detalladamente expuesto en la prensa pero que ha conseguido hacerlo olvidar con una ejecutoria durante su mandato que, hasta el momento, haría palidecer de envidia a cualquier GAULEITER de Hitler en los territorios ocupados.

Metamorfosis nazi-fascista. "Hoy soy más nazi que ayer pero menos que mañana". Esa es la "medalla del color" en los aparatos de Estado hoy. Cuando no llevan la que pone "hoy torturo más que ayer pero menos que mañana". Ahí están los públicamente denunciados como torturadores, bien conocidos de muchos de los diputados que, mentira parece, les aplauden y les jalean cuando les encargan de "velar por nuestra seguridad".

Sí. No creo que sobre hoy en el Estado español llamar la atención sobre la metamorfosis nazi-fascista que lo caracteriza. No sólo a los individuos concretos. Lo cual ya sería grave. Pero lo es más el que esa peculiar metamorfosis nazi-fascista afecta a aparatos enteros del Estado.

Presento aquí dos textos elaborados en fechas diferentes y que mantengo en su integridad tal como fueron terminados en su fecha. Y los presento en orden inverso al de su elaboración.

"ACOSAN AL AGUILA NEGRA, PERO VENCERA" es un texto que he terminado esta misma mañana, escrito casi de un tirón en diez días. Expresa, sobre todo, mi angustia por la intoxicación ideológica que sufren muchos veteranos compañeros socialistas y comunistas desorientados por los aparatos del PSOE y del PCE.

"EL 27 VENDIMIARIO DE FELIPE GONZALEZ" tiene una historia aleccionadora. El 22 de diciembre pasado tuve una larga entrevista, propiciada por un amigo común, con el editor Emiliano Escolar (hijo). Habiendo sacado ya a la calle "LA OTRA HISTORIA DE UCD", el editor buscaba autor para "LA OTRA HISTORIA DEL PSOE". Al finalizar nuestra entrevista me había encargado el libro y yo había aceptado el hacerlo. Entendiendo que el tipo de historia que deseaba el editor necesitaba un prólogo que proporcionara al lector el marco teórico imprescindible, utilicé parte de unas notas que había trabajado intensamente en el último trimestre de 1979 y escribí el "27 VENDIMIARIO". La reacción de mi editor (del que todavía era mi editor) cuando le leí por teléfono los cuatro primeros folios a primeros de febrero pasado fue entusiástica: tres veces, tres, dijo "¡Estupendo!". El 19 de febrero de 1981 le envié los 32 folios. Hablé por teléfono con él en la mañana del 23 de febrero. Cambio radical de panorama. El prólogo era imposible. Acordamos aparcarlo y que yo le enviaría más original. Por la tarde, el 23 de febrero se convirtió en 23-F. Ni yo he llamado al que era mi editor, ni él me ha llamado.

Y, como introducción, esto es todo.

Únicamente añadir que, como se indica en portada, la diferencia entre el precio del papel y de la tirada de cada ejemplar y el precio que el comprador pague por él se dedicará a pagar los costes de abogados y fianzas de los detenidos en Estella, en especial los de esta primavera (entre los que me cuento personalmente).

Justo DE LA CUEVA ALONSO
LIZARRA
1981 ekainak 13

Acosan al águila negra, pero vencerá

(Navarra, clave de Euskadi)
(Euskadi, clave del Estado español)

(Carta abierta a un obrero con vocación de suicida, que vive en el madrileño barrio de Carabanchel, que se dice socialista y que no se entera de lo que pasa en Navarra y en el resto de Euskadi)

LIZARRA. NAFARROA. EGO EUSKADI
Ekainak 3, asteazkena.

Compañero:

No tengas miedo. No voy a poner aquí tu nombre. Esta va a ser una carta pública, una carta abierta. Te mandaré un ejemplar y sólo tú y yo sabremos que ésta es la carta que hace unas semanas prometí escribirte y que tú prometiste leer. ¿Recuerdas? Fue en Madrid cuando nos vimos, una tarde de mayo con cielo plomizo y sucio, al día siguiente del atentado contra ese general de la Casa Real. Yo miraba tus manos que manejaban tu vieja pipa. Observaba cómo cargabas la cazoleta y empujabas el tabaco con el pulgar con un gesto preciso y familiar. Y recordaba las veces que te había visto hacer ese mismo gesto allá lejos, en la noche oscura del franquismo. Y al recordarlo, recordaba, mirando el pelo blanquiscuro de tus sienes, aquella canción de Raimon: "The conegut sempre com ara..." (Te he conocido siempre como ahora...), aquella canción que sólo los enterados sabían que estaba dedicada y se refería a Gregorio López Raimundo. A es Gregorio que, como tú, fué una vez luchador antifranquista, luchador marxista, luchador por el socialismo, por la sociedad sin clases y sin Estado, por la sociedad comunista sin explotación y sin dominación del hombre por el hombre. Y recordando esa canción que fuera con otro puñado de canciones (La Internacional, claro, y Bela Chiao y Fusiles contra el patrón, El Pueblo Unido y Canción de Libertad y En el pozo María Luisa...) la compañera musical y esperanzadora que levantaba nuestros ánimos en las tardes tenebrosas de los domingos de la dictadura, mi corazón sangraba. Por mí y por Raimon. Porque aunque todavía pareciera que estáis vivos, aunque todavía andéis y habléis y os mováis, a Raimon se le ha muerto Gregorio. Y a mí te me has muerto tú. Porque los dos os habéis vuelto, mentira parece, ciegos y cobardes. Dóciles y con vocación de suicidas.

¿Te acuerdas de esa tarde de mayo pasado, compañero? Yo tengo grabadas con fuego helado tus palabras y tus gestos en mi memoria. Recuerdo tu pesimismo derrotista. Recuerdo tus reproches. Recuerdo la amarga sonrisa con que fustigabas lo que irónicamente llamabas mi "insensato optimismo revolucionario". Me dejó atónito que tú, ¡tú, con años y años de cárcel condenado a muerte!, mencionaras los cuatro días que yo acababa de pasar en la cárcel de Estella y mi situación de libertad provisional bajo fianza, el hecho de la absurda acusación que me endosa el delito de atentado y los golpes que había recibido, como "lecciones" (¡dijiste lecciones!) que debían ayudarme a evitar "izquierdismos infantiles". Recuerdo con tristeza que desempolvaste la vieja acusación contra la erudición de los intelectuales para camuflar tu rechazo cuando yo invoqué el ejemplo de Autónov-Ovseenko. El ejemplo del ex-oficial zarista que en 1905 se había rebelado a la cabeza de su destacamento y había sido

capturado y sentenciado a muerte. Y que logró huir y unirse al movimiento clandestino. Y que en octubre de 1917 encabezó a los Guardias Rojos en el asalto al Palacio de Invierno, arrestó a Kerensky y culminó el triunfo de la insurrección bolchevique.

Recuerdo, sobre todo, tu terca displicencia al decirme que no te enteras de lo que pasa en Navarra y en el resto de Euskadi (no lo dijiste así, claro, dijiste Navarra y Euskadi). Recuerdo mi íntima congoja ante tu prisa evidente e impaciente porque me fuera y te dejara antes de que llegaran a tu mesa los "compañeros" con los que ahora tratas. Fue quizá esa tu prisa la que hizo que me prometieras leer despacio, y contestarla, una carta larga que te explicara tantas cosas de las que te empeñas en no enterarte. Esta es esa carta, compañero.

Es, te lo anticipo, una carta dolorida y preocupada. No te pido excusas porque sea una carta dura. Hace demasiados años que nos conocemos y tú y yo sabemos las veces que en las reuniones clandestinas de un puñado de compañeros primero, en las asambleas semitoleradas del primer postfranquismo después o en las reuniones ya completamente "legales" luego, nos hemos dicho el uno al otro cosas atroces al discutir un análisis de situación, una proposición o una línea de acción a decidir. Si acaso, el recuerdo de esas veces lo que hace ahora es poner un punto de tristeza que se escurra por la punta de mi pluma porque recuerdo con nostalgia que entonces, cuando salíamos al frío de la noche dando cara al viento helado que bajaba como una bala traicionera directo desde la Sierra por la calle de Guzmán el Bueno (¿te acuerdas?), después de horas de discusión encarnizada, con los ojos enrojecidos por el humo de mil pitillos y veinte pipas, al pisar la acera que nos volvía al mundo franquista, los dos volvíamos a ser una piña, compañeros y hermanos unidos por la misma pasión revolucionaria, dedos de la misma mano que se cerraba en puño proletario contra el dictador. ¡Cuántas veces hiciste la misma cariñosa broma, la de decir que en el puño de la clase obrera el cochino intelectual, burgués traidor de clase que yo era, mi papel podía ser el de la pluma pero sólo si estaba sostenida por los dedos de quienes como tú fueron obreros hasta las cachas! ¡Cuántas veces discutimos la teoría marxista de los "funcionarios de la ideología", de los "intelectuales orgánicos"! ¡Cuántas vueltas le dimos a Gramsci pateando la noche madrileña por los bulevares de la Castellana! Y, sin embargo, ahora noto en la médula de mis huesos el frío helador que me hace sentir el ver que objetivamente, por omisión y por complicidad, tú estás ayudando al poder contrarrevolucionario, a la dictadura burguesa, a los enemigos de la clase obrera.

Ciego y cobarde te he llamado al principio de esta carta. Y dócil. Y con vocación de suicida. Sé bien, compañero, que esas son palabras gruesas. Pero, lo siento (¡no sabes bien cuánto lo siento!), te las mereces. Y porque te las mereces, te las digo. Y voy a demostrártelas.

Estás ciego. Ciego voluntario, que es peor. Ciego, porque te empeñas en no ver. Ciego pueril, infantilizado. Como esos niños que cierran los ojos y, confundiendo su visión con la de los demás, dicen: "ya no me ves". Como esos niños, parece como si tú, al cerrar los ojos ante la salvaje brutalidad fascista del régimen actual que te empeñas en llamar "democrático", creyeras que no te van a ver los fascistas controlados e "incontrolados" de Rosón y Ballesteros, de la Policía y la Guardia Civil.

Mira. Hace unas semanas, en el mes de mayo, se ha repartido una hoja aquí en Euskadi, concretamente en Navarra, firmada por un puñado de fuerzas políticas y sindicales y de organizaciones ciudadanas. Te la copio. Y aplícate el cuento. Sobre todo la primera parte, desde donde dice "NO LEAS ESTO", hasta que vuelve a repetir "NO LEAS ESTO".

No leas esto

– Si eres de los que creen que por **Televisión Española** y "**Diario de Navarra**" dicen la verdad, toda la verdad y nada más que la verdad.

– Si no te importa que la Guardia Civil secuestre de noche a tu vecino sin mandamiento judicial, sin respetar ni su propia Constitución, con violencia en las personas y en las cosas, porque tú no te metes en nada y contigo y con tu familia no va la cosa **todavía**.

– Si te da igual que el miércoles 13 las Fuerzas de Orden Público penetraran en el patio particular de unas viviendas de Pasai Antxo y procedieran a golpear a una veintena de niños de 6 a 12 años, porque tú no tienes hijos de 6 a 12 años o si los tienes no les han golpeado las FOP **todavía**.

– Si no te preocupa que la Guardia Civil ("Por error o equivocación", "que es humano", según ha dicho Rosón) haya matado y quemado a sangre fría en Almería a tres jóvenes pacíficos e inocentes que estaban de vacaciones en coche, porque tú eres también pacífico e inocente pero nunca viajas en coche, nunca vas de vacaciones ni te han parado en la carretera **todavía**.

– Si te parece lógico que la Guardia Civil reprima a los parados andaluces en huelga de hambre, porque tú tienes la suerte de no estar parado, no haces nunca huelga porque eres esquirol de corazón y vocación y no has pasado hambre **todavía**.

– Si no te inquieta que la Policía y la Guardia Civil sigan sádica e impunemente torturando en las Comisarias y Comandancias, que los torturadores de Arregui hayan sido puestos en libertad y su jefe, Ballesteros, premiado con más poder, porque a tí no te han torturado **todavía**.

– Si crees en la magia y que la magia explica que los que fueron durante 40 años policías torturadores, funcionarios corrompidos y jueces dóciles al dictador se han vuelto de pronto honestos, correctos y demócratas y hay que respetarles **todavía**.

– Si esperas algo del PSOE o del PCE, de UGT o de CC.OO., y crees que sus jefes Felipe y Carrillo, Nicolás y Marcelino, tienen razón y que el dolor de cabeza se cura cortando la cabeza, que las libertades se defienden recortándolas y suprimiéndolas y, además, a tí por ser del PSOE o del PCE no te han tocado **todavía**.

– Si te importa un pito que acogoten a las ikastolas escamoteándoles el dinero necesario, que persigan al euskara y que acosen a la Sociedad de Estudios Vascos, porque tu no

hablas ni quieres hablar la "lingua navarrorum" **todavía**.

– Si te trae fresco que el Gobernador fascista de Navarra haya prohibido un cross popular, una marcha montañera, una exhibición de artesanos, una verbena, un recorrido de grupos de danzas y otras actividades culturales de la II Semana de las Merindades de Estella, porque tú no corres, no bailas, no danzas, no bebes potes, no eres montañero, no eres artesano, no haces excursiones, la cultura te la suda y a tí no te han prohibido nada **todavía**... te lo repetimos: **no leas esto**.

La sombra de la GESTAPO es alargada. Del cubo de la basura de la Historia se levanta el hedor insoportable y putrefacto de los nazis y fascistas de antaño encarnándose en los que fueron aquí sus **camaradas** durante cuarenta años y hoy ejercen de "demócratas" de UCD-UPN. Una ola de terror negro, un haz de flechas envenenadas, se abate sobre nuestras tierras, nuestras gentes, nuestras carnes. **Los nazis vuelven. Ya están aquí. Ya somos todos Gernika.**

Nazis son las leyes que aprueban en Madrid los arrodillados Diputados y que, bajo la excusa de combatir el "terrorismo", burlan los derechos proclamados y destruyen las libertades conquistadas al precio de sangre obrera y movilización popular. Nazi es la ocupación militar de nuestras tierras. Nazis fueron y siguen siendo los militares perjuros y sediciosos, reincidentes 45 años después en el Golpe, que hoy mandan de hecho en el Gobierno desde el simulacro de su arresto. Nazis son las detenciones indiscriminadas, arbitrarias e injustificadas que los mercenarios del poder realizan estos días y que se ceban sobre todo en los militantes y electos de HERRI BATASUNA afectando lo mismo a delegados sindicales y de empresa que a alcaldes y concejales o parlamentarios masivamente votados. Nazis son las torturas. Nazis son las mentiras contenidas en las "notas oficiales" voceadas por la radio y la televisión, por buen número de plumíferos cobardes en cobardes periódicos glosadas. Nazi es el desprecio con que los verdugos policiales tratan a los jueces cómplices y sumisos, hasta el punto de que el Consejo General del Poder Judicial ha tenido que protestar para salvar la cara. Nazi es esa algarabía que se alza reclamando extradiciones, pidiendo que se repita la sucia historia sobre la frontera francesa y que nuevos Companys sean cruzados sobre ella para entregarlos a los nuevos Francos. Nazi es la técnica de enviar comandos policiales y parapoliciales a colocar bombas en EUSKADI Norte y atentar allí contra los refugiados políticos.

Los nazis vuelven. Ya están aquí. Ya somos todos Gernika.

Los negros cuervos planean sobre nuestras tierras. Tras ellos, pagándoles, dirigiéndolos, cabalgan ansiosos los amos seguros que los nazis siempre tienen: la oligarquía capitalista financiera, los empresarios, los Olarra. Siempre hay un Olarra incubando el huevo del que surge la serpiente nazi. Porque, aunque hay sádicos, el sadismo no es un fin sino una herramienta para ellos. El objetivo es domar a la clase obrera. El objetivo es implantar la miseria económica y social para el conjunto de los trabajadores y de la población. El objetivo es degradar los salarios y aumentar la plusvalía. El objetivo es cargar los costes de la crisis, de su crisis, sobre las espaldas de los trabajadores. El objetivo es "reestructurar" la economía, ganar más, quebrar la resistencia obrera, hacerla perder sus posiciones y sus conquistas, reclutar y mantener un ejército de parados, un ejército de reserva de mano de obra que presione los salarios a la baja, que desarme a los sindicatos, que obligue al pacto, a la sumisión y a la obediencia. El objetivo es el mantenimiento de una política económica despilfarradora, destructora y enloquecida. El objetivo es forzar el negocio de la construcción e instalación de las monstruosas centrales nucleares, doblegar la resistencia ciudadana y popular contra las agresiones salvajes a nuestra salud y al

medio ambiente, cometidas por una industria contaminante, descuidada y negligente, dispuesta siempre a ahorrar inversión a costa nuestra y de nuestros hijos. El objetivo es reforzar su posición en la cadena capitalista e imperialista y de ahí las prisas por meternos en la OTAN. El objetivo es el mantenimiento y la consolidación de la explotación, de la dominación de clase, el mantenimiento de un sistema aberrante que organiza a los más en beneficio de los menos.

Y como EUSKADI no se rinde, como EUSKADI es la roca en la que se estrella ese cúmulo de proyectos, la rabia demente de los naxis se desata contra nosotros para negarnos como pueblo, para destruirnos como comunidad.

Y como Navarra es el corazón de EUSKADI, la cifra y el santo y seña de EUSKADI, los cuervos se amontonan sobre el águila negra.

Los nazis vuelven. Ya están aquí. Ya somos todos Gernika. Y, sin embargo, no es ésta la hora del desánimo. No es, no puede ser, la hora del miedo, ni la del repliegue, ni la de la desmoralización, ni la de lamerse las heridas, ni la de contar nuestros muertos y llorar por los amigos y compañeros idos.

Es, tiene que ser, la hora de la firmeza. **¡Ni un paso atrás!**

Es, tiene que ser, la hora de redoblar y aunar esfuerzos y voluntades. **¡Todos a una, que somos más que ellos!**

Es, tiene que ser, la hora de la resistencia obrera y nacional contra la avalancha de la derecha, del capital y del centralismo español.

Os llamamos a la organización y a la movilización. Organización y movilización para, como en el caso de las últimas detenciones Estella, responder con una huelga general levantada a partir de Asambleas de pueblo y Empresas de la localidad. Organización y movilización a nivel municipal como lo han hecho Sakana, Zizur, Ansoain, etc., ante las últimas detenciones de concejales, alcaldes y parlamentarios, entre otros. Organización y movilización para, como en la campaña de extradiciones, realizar manifestaciones y otros actos expresando nuestra oposición a las mismas.

Así pues, las organizaciones HB, LKI, EMK, ELP-PTE, LAIA, Asamblea de Izquierdas de la Ribera, Agrupación Tierra Estella, Agrupación Popular de la Merindad de Olite, Agrupación Orhimendi, Asamblea de Concejales de Izquierda de la Cámara de Pamplona, Asamblea de Concejales de Sakana, Asamblea de Delegados de Empresa de Navarra, Colectivo Unitario de Trabajadores de Tafalla, LAB-KAS, Sindicato Unitario, Gestoras pro-Amnistía.

Llamamos

A todos los vecinos de nuestros pueblos y ciudades

A toda la clase trabajadora

A todos los navarros

A no doblar la cabeza ante ninguna de las agresiones que nos están haciendo, a no dejar sin respuesta contundente ninguna detención, ningún abuso, ningún atropello. A demostrar a nuestros agresores que no estamos dispuestos a vivir de rodillas.

Para ello consideramos imprescindible robustecer y aumentar nuestras propias fuerzas agrupándonos y organizándonos en todos nuestros pueblos y barrios en torno a las Asociaciones de Vecinos, Gestoras, Candidaturas Populares, Comités, etc.

¡Hay que hacer de cada fábrica, de cada centro de estudios, de cada barrio, de cada pueblo, una trinchera contra la que se estrellen el capital y la derecha!

¡Resistamos! ¡Venceremos!

¡Ay compañero! ¡Has vuelto, como aquella tarde de mayo cuando yo empleé palabras similares, a menear escéptico la cabeza al leer esas dos palabras finales: ¡RESISTAMOS!, ¡VENCEREMOS!?! ¿No ves, no notas que estás ciego?

Me dices que no sabes lo que pasa

Me dices, me decías que no sabes lo que pasa. Que no te enteras de lo que pasa en Navarra y en el resto de Euskadi. Y, de entrada, empezabas por extrañarte de que yo te corrigiera y te hiciera decirlo así: Navarra y el resto de Euskadi. Después volveré sobre ese tema. Después te diré algo de cómo y por qué Navarra es, como afirma esa hoja que te he transcrito, el corazón de Euskadi, la cifra y el santo y seña de Euskadi. Antes tengo que reprocharte ese desfallecimiento, esa entrega, esa falta de pulso revolucionario y de conciencia obrera que significa el afirmar tranquilamente, como si fuera algo inevitable, como si no fueras por ello responsable, que no te enteras.

¿Cómo puedes decir eso compañero? ¿cómo puedes, sin morirte de vergüenza, decir tan tranquilo que no te enteras? ¡Que me digas tú, precisamente tú, eso, compañero! ¿No te acuerdas ya de las horas que pasamos otros tiempos, en la noche oscura del franquismo, juntando como piezas de un puzzle informaciones y retazos de noticias, escuchas de radio extranjeras, lecturas y relecturas de reportajes entre líneas, cartas que venían de otro lado de la frontera, informes de los compañeros de provincias, estadísticas oficiales pasadas por la lupa, traducciones que Carlos hacía del "Spiegel", confidencias de corresponsales extranjeros susurradas en las tascas del Madrid viejo de los Austrias? ¡Y ahora me sales con que no te enteras!

Y no me digas que es que mienten. Claro. Mienten a boca llena. Mienten como bellacos. Son mendaces, embusteris, trafulqueros, embrollones esos haraganes holgazanes de la clase dominante que cabalgan arrogantes sobre las olas rampantes de su Prensa, de su Televisión y de su Radio. ¡Pues claro! ¿Acaso esperabas otra cosa? Miente Rosón impenitente negando lo evidente. Miente Calvo Sotelo haciendo dengues de prudente, diciendo "quizá", "tal vez", "lo que sabemos hasta ahora". Miente ese payaso intermitente de los pelos de cepillo que es de UCD el presidente. Miente el torturador insolente y prepotente, encaramado en su sucia y estéril MULA (Mando Unificado de Lucha Antiterrorista). Mienten, indecentes, las notas calumniosas, injuriosas, vergonzosas, de la Policía que hasta contradicen sentencias y decisiones de sus jueces, pisoteando "considerandos" y "resultandos" de autos judiciales, difamando a ciudadanos declarados formal, jurídica, legal, procesalmente inocentes. Mienten, mienten, mienten.

¡Claro que sí!

¿Acaso esperabas otra cosa?

¿Pues qué? ¿Ya no recuerdas las veces que comentamos la frase de Marx en la "Crítica del Programa de Gotha", aquella lapidaria y despectiva sentencia sobre "esa clase de demócratas que se mueven entre los límites de lo autorizado por la Policía y lo vedado por la lógica"? ¿Has olvidado ya aquella otra ley de la Sociología del Conocimiento formulado en el "Manifiesto comunista": "Las ideas dominantes en cualquier época no han sido nunca más que las ideas de la clase dominante"?

Mira. El compañero Carlos Martín Ramírez anda ahora escribiendo un libro titulado "23 de Febrero. Contra fascismo información". Te copio aquí las dos páginas iniciales de la sinopsis, del resumen de las partes principales de lo que va a ser ese libro, tal como Carlos me la ha mandado.

**"23 DE FEBRERO
CONTRA FASCISMO, INFORMACION"**

(sinopsis)

La tesis de la que parte el libro es el desbordamiento de las estructuras de la información social establecidas por un acontecimiento concreto: el 23 de febrero. Ese desbordamiento se produce como consecuencia de unas condiciones históricas concretas que se trata de esclarecer. El proceso de esclarecimiento pasa necesariamente por desvelar cuáles son esas estructuras, su funcionamiento y su función. Toda la ciencia de la comunicación de ascendencia positivista y también, desde otra faceta, la investigación estructuralista se nos revelan como ideología enmascaradora del fenómeno real de la comunicación social. La casi universalmente aceptada formulación de Lasswell

¿quién
dice qué

a través de qué medio

a quién

con qué efecto?

oculta lo fundamental: ¿cómo? y ¿por qué? ese alguien dice lo que dice, a través de tal medio, a quien y con qué efecto. La copiosísima "investigación" sobre la comunicación y sus medios evita con admirable rigor estas dos preguntas claves. ¿Por qué? Porque está cumpliendo su papel real de defender el sistema establecido. De hacerlo opaco a la conciencia de los individuos. Incluso y sobre todo a la de los individuos que fabrican la información. De ahí que el primer y principal capítulo del libro lleve por título

Llamo tu atención, compañero, sobre las últimas frases de Carlos en ese texto, cuando afirma que la comunicación social es, también, **"un producto del trabajo social de la clase materialmente productiva y que expresa los intereses colectivos de esa clase y tiende en esa medida a una transformación de la conciencia y a la superación de la alienación"**. Voy a colaborar con Carlos en la elaboración de su libro de forma aún más específica que nuestra habitual crítica de ida y vuelta de los materiales que van surgiendo del trabajo. Mi colaboración se va a centrar en tres aspectos muy concretos de acarreo de materiales y elaboración crítica de los mismos para validar empíricamente la tesis contenida en esas frases.

En primer lugar voy a enviar a Carlos mis notas sobre un proceso que los dos hemos vivido juntos: el de contemplar el fracaso de "MUNDO OBRERO" como diario y el de "EL SOCIALISTA" como semanario precisamente porque su línea no expresaba los intereses colectivos de la clase materialmente productiva sino, por el contrario, la suicida y estéril línea de la docilidad, el acojonamiento, la desmovilización popular y obrera y el arrodillamiento estúpido —inútil para más inri— que intentaba e intenta apaciguar y aplacar las iras de los fascistas. En el caso de "EL SOCIALISTA" tú recordarás bien, porque lo viviste, que en el Noviembre de 1975 —Franco agonizante— en el cursillo clandestino sobre **CAMPAÑAS ELECTORALES** (que 3 años después tomó la forma del libro de Carlos, Margari y mío "LAS CAMPAÑAS ELECTORALES Y SUS TÉCNICAS") nosotros insistíamos en la necesidad de un diario múltiple a base de un doble pliego común para el Estado, otro para la nación o región respectiva, otro para la provincia, otro para la comarca y otro para la ciudad o el barrio, elaborando "a pie de obra" con participación no sólo de los militantes sino también de las asociaciones de vecinos, sindicatos, grupos sociales y veci-

**EL BOSQUE ENCANTADO DE LAS APARIENCIAS
O COMO SE FABRICA "NORMALMENTE" LA INFORMACION**

Se estudia en él, no sólo los hechos más conocidos y evidentes de la pertenencia y control de los medios informativos, del monopolio o semimonopolio de las grandes productoras de información, las agencias internacionales de prensa y las cadenas de medios. Sino también y sobre todo aspectos mucho más misteriosos y eficaces de la representación pública de la realidad social por los medios de comunicación. Se investiga y trata de esclarecer la práctica viva, el trabajo real de los productores del material informativo y el encuadramiento institucional y práctico-ideológico que condiciona esa práctica. Uno de los aspectos más interesantes es el de la **profesionalidad como ideología**. Es decir: la profesión (en nuestro caso la de periodista) como práctica ideológicamente condicionada que escuda precisamente su condicionamiento bajo el caparazón supuestamente neutro de la profesionalidad.

Otro de los enfoques aspira a revelar el papel de la información en el proceso histórico real. Difícilmente podría pensarse un caso concreto más adecuado que el 23 de febrero para esta investigación. Un análisis crítico de este papel revela la doble y paradójica función que la comunicación social tiene en nuestra sociedad actual. Por una parte es un instrumento de control que refuerza el dominio que ejerce la clase dominante; por otra parte es un producto del trabajo social de la clase materialmente productora y, aunque de forma muchas veces distorsionada, expresa los intereses colectivos de esa clase y tiende en esa medida a una transformación de la conciencia y a la superación de la alienación".

nos individuales de forma que las "redacciones de barrio" fueran, simultáneamente, núcleos de agitación y propaganda y que "EL SOCIALISTA" de Usera o el de Vallecas o el de Moratalaz fuera a la vez órgano de información e instrumento de acción y presión políticas concretas. Recordarás también que en el otoño del año 77 el hombre que entonces dirigía "EL SOCIALISTA" se acercó a Carlos, a Margari y a mí para discutir esos planteamientos y para ofertarnos a los "rojos disidentes" un hueco y una libertad en sus páginas y recordarás cómo esa oferta acabó como el rosario de la aurora con el levantamiento, cuando estaba ya compuesto y compaginado, de mi artículo "TE EQUIVOCAS FELIPE", después publicado en otro sitio.

En segundo lugar voy a aportar a Carlos mis notas y comentarios sobre otros dos procesos que también vivimos juntos y cuya aparentemente paradójica cronología arroja luz sobre su tesis. Me refiero al contraste entre: 1) la permeabilidad que en el verano de 1976 encontramos en unos diarios, y revistas y emisoras (**que aún no eran "formalmente" libres**) para admitir y recoger las noticias y los comunicados de la lucha que la línea marxista y revolucionaria desencadenó en el seno del PSOE sector histórico contra el proyanqui y colaboracionista de Fraga Secretario General Victor SALAZAR y cuya victoria, en la que tuvo importante papel esa permeabilidad de los mass-media, nos llevó a la reunificación del 27 Congreso. y: 2) el boicot y el silenciamiento sistemático a las notas y comunicados de PRO-MARX realizado por la prensa (**declarae ya "constitucionalmente" libre**) precisamente desde el mismo momento en que en diciembre de 1978 llamamos a la abstención en el referéndum constitucional. Boicot en el que destacó esplendorosamente «MUNDO OBRERO» culminándolo con el grotesco episodio de solicitarme (y grabar) una entrevista sobre las elecciones del 79 en mi calidad de sociólogo especiali-

zado en cuestiones electorales para luego censurarla completamente por "roja". Esos dos procesos también los has vivido tu con nosotros así que no necesito insistirte sobre ellos.

Si tu leyeras EGIN cada mañana

Si necesito hacerlo sobre lo que va a ser mi tercera aportación al trabajo de Carlos: mi vivencia del papel de EGIN. Porque fíjate, compañero, da la puñetera casualidad (que naturalmente no es casualidad), de que en EUSKADI SI hay un diario que es, repitiendo las palabras de Carlos, "producto del trabajo social de la clase materialmente productiva y que expresa los intereses colectivos de esa clase y tiende en esa medida a una transformación de la conciencia y a la superación de la alienación". Ese diario se llama EGIN. Y es el diario mas leído de Euskadi con casi un cuarto de millón (220.000) lectores diarios. Es el único diario libre del Estado español. Es el único diario abierto a la expresión de todas las luchas obreras, ciudadanas y de cualquier grupo marginado (parados, feministas, ecologistas, homosexuales, etc.). Es un diario con la más tupida red de corresponsales de todo Euskadi. Precisamente porque cada hombre o mujer que vive en Euskadi y lucha por su libertad y por su dignidad y contra la injusticia y la opresión es un corresponsal de EGIN. Porque nadie tiene reparo en coger el teléfono y llamar a EGIN. Porque en todas las asambleas, ya sean populares ya de fábrica, hay siempre un momento, después de que han sido tomados acuerdos, en que alguien pregunta ¿quién se encarga de llamar a EGIN ?

Compañero. Si tu leyeras EGIN cada mañana, como hacemos casi un cuarto de millón de luchadores de Euskadi, verías palpar la lucha de clases en cada página. Comprobarías cómo cada día se cuentan por docenas, por centenares, las acciones colectivas de un pueblo en marcha, de un pueblo que está haciendo a cada hora su Historia, cambiando su presente, pariendo su futuro. Verías la resistencia y la contraofensiva constantes en todos los frentes. Verías la resistencia en las empresas y las fábricas a la ofensiva brutal del capital que en estas tierras cuenta con especímenes como Olarra y Del Burgo en su punta de lanza. Verías la resistencia de las Asociaciones de Vecinos luchando en los Ayuntamientos contra los traidores del PSOE que intentan domesticarlas a base de toneladas de "cretinismo parlamentario" y de alianza con los caciques de siempre ahora uniformados de UCD y UPN. Verías la resistencia de las y los feministas que arrancan sentencias favorables con la presión popular en la calle y en las instituciones. Verías la resistencia de los ecologistas luchando minuto a minuto lo mismo contra el terrorismo de Estado de las centrales nucleares que contra las vallas publicitarias igualmente ilegales que emporcan el paisaje, a la vez contra los bombardeos yanquis en las Bardenas que contra el asesinato de las aguas del río Arga, lo mismo contra la agresión de los hipermercados que contra la construcción ilegal de instalaciones militares en el valle de Belagua taxativamente prohibidas por el Plan General de Ordenación Urbana de Isaba. Verías la resistencia de los niños y de los adultos que luchan por recuperar su idioma, por aprender euskara y en euskara en ikastolas y gaueskolas. Verías la resistencia de los jóvenes de Euskal Herria Euskaraz cuyas acciones dejan con el culo al aire la vergonzosa política de parches y dengues de la cooficialidad idiomática sólo susurrada en los papeles y en las normas pero violada sistemáticamente en la práctica. Verías la resistencia de los deportistas (en Estella acaba de prohibirnos el gobernador fascista de Navarra una "marcha de orientación montañera" no se sabe bien si todavía cabreado porque los montañeros vascos hayan sido los únicos del Estado español que han conquistado el Everest colocando en la cima la ikurriña y la bandera de ETA). Verías la resistencia de los trabajadores

de la cultura, de los arqueólogos, etnógrafos y antropólogos que rescatan pedazos materiales de nuestra Historia, materia palpable de libros, de fotografías, de periódicos, de panfletos, de carteles, de tozos de iglesias, de adobas (ladrillos de tierra), de cepos de zorro, de cardadores de lana o lino, de narias (especie de trineo usado en prados de gran pendiente), de hoces, de canfustres (bancos de media caña para descarnar), de azuelas, de hachas neolíticas... pedazos de materia que son testigos y huella de la actividad material de la palabra y el pensamiento de los que nos precedieron en el tiempo (no te olvides, compañero, de que la palabra es materia, ondulación modulada de una materia que es el aire, y de que el pensamiento es también material, modificación material de cargas eléctricas en las materiales neuronas de nuestro cerebro), pedazos de metaria históricamente modificados y que expresan la construcción material de nuestra Historia, reunidos en exposiciones para que nuestro pueblo los contemple y recupere su memoria colectiva, como las exposiciones preparadas para la II SEMANA DE LAS MERINDADES EN ESTELLA que también acaba de prohibirnos el fascista gobernador de Navarra. Verías la resistencia de los artesanos, los que aún conservan la pasión y la ilusión por el trabajo bien hecho, y que también han visto prohibida su exhibición por el fascista gobernador de Navarra. Verías la resistencia de todos y en todos los frentes.

Si leyeras EGIN cada mañana, compañero, como hacemos casi un cuarto de millón de luchadores de Euskadi, verías materialmente reflejada en hechos la verdad profunda de la importancia de la libertad de expresión. Entenderías bien por qué y cómo nosotros sabemos que la tinta de imprenta con la que se tira EGIN parece negra pero es roja como la sangre de la lucha obrera. Y es verde como la sangre vegetal de nuestros árboles y nuestras vides. Y es blanca como la aurora de la libertad que estamos haciendo nacer con nuestros puños y nuestras voces. Roja, verde y blanca como la bandera de nuestro País, la que envuelve los cuerpos y saluda el paso de nuestros gudaris caídos en la lucha.

Y, como es desdichadamente lógico, esos dos grotescos payasos, esos dos traidores de mierda que se llaman Felipe y Carrillo, han demostrado una vez más su condición de lacayos de la burguesía, de limpiabotas vergonzantes de los militares perjuros y sediciosos y han alternado la tarea de usar sus lenguas para abrillantar botas de asesinos y torturadores como esos once siniestros criminales guardias civiles de Almería con la de emplearlas para pedir y apoyar "democráticamente" el cierre de EGIN. Del enemigo el consejo. Si esos dos vendidos al bloque de clases dominantes que son Felipe y Carrillo, si esos dos enemigos de la clase obrera consideran deseable cerrar EGIN, es que EGIN hay que leerlo.

Puedes hacerlo en Madrid, compañero. No tienes excusa para decir que no te enteras de lo que pasa en Navarra y en el resto de Euskadi porque en Madrid tiene veintiséis (26) puestos de venta de EGIN. Estos:

5 en la Gran Vía. En los números 23, 39, 51, 54, 59.

4 en la Puerta del Sol. En los números 1, 8, 10, 13.

3 en la calle de Alcalá. En los números 44, 50, 111.

2 en La Cibeles. (Alcalde y Pains).

1 en la Puerta de Alcalá.

1 en el Paseo de Recoletos

1 en Alonso Martínez. (Izquierda, junto al Café Santander)

1 en Cuatro Caminos

1 en Manuel Becerra. Plaza de Roma, 8

2 en la Avda. Perón. En los números 1 y 20

1 en Concha Espina. Frente al Estadio Bernabeu

1 en Picos, junto al Hotel Meliá Castilla

1 en la Moncloa. Universidad.

O sea que si estás ciego es porque cierras los ojos a propósito. A sabiendas. Y "a queriendas".

La tortura sistemática y la Constitución como papel mojado

Sucedde, además que incluso en la acojonada y autocensurada prensa madrileña la fuerza y tozudez de los hechos se abren hueco de vez en vez. Por ejemplo, en EL PAIS de esta mañana (hoy, cuando escribo estas líneas es día 7 de junio, como ves se me alarga el tiempo empleado en escribirte esta carta). Un tema tan candente como el de las bestiales torturas que los aparatos represivos del Estado español continúan practicando salta a la portada y ocupa luego buena parte de la página 14. La voz acusadora es además una voz de derechas, una voz del Partido Nacionalista Vasco. (De forma sintomática EL PAIS demuestra el desprecio, tan castellano, por lo que ignora, llamando a Xabier ARZALLUS "Presidente del PNV". Cuando lo que es ARZALLUS es el Presidente del EBB del PNV, el Presidente del Euzkadi Buru Batzar del PNV, el Presidente de la Ejecutiva colectiva del PNV. Te subrayo el detalle porque hablar del "Presidente del PNV" de forma análoga a la rutinaria de llamar Presidente de AP a Fraga es un síntoma característico de la indiferencia de la prensa madrileña ante la necesidad de conocer la realidad vasca para poder ponerse a entenderla). Pues bien, cuenta EL PAIS que Arzallus ha hecho unas declaraciones en que denuncia una situación de torturas generalizadas a los detenidos vascos. EL PAIS, naturalmente, **matiza** colocando el calificativo de "duras" antes de la palabra "declaraciones" y aguachinando la palabra "torturas" con la suavizante palabra previa "presuntas". Pese a todo, subsiste el hecho de que la portada de "El País" incluye esta mañana este párrafo: "En dichas declaraciones, llamaba la atención Arzallus sobre la contradicción existente, a su juicio, en la actitud de quienes "pretenden que el pueblo colabore en la erradicación de la violencia" y olvidan que "los cuartelillos son nido de ella". "A estas alturas", decía también el líder nacionalista en la entrevista citada, "nadie puede ignorar ya que existe una tortura sistemática".

Se equivoca Arzallus ¿verdad compañero? Porque, por ejemplo ahí estás tú y tantos otros compañeros como tú que permanecéis aún en las filas envilecidas del PSOE y del PCE que apoyan y defienden a la policía y a la Guardia Civil y que, evidentemente, lo hacéis y lo hacen porque "ignoráis que existe una tortura sistemática". Porque ¿cómo ibais vosotros que sois obreros y marxistas y revolucionarios a permanecer en unos partidos que apoyaran, ensalzaran, felicitaran, equiparan de presupuesto y armamento, de leyes y de bendiciones parlamentarias a una Policía y a una Guardia Civil que emplearan "la tortura sistemática"? Es claro. ARZALLUS desbarra. Hay gente, vosotros por ejemplo, que sí que ignorais que existe una tortura sistemática. Gente que tampoco leéis, no ya el EGIN sino ni siquiera EL PAIS. Gente que tampoco os enteráis de que, no ya un marxista vasco sino un respetable señor de la derecha vasca como ARZALLUS, dice en la página 14 de EL PAIS del 7 de junio de 1981 cosas como estas: "... se pide que la población, la vasca en particular, colabore con la Policía en la lucha contra el terrorismo. Pero para que esta colaboración se dé, es imprescindible que exista una corriente de confianza entre el pueblo y la Policía. Y nos encontramos con que muchas personas, incluso miembros de nuestro propio partido, gente absolutamente pacífica, viene a nosotros denunciando haber sido sometidos a torturas terribles. Personas detenidas en las redadas que se están produciendo últimamente, por simples sospechas, y que son sometidos a tortura durante los interrogatorios, por espacio de varios días, y a las que luego el juez pone en libertad sin cargo alguno, en cuestión de horas porque, efectivamente, nada tenían que ver con las acusaciones que se les imputaban. Ahí está el caso reciente del provincial de los Sacramentinos y otros muchos que no es posible silen-

ciar. ¿Cómo, en estas condiciones, promover la colaboración activa de los ciudadanos con la Policía?"

Arzallus se calla la respuesta a esa pregunta, aunque seguro que la sabe. La triste respuesta es: "afiliando a esos ciudadanos al PSOE o al PCE a CC.OO. o a UGT". Porque en estas condiciones son afiliados al PSOE y al PCE, a CC.OO. y a UGT los que colaboran activamente con la Policía votando leyes que violan su Constitución. En este mismo número de "El País" que te estoy citando, compañero, y en la página siguiente a esa 14 de las declaraciones de Arzallus, se publica una reseña de las jornadas organizadas en Madrid por la Asociación Pro Derechos Humanos de España. En ella se señala que el catedrático de Derecho Penal Enrique Gimbernat manifestó que muchas de las disposiciones de las leyes especiales sobre terrorismo, sobre protección ciudadana y en defensa de la democracia, promulgadas en España en los últimos tiempos (con los vergonzosos votos favorables del PSOE y del PCE, subrayo yo) **violan tajantemente derechos fundamentales reconocidos por la Constitución**. "La regulación de la libertad provisional por decreto-ley, concretamente el de protección de la seguridad ciudadana de 26 de enero de 1979, promulgada por el Gobierno poco después de aprobada la Constitución; la prórroga hasta diez días del plazo máximo de detención de 72 horas, establecido en la llamada Ley Antiterrorista de 28 de diciembre de 1980; la posibilidad del secuestro gubernativo de publicaciones utilizando al ministerio fiscal y al juez, prevista en la recién aprobada ley de defensa de la democracia, fueron algunos de los ejemplos puestos por el profesor Gimbernat sobre la inconstitucionalidad de la legislación especial, restrictiva de derechos fundamentales reconocidos en la Constitución, promulgada en los últimos tiempos en España", añade "El País". Con especialísimo y específico interés de vecino de Estella leí a continuación en la misma reseña que el fiscal Martín Pallín denunció la quiebra del principio que establece el derecho del justiciable a su juez natural por la creación y continuo reforzamiento de las competencias de la Audiencia Nacional. Porque compañeros y vecinos de Estella han sido estas semanas trasladados a Carabanchel (a tu barrio, compañero, pero a la prisión) y puestos a disposición de esa Audiencia Nacional que no es otra cosa que la continuación con otro nombre (pero incluso, como muestra de impudor y desvergüenza, en el mismo edificio, con los mismos funcionarios y con muchos de los mismos jueces) del siniestro Tribunal de Orden Público; no es más que otra muestra del cachondeo con que el PSOE y el PCE, delbracete de UCD, se ciscan en su Constitución que en su artículo 24 dice que "todos tienen derecho al juez ordinario", que en su artículo 117 dice que "El principio de unidad jurisdiccional es la base de la organización y funcionamiento de los tribunales" y que "Se prohíben los Tribunales de excepción". Temas estos, compañero, que ya estaban contemplados en el FUERO DE ESTELLA que pronto cumplirá nueve siglos (su fecha es el año 1090) y en el que, sabemos, a través del texto del Fuero de Estella de 1164, se estipulaba que "Ningún estellés irá a juicio si no es dentro de Estella".

Date cuenta compañero. Tú fuiste uno de los que nos rechazaste a mí y a los compañeros que hicimos propaganda pro abstención en el referéndum constitucional de 1978. Vuestro argumento era el del "mal menor", el de que la Constitución no os gustaba pero representaba un avance, suponía garantizar unos derechos y unas libertades, por lo menos. Date cuenta de qué forma incluso esos insuficientes, incongruentes y recortados derechos y libertades los habéis seguido recortando, castrando, capando y violando con los votos del PSOE y del PCE, convirtiendo a la Constitución en una burla, en un sarcasmo, en una broma soez vomitada con regüeldos a los detenidos por esos sádicos asesinos y torturadores que amparáis con vuestro nombre y vuestros votos.

Es precisamente por eso por lo que te he dicho al princi-

pio de esta carta que, además de ciego, eres un suicida. Que tienes vocación de suicida. Porque no te das cuenta de que al tolerar que tu partido y tu central sindical apoyen esas leyes y al decir simultáneamente que no te enteras de lo que pasa en Navarra y en el resto de Euskadi, estás cavando con tus manos la misma fosa en la que te van a enterrar los fascistas.

Hoy defender la libertad es defender a Herri Batasuna

Verás. Hace unos días los compañeros de la LKI (Liga Komunista Iraultzailea, que es en euskara el nombre de Liga Comunista Revolucionaria, la LCR de tus pagos) han repartido una hoja por aquí. Una hoja que creo contiene una serie de aciertos importantes. Esos compañeros, de los que discrepo a veces bastante en conceptos tácticos y, menos, en estratégicos, hay cosas que desde luego las tienen claras. ¡Ojalá que tú y tantos compañeros de Madrid las tuviérais igual de claras!

Su hoja se titula: "HOY DEFENDER LA LIBERTAD ES DEFENDER A HB". HB es, claro está, HERRI BATA-SUNA. Lee con atención estos párrafos de la hoja:

"Pedro Crespo, militante del PC (r), va a morir en la cárcel porque se le niegan elementales condiciones de vida en prisión. Más de 200 jóvenes vascos están encarcelados y otros muchos exiliados. Más de 500 personas han sido detenidas y se les ha aplicado la Ley Antiterrorista. En su inmensa mayoría los afectados por estas medidas son personas vinculadas a la izquierda abertzale.

¿Estamos ante una ofensiva policial contra la izquierda abertzale?

No. El Estatuto de Gernika está paralizado, las competencias principales están congeladas, la ley de "armonización de autonomías" prohíbe que Euskadi se considere nación... NO SE PUEDE REPRIMIR MASIVAMENTE A LA IZQUIERDA ABERTZALE SIN ATACAR LOS DERECHOS NACIONALES.

¿Se trata sólo de ataques a los derechos nacionales?

No. La Ley llamada de "defensa de la Constitución" es una amenaza a la libertad de expresión de toda la prensa y de todos los partidos de izquierda; y ¡bien que el Gobierno se apoya en esa amenaza para mentir en casos como los de torturas, Almería o Barcelona! Los estados de alarma, excepción y sitio, cuya regulación ha sido ya aprobada, suprimen libertades de asociación, manifestación y expresión a todos los ciudadanos... NO SE PUEDE RECORTAR LAS LIBERTADES NACIONALES NI REPRIMIR A UN SECTOR AMPLIO DEL PUEBLO, SIN AMENAZAR A TODAS LAS LIBERTADES DEMOCRATICAS.

En consecuencia, crece la amenaza golpista.

Cuando se recortan las libertades, es mucho más difícil que los trabajadores luchen y se movilicen contra los golpistas. Entonces estos, aun cuando no triunfase el 23-F, se sienten más fuertes y exigen más y más. Es un chantaje continuo ante el que el Gobierno cede: un franquista como Balfesteros puesto al frente del Mando Antiterrorista, permisibilidad total a la tortura, mentiras y más mentiras sobre crímenes atroces como los de Almería, Tejero y sus amigos conspiran a la luz pública... CUANDO SE RECORTAN LAS LIBERTADES SE HACE CAMINO A LOS GOLPISTAS.

Esta es la realidad. El Gobierno está diciendo todos los días que aquí sólo hay una serie de operaciones policiales perfectamente dirigidas contra ETA. El Gobierno está aumentando todos los días la represión contra la segunda fuerza electoral de Euskadi, contra Herri Batasuna; y lo está haciendo de la única forma como se puede atacar y reprimir a una fuerza social tan grande: **recortando las libertades a toda la población.**

La izquierda parlamentaria está apoyando medidas represivas y está callando ante la conspiración golpista, diciendo

que esa es la única forma de defender la democracia. Y, lo que es más trágico, el PSOE y el PCE están permitiendo que hoy se aniquile a la izquierda nacionalista y a la izquierda revolucionaria, es decir: a los únicos sectores que pueden salir mañana a defender la libertad y la legalidad de socialista y comunistas **contra la derecha y los golpistas**".

Inmediatamente de habértela copiado, debo añadirte que yo discrepo de esta nota en un punto que me parece fundamental. Discrepo porque me parece que, o bien la nota está mal redactada, o bien da a entender, al menos de forma implícita, que los compañeros de la LKI creen que aquí ("aquí" es el Estado español) hay libertades democráticas que pueden ser recortadas. Y que aquí hay democracia que defender, aunque sea por vías distintas de las que sigue la izquierda parlamentaria (y ya hace falta benevolencia para llamar izquierda al PSOE y al PCE de 1981).

Yo discrepo porque sigo creyendo, como afirmé en fecha tan temprana como la primavera de 1977 y vengo repitiendo desde entonces, que es peligrosísimo confundir tres cosas muy distintas: **Una, las libertades y el espacio democrático conquistados y arrancados DE HECHO al bloque de clases dominante por la lucha obrera** (por ejemplo, la libertad de huelga arrancada haciendo huelgas, por ejemplo, la libertad de expresión arrancada haciendo pintadas o repartiendo en mano panfletos por la cara o vendiendo prensa propia por la calle). **Dos, las APARIENCIAS de libertades y de democracia proclamadas por el bloque de clases dominante en su "asombrosa" y "atípica" transición a la democracia, PROCLAMADAS en unos papeles y graciosamente OTORGADAS** (ahora además añaden que SALVADAS) por el Rey que Franco nombró (**apariencias y declaraciones formales** que coexisten perfectamente con una práctica tiránica y despótica contradictoria, continuadora de las bestialidades franquistas gracias al "pequeño detalle" de que se encargan de continuarla exactamente las mismas bestias torturadoras y asesinas que la realizaban bajo Franco). **Tres, las libertades y la democracia auténticas sólo posibles cuando se destruya el Estado burgués**, cuando se entienda que (como se lee en el apartado III del Manifiesto de la AIT de 30 de Mayo de 1871, más conocido como "La guerra civil en Francia" de Carlos Marx) "la clase obrera no puede limitarse simplemente a tomar posesión de la máquina del Estado tal y como está y servirse de ella para sus propios fines"

Y que (como escribía Marx a Kugelmann el 12 de abril de 1871, es decir, 56 días antes del fin de la Comuna): "Si te fijas en el último capítulo de mi 18 brumario, verás que expongo como próxima tentativa de la revolución francesa, no hacer pasar de unas manos a otras la máquina burocrático-militar, como se venía haciendo hasta ahora, sino romperla, y ésta es justamente la condición previa de toda verdadera revolución popular en el continente. En esto, precisamente, *consiste la tentativa de nuestros heroicos camaradas de París*".

(Me parece interesante recordar que cuando Lenin hace esta misma cita en su obra "El Estado y la Revolución" coloca unos corchetes o parentesis detrás de la palabra **romperla** y aclara: "subrayado por Marx; en el original *zerbrechen*").

Al creer yo, como te decía, que es peligrosísimo confundir esas tres cosas, creo también que habría sido mucho mejor que esa nota de la LKI precisara que lo que el PSOE y el PCE ayudan con sus votos a recortar son, precisamente, las **apariencias** de libertades consagradas enfáticamente en papeles engañosos (la Constitución, el Estatuto de Gernika, el catalán). Con el vergonzoso fin de **legitimar**, de dar **coartada parlamentaria**, al ininterrumpido acoso del bloque de clases dominante contra las **libertades conquistadas de hecho** por la

SPD y KDP en la Alemania pre-nazi, espejos para el PSOE y PCE de hoy

clase obrera y sus clases aliadas durante la fase de ofensiva obrera (1976-1977) del postfranquismo.

(Y no te me pongas ahora, compañero, una vez más y como casi siempre a reprocharme que soy en exceso puntilloso con las precisiones teóricas. Te recuerdo que, en la carta de 5 de mayo de 1875 con la que Marx acompañaba a Bracke su "Crítica del Programa de Gotha", afirmaba ciertamente que "Cualquier paso del movimiento real es más importante que una docena de programas".

Pero añadía casi a renglón seguido que: "Sin embargo, si se hacen programas de principio entonces se levantan a ojos de todo el mundo jalones en función de los cuáles se medirá luego el nivel de movimiento del partido".

Y luego, en el propio texto de las "Glosas marginales al programa del Partido Obrero Alemán" —que es el auténtico nombre de la llamada "Crítica del Programa de Gotha" como el puñetazo erudito que yo soy no resiste la tentación de recordarte—, Marx saca tiempo de donde no lo tiene ("Me encuentro sobreocupado —dice en la carta a Bracke— y ya voy en el trabajo bastante más allá de los límites fijados por prescripción facultativa") para corregir, apostillar, refutar y modificar frase a frase. Incluso pedazos de frase ("primera parte del párrafo", "segunda parte del párrafo").

No me digas, pues, compañero, que soy excesivamente puntilloso en las precisiones teóricas. Un materialista histórico sabe bien que el movimiento obrero busca su propio camino, abre su propio camino al marchar desarrollándose en el tiempo y en la formación social concreta que le toquen a través de las concretas formas de transición que le permita la concreta articulación de modos de producción con que ha de lidiar. Pero sabe también que el movimiento no es infalible, que hay inevitablemente en ese camino callejones sin salida, que en su andar —que demuestra precisamente que se trata de un movimiento— puede tropezar y tropieza con obstáculos, que como explica el concepto de "guerra prolongada" del compañero Mao los virajes estratégicos se articulan con las etapas (ofensiva, defensiva, estabilización) de la lucha de clases. Y si el materialista histórico lo es también —como debe— dialéctico, sabe bien cómo se producen los conocimientos, cuál es la estructura y el funcionamiento del proceso de pensamiento. Y sabe que a la teoría le corresponde desbrozar el camino del movimiento obrero, marcar las desviaciones peligrosas, las experiencias que tendrían un coste excesivo. El movimiento necesita de una teoría. Es imprescindible la unidad de la teoría y de la práctica, la articulación dialéctica de práctica y teoría. Es cierto que la práctica es la única validación de la teoría pero la práctica sin teoría desemboca velozmente en lo que Lenin fugó certeramente como socialchovinismo y oportunismo. Así es que aguantame, compañero, cuando te resulta —equivocado o no que esa es otra— puntilloso con las precisiones teóricas. Recuerda la historia del movimiento obrero y repasa las veces en que errores teóricos que parecían pequeños nos costaron derrotas atroces y atroces pérdidas).

Pero la verdad es que no tenía intención de copiarte parte de la nota de la LKI tanto para marcarte mis discrepancias con ella cuanto para que adviertas su acierto sustancial: el énfasis que ponen en lo suicida del comportamiento del PSOE y del PCE, de CCOO y UGT, cuando esas gentes arropan con sus voces y sus votos al bloque de clases dominante en su ofensiva contra Herri Batasuna, en su ofensiva contra Euskadi.

Es, literalmente, una locura. Es tan insensato como lo del viajero del trineo acosado por los lobos que arroja al suelo a su compañero confiando imbécilmente en que los lobos se contentarán con el regalo, sin advertir que su acción le debilita no sólo éticamente sino simplemente de forma física porque reduce la capacidad defensiva del trineo frente a la continuación del acoso. Los lobos fascistas van por todas.

Me resulta difícil, compañero, enhebrar palabras suficientemente claras para transmitirme mi angustia cuando te veo a tí y a otros compañeros que sois socialistas y comunistas (socialistas y comunistas de verdad aunque aún permanecáis en el PSOE y el PCE, socialistas y comunistas de verdad y no de esas manadas de arribistas que acudieron después del 15-J-1977 al olor de concejalías y prebendas) permanecer ciegos y suicidas, bailando a los sonos fascistas que tocan en sus flautas de un agujero sólo los Bartolos renegados de vuestras direcciones enfeudadas al bloque de clases dominante.

No se me ocurre ahora nada mejor para intentar abrirte los ojos que pedirte que repases conmigo el triste recorrido de otros compañeros que se llamaban socialistas y comunistas y a finales de 1932, tres meses antes de la llegada de Hitler al poder, sumaban más de trece millones de votos y más de un millón y cuarto de afiliados. Y que hoy sabemos que actuaron como suicidas. Precisamente como suicidas.

Suicidas fueron los compañeros del Partido Comunista Alemán que siguieron "jugando a hacer campaña electoral" en el mes de febrero de 1933 después de que Hitler, a los 5 días de ser canceller, prohibiera 16 diarios comunistas y decretara la limitación del derecho de reunión y de la libertad de prensa. Después de que la Policía ocupara sus sedes y sus imprentas. Suicidas porque la organización de su aparato clandestino era sencillamente inexistente como lo demostró la detención relámpago y a mansalva de ¡cuatro mil! responsables comunistas en la noche del incendio del Reichstag, sin duda cuatro mil responsables agobiados por los afanes de la campaña electoral. Suicidas porque a pesar de eso se presentaron una semana después a las elecciones, y lo hicieron a pesar de que el 28 de febrero el presidente del Reich, basándose en el fatal artículo 48 de la Constitución de Weimar, publicara una ley para la defensa del pueblo y del Estado —Zum Schutz von Volk und Staat— en la que "como defensa contra los actos de violencia perjudiciales para el Estado por parte de los comunistas" se abrogaban los artículos 114, 115, 118, 123, 124 y 125 de la Constitución, legalizando así las limitaciones a la libertad personal, a la libertad de expresión, de prensa, de reunión y de asociación, al secreto epistolar, a la libertad de domicilio y hasta al mismo derecho de propiedad. (POR CIERTO, COMPAÑERO. ¿NO TE SUENA A ALGO ESTA LEY? ¿DONDE DEMONIOS HAS OIDO HACER POCO COSAS PARECIDAS?). Suicidas, porque aunque parezca increíble el Comité Central del Partido Comunista Alemán se descuelga el 15 de marzo de 1933 con una declaración en la que dice "Pese a las declaraciones pomposas el Gobierno, el 5 de marzo no es una victoria del fascismo", declaración que precedió en ocho días a la reunión del Reichstag en la que los 81 diputados comunistas recién elegidos no pudieron participar porque o estaban encarcelados o andaban huyendo de la Policía o simplemente les impidieron la entrada, y en la que se aprobaría la ley de plenos poderes a Hitler que le otorgaba el poder legislativo y la facultad de cambiar la Constitución, ley que enterró a la República de Weimar.

Suicidas también los socialdemócratas del SPD que sobre todo en los cuatro años anteriores a esa sesión enterradora de la República habían ido acumulando pruebas de su vocación de suicidas. Suicidas porque cuando ocuparon por última vez el poder en 1928 fueron enérgicos... pero para negarse en redondo a meter mano en los aparatos del Estado mechados de nazis. Suicidas cuando su Gobierno socialdemócrata de Prusia "para no dar pretexto a los nazis" prohibe a los comunistas una manifestación en Berlín el 1 de mayo de 1929 y permite que la Policía prusiana dispare a los ma-

nifestantes matando a 33. Suicidas porque cuando tienen que abandonar el poder se dedican a apoyar en el Parlamento a los Gobiernos de Brüning siguiendo, eso sí con férrea decisión, la olierierungs-politik, la política del "mal menor" para oponerse al fascismo. Suicidas porque, cuando el canciller Von Papen les da un golpe de Estado violando la Constitución al destituir al Gobierno social demócrata de Prusia, el periódico del SPD afirmaba "El pueblo trabajador lucha con la papeleta de voto en la mano contra la reacción social en el poder..." justificando así la negativa del SPD y su central sindical ADGB a la propuesta comunista de huelga general. Suicidas, porque ese mismo año de 1932 apoyan con sus votos a Hindenburg para que sea por 2ª vez elegido presidente. Y porque cuando ese mismo Hindenburg nombra canciller a Hitler el 30 de enero de 1933 nuevamente el periódico del SPD VORWARTS decía "Declarar hoy una huelga general sería derrochar para nada las ambiciones de la clase obrera". Suicidas porque contemplaron impasibles la brutal persecución realizada en febrero contra los comunistas y, a pesar de esa persecución y de la ley de 28 de febrero, participaron en las elecciones. Suicidas porque a pesar de que en la primera quincena de marzo le ha tocado el turno de estrangulación a sus periódicos, a pesar de haber presenciado la cacería de los comunistas, a pesar de que 19 de sus diputados están presos y varias decenas huidos, 60 de sus diputados acceden a entrar en el Reichstag con la ilusa pretensión de ser la "oposición legal". Suicidas, porque al entrar a esa sesión del Reichstag en Postdam volviendo la cara a otro lado cuando a sus compañeros diputados comunistas se les impedía la entrada, encima van y aprueban la política exterior del Gobierno y la lucha "por la igualdad de los derechos del pueblo alemán" y aunque tienen la decencia de no votar los plenos poderes para Hitler el hecho es que han participado en la sesión que fue el acta de defunción de la Constitución.

Suicidas también los compañeros de la central sindical socialista ADGB que a pesar de haber visto todo eso decidieron tomar parte el 1 de mayo de 1933 en la fiesta del trabajo organizada por los nazis. Y que al día siguiente, como premio a su vocación suicida, sufrieron el masivo arresto de los dirigentes sindicales, la ocupación de las sedes, la incautación del patrimonio ingente acumulado por la acción sindical durante más de medio siglo, preámbulo seguro del embargo de todos los bienes del SPD llevado a cabo el 10 de mayo y de la prohibición del partido el 22 de junio.

Suicidas sí. Porque luego vendrían los asesinatos en masa, las ejecuciones callejeras, los campos de concentración.

¡Ay compañero! ¿Cómo podría yo decirte que las frases "Los nazis vuelven. Ya están aquí. Ya somos todos Guernika", tres veces repetidas en la hoja repartida aquí y que antes te he copiado, **no son un mero recurso retórico sino un diagnóstico?** Por favor, ¿quieres volver atrás unos párrafos y repetir la lectura de los que he dedicado al comportamiento del SPD y el KDP, de los socialdemócratas y comunistas alemanes durante la ascensión de los nazis? ¿Quieres hacerlo comparándolo con el comportamiento actual del PSOE y del PCE? Hazlo, por favor, y seguiremos. Porque hay más. Hay más *estremecedoras enseñanzas y más increíbles repeticiones* de errores trágicos que podemos y debemos rastrear en esa etapa de la historia del movimiento obrero.

Fíjate, compañero. Con todo y con ser abrumadores los ejemplos de ciega obstinación suicida que acabamos de ver en el comportamiento del SPD y del KDP, lo que hiela el ánimo es pensar sobre dos terribles datos. Los que nos dicen que el partido comunista alemán (el KDP) tenía grupos de choque que oponer a las escuadras nazis. La Roter Front-Kämpferbund, la Liga de Combatientes del Frente Rojo tenía en 1924 hasta 100.000 miembros. Fue prohibida en 1929 pero seguía existiendo. El SPD también disponía a par-

tir de 1924 de la Reichsbanner, la milicia obrera armada de poderosos efectivos: 160.000 hombres. Pues bien, para "no dar pretexto al adversario" esas milicias obreras socialistas y comunistas —que sumaban más de un cuarto de millón de hombres— **no fueron emplazadas nunca de forma decisiva en la batalla contra las escuadras nazis.** (¿NO TE SUENA TAMPOCO ESTO? ¿NO TE RECUERDA NADA RESPECTO DEL ABANDONO DE LA CALLE MADRILEÑA A LAS BANDAS FASCISTAS?).

Mi hijo, al que he dado a leer esta carta, avanzó respecto de estos párrafos anteriores la optimista esperanza de que era imposible no aprender de ellos. Con tristeza he tenido que advertirle que *no era nada seguro que nosotros aprendiéramos de los alemanes de los años treinta cuando ellos estaban demostrando que no aprendieron de los italianos de los años veinte.* Porque fíjate sólo en estos tres ejemplos: 1) El Partido Comunista Italiano denunció a los ARDITI DEL POPOLO y prohibió a sus hombres afiliarse a ellos (los ARDITI DEL POPOLO rojos reagrupaban a obreros, campesinos, socialistas, sindicalistas de base, comunistas, etc., en formaciones paramilitares surgidas en 1921 espontáneamente para responder a los ataques fascistas); 2) Los socialistas del PSI mantenían una táctica constante de propaganda y llamamientos periódicos al respeto a la Constitución y a la exclusiva vía parlamentaria y se negaban a organizar la lucha política de masa contra el fascismo "para no dar pretextos al adversario" (es famosa la publicación por AVANTI el 22 de mayo de 1922, bajo el título "NO RESISTIR" de una amplia selección de LA VIDA DE CRISTO de Papini con amplias referencias a lo de ofrecer la otra mejilla); y 3) Por contraste, donde se luchaba se ganaba. En Parma, en 1922, los comunistas y los sindicalistas revolucionarios organizaron la ciudad como plaza fuerte y las tropas fascistas de élite dirigidas por Italo Balbo fueron rechazadas por el proletariado durante cinco días hasta que se retiraron dejando 40 muertos y 150 heridos. Y los fascistas no volvieron a atacar las grandes ciudades hasta que estuvieron en el poder. Pero el fetichismo legalista de los italianos frente al fascismo se duplicó insensatamente por el fetichismo legalista de los alemanes frente al nazismo. Frente al asesinato del diputado socialista Matteotti en 1924 todo se limitó a protestar en el Parlamento. Cuando poco después de subir al poder Hitler los nazis se manifestaron frente a la casa Karl-Liebknecht, la Liga de Combatientes del Frente Rojo recibió orden de no intervenir y los comunistas alemanes ¡enviaron cartas de protesta al prefecto de policía!

¡Compañero! ¿Sigues sin ver? ¿Sigues sin identificar los signos, sin entender las señales? Te he llamado muchas veces ciego en estas páginas. Pero ¿estás también sordo? No hace falta entender la letra para identificar una canción. Basta con reconocer la música. Estoy seguro de que si un grupo de compañeros zulúes cantaran la Internacional en su lengua tú reconocerías la música. Me desespera verte sin reconocer "la música" de los acontecimientos que transcurren ante ti.

Por ejemplo. Estoy seguro de que has visto por televisión o has contemplado las fotos de prensa de esa tremenda escena en la que los secretarios de UGT y CCOO se hacen espejos y repiten de forma repugnantemente bobalicona con sus muecas la franca (en la doble o triple acepción de la palabra franca) carcajada del gran patrón de la gran patronal Ferrer Salat. ¡Sonrien, se ríen, esos dos cretinos porque han firmado con la patronal y el Gobierno un pacto de reducción salarial!. ¿No te suena la música? Pues fíjate: en Alemania el proceso de fascistización **coincidió** con una época en la que el gran capital se lanzó a una estrategia ofensiva, a un gran ataque para reabsorber las ventajas conseguidas por la clase obrera en su anterior ofensiva inmediata al fin de la gran guerra. **Coincidió** con una época en la que la conquistada jornada de 8 horas se fue prolongando, alcanzando

poco a poco el mínimo de 9 horas, con frecuencia 10, a veces 12 horas. Y, sobre todo (**¡ATENTO COMPAÑERO!**), coincidió la puesta en marcha del proceso de fascitización con la ratificación oficial de esa prolongación de la jornada por los sindicatos socialdemócratas, el año 1927.

¿Quieres más señales? Te daré otro "compás musical" ¿Es preciso insistir mucho en la obsesión "electoral" que aqueja a los dirigentes del PSOE y del PCE, en cómo cada dos por tres hablan de las elecciones, del sistema electoral, de si la marcha de Tamames afecta o no a la imagen electoral, de si idem pasa con el avance "afgano" en el PSUC, etc., etc? Pues bien, nada te repetiré del SPD después de haberte citado párrafos arriba la famosa sentencia del VORWARTS sobre la papeleta de voto en la mano como única arma de lucha del pueblo trabajador. Pero si conviene recordar que es imposible hablar del Partido Comunista Alemán, de la República de Weimar sin hablar de sus ilusiones electorales, de su obsesión electoral. De cómo el KDP concibe la lucha electoral como "acción de masa" privilegiada. De cómo una y otra vez sus "análisis" electorales contabilizan cada éxito como la prueba esplendorosa e indiscutible del avance del KDP entre las masas. ¿Recuerdas que un poco más arriba transcribi aquella declaración suya, que sería cómica si no hubiera sido trágica, el 15 de marzo de 1933 en la que afirmaban enfáticamente que las elecciones de diez días antes no habían sido una victoria del fascismo? Lo terrible es que eso lo dijeron en serio, basándose en que los nazis sólo habían conseguido 17 millones y cuarto de votos y sólo el 43'9% mientras que el Partido Comunista Alemán había sumado casi cinco millones de votos (4.848.000) y el 12'3%. Con la misma tragicómica seriedad con que UGT y CCOO cantan su "éxito" en las elecciones sindicales con 2/3 de abstenciones.

A mí se me erizan los pelos del cogote cuando leo que el Felipe González les ha dicho a los empresarios o a los banqueros (*¡qué afición tiene este fulano a hablar con los empresarios y los banqueros!*) eso que repite ahora tanto: "No importa quién gane las próximas elecciones, lo que importa es que haya próximas elecciones". Confieso que la culpa es mía por tener la funesta manía de leer. Pero lo cierto es que en el libro de Enzo COLLOTTI "La Alemania nazi" he leído que un fulano hizo, ante los conservadores e industriales del "Nationalklub von 1919" de Hamburgo, un discurso el 20 de febrero de 1926 en el que dijo:

"No se trata de saber qué partido obtendrá la victoria en las próximas elecciones; la pregunta sigue siendo la misma: ¿eliminamos o no la enfermedad interna del pueblo?"

Ese fulano se llamaba Adolfo Hitler.

Déjame, compañero, que te añada aún otra inquietante pincelada. ¿Necesito explicarte algo sobre esa erupción "patriota" que les ha salido a Felipe y a Carrillo, curiosamente desarrollada en el tiempo después de haber estado durante varias horas sometidos al contagioso contacto con el patriotismo de los guardias civiles de Tejero? ¿Necesito repetirme los "chous" que se monta el Carrillo en la Plaza Mayor con la bandera roja y gualda o como el Felipe proclama en CAMBIO 16 (*¡Naturalmente en CAMBIO 16!*) que a él a patriota no le gana nadie? Es seguro que no. Pero te invito a reflexionar de nuevo sobre un dato que ya te he mencionado: que los diputados del SPD, en la misma tremenda sesión del Reichstag que oficializó la dictadura nazi con la ley de plenos poderes a Hitler, votaron a favor de la política exterior propuesta por Hitler. Y aún más. Te invito a reflexionar sobre la famosa "línea Schlageter" aparecida en el Plénum de junio de 1923 y en el viraje socialchauvinista que toma el Partido Comunista Alemán explotando el tema del Tratado de Versalles. Y en cómo laacentuación intensa del aspecto socialchauvinista de la propaganda del Partido Comunista Alemán, precisamente después de 1930, al tratar

ese tema en el programa electoral de forma que no contrastaba prácticamente con las declaraciones nazis ha hecho sentir a BADIA que:

"Sobre este punto, la propaganda comunista, aunque se diferenciara en el fondo de la demagogia hitleriana, corría el peligro, para los alemanes poco educados políticamente, de sembrar cierta confusión: podían imaginar que el objetivo de los partidos no era tan distinto".

Y lo imaginaron. Está comprobado que en las regiones de la Alemania protestante (precisamente las más "pacíficas" desde 1918 y en aquellas donde se producían a partir de 1930 los progresos electorales del Partido Comunista Alemán) es donde en las elecciones presidenciales de 1932 hubo de setecientos mil a ochocientos mil votos "comunistas nuevos" que se pasaron a votar a Hitler.

A riesgo de cansarte, compañero, déjame que te añada todavía otra pincelada ¿No has leído la exhortación del "viejo profesor", del pulcrísimo alcalde socialista de Madrid, del excelentísimo señor Tierno Galván para que la gente se divierta en las fiestas de San Isidro pasadas? ¿No le has oído o leído la explicación de que ahora que todo el mundo está tan preocupado, que todo el mundo está tan tenso con la cosa del golpismo y del terrorismo "es menester" recobrar la alegría, el sano jolgorio, el optimismo de la vida? ¿No has visto el milagro de que esa señora gorda y antilúdica por constitución psicofísica que es la Carmen García Uloise animara a la gente a la cosa lúdica y tal? Pues anota otro dato: el Congreso de Leipzig de 1931 del SPD fue una estúpida asamblea donde se dijeron burradas inconcebibles. Por ejemplo, las que dijo Rudolf Breitscheid que aseguró explícitamente que era necesario apoyar a Brüning (recuerda que Brüning era un diputado católico, carente de mayoría parlamentaria, y que estaba de cancelar basado sólo en la confianza del presidente de la República Hindenburg —por cierto ¿TE SUENA A ALGO ESA DEFINICION DE UN TIO?) contra el nazismo, que era necesario tolerar "las violaciones de las formas democráticas" pero únicamente "para salvar el contenido democrático de la Constitución" (¿QUE? ¿TAMPOCO TE SUENA ESTO ¿A QUIEN LE HAS OIDO HACER POCO DECIR QUE HACIA EL "SACRIFICIO" DE RECORTAR LAS LIBERTADES PARA DEFENDERLAS DE LOS LIBERTICIDAS?). Otra buena burrada, que también debería sonarte, la dijo el preclaro líder socialdemócrata Wilhelm SOLLMANN quien —te copio literalmente la cita del COLLOTTI—:

"dijo con todas las letras que la socialdemocracia no se planteaba objetivos nuevos: mucho era ya si conseguía mantener lo poco que se había conquistado en el advenimiento de la República".

En fin, a lo que iba. A lo que enlaza con los sermones de Tierno. ¿Sabes cuál era la consigna de ese tristísimo Congreso de Leipzig? Esta: "No nos abandonemos al pesimismo". Oye. Y la cumplieron. No se abandonaron al pesimismo. Se abandonaron nada más que a la dictadura nazi. Eso sí, impregnados de un irracional optimismo respecto del triunfo indudable del socialismo para dentro de muy poco rato. ¡AY COMPAÑERO! Me juego contigo mi pipa de espuma de mar contra la más mala de las tuyas a que en tu Agrupación de Carabanchel hay más de tres cretinos conspirando para "ser directores-generales-de-algo-en-el-Gobierno-socialista-que-va a-venir". En coalición claro. Y ahora. (punto) y (raya), compañero, porque noto que esta carta se me está desbocando demasiado y, como tantas veces me has reprochado en el pasado, mi esquema inicial se va complicando y retorciendo, diversificando y ampliando, y corro el riesgo de no acabarla o de empantanarla ante la urgencia de otros trabajos. Punto y raya, pues, y vamos a ver si conseguimos una primera visión sintética del montón de rasgos que la contemplación de la realidad actual del Estado español y

muy concretamente del papel que hoy juegan PCE y PSOE nos ha proporcionado al hacerlo bajo el prisma de la historia del proceso de fascistización en la Alemania de Weimar.

Proceso de fascistización

Para hacerlo me vas a permitir que acuda a la aportación del compañero Trotski. Invocaré para ello una única y me parece que aplastante razón. La única validación eficaz de la teoría la proporciona la práctica. Y da la puñetera casualidad de que hasta el compañero POULANTZAS reconoció que Trotski "fue casi el único que previó, de manera asombrosa, el desarrollo del proceso en Alemania". (Por una vez y para que los compañeros jóvenes se animen a leerlo, daré la cita bibliográfica: "FASCISMO Y DICTADURA. La III Internacional frente al fascismo", Nicolás POULANTZAS. Editorial "Siglo XXI editores" Tercera edición en España. Marzo 1976. Pág. 63).

No voy a cansarte. Me voy a limitar a transcribir el **proceso de fascistización** tal y como lo describe Manuel PASTOR (en su "ENSAYO SOBRE LA DICTADURA (Bonapartismo y fascismo)". Tucur Ediciones S.A. Madrid 1977) a partir de "las aportaciones de Trotski, especialmente de sus últimos años". Manuel PASTOR afirma que se puede, así, describir el **proceso de fascistización** con los siguientes datos:

1. Crisis de la sociedad capitalista.
2. Radicalización de la clase trabajadora.
3. Actitud de simpatía hacia la misma de la pequeña burguesía, urbana y rural, por efecto de la crisis económica.
4. Confusión extrema de la alta burguesía y maniobras de ésta para detener el ascenso de la radicalización.
5. Cansancio del proletariado, por falta de una dirección adecuada, lo que origina una progresiva confusión o indiferencia.
6. Agravación de la crisis social (inflación, paro, subidas precios...)
7. Desesperación de la pequeña burguesía, que engendra una psicosis colectiva (creencia en los milagros "salvadores"...) .
8. Hostilidad creciente de la pequeña burguesía hacia el proletariado y miedo a la propia proletarianización, lo cual deriva hacia recurosos y explosiones violentas.
9. Formación de los grupos y partidos fascistas con elementos pequeño burgueses, proletariado marginal y lumpemproletariado.
10. Golpe de Estado o victoria electoral forzada de los partidos fascistas, con el apoyo de la alta burguesía monopolista.

Compañero ¿Quiéres coger un rotulador o un lápiz o un bolígrafo y volver a leer ese recuadro del "proceso de fascistización" ? ¿Y ponerle al lado de cada número la fecha o fechas del inmediato pasado y del presente y futuro del Estado español en que creas que se han presentado o van a presentarse? ¿Lo has hecho ya? Pues ahora, de nuevo: (punto) y (raya).

Porque, si has tenido paciencia para cumplir tu promesa de leer mi carta y has llegado hasta aquí, ahora hay que hincar el diente a un hueso.

El hueso que hay que roer, compañero, se dice pronto pero es muy difícil roerlo bien. El hueso es contestar, bien, claro está, a dos preguntas:

- 1.- ¿Qué está pasando aquí?
- 2.- ¿Qué va a pasar?

Me parece muy claro que es imposible contestar a la segunda si no se ha resuelto satisfactoriamente la primera. Y no necesito insistir sobre la importancia literalmente vital que tiene para nosotros, para ti y para mí, el encontrar las respuestas adecuadas. He dicho literalmente vital por la sen-

cilla razón de que es evidente que nos va la vida en ello. Convendrás conmigo en que ambos andamos lo suficientemente "marcados" como para no albergar ninguna esperanza de poder "escaquearnos" cuando el Videla o el Pinochet español de turno se dedique a la "deportiva" tarea de llenar estadios de fútbol (en el supuesto de que no vuelva a la "tradición" de llenar plazas de toros como en Badajoz una vez).

Así es que te repito la pregunta:

¿Qué está pasando aquí?

"Aquí" es el Estado español. Y, desde luego, no es nada fácil dar con la respuesta adecuada.

Por ejemplo. Sólo unos párrafos más arriba te he incluido los diez puntos del **proceso de fascistización**. Y estoy seguro de que no te ha resultado difícil poner las fechas, recientes todas -de los 9 últimos años-, en las que esos hechos han ido haciendo su aparición en el Estado español. Pero entonces ¿cómo se come el hecho de que está en marcha en el Estado español un proceso de fascistización? ¿Acaso no es verdad que lo que está en marcha después de la muerte de Franco es un proceso de democratización, un proceso (inverso) de desfascistización?

Los errores teóricos y las catástrofes en la práctica

Antes de explicarte cuál es mi interpretación de los hechos déjame, compañero, que consuma un turno para explicar "una previa". Porque inevitablemente cuando se llega a un punto como éste tú sabes que hay siempre un cretino, aunque sea compañero (porque no vamos a caer en el angelismo de pretender que no hay compañeros cretinos aunque sean compañeros), que dice eso de que no vale la pena discutir si son galgos o podencos. Que aprovecha la ocasión para lanzar una puyadita "a los intelectuales que andan siempre haciéndose la picha un lío" para rematar gloriosamente la intervención con una encendida llamada a la acción, a la práctica (muchas veces dice "praxis" marcando mucho la "x"). Para que no decaiga, se suele adornar con una revólvera así: "dejémonos de teorías que lo que hay que hacer es currar. Hechos son amores y no buenas razones".

Así es que creo imprescindible "una previa". Sobre la utilidad y la necesidad imprescindible del análisis teórico precisamente cuando se está en mitad del fregado. Fíjate bien, compañero, en que todo ese recorrido que te he hecho en las páginas anteriores sobre las coincidencias (espantosas coincidencias) del comportamiento del SPD y del KPD en la Alemania pre-nazi y el actual comportamiento del PSOE y del PCE tienen una segunda lectura. Precisamente la que pone de relieve la vital importancia **práctica** de los errores de los **análisis teóricos**.

El avance del fascismo no era **irresistible**. Era **resistible** tanto en Italia como en Alemania. Si puede parecer a posteriori que fue irresistible es únicamente porque no se supo cómo había que resistir frente a él.

Y la culpa de que no se supiera la tuvieron los errores de los análisis teóricos. Es inevitable hablar ahora de la III Internacional. Porque el caso del SPD era un caso perdido. Lenin demostró suficientemente cómo por la vía del **revisionismo** la socialdemocracia había llegado a hacer la política burguesa en la clase obrera bajo la capa del **reformismo**, convirtiendo a los partidos "socialistas" en aparatos del Estado, en aparatos ideológicos del Estado burgués. Pero eso hace más pesada la responsabilidad de los errores de los partidos comunistas y de la III Internacional. De la que no faltan reconocimientos expresos, por cierto. Porque Dimitrov, en su informe al VII Congreso en 1935, dijo:

"En este orden de ideas, no podemos omitir una serie de

errores cometidos por los partidos comunistas, errores que frenaron nuestra lucha contra el fascismo. Existía en nuestras filas una subestimación inadmisiblemente del peligro fascista, subestimación que, hasta ahora, no ha desaparecido en todas partes. Existían en otro tiempo en nuestros partidos puntos de vista del género de "Alemania no es Italia"; dicho de otro modo: el fascismo ha podido vencer en Italia, pero su victoria es imposible en Alemania, país altamente desarrollado en cuanto a la industria, altamente cultivado con tradiciones de cuarenta años de movimiento obrero, país donde el fascismo es imposible. Existían también puntos de vista que existen aún hoy, del género de éste: en los países de democracia burguesa "clásica" no hay terreno abonado para el fascismo. Estos puntos de vista han podido y pueden contribuir a disminuir la vigilancia respecto del peligro fascista y poner trabas a la movilización del proletariado en la lucha contra el fascismo".

Hay que añadir que esos errores no se cometieron porque sí. Se cometieron precisamente por la adopción por la URSS y el Komintern de una línea general caracterizada por el economismo, la ausencia de línea de masa y el abandono del internacionalismo proletario.

Tristemente hay que decir, compañero, que la Península Ibérica es un área donde no es precisamente difícil encontrar ejemplos de cómo errores teóricos han tenido terribles consecuencias prácticas. Un personaje especializado en condensar en su actuación personal la acumulación de este tipo de errores es don Santiago Carrillo. Unos meses después del 18 de julio de 1936 el señor Carrillo, a la sazón secretario general de las Juventudes Socialistas Unificadas y miembro del PCE, declaraba que:

"Nosotros, frente al fascismo y frente a los invasores, no luchamos ahora por la revolución socialista... Pues bien, camaradas, luchamos por una República democrática y parlamentaria. Y no lo decimos como táctica, ni como maniobra para engañar a la opinión pública española, ni para engañar a las democracias universales. Luchamos sinceramente por la República democrática **porque sabemos que si nosotros cometiéramos el error de luchar en estos momentos por la revolución socialista en nuestro país... habríamos dado la victoria al fascismo**". (El subrayado es mío, claro).

Escalofría comprobar, compañero, que en aquella época sí había gente que era capaz de hacer un análisis teórico, más precisamente teórico-práctico, correcto. Verás: la Comisión de Encuesta sobre los Procesos de Moscú, que se había formado en los Estados Unidos, bajo la presidencia de John Dewey, se trasladó a México para interrogar a Trotski (al que estaba prohibida la entrada en Estados Unidos) del 10 al 17 de abril de 1937. El 14 de abril, una pregunta de un miembro de la Comisión, Carleton Beals, permitió a Trotski (ayudado por su abogado, Albert Goldman), precisar su posición sobre la situación en España, en aquella sesión y al principio de la siguiente. Trotski dijo, entre otras cosas, lo siguiente:

"Pienso haberlo expresado en numerosas entrevistas y artículos: el único camino para asegurar la victoria en España es decir a los campesinos: "La tierra española es vuestra tierra"; decir a los obreros: "Las fábricas españolas son vuestras fábricas". Es la única posibilidad de asegurar la victoria. Stalin, para no asustar a la burguesía francesa, se ha convertido en guardián de la propiedad privada en España. El campesino español no se interesa demasiado por las bellas definiciones.

Dice: "Con Franco y con (Largo) Caballero es la misma cosa". Porque el campesino español es muy realista. Durante nuestra guerra civil, no pienso que hayamos vencido principalmente a causa de nuestra ciencia militar. Es falso. Hemos ganado a causa de nuestro programa revolucionario. Dijimos a los campesinos: "Es vuestra tierra". Y el campesino que en

un momento se había ido con los blancos, comparaba los bolcheviques y los guardias blancos y decía: "Los bolcheviques son mejores". Entonces, cuando los campesinos, centenares de miles y millones de campesinos, estuvieron convencidos de que los bolcheviques eran mejores, vencimos...

En España, los estalinistas que dirigen el coro desde arriba, han enunciado la fórmula a la que ha dado su conformidad (Largo) Caballero, presidente del Gobierno: **Primero** la victoria militar, y **después** las reformas socialistas. Considero que esta fórmula es funesta para la revolución española. No viendo diferencias radicales entre los dos programas en la realidad, las masas laboriosas, los campesinos sobre todo, caen en la indiferencia. En estas condiciones, el fascismo vencerá inevitablemente. **Las reformas sociales audaces representan el arma más potente en la guerra civil y la condición fundamental de la victoria sobre el fascismo...**

La política de Stalin en España no repite tanto la política de Kerenski en 1917 como la política de Ebert-Scheidemann durante la revolución alemana de 1918. La victoria de Hitler ha sido el castigo por la política de Ebert-Scheidemann. En Alemania, el castigo no llegó sino quince años después. **En España, llegará antes de quince meses**".

Por desdicha, compañero, Trotski no era el ministro de Agricultura del Gobierno de la República. Ese ministro era el comunista Uribe. Un miembro del PCE del que el 1 de diciembre de 1936 podían leerse en el diario comunista valenciano VERDAD las siguientes palabras de un discurso suyo:

"La propiedad del pequeño campesino es sagrada y al que ataca o atenta a esta propiedad o a este trabajo tenemos que considerarlo como adversario del régimen".

Santiago Carrillo defendería esa misma línea en la Conferencia Nacional de las Juventudes Socialistas Unificadas de enero de 1937, donde afirmó enfáticamente que **"Nosotros condenamos por erróneo, por perjudicial, por comprometedor para la victoria, todo intento de socialización prematura..."**

Recuerdo muy bien, compañero, que fuiste tú, largocaballista acérrimo de siempre (aunque a lo peor ahora ya no...), quien, en ese inestimable proceso de transmisión oral de la tradición socialista en el que tanto hemos aprendido de vosotros los veteranos, por primera vez me explicó la correcta posición de Largo Caballero en los primeros meses de la Guerra Civil. Años después habría yo de topar con la concreta cita de las afirmaciones de Largo Caballero en el CLARIDAD del 22 de agosto de 1936:

"Algunos dicen por ahí: "Aplastemos primero el fascismo, acabemos victoriosamente la guerra y luego habrá tiempo de hablar de revolución y de hacerla si es necesaria". Los que así se expresan no se han percatado, por lo visto, del formidable movimiento dialéctico que nos arrastra a todos. La guerra y la revolución son una misma cosa, aspectos de un mismo fenómeno. No sólo no se excluyen o se estorban, sino que se complementan y ayudan. La guerra necesita de la revolución para su triunfo, del mismo modo que la revolución ha necesitado de la guerra para plantearse".

He dicho antes "en los primeros meses de la Guerra Civil" porque, por desgracia, el compañero Largo Caballero cambió su posición como, también por desgracia, había cambiado su táctica "frente electoral sí, bloque gubernamental no" cediendo a la presión del ala derecha del PSOE.

Déjame que te insista, compañero, remachando una y otra vez que unos errores **prácticos** tan gordos, tan brutales como que supusieron perder la guerra, soportar la brutal represión franquista y sus famosos 40 años, **estuvieron condicionados por un erróneo análisis teórico**. Concretamente el salvaje error de definir a la formación social española de los años 30 como "feudal" cuando evidentemente era una formación social capitalista, en la que el Modo de Producción dominante era, aunque coexistiera con otros, el capitalista. La obsesiva

calificación de **feudal** para la formación social española y la consiguiente receta de la "revolución democrática burguesa" era entonces un clamor de los comunistas en un coro en el que figuraban, por ejemplo, Togliatti y Martí y que refleja bien este texto de Dolores Ibarruri en el MUNDO OBRERO, órgano central del PCE, del 30 de julio de 1936:

"Es la revolución democrático-burguesa, que en otros países, como Francia, se desarrolló hace más de un siglo, lo que se está realizando en nuestro país, y nosotros, comunistas, somos los luchadores de vanguardia en esta lucha contra las fuerzas que representan el oscurantismo de los tiempos pasados".

Voy a cerrar, compañero, esta "previa" sobre la importancia de los errores teóricos con un último ejemplo. También del señor Carrillo. Y no creas que es que le tengo manía. Es que el señor Carrillo a lo largo de su larga vida política ha sido un inagotable filón de errores teóricos y prácticos. Aquí en Navarra se usa una expresión muy gráfica para nombrar a aquel individuo que hay en todas las pandillas, el metepata que sin comerlo ni beberlo atrae las bofetadas como un imán, el que siempre recibe un golpe aunque estuviera en la otra punta del follón. Se le llama "el sagrario". Porque es "el capacico de las hostias". Bueno, pues don Santiago es el capacico de los errores. Como decía aquel vasco tripolari del chiste respecto de los pajaritos que se comería, don Santiago, de errores, todos.

En el libro de Fernando CLAUDIN "Documentos de una divergencia comunista" se puede leer esta espléndida descripción de cómo el Comité Ejecutivo del PCE (Claudin incluido, claro) insistió año tras año en dar instrucciones equivocadas, endiseñar tácticas inadecuadas, en dirigir vez tras vez al desastre a sus militantes:

"Vista así la situación, se comprende que cada nueva huelga importante fuera recibida como la chispa capaz de provocar el incendio; que a comienzos de 1963, en el editorial ya mencionado anteriormente, de Mundo Obrero, se previera que 1963 iba a ser el año de la liquidación política de Franco; que en la primavera de ese año pensáramos que la huelga general podía ser inmediata; que al estallar, en el verano de ese año, la tercera huelga minera de Asturias (a contar desde abril de 1962), esperáramos, día a día, su propagación al resto del país; que al estallar la cuarta, en la primavera de este año, siguiéramos en la misma expectativa, como se desprende evidentemente del llamamiento que en ese momento dirigió el Comité Ejecutivo a los trabajadores y a todo el pueblo...

... Es decir, durante ocho años hemos venido presentando la situación como si la dictadura estuviera al borde del derrumbamiento, como si la huelga general o nacional, capaz de provocar este derrumbamiento estuviera a la vuelta de la esquina, etc. etc."

Y poco más adelante Claudin explicaba que:

Durante años —como demuestro documentalmente en el estudio sobre el subjetivismo— **nuestros juicios y previsiones sobre la situación económica de España han sido constantemente desmentidos por la realidad**, independientemente de aspectos parciales que eran acertados y de la correcta denuncia del carácter de clase de la política económica del régimen. Y es que esos juicios no eran el resultado de una investigación objetiva, marxista, del proceso económico... A los camaradas que hemos indicado en la dirección del Partido la necesidad de tener una apreciación del actual desarrollo capitalista monopolista, de las posibilidades del capitalismo monopolista de Estado —**para mejor luchar contra él, para elaborar una estrategia y una táctica eficaz**— y que para demostrar dicho desarrollo y posibilidades no nos hemos limitado a frases generales, sino que hemos puesto sobre la mesa algunos de sus datos fundamentales, se nos ha colgado inmediatamente la etiqueta de panegiristas del capital mono-

polista, y se ha desencadenado contra nosotros, y contra otros camaradas que sostenían puntos de vista similares, una campaña demagógica en el seno del Partido, agitando esa etiqueta, y pasando de ahí a decir que negamos la lucha de clases, que estamos al servicio de Fraga, etc. etc." (Los subrayados son míos).

Aquí se acaba mi "previa", compañero. Me parece que lo dicho y reproducido es suficiente para que quede claro el funesto efecto del abandono del esfuerzo teórico para explicar nuestra práctica y la del enemigo. O el funesto efecto de lo que aún es peor que ese abandono: la realización de análisis teóricos erróneos.

Voy, pues, a afrontar la pregunta:

¿Qué está pasando aquí, en el Estado español?

¿Qué esta pasando aquí, en el Estado español? 12 tesis como respuesta

Para un más fácil manejo y discusión voy a exponerte mi tesis articulada en proposiciones numeradas. Así:

1.— En el Estado español se está produciendo un proceso de cambio político complejo que "aparenta" ser el solapamiento de dos procesos contradictorios. De un lado un proceso de democratización representado por una salida "atípica" desde la dictadura franquista hacia la democracia parlamentaria. De otro lado un proceso de fascistización clásico, tan clásico que como viste hace unas páginas es muy fácil ponerle fechas de los últimos nueve años al esquema trostkista de dichos procesos.

2.— La palabra clave de la proposición anterior es la de "aparenta". No se refiere a que el solapamiento sea aparente porque el solapamiento es real. No se refiere a que no hay dos procesos porque hay dos procesos. No se refiere a que sean contradictorios porque son contradictorios. Lo que se "aparenta" es que uno de los dos procesos sea un proceso de democratización cuando lo que resulta ser es "otro" proceso de fascistización distinto.

3.— El llamado proceso de democratización es en realidad **otro** proceso de fascistización. Ciertamente con características de nuevo cuño pero que no son en absoluto inéditas. Substancialmente era (y parcialmente sigue siendo) un proceso encaminado a: 1) Cambiar un sistema de dominación ya inservible e inadecuado por otro más eficaz y suficiente; 2) Recomponer la tasa de ganancia del capital; 3) Cambiar la hegemonía en el bloque de clases dominante; 4) Mejorar la inserción del eslabón "Estado español" en la cadena imperialista; 5) Incorporar los modos y maneras del "novísimo fascismo" del estatismo autoritario (energías y tecnologías "duras" nuclearización, control informático, restricción sistemática de libertades, etc.) cuya representación eminente ostenta hoy la Alemania Federal.

4.— Este "otro" proceso de fascistización de nuevo cuño que es en realidad lo que machaconamente se viene llamando el **proceso de transición democrática** presenta en el Estado español una peculiaridad respecto de la categoría a que pertenece, respecto de su modelo. En efecto, no se trata en nuestro caso de una evolución de la democracia burguesa hacia el estatismo autoritario como forma congruente de la fase actual del capitalismo monopolista. Sino que su inserción se produce como salida de una dictadura franquista que constituía precisamente el sistema de dominación ya obsoleto.

5.— Esa peculiaridad ha exigido que el "otro" proceso de fascistización de nuevo cuño tuviera como requisito uno que es común al proceso de fascistización "clásico": la previa consecución de un **proceso de derrota** de la clase obrera. Proceso de derrota cuyo año clave es 1977 y que no adopta

la forma de una derrota abierta en una situación de guerra civil declarada sino la forma de una batalla no entablada en el momento propicio.

6.— En ese proceso de derrota, imprescindible, ha jugado un papel clave la victoria del bloque de clases dominante al conseguir incorporar al PSOE y al PCE, a CCOO y UGT como piezas vitales del nuevo sistema de dominación, al conseguir su incorporación como aparatos ideológicos de Estado, al lograr que hagan la política burguesa en la clase obrera.

7.— Siendo el **proceso de derrota** de la clase obrera un requisito para llevar a feliz término el proceso de fascistización de nuevo cuño, y siendo clave en ese proceso de derrota el papel del PSOE y del PCE, de CCOO y de UGT, todo el proceso está en crisis porque una porción significativa del Estado español ha logrado mantenerse al margen del proceso: Euskadi. En Euskadi no se ha producido el proceso de derrota porque su clase obrera no se ha rendido y ha seguido planteando batalla. En Euskadi ha quebrado el proceso de fascistización de nuevo cuño porque la mayoría de su población ha rechazado las formas y los envoltorios "democráticos" del proceso (Constitución, Estatuto, etc.), porque PSOE, PCE, CCOO y UGT —las piezas clave— han sido reducidos a la condición de grupúsculos y de cáscaras burocráticas vacías que son incapaces de ejercer su función de aparatos ideológicos de Estado sobre la clase obrera vasca y porque frente al proceso de fascistización se mantiene un proceso de lucha armada apoyado por centenares de miles de personas.

8.— La resistencia del escollo que ha representado y representa Euskadi y el consiguiente empantanamiento del proceso de fascistización de nuevo cuño según su diseño previsto es la razón de que fracciones que empiezan a ser significativas del bloque de clases dominante (y que por razones de intereses de clase habían sido siempre reticentes frente a ese diseño) alienten y fomenten el que el proceso de fascistización se reconduzca según su modelo clásico.

9.— Está por ver si esa reconducción que implica una contradicción entre ambos procesos de fascistización se va a producir por la vía de exacerbar la contradicción (golpismo) o por la vía de síntesis de forma que sencillamente la fracción actualmente hegemónica del bloque de clases dominante acepte rectificar su diseño del proceso incorporando los rasgos exigidos por las fracciones disidentes (rasgos que **no** afectan tanto al contenido cuanto al **ritmo** y a la **forma**). Con independencia del papel decisivo que tendrá el comportamiento de la clase obrera no hay que olvidar que bajo el conflicto de procesos de fascistización subyace un conflicto por la hegemonía en el bloque de clase dominante. Y que, por tanto, las fracciones disidentes del bloque de clases dominante no disputan tanto el fuero (ritmos y formas del proceso de fascistización) cuanto por el huevo (hegemonía en el bloque de clases dominante).

Evidentemente también está por ver la influencia que en este conflicto va a jugar un hecho heredado del sistema de dominación franquista y que, deliberadamente, el bloque de clases dominante no ha querido, y no ha podido, modificar. El hecho de que el característico matiz bonapartista del sistema de dominación franquista implicaba un continuo proceso (iniciado en 1939) de autonomización de los aparatos armados del Estado (Ejército, Guardia Civil, y Policía) respecto de la sociedad civil. La aceptación, durante la **transición democrática**, por parte del PSOE y del PCE de la condición de no tocar la situación autonomizada y el carácter autoritario de esos aparatos armados ha facilitado que siguieran actuando autónomamente respecto de la sociedad civil (y, por ende, respecto de su teóricamente representante Parlamento) orientados a reproducir las relaciones de producción dominantes.

10.— Euskadi es la clave de la situación en el Estado español. Ambos procesos de fascistización **necesitan conseguir la rendición de Euskadi** por unos u otros medios. Por una doble razón: porque es imposible consumir el proceso sin la rendición de Euskadi y porque si Euskadi no se rinde el peligro de "contagio" al resto del Estado español será creciente.

Parece pertinente indicar en este momento que la agitación campesina andaluza expresada por sucesos como los de Marinaleda y por la actitud y la práctica del SOC (el sindicato de los jornaleros por antonomasia) son síntoma de ese contagio. Como en otro sentido lo es todo el proceso de lucha de los "afganos" en el Partido Comunista Catalán, en el PSUC.

Si Euskadi continúa siendo un proyecto de futuro colectivo **nuevo**, si continúa siendo la esperanza **concreta** de realizar una revolución socialista en un marco nacional claramente definido, si mantiene la esperanza de que es posible hoy intentar un modo de producción radicalmente diferente, con tecnología y energía **blandas**, con participación individual y colectiva garantizada, mediante la dirección por la clase obrera de una alianza en la que figuren amplias fracciones de la pequeña burguesía antigua (campesinado, funcionarios, profesionales liberales) y de la pequeña burguesía nueva (trabajadores de los servicios, parte de los cuadros, etc.) con una decidida vocación de intentar una utilización ecológicamente correcta del medio ambiente y una impregnación lúdica del trabajo y de la vida... si Euskadi consigue seguir siendo eso, mantener viva racionalmente la esperanza de realizar ese proyecto, entonces el riesgo de "contagio" para el resto del Estado español llegaría a ser insoportable para el mismo. Euskadi es, pues, la clave de la situación del Estado español. Es, también y por ello mismo, la última trinchera donde se juega el destino de la clase obrera de todo el Estado. Si esta trinchera cae, caerá la noche del fascismo ("nuevo" o viejo) sobre todos los hogares del Estado español.

11.— El Estado español tiene prisa. Necesita acabar pronto con la resistencia de Euskadi. De ahí la recientemente enloquecida acentuación de la persecución masiva contra Herri Batasuna. Porque Herri Batasuna fue en marzo de 1980 la segunda fuerza electoral de los acontecimientos la han convertido ya en la fuerza social y política mayoritaria de Euskadi. (Cosa que el Gobierno del Estado español debe sospechar en función de sus encuestas de opinión, que mantiene secretas, y a pesar de las dificultades metodológicas de tales encuestas en las actuales circunstancias del País). Y entonces vencer a Herri Batasuna es vencer a la vez a la fuerza mayoritaria de Euskadi y a la que encarna el proyecto de futuro de una Euskadi independiente, soberana y socialista.

12.— Si Euskadi es la clave del Estado español, Navarra es la clave de Euskadi. El Gobierno del Estado español lo sabe. Y por eso la ofensiva se desencadena concentradamente sobre Navarra. Navarra es hoy el ojo del huracán, el epicentro del terremoto. Separar a Navarra de Euskadi supondría una victoria clave para el Estado español. Esa mutilación de Euskadi significaría una derrota de Euskadi gravísima. Quizá decisiva para la derrota global.

Bien, compañero. Ahí tienes mi hipótesis sobre lo que está pasando en el Estado español. Hagamos de nuevo (punto) y (raya). A renglón seguido debo precisar un tanto la última frase. Esas once proposiciones son una hipótesis en el sentido de que yo no te las he demostrado. Y no voy a incluirte aquí la demostración porque esta carta va alargándose con exceso. Si te prometo una segunda carta, en el supuesto de que leas y me contestes comentando ésta, incluyendo la demostración. Porque la definición de hipótesis como "proposición no demostrada que se admita provisionalmente para orientar las investigaciones y los experimentos" no cuadra con mis once proposiciones porque si

que he realizado las investigaciones y algunos experimentos que me han permitido comprobarlas de tal forma que su nombre adecuado sería el de tesis ("Proposiciones que se mantienen con razonamientos").

Si voy a prolongar un poco más esta carta, compañero, para aclarar y completar algo la formulación de esas doce tesis.

La tercera podrás sin duda entenderla mejor si te lees "El 27 Vendimiario de Felipe González", el texto que te adjunto y en el que desarrollo con algún detalle la tesis del cambio de sistema de dominación intentado durante la "transición democrática". Te recomiendo muy vivamente que localices y te leas un excelente libro de Javier ORONOZ (Editorial Lur, Plaza de Guipúzcoa número 11, primero, San Sebastián. Teléfono 429127 ó 429128). Son 430 páginas de letra bastante gorda y legible repartidas en dos tomos: 1.- "Transformaciones del sistema capitalista y evolución de la formación social española (1939-1979)", y 2.- "El problema nacional de Euskadi Sur: momento actual y perspectivas futuras". Insisto en que te lo recomiendo muy vivamente. Es un excelente análisis marxista de los 41 años de la época franquista. (No es un lapsus: los 41 años van de 1939 a 1979 ambos inclusive; es decir 37 años del franquismo y 4 del franquismo "renovado"). Y es un imprescindible análisis marxista de la evolución del problema de Euskadi Sur. Si lo lees entenderás con claridad por qué debajo de la superficie, muy superficial, el franquismo sigue vivo en el Estado español. Porque Franco era sólo una pieza, importante sin duda, pero el franquismo era el bloque de clases dominante y ese permanece. El franquismo, en su aspecto formal, era sólo una forma de Estado de excepción. Una de las formas de Estado que adopta el sistema capitalista. Pero la materia del franquismo era el bloque de clases dominante que usaba precisamente el franquismo como forma de su sistema de dominación.

Me temo, compañero, que tendré que insistirte una vez más (y van...) para que te leas dos libros de Nicos Poulantzas: "Poder político y clases sociales en el Estado capitalista" y "Las clases sociales en el capitalismo actual". Ya sabes que los dos están editados por SIGLO XXI EDITORES. ¡Ánimate, puñeta, ahora que tienes el verano por delante! Su lectura te permitiría sacarle todo el jugo al libro de ORONOZ que te recomiendo como imprescindible. Y que es evidentemente poulantziano.

Aunque, como yo que es claro que también soy poulantziano en mis análisis, ORONOZ no tiene empacho en corregir y modificar los planteamientos de Poulantzas. Por mencionar sólo un botón de muestra: es imposible entender el Euskadi de hoy y muy en concreto Herri Batasuna (que es una pieza clave del Euskadi de hoy) sin manejar el concepto de "grupos de fusión" como lo hace ORONOZ.

En mi caso, y sin ir mas lejos, la tesis tercera le pondría a Poulantzas los pelos como escarpias. Por llamar **novísimo fascismo** al estatismo autoritario de la actual Alemania Federal y al que se está intentando implantar aquí usando como mascarones de pros a los señores Suárez, Calvo Sotelo, Felipe González y Santiago Carrillo. A pesar de la expresa oposición que Poulantzas manifestó en su último "Estado, poder y socialismo" a usar el nombre del fascismo en vano, creo que no valoró suficientemente muchos aspectos del estatismo autoritario actual. Quiero pensar que si hubiera vivido estos últimos meses de Europa, si hubiera presenciado los espeluznantes "inventos" de la coordinación policíaca, del espacio europeo, de las supercárceles y las leyes "antiterroristas", de la sofisticación del uso de la informática para el control, etc., habría modificado su posición. Me gustaría saber lo que Poulantzas hubiera opinado sobre afirmaciones como las que se hicieron en las jornadas celebradas en Madrid por la Asociación Pro Derechos Humanos

de España y que te copio aquí de EL PAIS del 7 de junio de 1981:

"La situación en Europa occidental fue abordada, desde la perspectiva de la lucha policial contra el terrorismo, por el inspector de policía José Antonio Rodríguez. Aunque con unas estructuras democráticas mucho más fuertes que España, los países de Europa occidental también se enfrentan al peligro de ver cada vez más reducido sus sistemas de libertades so pretexto de la lucha contra el terrorismo, según manifestó el ponente. **Analizando los dispositivos y medios policiales antiterroristas utilizados en cinco países europeos, José Antonio Rodríguez llegó a la conclusión de que "EUROPA SE ACERCA A UN CONTROL POLICIAL QUE PARA SI HUBIERAN QUERIDO LOS DIRIGENTES DEL TERCER REICH"** (los subrayados y las mayúsculas son míos).

La fascistización y el "proceso de derrota" de la clase obrera

La responsabilidad de PSOE, PCE, CCOO y UGT

Te remito de nuevo al "27 Vendimiario de Felipe González" para que completes lo que afirmo en las tesis Quinta y Sexta. Pero, además, me parece necesario añadirte ahora algunas pinceladas sobre el tema del **proceso de derrota** de la clase obrera.

POULANTZAS lo ha explicado muy bien en su "FASCISMO Y DICTADURA": "**Los comienzos del proceso de fascistización presuponen una serie característica de derrotas de la clase obrera: los comienzos de este proceso son como el día siguiente de esta serie de derrotas que le abren precisamente el camino...**

... la Tesis de Lyon de 1926 del PCI (Partido Comunista Italiano) habían señalado claramente: "La victoria del fascismo debería ser considerada no como una victoria contra la revolución sino como una consecuencia de la derrota de las fuerzas revolucionarias".

Pero sería preciso aclarar aquí el sentido de esta "derrota". En efecto, no se trató de "la derrota" inflingida en un día, **sino de una serie de derrotas en un proceso marcado con diversas etapas y virajes**. Son las secuelas de esta serie de derrotas las que caracterizaron la situación de la clase obrera durante el proceso de fascistización.

Con el final de la guerra se abrió, en Alemania y en Italia, un real periodo revolucionario. La revolución estaba a la orden del día, en el sentido de que el periodo se hallaba marcado por coyunturas de situaciones objetivamente revolucionarias. Ahora bien, la clase obrera fracasó, durante este periodo, lo mismo en la toma del poder del Estado: 1918-1919 en Alemania y en Italia, que en sus objetivos durante situación críticas: 1920 en Italia, 1923 en Alemania.

Advirtamos inmediatamente que una derrota no significa forzosamente derrota abierta en una situación de guerra civil declarada: una derrota puede igualmente significar una batalla no entablada en el momento propicio.

Advirtamos, por lo demás, que el problema no está, a decir verdad, en saber si se ha tratado, en todos los virajes, de situaciones objetivamente revolucionarias en sentido estricto porque es posible interrogarse en este sentido sobre 1920 en Italia y sobre 1923 en Alemania. Lo cierto es que se ha tratado en estos dos últimos casos, y de todos modos, **de un fracaso característico de la clase obrera en alcanzar los objetivos políticos impuestos por, y posibles en, una situación**

de crisis abierta. Hasta tal punto es cierto que una derrota de la clase obrera no puede medirse simplemente porque haya fracasado en su propósito de tomar el poder de Estado —“en hacer la revolución”— posibilidad que probablemente no existió o no existía ya en los dos últimos casos sino igualmente porque no haya sabido imponer, en una crisis declarada, objetivos políticos “posibles” —que no llegan eventualmente hasta una toma del poder de Estado— implícitos en una estrategia a largo plazo”.

Supongo, compañero, que después de estos párrafos de POULANTZAS están más claras mis dos tesis numeradas Quinta y Sexta. Y en concreto la mención del año 1977 como año clave del **proceso de derrota**. A mi entender está meridianamente claro que en ese año la clase obrera, a nivel del Estado español, fracasó por no haber sabido imponer objetivos políticos “posibles”. Por no haber entablado una serie de batallas en momentos que eran propicios. Un momento decisivo fue el de las elecciones generales del 15-J. Fue una derrota participar en esas elecciones “bajándose los pantalones”, tragándose una serie de condiciones que se habían planteado antes por la Platajunta como mínimos imprescindibles. Ir a las elecciones sin la previa amnistía total, sin la legalización de **todos** los partidos, sin la previa restauración de los Estatutos de Cataluña y Euskadi, sin la previa disolución de los cuerpos represivos, etc., fue una derrota. En definitiva fue una derrota pasar de exigir la ruptura democrática a la ruptura “negociada”, de la ruptura “negociada” a la ruptura “pactada” y de la ruptura “pactada” a simplemente la aceptación de la **reforma** del franquismo hecha por franquistas al modo franquista. De pasada te recuerdo que ese recorrido supuso la violación por Felipe González de los acuerdos del 27 Congreso del PSOE que todavía en diciembre de 1976 afirmaban que “El PSOE reafirma que solamente serán democráticas, y por lo tanto legítimas, unas elecciones en las que se den las condiciones especificadas en el documento de la Plataforma de organismos democráticos suscrito por nuestro partido el 8 de noviembre de 1976”. Y que “El PSOE entiende la ruptura democrática como el proceso consistente en la conquista de todas las LIBERTADES DEMOCRATICAS (políticas y sindicales), el desmantelamiento de las instituciones heredadas del régimen franquista (Consejo del Reino, aparato político del Movimiento, Sindicato Vertical, etc.), la disolución de las instituciones represivas destinadas a la anulación de las libertades democráticas, el retorno de los exiliados, la libertad de los presos políticos, la institucionalización jurídico-política de todos los países y regiones integrantes del Estado español, de acuerdo con sus derechos históricamente adquiridos o logrados democráticamente, concretándose este proyecto en una Constitución democrática, salida de un proceso constituyente. Este proceso Constituyente requiere un período en el que todos los partidos, sin exclusiones, tengan la posibilidad de exponer sus alternativas políticas como paso previo para concurrir a unas elecciones generales de las cuales habrá de surgir el órgano legislativo encargado de elaborar una nueva constitución del país”. (¡Que cosas! ¡verdad compañero? ¡Mentira parece que el PSOE de hace cuatro años y medio exigiera como requisito previo la disolución de la Guardia Civil y de la Policía franquista! ¡Mentira parece que esos fueran los acuerdos que Felipe se comprometió a ejecutar al aceptar su cargo en la Comisión Ejecutiva “después” de aprobados esos acuerdos!).

Otro paso del proceso de derrota de 1977 fue sin duda el que, ya que se había ido a las elecciones, no imponer que el inaugurar las sesiones los diputados electos se declarara abierto el proceso constituyente y, sobre todo, **no imponer ese proceso con la presión de las masas movilizadas alrededor del Palacio de la carrera de San Jerónimo. Una forma conocida, desde la República Francesa pasando por las**

Cortes de Cádiz y (a sensu contrario) la Asamblea Nacional prusiana de 1848, de arrancar Constituciones que sean realmente un progreso sobre la situación anterior. Hay mucho imbécil por ahí diciendo chorradas acerca de la ORIGINALIDAD de la Reforma Política de Suárez. Naturalmente son imbéciles que no han leído a Marx. En mi segunda carta te prometo una glosa de los análisis de Marx en la NUEVA GACETA RENANA sobre la revolución prusiana de 1848. Sobre todo sobre un tal señor Camphausen que, 128 años antes que el señor Suárez, declara como programa de su Gobierno “pactar con la Corona sobre una Constitución que sea duradera” y que establece que su Gobierno no es una emanación de la revolución de marzo sino de un proceso legal, que sin ruptura con la legalidad anterior parte de ella evitando la solución de continuidad, fundándose en el resultado de elecciones realizadas según la ley electoral aprobada por la Dieta Unida reunida en abril. Ahí tienes la “original” receta del señor Suárez convirtiéndose en “gobierno democrático” después de las elecciones del 15-J realizadas según la ley electoral aprobada por las Cortes franquistas.

Otro paso, en fin, del **proceso de derrota** lo constituyeron dos jugadas simultáneas: la desmovilización política y sindical impuesta a las masas por los aparatos del PSOE y PCE, de CCOO y UGT y los Pactos de la Moncloa. Recuerdo perfectamente a Carlos Martín Ramírez explicando a los jornaleros aceituneros de Jaén, en el mitin de nueva presentación de la UGT en Jaén capital, celebrado a finales de setiembre del 77, la posibilidad y la necesidad de imponer al bloque de clases dominante un **pacto revolucionario**, un pacto en el que a cambio de medidas de control de salarios se obtuvieran partes del poder en las empresas y en las fábricas concretas. Naturalmente Felipe y Carrillo eran incapaces de imponer con las masas un pacto revolucionario por la sencilla razón de que primero disolvieron a las masas y las mandaron a sus casas. Y luego ellos fueron a firmar los indignos Pactos de la Moncloa. De los que por cierto suelen hablar, ahora lloriqueando que “Suárez les engañó”.

Estoy seguro, compañero, de que cuando hayas leído páginas atrás las impresionantes declaraciones de Trotsky te habrá golpeado el corazón ese párrafo en que ¡en abril de 1937! afirmaba que la victoria de Hitler ha sido el castigo por la política de Ebert-Scheidemann, que en Alemania el castigo no llegó sino quince años después, pero que en España llegaría antes de quince meses. La definición del fascismo como castigo la había hecho ya en junio de 1933 ante la III Internacional Clara ZETKIN diciendo:

“El fascismo no es en absoluto la venganza de la burguesía contra el proletariado que se insurrecciona de manera combativa. Considerado desde el punto de vista histórico y objetivo, el fascismo sobreviene mucho más como un castigo porque el proletariado no ha sabido proseguir la revolución...”

Pues bien, compañero, déjame que, para terminar estas pinceladas sobre el **proceso de derrota** citado en mis tesis Quinta y Sexta, te aporte una ojeada sobre los momentos terribles de la yugulación por los socialdemócratas de la revolución alemana de 1918. En el libro de Gilbert BADIA “Les Spartakistes. 1918: l’Allemagne en revolution” releí el otro día un texto que me escalofrió como creo que, sin duda, va a hacerlo a tí. Es un texto con una fecha crucial. Se publica en el diario VORWARTS del SPD el 17 de octubre de 1918. Catorce días después de que los socialdemócratas hayan entrado, por primera vez en la historia de Alemania, en el Gobierno. Diecisiete días antes de que la sublevación de los marinos de Kiel dé comienzo a la revolución.

El texto es la contestación de los “socialistas” en el Gobierno a la llamada a las armas hecha por los panfletos de los Apartakistas. Léelo, compara con lo que estás oyendo en estos meses y tiembla, compañero.

"... En pocos días la situación política interior del Reich ha sufrido un vuelco profundo, del que amplias capas del pueblo no miden aún plenamente toda su importancia. Alemania se ha comprometido en la vida que lleva del Estado autocrático al Estado popular... **Es únicamente para impedir la ruina de nuestro país y el hundimiento de su economía por lo que los representantes de nuestro partido HAN HECHO EL SACRIFICIO de entrar en el gobierno.** En esta terrible situación, si ellos han aceptado un puesto de responsabilidad, ha sido con la ardiente voluntad de aportar a nuestro país la paz y la libertad. Este Gobierno, del que forman parte socialdemócratas, debe ser el Gobierno de la paz y las reformas democráticas... Pero las agitaciones de irresponsables que tienen el espíritu obnubilado por las frases revolucionarias de los bolcheviques son también obstáculo para la paz y la democratización de Alemania... Intentando dirigir a los obreros contra el gobierno, lanzándolos a huelgas y manifestaciones que hoy son absurdas y sin objeto, llevan de hecho, quizás sin quererlo, el agua al molino de los belicistas pangermanistas e los enemigos de la democracia... ¡NO! Como siempre han declarado los representantes autorizados del partido socialdemócrata es por el canal de una transformación pacífica como nosotros queremos conducir progresivamente nuestro sistema estático hacia la democracia y nuestra economía hacia el socialismo... En el momento en que se ve surgir el alba de la paz y de la democracia, no se dejará llevar a actos irreflexivos que no aprovechan, en último análisis, más que a los enemigos del pueblo".

Ese Gobierno con socialdemócratas es el que va a aplastar la revolución. Es el Gobierno del que será instrumento el diputado socialdemócrata Noske, el hombre que manda y que ampara a los militares que asesinan a Liebknecht y a Rosa Luxemburgo. El 4 de noviembre, al día siguiente de la sublevación en Kiel, los socialdemócratas reparten en esa ciudad un panfleto que publica también VORWARDS. Es un panfleto pidiendo calma, poniendo en guardia contra toda **acción irreflexiva:**

"¡Obreros! ¡Comaradas!

Unos panfletos anónimos, una propaganda de boca a oreja, os incitan a dejar vuestras fábricas en los próximos días y a salir a la calle. Os aconsejamos de manera insistente desobedecer esas consignas. (Los ministros socialdemócratas, asegura el texto, han conseguido ya mucho. Pero quieren más aún: negocian para arrancar la abdicación de Guillermo II). Os pedimos no estropear esas negociaciones por cualquier acción irreflexiva... por el momento lo que importa es guardar la sangre fría, hacer prueba de disciplina y no dejarse seducir por consignas susceptibles de sembrar la confusión... Los golpes de mano irreflexivos no pueden más que traer las peores catástrofes para algunos de entre vosotros como para la colectividad. Para ser coronada de éxito, una acción debe ser llevada a cabo por el conjunto de la clase obrera. El momento de tales acciones todavía no ha llegado. Rehusad, pues, obedecer a toda consigna lanzada por una minoría irresponsable".

¿Necesito decirte algo más sobre el **proceso de derrota** de la clase obrera mencionado en mis tesis Quinta y Sexta? Creo que no.

Lucha callejera y lucha parlamentaria

Te haré ahora sólo dos apuntes ampliatorios de mis tesis Séptima a Décima. Uno, para que entiendas un poco por qué el pueblo y la clase obrera de Euskadi no se rinden y por qué las sucesivas y brutales acciones represivas lanzadas con ellos no consiguen más que incrementar su resistencia. Verás. Me parece útil recordarte un análisis de Engels. En la

NUEVA GACETA RENANA publica Engels en el verano de 1848 el primer análisis importante que el periódico hace de la revolución alemana. Analiza los acontecimientos del 18 de marzo: las promesas del rey de Prusia, la ingenuidad política de los berlineses que se declaran satisfechos con concesiones reales y marchan en comitiva a palacio para dar las gracias, la represión de la manifestación por los soldados, la respuesta insurreccional del pueblo en un combate que dura 16 horas hasta forzar la retirada de las tropas, etc. Y, para señalar cuál ha sido el resultado esencial del 18 de marzo, dice Engels:

"Lo esencial es que el pueblo que ha luchado y vencido en las barricadas es un pueblo completamente distinto del que se reunió el 18 de marzo ante el castillo para que las cargas de los dragones le aleccionaran sobre la verdadera significación de las concesiones obtenidas. Ese pueblo es capaz ahora de otras cosas, tienen una actitud totalmente diferente ante el Gobierno".

Cada vez, compañero, que como el 1 de mayo último la Guardia Civil y la Policía cargan por capricho sobre nosotros en las calles de Euskadi "la letra con la sangre nos entra". Aprendemos cada vez mejor a entender lo que valen y lo que son esos papeles: la Constitución, el Estatuto...

Otro apunte. Este para que entiendas mejor el papel de los electos de Herri Batasuna en el Parlamento vasco, en el Parlamento Foral de Navarra o en los Ayuntamientos. Va a ser también un apunte del mismo texto de Engels, de la parte en que Engels critica a los diputados de la izquierda y de la extrema izquierda en la Asamblea Nacional Prusiana, Escucha a Engels:

"Desde el momento que la Asamblea es reaccionaria, que el pueblo no podía, evidentemente esperar nada de ella, los diputados de la izquierda debían haber estado interesados en que la minoría a favor de la moción fuera lo más reducida posible y no incluyera más que a los miembros más decididos. El señor Berends no tenía por qué andarse con circunloquios. Debía mostrarse lo más decidido y lo más revolucionario posible. En lugar de aferrarse a la ilusión de que la Asamblea era y quería ser una Asamblea constituyente, debía haberla dicho que había renegado ya indirectamente. Pero ni él, ni en general los diputados de la izquierda, han seguido esa política, la única que corresponde a un partido demócrata. Se abandonaron a la ilusión de poder convencer a la Asamblea de actuar revolucionariamente, de dar un paso revolucionario. Hicieron, pues, concesiones, limaron aristas, hablaron de conciliación y así **ellos mismos han renegado de la revolución**".

Sin comentarios ¿eh compañero?

El águila negra

Voy a acabar ya. Un par de folios más y echaré el cierre a estas páginas en las que llevo ya trabajando diez días. Pero antes de acabar te diré unas pocas cosas sobre la tesis 12ª. La tesis sobre Navarra.

En primer lugar, espero que al leerla se haya resuelto para tí el enigma de por qué demonios va a hacer un año que Margari y yo levantamos la casa y los hijos de Madrid y nos vinimos a vivir a Navarra.

En segundo lugar la gravísima responsabilidad que está adquiriendo el PSOE con su inmundicia actuación en Navarra. Mencionaré para tí tan sólo la violación del solemne pacto autonómico firmado por el partido antes de las elecciones de 1977 que le comprometía a defender la integridad territorial de Euskadi Sur y oponerse, por tanto, a la separación de Navarra. Anótate este pronóstico: si es que hay elecciones de este régimen en Navarra, verás al PSOE más pulverizado aún de como quedó el año pasado en las del Parlamento vasco.

En tercer lugar, explicarte el título que voy a dar a estas páginas para su publicación. Lo del águila negra. Sucede que hasta la famosa batalla de las Navas de Tolosa y las famosas cadenas, el blasón de Navarra, el escudo de Navarra era un águila en sable sobre campo de oro, que dicen los que saben de heráldica. O sea, un águila negra sobre fondo amarillo. El águila negra, el **arrano beltza** en euskara, fue escogido, no por casualidad, por Herri Batasuna como su emblema. Subrayando así la verdad histórica (sólo desconocida por contumaces ignorantes en Navarra) y la voluntad política de que Navarra es la cuna de Euskadi.

Se ha producido así una acumulación semiótica en el símbolo del águila negra. Que me permite, al afirmar en el título que "ACOSAN AL AGUILA NEGRA, PERO VENCERA", significar con una sola frase lo que es una realidad compleja dialécticamente entrelazada: que atacar a Herri Batasuna, a Navarra y a Euskadi es una y la misma cosa.

Y que, a pesar del acoso que hoy sufrimos, la victoria (porque —no lo dudes— vamos a vencer) será también una y la misma.

¡SALUD, COMPAÑERO!
LIZARRA. NAFARROA. EUSKADI HEGÓ.
1981 Ekainak 13, ostirala.

El 27 Vendimiario de Felipe González

(Historia de una traición)

(Prólogo de un libro inédito que fue rechazado en la mañana del 23 de febrero de 1981 por el editor que lo había encargado)

Esta historia...

Esta, lector, que tienes en las manos es una historia caliente. Una historia apasionante, palpitante. A ratos heroica, a trozos asquerosa. Una historia rezumante de olores y sabores fuertes: a sudor, a sangre, a puros Davidoff hechos humo y a humo de botes policíacos. Una historia con trazos impregnados del agrio vómito del asco alternando con los empapados en las lágrimas de la emoción o de la ira. O de la rabia... Una historia subterránea, una historia maldita y ocultada, velada a propósito consciente por versiones interesadas, endulzadas, falsificadas y trampeadas por escribientes complacientes, chupatintas indecentes y lameculos impacientes por cambiar sus elogios por prebendas.

Es, desde luego, una historia distinta. Distinta de la que te han metido desde TVE, desde los carteles de colorines de las paredes, desde las páginas brillantes de papel couché de las revistas elegantes. Una historia distinta con protagonistas distintos. Una historia en la que junto a los nombres millones de veces repetidos en tus oídos, los de Felipe, el Guerra o Peces-Barba, verás mezclados los nombres para tí escondidos de Alonso, el camarero con marcapasos, de Bernardino "el rojo de Toledo", de Cornejo, el héroe cojo, de Patricio, el albañil rotundo, de Tomás, el sindicalista nacido en la franquista cárcel, de Antonio, el grabador y de Gregorio, el tapicero, de José, el marmitón y Francisco, el churrero, de Goyo, el metalúrgico jubilado, de Rosa, la planchadora aún en activo, de Arcadio, el minero silicótico, de Fausto y Malloén, del comercio... Hombres y mujeres que llevan a las espaldas años de cárcel esperando el cumplimiento de sus sentencias de muerte, con historias personales vibrantes, espeluznantes, quemadas alegre y voluntariamente en la hoguera de la lucha de clases, convertidos en peldaños de una escalera que ellos creían llevaba al socialismo, a la sociedad sin clases, sin dominación ni explotación ni Estado. Pero que

por obra y gracia de una traición complicada y enmarañada se ha trocado en la escalera hacia el Poder para un pelotón de listos arribistas.

No es, te lo aseguro, una historia lánguida. Ni académica. Ni tranquila. Es una historia bronca, tensa, en la que silban las balas y las pelotas de goma, en la que atruena el silencio de la madrugada madrileña cuando el miedo te agarrota la garganta y la mano engarfiada que sujeta la maleta donde llevas los panfletos. Y en la que estallan ovaciones al paso de la bandera enorme tricolor que hace la rueda al campo del Rayo Vallecano mientras docenas de miles de gargantas enronquecen con el grito-profecía: "Mañana-España-será-republicana". Es una historia a ratos, pocos, alegre. Con la alegría de los momentos en los que la clase obrera sentía que estaba a la ofensiva, cuando desplegaba arrogante las banderas rojas y alzaba un mar de puños cerrados saludando el viejo canto, entreviendo la vieja y joven esperanza de la victoria obrera. Como cuando los veteranos mineros asturianos —yo los ví— lloraban silenciosos y gosozos lagrimones, el nieto encaramado al hombro, las rojas banderas flameando en el aire contaminado del estadio de Avilés, la esperanza socialista rebosando de nuevo las cuencas mineras y fundiéndose con la hermosa gente campesina y marinera, todos los compañeros valientes, todas las compañeras bellas, todos los ojos brillantes, todos los corazones calientes. Como cuando los viejos, ancianos, renegridos jornaleros de Jaén, los aceituneros altivos, los veteranos supervivientes de la UGT de sus hijos acompañados se rompían las manos —yo los ví— aplaudiendo la vieja y vigente consigna gritada desde el podio: "¡La tierra para el que la trabaja!". Es, a pesar de esos pocos ratos, una historia de tristeza llena, empapada de amargura y de vergüenza, ensombrecida por la represión omnipresente, por el miedo renaciente, por la cobardía y la bajeza y la brutalidad y la traición mezclados y triturados por el sucio almirez de la clase dominante para fabricar la presente salsa pestilente de rabia y desencanto.

Porque ésta es, también, la historia de las traiciones y de las claudicaciones. La historia que ha hecho de Felipe González Marquez un "hombre de Estado" y ha mutado al PSOE de partido revolucionario de la clase obrera en "aparato de Estado", en pieza y herramienta de la clase dominante.

Es una historia que tiene que ser para tí, lector, aunque, no seas socialista si eres del pueblo y vendes tu trabajo, inquietante. Porque en sus idas y venidas, en sus vueltas y revueltas, en los recovecos de los pactos, los consensos, las "purgas", las ventas y las compras, están ya escritos, prefigurados, los oscuros días y las terribles noches que nos reservan, a tí lector y a mí y a todos, los fascismos renovados y disfrazados de los "Estados de Derecho" occidentales.

No es una historia distante. Y no sólo porque de los ciento uno años del PSOE esta historia se concentre sobre todo en los últimos once, no es una historia distante, lector, porque te afecta directa y personalmente. Porque es la historia de una parte sustancial de la peripecia que ha gobernado y está gobernando las vidas de todos los hombres y mujeres de los pueblos que ocupan esa península, ese finisterre, ese culo de saco de la mesa continental euroasiática que llamamos España.

Cada día, cada mañana, sube un precio. O dos. O más. Luz, teléfono, gasolina, patatas, tabaco, autobús, zapatos, café... Todos los bienes y servicios que usamos suben y suben de precio incesantemente. Y cada día los sueldos se quedan más pequeños, las jubilaciones más escuálidas, la plusvalía que nos extraen más grabas. Cada día un vecino, un pariente, un amigo o un compañero pasa a engrosar el ejército de reserva de los parados que cuenta ya su número por millones. O se "reestructura". Cada día las sirenas policíacas aúllan estridentes por las calles. Cada día los impues-

los estatales y municipales aprietan una vuelta de su tuerca exprimidora. Y ese puñado de hechos minúsculos pero cotidianos, mezclados con los hechos con mayúsculas (Constitución, Reforma, Estatuto del Trabajador, Pactos de la Moncloa, Acuerdo Marco Interconfederal...) constituyen para el hombre de la calle que los sufre un tapiz de dibujo indescifrable, algo inexplicable, ininteligible, incomprensible. Y esa doble condición de una realidad que se siente brutal a la vez que no se entiende hace más angustioso el presente. Y el futuro.

Esta otra historia del PSOE es una clave para entender ese absurdo dibujo. Que no es absurdo por casualidad sino deliberadamente y por necesidad. Porque el sistema de dominación establecido necesita, para sobrevivir, ocultar y oscurecer los hechos, hacer opacas las cosas, enmarañar el dibujo, falsear y disfrazar la realidad. Por eso, lector, por muy distante que estés del PSOE esta otra historia suya no es distinta para tí. Porque es un hilo conductor para entender el revés de la trama de ese tapiz que por arriba parece a la vez compacto e indescifrable.

El revés de la trama

"Cómos", "quiénes" y "por qué"

El PSOE es hoy una pieza clave de la política del Estado español. Una pieza, un "aparato de Estado", cuyo papel relevante en el mantenimiento y desarrollo de la situación actual no puede entenderse si se desconoce la "otra historia del PSOE". La historia de los cómo, de los quiénes y de los por qué.

¿Por qué Juan Carlos I ha sido el primer Rey de España "en activo" visitado por una ejecutiva del PSOE?

¿Por qué el PSOE votó que se pagara por la Transmediterránea un precio mayor del que sabía que valía?

¿Por qué el XXVIII Congreso del PSOE no pudo elegir a otro Secretario General distinto de Felipe González después de haber rechazado la línea que él proponía? ¿quiénes y cómo consiguieron impedir esa elección? ¿qué papel jugaron las menciones a amenazas de los militares y de los banqueros?

¿Cómo llegaba el dinero de Alemania para Felipe González y Guerra en los vitales meses anteriores y posteriores a la muerte de Franco? ¿quiénes, cómo y dónde lo manejaban?

¿Cómo y por qué hizo malversación de fondos Carmen García Gelise —Secretaria Federal de Administración— con la complicidad de Felipe González y en beneficio de éste?

¿Por qué se firmaron los Pactos de la Moncloa?

¿Por qué y cómo impidió el PSOE de Felipe que Franco muriera a cañonazos en vez de morir en la cama?

¿Cómo y por quiénes son hoy gobernados desde Alemania los Ayuntamientos de Madrid, Barcelona, Valencia, Zaragoza, en fin los Ayuntamientos "socialistas"?

¿Por qué han sido destruidas las Juventudes Socialistas como organización política? ¿quiénes y cómo lo hicieron?

¿Cómo y por qué escaló puestos la fracción "Wojtyła"?

¿Quiénes, cómo y por qué hicieron las escisiones y las reunificaciones (y las unificaciones)?

¿Cómo se ha hecho la "purga" de "rojos" y veteranos del PSOE?

¿Cómo y por qué hay policías con carnet del PSOE?

¿Cómo se hicieron las listas de candidatos para el Parlamento y para las municipales?

Las respuestas a esas y otras muchas preguntas forman parte de la "otra" historia del PSOE. Imprescindible para conocer el revés de la trama. Para entender lo que nos pasa. Porque no sabemos lo que nos pasa. Y precisamente eso, no saberlo, es lo que nos pasa.

Un historia para un "currela"

El truco del almendruco o "la hipótesis sobre el hipócrita disimulo de una hipóstasis"

Esta "otra" historia del PSOE, lector, es una historia en busca de un "currela". Es una historia en busca de un lector. Tal vez hayas oído alguna vez cuál es el más seguro modo de conseguir que los que asisten a una conferencia la sigan sintiendo que el conferenciante se dirige personalmente a cada uno de ellos en vez de "hacer un discurso". Consiste en que el conferenciante escoja una persona del público y hable pensando que habla sólo para esa persona. De esa misma forma ahora, cuando está cayendo la tarde y escribo esto que lees, lo hago pensando que tú, que ahora estás leyendo esta historia, eres un "currela". Uno más de los millones que no tienen más remedio que vender su fuerza de trabajo a quienes le explotan y estafan en el precio.

Por eso es una historia a la pata la llana. Una historia en vaqueros y playeras, una historia que quisiera ver leída con boina y vino. Una historia desnudada de palabras retorcidas y elegantes. Una historia que no está escrita para los académicos ni los teóricos. Como una vez programó Celso Emilio, mi amigo y compañero, para escribirla he escogido la lengua proletaria de mi pueblo, la que molesta y repele a tantos necios descastados, pequeños mequetrefes sin raíces que al poner la corbata ya no saben hablar la lengua de los obreros que están cansados. Como me enseñó Celso Emilio, no cuento esta historia para los eruditos, ni para los exquisitos, ni para los estúpidos, ni para los vacíos. La cuento para los "currelas", para los que soportan reciamente mentiras e injusticias sin cesar.

Por eso ésta es una historia terrorista. Una historia en la que vamos a ir reventando con la goma-dos de la verdad desnuda las tapias, los velos, los muros y los disfraces que ocultan las raíces de los hechos. En la que vamos a ir rompiendo, explosionando, destrozando, las palabras embusteras, las frases enrevesadas, el lenguaje misterioso y mentiroso con que nos engañan cada día los listos que medran por hacer esa tarea de disfraz y maquillaje de las cosas.

Esta es una historia, lector, "currela", compañero, para descubrir el truco del almendruco. Una historia para desconfiados, para escamados, para escarmentados de que les tomen el pelo los **dirigentes con cultura** que la usan como confitura para disfrazar la mierda. Esas gentes que como jugadores de ventaja hacen trampa usando como ases suplementarios para ganar la partida del engaño palabra que ocultan los hechos.

Te pondré un ejemplo. Si esta historia no estuviera escrita para tí, para un currela, sino que ya con ella pretendiera sentar plaza de "profundo", de "teórico" o, peor aún, amagar y no dar, decir cosas terribles de la clase dominante pero de forma tan oscura que en el fondo no les inquietara, habría empezado estas páginas diciendo que son **"un intento de validación empírica de la hipótesis del hipócrita disimulo de una hipóstasis"**.

¿Qué? ¿A que sin diccionario no te enteras? ¿A que sin diccionario ni idea? Pues eso. De eso se trata tantas, demasiadas veces. De embrollar al personal. De ocultar las cosas con palabras.

Tiremos, por una vez, de diccionario. **Hipótesis** es la explicación un hecho todavía no demostrada que se acepta provisionalmente para dirigir las investigaciones o los experimentos encaminados a conseguir la verdadera explicación. **Validación empírica** es la acción de dar fuerza, de compro-

bar con la práctica que la explicación provisional de la hipótesis es la verdadera. **Hipócrita** es el que finge o aparenta lo que no es o siente. **Hipóstasis** es palabra que usan los filósofos para designar al ser o a la sustancia que está debajo de los hechos, el ser o la sustancia de la que los hechos que se nos aparecen, los fenómenos, no son más que manifestaciones.

Pues bien, es cierto que mi hipótesis, la que pretendo comprobar y demostrar a lo largo de esta historia, es que los fenómenos del PSOE, los hechos **que nos dejan ver**, las idas y venidas "éticas" de Felipe, los votos y las mociones de censura, las declaraciones y los comunicados no son más que el hipócrita disimulo de la hipóstasis, de la auténtica realidad que está debajo.

Así que te invito, lector, a una cacería de la hipóstasis de la "transición española a la democracia". Vamos a cazar la hipóstasis. Vamos a arrancarles las máscaras de la cara a estos impostores, vamos a rasgar los disfraces, a quitar antifaces, a reventar archivos secretos, a hurgar las tripas de las cosas. A descubrir el truco del almendruco. Vamos a cazar la hipóstasis. Y para esa cacería necesitamos ceñirnos bien los lomos, llevar el calzado prieto, el paso largo y la vista atenta. Y, para ir ligeros, necesitamos desembarazarnos del paso de las palabras como hipóstasis, de esas palabras herméticas, impenetrables. Del lenguaje para "escogidos", para "iniciados", para licenciados y doctores.

¡HIPOSTASIS! Tienes nombre de trefulquera, de embrollona, de listorra veterana que cautiva y embelesa a pardillos quinceañeros. Pero date por cazada. Vamos por tí.

El timo del tránsito a la democracia

Lo primero que hay que hacer es quitar la tapadera y para ello es preciso darse cuenta de cómo y cuándo nos han dado a los españoles el timo del "tránsito". Porque dárnoslo nos lo han dado. No hay más que asomarse a las cataratas de pretendidos análisis sobre la dimisión de Suárez para comprobar como incluso sus peores enemigos, esa genticilla que se dedica ahora a ponerle verde para desahogar su rabia por los miles de veces que como bueyes humillaron ante él la frente impotentemente mansa, salvan una parte **crucial** de su labor: la de **arquitecto de la transición democrática**. Aquí, en España, todo va mal, todo se ha hecho mal, todo está como unos zorros —nos dicen— MENOS la increíble y gloriosa hazaña de la transición desde la dictadura a la democracia. Como unidos por un ignorado y oculto soplete de soldadura gentes tan aparentemente dispares como Carrillo y Blas Piñar, como EL PAIS y EL ALCAZAR, como el Guerra o Ismael Medina, coinciden. Es igual que unos digan que las desgracias de la Patria-Una-Grande-y-Libre provienen del tránsito a la democracia mientras que los otros salmodian que nada tienen que ver nuestras desgracias con el tránsito a la democracia. Lo curioso es que unos y otros, tirios y troyanos, galgos y podencos, rojos y azules, sostienen que aquí ha habido un tránsito desde la dictadura hasta la democracia.

Hasta el punto de que si los muchachitos del PSOE filipino no fueran tan irremediadamente impotentes para generar ideas, habrían alumbrado una propuesta para Fiesta Nacional mejor que la del Día de la Constitución. En efecto. ¿Qué mejor día para sustituir al 18 de julio que el 15 de agosto? El 15 de agosto la Santa, Católica, Apostólica y Romana Iglesia hace celebrar a la mayoría católica del Estado español la fiesta de Nuestra Señora del Tránsito, el día del Tránsito de la Virgen de la vida a la muerte y al Cielo en cuerpo y alma ¿Qué mejor fecha para conmemorar el cam-

bio político español, la **transición** democrática, el **tránsito** de la dictadura de Franco a la democracia parlamentaria coronada por el Rey que Franco nombró?

El grandioso edificio de la Reforma Política quedaría así mucho mejor. Porque lo cierto es que ahora le falta algo. Una picorota, un pináculo, un no se qué, que corone, culmine, redondée, rebrille y dé esplendor a la hazaña nunca vista de la "transición democrática española", invento raro si los hay, hallazgo feliz de la Ciencia Política. Le falta su Fiesta Nacional. La Fiesta, insisto, del Tránsito. En el día de Nuestra Señora del Tránsito.

Sin duda no faltarían los eternos aguafiestas con sus pegas. Que si es un hecho comprobado que los católicos no son mayoría. Que si la Virgen tuvo un niño. Que si los sputnik no han encontrado nada en el Cielo. Pero todo eso son bagatelas, tonterías. **Porque tampoco ha habido ningún tránsito a ninguna democracia.**

Tránsito, sí. A la democracia, no.

Ahí está la madre del cordero. Ahí es donde este asunto de la "otra" historia del PSOE cobra auténtico interés. Porque es preciso ser tonto (o cobrar del tinglado) para decir que hoy hay aquí democracia. Pero es preciso estar ciego y sordo para ignorar que tránsito lo ha habido.

Tránsito. Cambio. Mudanza. Reforma. Modificación. ¡Claro que ha habido de todo eso! El truco del almendruco consiste precisamente en que el cambio, el tránsito, no ha sido de la dictadura a la democracia. Sino de la dictadura a la dictadura. Otra. Pero dictadura.

La justificación de las pesetas que cobran los llamados miembros de la "clase política" (ministros, subsecretarios, diputados, senadores, parlamentarios de las nacionalidades, alcaldes, concejales, etcétera), está en la habilidad con que han actuado como magos, prestidigitadores, malabaristas y travestidos para montar el espectáculo de un cambio que han hecho pasar como si fuera un tránsito de la dictadura a la democracia cuando sólo ha sido un cambio del sistema de dominación.

Si esta otra historia del PSOE tiene interés es, precisamente, porque han sido los ocupantes de sus órganos directivos los campeones de los juegos de manos, de los juegos malabares con las ideas y los principios, los archiexpertos del disfraz y el encubrimiento, los supertravestidos, los supermagos en la difícil tarea de hacer un pastel de liebre sin liebre, un tránsito a la democracia sin democracia, una democracia que no es sino una forma más sofisticada, más disfrazada —eso sí—, de dictadura.

Y porque, además, ELLOS ERAN IMPRESCINDIBLES. Porque, SIN ELLOS no podría haberse hecho. Porque ELLOS eran pieza clave, esencial, del plan de la estafa que se ha hecho a cuarenta millones de españoles. Porque ELLOS (y el PSOE que ellos han deformado y conformado) han pasado a ser una pieza básica y esencial del **nuevo sistema de dominación** que han ayudado a implantar. Ellos y los del Real Partido Comunista de España, por supuesto.

Porque el bloque de clases dominante no habría podido darnos a los españoles el **timo del tránsito** sin la complicidad del PSOE y del PCE. Por muy cínica y desுவuelta que hubiera sido —y lo ha sido— la manera con la que Suárez y Martín Villa cambiaran sus chaquetas blancas y sus camisas azules del fascista movimiento; por muy hábiles travestidos que fueran —y lo han sido— nunca habrían sido aceptados como demócratas si el PSOE y el PCE no les hubieran dado patentes de tales. Si el PSOE y el PCE no hubieran jurado que sí, que esto ya era una democracia, son millones y millones los obreros que nunca habrían tragado que los jueces del Tribunal de Orden Público, los policías torturadores de la Dirección General de Seguridad, los militares perjuros y sediciosos que se levantaron contra la República y su Gobierno legítimamente constituido, las docenas de miles de

funcionarios corrompidos del franquismo, los millares de empresarios enriquecidos por la superexplotación de sus obreros protegida por las bayonetas, los obispos y sacerdotes prepotentes de la cruzada bendecidores, se habían acostado una noche fascistas para amanecer al día siguiente demócratas.

En el timo de la estampita hace falta un cómplice para que un listo pase por subnormal. En el **timo del tránsito** ha hecho falta un tonto-listo para hacer pasar un fascista por demócrata. Ese tonto-listo ha tenido aquí mas de ciento cincuenta cabezas: las de los diputados y senadores "socialistas" y "comunistas" que han votado la Constitución.

Es evidente que el **tránsito a la democracia** no lo han hecho ni el PSOE ni el PCE. Que no han sabido ni podido hacerlo. Pero es también evidente que ese **tránsito**, sobre ser contrahecho y cojitranco era impresentable e inaceptable si se presentaba como lo que es: el hijo bastardo de la dictadura franquista, el producto de la voluntad del bloque de clases dominante. El PSOE de Felipe y el PCE de Carrillo han aceptado hacer el papel vergonzante de padres putativos del bastardo, del **nuevo régimen**.

Y para completar el engaño le han puesto el nombre de Libertad.

El **timo del tránsito** se ha consumado con la sangrienta burla del mal uso de ese nombre. Todavía hoy, en los oscuros días de este sucio presente, cuando un puñado de antiguos militantes de la clandestinidad antifranquista nos juntamos en la casa de alguno, es seguro que en un momento de la noche unas manos pongan en marcha el viejo y gastado disco y un coro desafinado rivalice en gritar acompañando a Labordeta, sospechosamente brillantes los ojos, con los vientos del pueblo agarrotando las gargantas: "Habrá un día en que todos, al levantar la vista, veamos una tierra que ponga libertad..

Los del PSOE de Felipe ya han llegado.

Solo que le llaman libertad a los pesebres. A los sueldos y las dietas de diputado y concejal.

El "milagro" del cambio de freno y de bocado

Fíjate, lector, en que este "milagroso" tránsito español encierra un secreto cuidadosamente ocultado, complicado y enrevesado, pero que se revela a un ojo atento resumido de forma estremecedoramente sencilla en un puñado de hechos. Los pueblos del Estado español eramos antes de ese tránsito como un viejo caballo martirizado por el exceso de trabajo, con la boca destrozada por un freno y un bocado viejos y desgastados por haberlos usado continua y brutalmente para dominar y doblegar a la pobre bestia. Y nos dicen ahora que han dado la libertad al caballo. Pero lo único que de verdad han hecho es cambiar el freno y el bocado. Por otros distintos, sí. Nuevos. "Democráticos". Más eficaces. Pero que siguen siendo eso: un freno y un bocado.

Y no lo han hecho por bondad, ni por caridad, ni por piedad, ni por amor o respeto a los derechos del caballo. Lo han hecho sencillamente porque aquellos frenos y bocados viejos ya no funcionaban. Lo han hecho **porque les convenía**

A ellos. Y **porque no tenían mas remedio**.

¿Necesito decirte lo que eran ese freno y ese bocado? El régimen franquista, claro. Que servía para facilitar la superexplotación de la fuerza de trabajo y, a través de ella, acumular capital. Porque, mira, es verdad que hubo una voz un "milagro económico español". Durante los años de la década de los sesenta España cambió. Dejó de ser una sociedad agraria para convertirse en una formación social industrial y de servicios.

Durante los años sesenta sopló sobre las viejas tierras ibéricas un viento de cambio económico y social con fuerza de huracán. Una de las trágicas incapacidades del PSOE del exilio fué la que le impidió conocer y entender ese viento de cambio. Un viento a cuyo paso se derrumbaron cosas y casas viejas de siglos. Un viento que empujó a millones de hombres y mujeres a una terrible marcha de cientos y a veces miles de kilómetros por los ásperos, áridos y duros senderos de la emigración. Quedaron yermas tierras labradas antaño, vacíos los pueblos, mudas y solitarias las campanas de las viejas iglesias. Reventaron los trigales de los suburbios de las capitales con decenas de millares de monstruosas amapolas: las chabolas. Se alzaron en los cielos los dedos duros de cientos de nuevas chimeneas que escupieron los humos hediondos y contaminados de las fábricas nuevas y como obscenos falos mancharon las nubes antes blancas con un mensaje: "Aquí ha llegado la Revolución Industrial". Costumbres viejas decayeron, trajes y gestos nuevos surgieron. Distintas fueron las canciones y los besos, la moral añeja cedió a los deseos nuevos. Cambiaron en las casas las cosas y las camas. Y el uso de las camas, y las cosas. Crecieron las fábricas por millares. Y las máquinas por millones.

Y el capital creció. Creció. Y creció. Se acumuló y se reprodujo. Porque todo eso se hizo exprimiendo, explotando y estrujando a los obreros. Moliendo fuerza de trabajo para sacar la harina de la plusvalía y amasar el pan del Capital.

Cambió España sí. Y se hizo industrial. Y se acumuló el Capital alimentado por la fuerza de trabajo expropiada. El "milagro" fué como y cuanto se pudo explotar a los obreros.

Gracias al freno y al bocado. Gracias al régimen franquista.

Gracias a un régimen basado en un ESTADO fuerte y autoritario cuya **columna vertebral** eran sus aparatos armados su ejército y sus policías y guardias civiles, doblados por los aparatos administrativos con ellos coordinados. Un régimen definido por mantener un sistema de dominación bien enarrazado y articulado en el que los aparatos armados y sus prolongaciones de cárceles, jueces y fiscales autoritariamente usados se combinaban con unos aparatos ideológicos (Prensa y Radio, sindicatos, escuelas, Iglesia, Televisión y asociaciones) encaminados a sembrar en la gente la ideología de no tener ideología ("ni de derechas ni de izquierdas") y con unas instituciones políticas funcionando como coro para decir amén a un Gobierno que solo decía amen al "caudillo". Un régimen obsesionado por mantener a toda costa (a costa de tiros, sangre, tortura, cárcel, represión y muerte) doblegadas a las viejas naciones (Cataluña, Euskadi, Galicia) para que la **sagrada** "unidad de los hombres y las tierras de España" mantuviera la fijeza de los límites de su mercado. Un régimen coronado por un "caudillo" bonapartista que solo daba cuentas a Dios y a la Historia de como controlaba las cúpulas de los aparatos de Estado y del sistema de dominación.

Ese era el freno y el bocado.

Lo fundamental es entender que la razón profunda de la existencia de ese régimen era el que facilitaba la superexplotación de la clase obrera y del bloque de clases dominadas en general. Gracias a él durante sus primeros años, los del "fascismo agrario", se implantó y mantuvo el sistema represivo de mano de obra agrícola en el que los obreros, privados del derecho de organizarse libremente en sindicatos, carentes del derecho de huelga no tenían ninguna seguridad de encontrar trabajo ni siquiera como eventuales con un mínimo de durabilidad. La acumulación del capital realizada por los latifundistas agrarios se basó en la violencia física usada como venganza por haberse atrevido a "violar el sagrado derecho de propiedad" y usada como medio para sostener los "jornales de hambre". Los jornales en terminos reales bajaron casi la mitad durante los años cuarenta. Los

jornales y salarios miserables de los "años del hambre" fueron la continuación de la guerra, de la "Cruzada" contra las clases dominadas, hecha con otros medios. Siguieron también durante esos años disparando contra los obreros los fusiles y las ametralladoras y las pistolas. Y los obreros morían en un instante. Pero cuando estaban calladas las bocas de las armas tomaban el turno los salarios miserables, los jornales de hambre. Y los obreros en vez de morir de una vez, en un momento, morían lentamente, poco a poco, desangrándose día a día en una vida limitada y empobrecida, envejeciendo deprisa, dejándose años de vida en jornadas salvajes de trabajo mal pagado.

La superexplotación de la clase obrera fué la palanca con la que el régimen hizo la Revolución Industrial durante los años sesenta. El viaje por el tiempo fué inventado por el régimen franquista que metió en el túnel del tiempo a toda la formación social española haciéndola retroceder a los tiempos en que los ingleses hicieron la primera Revolución Industrial. A los tiempos sin sindicatos, ni derecho de huelga. A los tiempos de las jornadas de larga, larga, largaduración. A los tiempos en los que la cortedad del salario obliga a dejarse la piel haciendo horas extraordinarias para poder malvivir, para poder sobrevivir aunque sea en precario. La indefensión de la clase obrera y la superexplotación que sufría se expresaron brutalmente en otra modalidad de la guerra que continuaban haciéndole el bloque de clases dominante. Una guerra continua en las fábricas y los tajos, en las eras y en el mar. Cada mañana, cuando los obreros y empleados, los jornaleros del campo, los pescadores y campesinos echaban a andar hacia su lugar de trabajo, iban a la guerra. Una guerra en la que tenían todas las de perder. Una guerra en la que disparaban contra ellos con las máquinas y los andamios. En la que los obuses y las balas estaban sustituidos por los tornos y las cadenas de producción. Y en la que, lo mismo que en la guerra de las balas, cada día había bajas. Cada día había muertos, había heridos, había mutilados. La insaciable avidez de beneficios de los capitalistas les empujaba a disminuir como fuera los costos de producción y una forma de conseguirlo era gastarse poco o nada de dinero en medidas de seguridad e higiene en el trabajo. La frecuencia y gravedad de los accidentes de trabajo constituyeron una sangrienta página, una tragedia cotidiana cuyos versos bárbaros se escribían a brochazos de sangre obrera. Año a año incluso las estadísticas manipuladas y embusteras de la oligarquía sumaban millón a millón los accidentes de trabajo. Mas de un millón al año de accidentes de trabajo. Las cifras de muertos y mutilados permanentes eran cifras de guerra. Morían al año o eran mutilados mas españoles de los que morían o eran mutilados el año cuarenta, los ocho siglos de la Reconquista contra los moros o durante los años de la conquista de América. Cuando empezaba un año a cada grupo de doce obreros le repartían doce papeletas. Una de ellas tenía un infalible y sangriento premio. Al que le tocaba le correspondía un accidente de trabajo.

El régimen franquista fué quien a través de su sistema de dominación sujetó a las clases dominadas para que se sometieran a la superexplotación. Pero a finales de los años sesenta, al filo de la nueva década de los setenta el sistema falló. El freno y el bocado estaban ya gastados y habían dejado de ser eficaces.

Quando las campanas doblaron a muerto por el régimen franquista

Hubo una vez un día, lector, en que las campanas de la Historia comenzaron, lentas, bronceínas, pesadas y majes-

tuosas, a doblar a muerto por el régimen franquista. La señal para el volteo la dieron en Burgos, una fría jornada de diciembre de 1970, un puñado de gudarís, un pequeño grupo de soldados revolucionarios vascos de ETA cuando puño en alto comenzaron a cantar el Eusko Gudariak gera, el himno que empieza afirmando "Somos los soldados vascos..." A esa señal fue el pueblo trabajador vasco el que comenzó a doblar esas campanas echándose a la calle, a la manifestación y a la huelga. Hubo ciegos y sordos que ignoraron el doblar de las campanas. Pero el régimen franquista estaba ya, **históricamente**, muerto. Aunque tardara aún siete años en estarlo legalmente.

Todo el territorio vasco de Euskadi Sur fue entonces campana. La ría bilbaina, los valles guipuzcoanos, los páramos alaveses, las montañas y las bardenas navarras vibraron con el ronco bramido, con el rotundo ruido que producen las mareas de la Historia cuando las desencadena el heroísmo colectivo de un pueblo. Y la muralla de Jericó del sistema de dominación franquista se cuarteó y se rajó y se quebró.

Y se puso en evidencia cómo todo el régimen franquista estaba en crisis. Cómo ya no servían el freno y el bocado.

Primero había empezado a fallar lo más importante para el bloque de clases dominante: el sistema económico. Porque había empezado a disminuir la tasa de ganancia. Es cierto que la crisis económica internacional de 1973, la crisis del petróleo, fue el golpe que agravó la situación, que desencadenó la crisis global de la formación social española. Pero las causas del desastre económico (que aún hoy sufrimos) venían de atrás y estaban determinadas por la crisis económica interna que ya a finales de los años sesenta era un hecho gravísimo. El modelo de crecimiento y acumulación de Capital había sido dibujado (y aplicado) a lo bestia. Su salvajismo le permitió conseguir resultados, sobre todo para los capitalistas aunque también quedaran migajas de televisores y "600", de lavadoras y cachivaches para intentar convencer a los explotados de que "les traía cuenta". Pero ese salvajismo contribuyó a hacer del modelo económico un feto contrahecho y malformado.

Nuestros agricultores habían sido forzados a ser absurdamente ineficaces, incapaces de producir lo que teníamos que comer. Dependíamos del petróleo barato para cubrir nuestras insuficientes fuentes de energía. La industria era un caos. Las pocas industrias avanzadas, capaces de competir con el extranjero, estaban precisamente en manos del Capital extranjero. Los vicios del funcionamiento monopolístico fomentado por el régimen para que unos empresarios rapaces e incompetentes ganasen más, más fácil y más seguro, infectaban a la mayoría de las industrias, enfermas de baja productividad y de incapacidad competitiva. La inmensa mayoría de los obreros trabajaban en pequeñas y medianas empresas, satélites de las grandes, dedicadas prioritariamente a producir bienes de consumo y tremendamente vulnerables a la caída de la capacidad de consumo de la gente. La burguesía del régimen franquista no invertía. Dilapidaba sus ganancias o las colocaba en sucias maniobras de especulación no productiva para la comunidad. Y la imprescindible inversión dependía de que el extranjero enviara capitales para ir comprando España a trozos y a precio de saldo, de que los turistas vinieran y se dejaran divisas y de que Europa contratara a nuestros emigrantes para limpiar sus cloacas y hacer sus faenas sucias pagándolas con divisas que en casa se cuidaban de "captar" las beneméritas Cajas de Ahorro y los diligentes bancos. Las empresas dependían cada vez más de la banca. Y la banca dependía cada vez más de la banca extranjera.

El modelo franquista de crecimiento y acumulación de Capital había ido endeudando más y más a la economía es-

pañola y haciéndola más y más dependiente de metrópolis extranjeras. La formación social española había ido enganchándose más y más como un eslabón dependiente de la cadena de Estados imperialista. Cuando surgió la crisis internacional sus efectos se multiplicaron en la crisis española, agravándola. De pronto al perro flaco se hicieron pulgas. La tasa de ganancia cayó y cayó y cayó.

Ahí le dolía al bloque de clases dominante. Que sin embargo podría haber resuelto la crisis económica **si sólo hubiera fallado la economía**. Pero es que la crisis era una crisis global de la formación social española. A la crisis económica se sumaban la crisis social, la crisis ideológica y la crisis política. Porque al régimen franquista le fallaba el sistema de dominación. Si no hubiera fallado el sistema de dominación el bloque de clases dominante habría podido arreglar la economía. **HABRIA PODIDO REESTRUCTURARLA**. Pero al fallar también y a la vez el sistema de dominación, al fallar el freno y el bocado para sujetar al caballo, las cosas se ponían muy, pero que muy difíciles.

El sistema de dominación fallaba porque ya no conseguía hacer las dos cosas que tenía que hacer: mantener dóciles y sumisas a las clases dominadas y resolver los conflictos y contradicciones entre las clases dominantes.

El proceso de Burgos y las movilizaciones populares que produjo demostró la virulencia que alcanzaba la reivindicación nacional en Euskadi. También había problemas en las otras naciones (Cataluña y Galicia) pero era en Euskadi donde el problema se presentaba más agudamente porque había surgido con fuerza creciente una tendencia nacionalista que integraba la reivindicación nacional con la lucha revolucionaria por el socialismo y que además adoptaba resueltamente la lucha armada como medio de acción. La represión, el viejo tic del sistema de dominación franquista, ya no funcionaba como antes y por más brutal que fuera —que lo era— en vez de **aplantar** la rebeldía en vez de **apagarla**, la reavivaba en una espiral de acción-represión-acción de radio cada vez más ancho.

La forma en que a lo largo y a lo ancho del Estado español los Sindicatos farsantes oficiales eran incapaces de impedir las huelgas y de que éstas adoptaran el carácter de "salvajes" que hace temblar al Capital (huelgas sin aviso, sin reglas) era un sistema preocupante. Demostraba que el sistema de dominación ya no podía sujetar a las clases dominadas y que éstas habían conseguido, de forma clandestina, entorpecida y reprimida pero real, recomponer o crear sus organizaciones propias. Esas clases rechazaban cada vez más la ideología mantenida siempre por el régimen y cada vez más mostraban que no calaba del todo la ideología de reemplazo, el "consumismo", contra dicha práctica por las dificultades de la crisis económica. Los "clásicos" aparatos ideológicos del régimen (Iglesia, Movimiento) perdían clientela e influencia a ojos vistas.

Y además el sistema de dominación se mostraba impotente ya para resolver los conflictos internos del bloque de clases dominante. Como sucede siempre en las sociedades capitalistas, en época de crisis se hacían patentes los intereses contradictorios que enfrentaban entre sí a las clases dominantes aunque estuvieran unidas por su común interés en mantener dominadas a las clases dominadas. Por un lado andaba la oligarquía financiera tradicional representante del sector de la gran banca privada que hizo su "agosto" en los años cuarenta y cincuenta beneficiándose de la acumulación de capital hecha por los terratenientes latifundistas. Por otro lado aparecía la oligarquía financiera representante del sector de la gran banca privada ligada al capital extranjero de las metrópolis de la cadena imperialista de Estados (norteamericano sobre todo) y que respondía a estrategias e intereses transnacionales, multinacionales. Y una tercera pata del trípode granbancario constituida por la fracción tecnocrática

del Opus Dei representante del sector de la banca por él dominado. Junto a esas tres fracciones del capital financiero había que distinguir dos fracciones del capital industrial: La que dominaba la producción de bienes de equipo, de bienes de producción, ligada a la gran banca privada y por ello dividida, a su vez, en tres grupos según de quién dependían). Y la fracción del capital industrial que no dependía de la gran banca gracias a tener el apoyo del Estado o el apoyo del capital financiero europeo o por bastarse a sí mismo, y que se dedicaba sobre todo a la producción de bienes de consumo y de bienes intermedios. Un ejemplo típico de conflicto de intereses entre las clases dominantes era el que enfrentaba a esta última clase deseosa de poder comprar en el extranjero bienes de equipo de alta calidad y a precios "europeos" con las fracciones del capital financiero interesadas en proteger la venta de bienes de equipo españoles producidos por "sus" fábricas. Conflicto que echaba chispas cada vez que se discutía la política fiscal y aduanera.

Las pequeñas y medianas empresas completaban el cuadro como meros satélites de alguna de las otras dominantes o de varias de ellas a la vez.

El régimen franquista era un régimen capitalista "de excepción" precisamente porque en él las divergencias internas del bloque de clases dominante no se resolvían a través del juego de las instituciones políticas como se hace en los regímenes capitalistas "normales", "democráticos". Durante los años sesenta esas divergencias se habían resuelto mal que bien porque había un árbitro que actuaba como tal (el "caudillo") y porque las diversas clases del bloque habían aceptado el reconocimiento que él había hecho de la oligarquía financiera como hegemónica y de la tecnocracia del Opus Dei como representante global de esa oligarquía. Pero desde 1969 la tecnocracia del Opus ya sólo representaba a una fracción de la oligarquía financiera y las otras dos tenían la hegemonía material, económica, pero no la tenían en el Estado. Y el "caudillo" actuaba cada vez menos como árbitro tanto por pérdida de facultades físicas y mentales como por el hecho de haberse colocado tan por encima de lo divino y de lo humano que era imposible que descendiera a mitad de la pelea y el navajeo.

El problema se resolvió enfriándolo. Congelándolo. Desde las nubes del olimpo franquista bajó un "enviado". Un "delegado" del "caudillo" que, así como el Papa es el Vicario de Cristo en la Tierra, era el Vicario de Franco en el bloque de clases dominante y ejercía los plenos poderes de Franco en los aparatos del Estado, poniendo así freno a los enfrentamientos de esos aparatos que reflejaban los intereses contradictorios de aquellas clases. Ese Vicario era un almirante de cejas gruesas que prescindió del Opus Dei como núcleo gobernante para impedir el conflicto en los niveles políticos y administrativos. Carrero era la solución. Y las diversas clases dominantes abrieron un margen de confianza al almirante.

Y entonces ETA voló al almirante.

La noche del tránsito en que todos los gatos son pardos

Cuando el almirante Carrero Blanco consiguió, con la imprescindible ayuda de ETA, el récord de ser el primer marino español que efectuó un despegue vertical, al bloque de clases dominante se le cayeron los palos del sombrero. Resolvió el "vacío de poder" causado por el almirante volador con la ascensión a hegemónica de la fracción de la oligarquía financiera tradicional. Pero todas sus crisis se le amontonaron. La ya grave crisis económica interna vino a agravarse brutalmente por el impacto de la crisis económica internacional, la del petróleo. Y, como esplendorosamente

demonstraba la voladura de Carrero, su sistema de dominación hacia aguas.

El bloque de clases dominante se enfrentaba con un problema circular, como una pescadilla que se muerde la cola. No podía meterle mano a la crisis económica porque para ello tenía que rehacer y reacomodar su sistema de dominación porque con un sistema de dominación fallón e insuficiente no podía aplicar las duras penalidades a la clase obrera imprescindibles para darle una salida "capitalista" a la crisis. Pero dejar pudrir la crisis económica, intentar capearla a base de endeudarse más aún con prestamos extranjeros y confiar en una pronta recuperación de la economía mundial (que fue lo que hizo el Gobierno) agravaba el problema del sistema de dominación. Porque el aumento de los conflictos sociales le forzaban a usar día tras día la represión policíaca alimentando la espiral acción-represión-acción deteriorando cada vez más la "autoridad" y la eficacia "suave" (disuasoria, preventiva) que todo buen sistema de dominación debe tener. Las huelgas "salvajes", respuesta cada vez más frecuente a la represión, deterioraban a su vez la situación económica. Y así sucesivamente. Y, además, **en Portugal hubo una revolución.**

En el verano de 1975 el régimen realizó una eloquencia marcha atrás hacia la bestialidad de sus primeros tiempos con una brutal "legislación" llamada "antiterrorista" y con los fusilamientos de setiembre. La heroica respuesta colectiva del pueblo vasco tuvo eco y repetición en una movilización de repulsa internacional casi sin precedentes. Las clases dominantes cuyos intereses exigían la progresiva y rápida integración en Europa se alarmaron.

Y entonces Franco murió.

Una gran mayoría del bloque de clases dominante entendió que había llegado el momento de hacer lo que era ya necesario desde hace años: CAMBIAR EL SISTEMA DE DOMINACION. (Esa "gran mayoría" lo era en poder material, en poder económico. En el bloque de clases dominante la mayoría no se establece contando cabezas sino contando pesetas).

Para realizar ese cambio se empezó por un relevo en la hegemonía en el bloque de clases dominante. La oligarquía financiera ligada al capital extranjero sustituyó como fracción hegemónica a la oligarquía financiera tradicional. Expresión de ese relevo de hegemonía fue el relevo en el núcleo gobernante: Suárez sustituyó a Carlos Arias Navarro en julio de 1976 y los "propagandistas" (los hombres de la Asociación Católica Nacional de Propagandistas) pasaron a ocupar los puestos que otrora ocuparon opusdeistas.

Por supuesto que **no se trataba de hacer libres a las clases dominadas.** De lo que se trataba es de conseguir DOMINARLAS MEJOR. Más eficazmente. Más de acuerdo con "la altura de los tiempos". Igualándose a EUROPA. Se trataba de cambiar un sistema de dominación ya inservible e ineficaz por otro más adecuado y suficiente. Y ello para que la herramienta renovada del sistema de dominación modernizado permitiera arreglar el problema fundamental para el bloque de clases dominante: el económico, el de recomponer la tasa de ganancia del Capital. Se trataba de cambiar el freno y el bocado ya viejos y gastados por otros nuevos que sirvieran para sacarle eficazmente jugo al caballo.

Empezó así, lector, la noche del tránsito a la democracia. Una noche en la que todos los gatos eran pardos. Una noche mágica y milagrosa en la que se lavaban biografías como si fueran calzoncillos. En la que al grito escolar de "maricón el último" los fascistas se apresuraban a disfrazarse de demócratas y donde el más tonto hacía relojes. Una noche en la que todos los gatos eran pardos y todos los gatos gatopardos imitadores del príncipe siciliano que ante la revolución burguesa supo entender que era preciso que todo cambiara para que todo siguiera igual.

Esa famosa noche del tránsito a la democracia ha tenido como finalidad fundamental la de implantar un nuevo modelo de acumulación que recompusiera la tasa de ganancia del Capital mediante una doble operación simultánea: la **reestructuración** de la economía (paro, cierre de empresas, no rentables, etc.) y la domesticación y control de las clases dominadas, sobre todo de la obrera. No hay forma de entender nada, lector, de lo que ha pasado y está pasando en nuestra tierra si no se da un cuenta de que todo este follón se ha montado para conseguir una finalidad económica y que los cambios políticos se han hecho para conseguir aquella y porque aquella los exigía como previos.

Había que cambiarlo todo para que todo siguiera igual. Había que cambiar la cáscara, la política, para que siguiera igual (mejor) el dominio del bloque de clases dominantes.

El bloque de clases dominante se dedicó a hacer volar el sistema de dominación franquista. Naturalmente tenía que ser una voladura "controlada". Con unos límites y unas condiciones. Los cambios políticos tenían que cumplir estas condiciones:

Primera. Mantener un "Estado" fuerte. Incluso reforzado. El nuevo Estado tenía que ser aún más fuerte que el Estado franquista.

Segunda. Vertebrar a la mayoría del bloque dominante alrededor de la fracción hegemónica.

Tercera. Neutralizar a la minoría del bloque dominante partidaria del inmovilismo. (De ahí las desdichas de Fraga y de la gente de EL ALCAZAR).

Cuarta. Distraer, retrasar, disimular los problemas críticos. Como el de Euskadi por ejemplo.

Quinta. Controlar a las clases dominantes, sobre todo a la obrera. Y hacerlo por medio de interlocutores útiles para el Capital pero que puedan parecer que son representantes de las clases dominadas.

¡ATENCIÓN LECTOR! FIJATE BIEN EN ESA QUINTA CONDICIÓN. Porque esa es la clave de la **transición democrática.** Y es también la clave para entender el papel del PSOE.

Esa "otra" historia del PSOE merece la pena que tú y yo le dediquemos tiempo porque es la llave para entender la realidad de nuestro presente, de nuestro inmediato pasado y de nuestro inmediato futuro. Fijate, lector, en que de las cinco condiciones el bloque dominante tenía en su mano hacer cumplir las cuatro primeras porque se referían a cosas de las que tenía la sartén por el mango. Sólo para la quinta dependía de otros. Sólo para la quinta necesitaba socios el bloque de clases dominante.

Era difícil conseguir esos socios. Tenían que ser parte de las clases dominadas, conocidos y con influencia en ellos. Y dispuestos a traicionarlos. Dispuestos a engañarlos. Dispuestos a hacerlos creer que luchaban por sus intereses mientras que cumplían los deseos y las órdenes del bloque de clases dominante.

El bloque dominante encontró esos socios. Son, escupe lector por favor, el PSOE de Felipe y el PCE de Carrillo.

La Reforma Política tenía como uno de sus fines integrar en las nuevas instituciones políticas (Congreso, Senado, Ayuntamientos y Diputaciones "democráticos") a unos representantes legalizados de las clases dominadas que actuaran como interlocutores del Capital. Que permitieran al Capital establecer un diálogo con las organizaciones "mayoritarias" de las clases dominadas (Partidos obreros, Sindicatos) Y A TRAVÉS DE ESAS ORGANIZACIONES CONTROLAR A ESAS CLASES. Disciplinarlas, sujetarlas, dominarlas, hacerlas aceptar sacrificios. El Capital premiaría y primaría a las organizaciones que se prestaran a su sucio juego **regalándoles** bazas para que las clases dominadas mordieran el anzuelo y se encuadraran precisamente en esas organizaciones evitando el peligro (para el Capital) de las aventuras e incer-

tidumbres de la acción obrera espontánea (huelgas "salvajes", espontaneismo, asambleismo, etc.). Y, además, el Capital convertiría a esas organizaciones en pieza clave del **nuevo sistema de dominación** al usarlas para dos fundamentales tareas nuevas. Por un lado esas organizaciones tendrían que actuar como esquirolas y policías, como apoyo y coartada, como cómplices y aplaudidores del poder, para aislar y marginar a los partidos y sindicatos que no se venderían. El papel del PSOE y del PCE al votar la Ley Antiterrorista y aprobar las Centrales Nucleares son dos ejemplos típicos. El papel de UGT y CCOO para marginar a la CNT y a los sindicatos revolucionarios vasco (LAB), gallego (Intersindical Nacional Galega) y canario (Sindicato de Obreros Canarios) y andaluz (Sindicato de Obreros del Campo) es otro ejemplo. Por otro lado esas organizaciones tendrían que actuar como propagandistas de los intereses del Capital dentro de las clases dominadas. Un ejemplo típico es la acción de UGT y CCOO, junto con PSOE y PCE, para difundir la "teoría" de que para resolver la crisis los obreros y empleados tienen que aceptar que sus salarios suban menos que los precios, tienen que aceptar empobrecerse para que el Capital aumente sus beneficios y entonces "se anime" a invertir.

Ahí tienes, lector, el truco del almendruco. Ahí tienes la estrategia del Capital en el **tránsito a la democracia**. En las páginas de esta "otra" historia del PSOE vas a ir viendo como el PSOE de Felipe ha ido plegándose dócil y sumiso a la estrategia y la táctica del bloque de clases dominante. Vas a verlo como ha ido sucesivamente desdiciéndose, rectificándose, rebajándose, negándose, disfrazándose, degradándose, hundiéndose en la hedionda traición, en la sumisión al Capital. Vas a verle como ha retrocedido de la ruptura democrática a la ruptura negociada. De la ruptura negociada a la reforma aceptada. Y de la reforma aceptada al pacto social de la Moncloa. Y de ahí al aplauso a la Corona, a la glorificación de la policía torturadora y asesina, a la aprobación de leyes "antiterroristas".

Vas a ver también desfilar a los traidores del PSOE marcando el paso de la oca. Aceptando, aplaudiendo y vitoreando las medidas neofascistas del Estado autoritario típico de la "democracia industrial avanzada" europea, modelo alemán. Vas a verles caerles la baba ante las supercarceles, los superpolicías (GEOS, UAR), las supertorturas, las superescuchas y los superdelatores premiados con millones de pesetas, los supercontroles telefónicos y electrónicos. Ante todos los siniestros juguetes de las mas modernas y sofisticadas dictaduras de la burguesía disfrazadas de democracias parlamentarias.

Así ha sido la noche oscura del **tránsito a la democracia**. Así ha sido el cambio del sistema de dominación. Por eso ha podido el bloque de clases dominante poner manos a la obra de su objetivo fundamental: la **reestructuración** de la economía, la recuperación de la tasa de ganancia del Capital. Por eso ha podido echar a la calle a dos millones y medio de parados y cerrar miles de empresas.

Si este libro fuera un diccionario ahora habría que poner aquí estas definiciones:

TRANSITO (a la democracia). **Primera acepción**: dicese en el Estado español actual del proceso por el cual el bloque de clases dominante ha cambiado su antiguo y ya inservible sistema de dominación por otro nuevo y mas eficaz que le permite controlar mejor a las clases dominadas y resolver mas fluidamente sus crisis de hegemonía. **Segunda acepción**: dicese del proceso por el cual la dictadura inseparable del sistema capitalista ha cambiado en el Estado español su forma de dictadura de excepción (la franquista) por su forma normal de dictadura (la democracia burguesa). **Tercera acepción**: dicese en el Estado español de la introducción sistemática de los modos y maneras del Estado autoritario del capitalismo avanzado según el modelo alemán.

La historia de dos mitades

Esta historia, lector, que voy a contarte es también, y además de la "otra" historia del PSOE, la historia de dos mitades. Estoy seguro de que mas de una vez te ha llegado a los oídos esa coña de las dos Españas. La España azul y la España roja. La España buena y la España mala. La España católica, apostólica y romana y la España atea. La España decente y la indecente. La España elegante y la pringante. La España, en fin, sin más y la "Anti-España". Unos versos claudicantes de Machado se citan siempre, los de españolito-que-vienes-al-mundo-te-guarde-Dios-una-de-las-dos-Españas-ha-de-helarte-el-corazón-

Has leído bien. Un poco más arriba he escrito "esa coña de las dos Españas". Porque es una coña. Peligrosísima, claro. Porque es uno de los éxitos mas rotundos de la labor propagandística, embustera y desorientadora de los aparatos ideológicos del bloque de clases dominante. Porque han conseguido que esa idea de la España partida en dos se complete con la gran mentira que supone decir "partida en dos mitades".

Siendo la formación social española una sociedad de clases es inevitable que se encuentre dividida en dos bandos: el de los explotadores y el de los explotados. El bloque de clases dominante y el bloque de clases dominadas. La trampa ideológica consiste en partir de ese hecho cierto y evidente para luego deformarlo y desfigurarlo añadiendo que la división es en **dos mitades**. El fundamental disimulo consiste en ocultar que para contar el bloque de clases dominante basta con contar en miles, a lo sumo en decenas de miles, mientras que para contar las clases dominadas hay que usar las decenas de millones.

La coña de las dos Españas, de la España dividida en dos mitades es también una *moda introducida por el famoso tránsito a la democracia*. Durante el régimen franquista la copla era otra. La copla era la de la España UNA en la que solo rompían la unidad "de los hombres y las tierras de España" unos puñados de alucinados embaucados por la siniestra conspiración judeo-masónica aliada con los rojo-separatistas. La doctrina oficial sostenía que esos puñados eran casi nada, unos flecos, una hez, una guntuza, pocos, poquitos casi ningunos, ningunísimos. Con el tránsito famoso hubo que abandonar por inservible e increíble esa doctrina. Hubo que abandonar el inútil intento de negar la lucha de clases, la estúpida pretensión de afirmar que no había "ni derechas ni izquierdas".

Los aparatos ideológicos del bloque de clases dominante pusieron en circulación dos intentos diferentes de nueva explicación. Uno, el mas burdo pero también el más insistente-mente voceado, consistió en disfrazar a la derecha de centro. El otro, más sutil y mas inteligente, consistió en desenterrar la vieja teoría de las dos mitades.

Y así unos días después de las elecciones del 15 de junio de 1977 se hizo el aspaviento. ¡Qué tremendo! ¡Qué inútil sacrificio de un millón de muertos y treinta y ocho años de dictadura para repetir el resultado de las elecciones de febrero de 1936! Se recordó que en febrero de 1936 los votos emitidos presentaron una República partida casi exactamente en dos mitades: un 48 de votos para la izquierda (4.870.000) y un 46 para las derechas (4.540.000). Y que los resultados del 15 de junio de 1977 reproducían asombrosamente esa división: 47 de votos para la izquierda (8.385.000) y 45 para las derechas (7.986.000). (Al final de este libro tienes, lector, los datos y los cálculos si quieres verlos en detalle).

Esta historia del PSOE es también, lector, la historia de esas pretendidas dos mitades. Por varias razones. La primera

porque los votos del PSOE son parte sustancial de la "mitad" de la izquierda. La segunda, porque vamos a ver como el volumen de votos de la izquierda sorprendió no solo a SUAREZ y a sus gentes (en "LA ESPAÑA QUE BOSTEZA" de Juan Luis Cebrián se cuenta como Osorio la noche de las elecciones de junio del 77 clamaba abrumado "Hemos entregado la mitad del país a la izquierda" y hay diversos testimonios de como las previsiones del Gobierno daban entre el 65 y el 75 de los votos a la suma de UCD y AP) sino, lo que es mucho más grave, a Felipe y a Guerra.

La tercera, y es la más importante, porque no es verdad lo de las dos mitades. Porque hubo **pucherazo** en contra de la izquierda.

La historia de un pucherazo consentido por un impotente

Hubo **pucherazo** en el recuento de las elecciones del 15 de junio de 1977. Este hecho no es desconocido ni inédito. "DIARIO 16" publicó la denuncia del hecho en la página 8 de su número del jueves 23 de junio de 1977. Yo mismo la he repetido en la página 125 de mi libro "LAS CAMPAÑAS ELECTORALES Y SUS TECNICAS". Sin que en ninguno de los dos casos hubiera reacción ninguna por parte de los denunciados que sin duda prefieren "no meneallo" y confiar en el olvido de las gentes.

Ese pucherazo fué posible porque hubo un "listillo" (Martín Villa) que lo hizo pero también porque hubo un impotente (Guerra) que lo consintió. Alfonso Guerra era el responsable de la campaña electoral del PSOE y fueron su incompetencia y su incapacidad organizativas las que le hicieron impotente para impedir el pucherazo. Guerra fué incapaz de organizar un eficaz equipo de interventores que cubriera las mesas y por eso se vió impotente para controlar el recuento de los votos. Las clases dominadas del Estado español, movidas por la memoria colectiva del pueblo que las imantaba hacia las siglas del PSOE, llenaron las urnas con votos socialistas. Guerra fué impotente para conseguir que se contaran. A pesar de que dos años antes, Franco viviente, (un grupo de técnicos socialistas) le habíamos advertido al PSOE felipista como a todos los otros partidos autocalificados como socialistas de la importancia vital de la red de interventores en un extenso trabajo sobre las técnicas electorales.

Estas páginas, esta historia, lector, son también la historia de cómo no pudieron evitar aquel pucherazo. Verás en ellas por ejemplo al actual teniente de Alcalde de Madrid Barriónuevo, entonces recién incorporado al PSOE de Felipe, naufragar en la sede madrileña en el intento tardío y torpe de distribuir miles de hojas del Censo Electoral a los insuficientes interventores. Y el pacto posterior para aceptar el recuento que se sabía falso según el cual Suárez ganó en Madrid.

Verás en ellas también qué gentes fueron y dónde viven las que en el 77 votaron socialista. Las que, después incluso de las restas del pucherazo, sumaron MAS DE SEIS MILLONES DE VOTOS SOCIALISTAS. Porque, pese a todo, el PSOE y los partidos socialistas que meses después se integraron en él (PSP, PSPV, MSA) sumaron 6.039.840 votos.

La historia de un misterio: El del Felipe que triunfa fracasando

Esta "otra" historia del PSOE es también, lector, la historia de un misterio. De un misterio la mar de misterioso. Porque lo de Felipe González Márquez empieza por ser sospe-

choso y acaba por ser misterioso.

Sospechoso es que el secretario general de un partido obrero le guste tanto a los banqueros: que éstos digan, como han dicho, sin ir más lejos, durante la crisis gubernamental del mes de enero de este año, que a la Banca no le inquieta en absoluto que Felipe llegara a ser Presidente de Gobierno, que lo que le inquieta son sus militantes. Sospechoso es que el secretario general de un partido secularmente antimonárquico y antiborbónico le sea tan simpático al Rey Borbón de la Zarzuela. Sospechoso es que el secretario general de un partido secularmente antimilitarista, que incluyó expresamente en su programa de los años treinta la disolución de la Guardia Civil y en su Congreso de 1976 la disolución de todos los cuerpos represivos del franquismo, esté a partir de un piñón con los que él llama "ciudadanos de uniforme". Sospechoso es que el secretario general de un partido que tiene como programa máximo **vigente** conseguir la sociedad sin clases sea jaleado, aplaudido y vitoreado por la prensa de las clases dominantes, por el monárquico ABC, por el católico YA, por el archiburgués LA VANGUARDIA. Sospechoso es que el secretario general de un partido que tiene como programa máximo **vigente** conseguir la sociedad sin Estado sea proclamado a los cuatro vientos como "hombre de Estado", como líder "con talla de estadista". Y ande siempre presumiendo de que pone por encima de sus afanes partidistas el atender a LAS NECESIDADES DEL ESTADO.

Todo esto es sospechoso. Sospechoso porque apunta inequívocamente al hecho de que ese hombre ha aceptado convertirse él y convertir a su partido en una pieza del nuevo sistema de dominación, convertir lo que debía ser —según su programa— un arista para romper el Estado capitalista en una pieza para reforzarlo. Pero lo que raya en el misterio es cómo triunfa en su partido un líder que le lleva de fracaso en fracaso. Misterioso es este Felipe que como raro Rey Midas convierte los fracasos de su Partido en triunfos personales. Hay excepciones, pero la regla en los partidos políticos de las democracias europeas y americanas es que el líder que cosecha una derrota electoral estrepitosa es sustituido. Pues bien, sucede que Felipe González Márquez es lo que en el argot electoral yanqui se llama un "loser", un perdedor. Por decirlo en la sonora lengua catalana electoralmente está **cremat, frustrat i fracassat**. Es el líder del PSOE que ha llevado a éste a los más brutales fracasos electorales de la historia del partido. Nunca ningún líder del PSOE perdió tantos votos socialistas como ha perdido Felipe. Y, misterio, ahí sigue.

Se dice pronto. Pero hay que darse cuenta de lo que significa que Felipe haya perdido en tres años UN MILLON QUINIENTOS SETENTA MIL votos socialistas. Por lo menos, porque no podemos saber cuántos perdió en el pucherazo. Al salir del régimen franquista la memoria colectiva de las clases dominadas, el prestigio del "Abuelo" Pablo Iglesias, el recuerdo de Largo Caballero, la "marca" de fábrica del PSOE, la influencia soterrada de un millón largo de abuelos españoles que "antes de Franco" fueron de la UGT, todo eso puso en manos de Felipe más de seis millones de votos socialistas. El 15 de junio de 1977 se contaron 6.039.840 votos socialistas bajo las banderas del PSOE y del PSP. El 3 de abril de 1979 esas banderas se presentaron unidas bajo el liderazgo de Felipe y consiguieron sólo 4.598.023. En menos de dos años Felipe había perdido UN MILLON CUATROCIENTOS CUARENTA Y UN MIL votos socialistas. Once meses después, en las elecciones para el Parlamento vasco perdía otros dieciséis mil votos. Y a los once días otros ciento doce mil en las elecciones para el Parlamento catalán. Del 15 de junio de 1977 al 20 de marzo de 1980 Felipe ha perdido 1.570.917 votos socialistas.

Y, sin embargo, sigue. Los fracasos del PSOE, cosechados

bajo la dirección y el mando de Felipe, se convierten en el triunfo personal de Felipe.

En un anexo de este libro encontrarás, lector, el detalle estadístico de la sangría electoral del PSOE a lo largo de las sucesivas consultas a las urnas. En las tripas de esta "otra" historia del PSOE hurgaremos en los detalles de dos de esos fracasos que revisten especialísimo interés por las circunstancias que en ellos concurren: el fracaso catalán y el fracaso vasco.

El fracaso catalán del PSOE de Felipe ha sido excepcionalmente importante. En Cataluña los socialistas de Felipe estaban rozando el Gobierno con las puntas de los dedos. Habían ganado nitidamente el 15-J-1977, el 1-M-1979 y el 3-A-1979. Al empezar la campaña electoral todos los pronósticos les daban como ganadores. Y perdieron. Perdieron tanto y tan brutalmente que si en el conjunto del Estado español Felipe lleva perdida la cuarta parte de los votos del 15-J-1977, uno de cada cuatro, en Cataluña el 20-M-1980 el PSC-PSOE había perdido la tercera parte. UNO DE CADA TRES VOTOS de los que tuvo en el 77. He vivido íntegra, lector, esa campaña electoral. Con un equipo de especialistas en técnicas electorales he asistido a docenas de mítines, hecho cientos de fotografías y grabaciones, recogido ejemplares de toda la propaganda. En esta "otra" historia del PSOE encontrarás también los resultados inéditos hasta ahora de las encuestas que hicimos para averiguar, **después de las elecciones**, por qué había perdido el PSOE en Cataluña.

El fracaso vasco del PSOE de Felipe es todavía peor. En el conjunto del Estado español Felipe ha perdido la cuarta parte de los votos de 1977. En Cataluña ha perdido la tercera parte. Pero es que en Euskadi HA PERDIDO LA MITAD. El 15 de junio de 1977 los socialistas eran la primera fuerza política de Euskadi y en función de ello el primer presidente del ente preautonómico fue el socialista Ramón Rubial. En las cuatro provincias vascas (Alava, Guipúzcoa, Navarra y Vizcaya) las banderas del PSOE y el PSP sumaron 338.095 votos. En las elecciones para el Parlamento vasco y para el Parlamento Foral de Navarra sumaron solo el 53%, 178.880 votos, bajando al tercer puesto, adelantados por el Partido Nacionalista Vasco que les arrebató el puesto de primera fuerza política vasca y por la coalición de Herri Batasuna que les arrebató el puesto de primera fuerza de la izquierda vasca. Hay que vivir en Euskadi como yo vivo para entender bien el tremendo significado del hundimiento del PSOE en estas tierras. Hundimiento que hoy, doce meses después de las elecciones para el Parlamento vasco, es aún mucho mayor de lo que esas cifras, de por sí brutales, expresan del PSOE. Porque es, sencillamente, crucial y fundamental. Porque Euskadi es la única porción del Estado español que ha rechazado de forma suficientemente explícita el **tránsito, a la democracia**, famoso. La única porción del Estado español donde una fuerza política de izquierda, Herri Batasuna, que rechaza la Reforma y la Constitución, que rechaza con igual decisión el viejo sistema de dominación franquista y el **nuevo** sistema de dominación, que sigue exigiendo la ruptura democrática, que una en una misma lucha la exigencia de la autodeterminación y la consecución del socialismo, que no se rinde, es una fuerza política mayoritaria. Mayoritaria en la izquierda según las elecciones de hace un año. Mayoritaria en Euskadi si se celebraran elecciones en este momento. Mayoritaria ya en la calle, en los pueblos y la lucha. Euskadi es también la única porción del Estado español donde, con el evidente apoyo de cientos de miles de hombres y mujeres del pueblo vasco, continúa la lucha armada contra el Capital y por la independencia llevada a cabo por una organización revolucionaria, ETA, cuyo nombre vitorean cientos de miles de gargantas en las calles de Euskadi. Euskadi es la piedra de toque de toda la operación

del bloque de clases dominante para sustituir el sistema de dominación. Euskadi es también el lugar donde más claramente el PSOE de Felipe ha mostrado su sumisión a ese plan del bloque de clases dominante, donde ha actuado más claramente como pieza del nuevo sistema de dominación, como apoyo y "coartada" "obrera" de la represión, donde la misma mañana que Joseba Arregi moría asesinado por las torturas policiales el portavoz del PSOE García Damborenea (¡vergüenza y aprobio sobre su nombre!) defendía en el Parlamento vasco la necesidad de la Ley Antiterrorista que había facilitado esas torturas. Y volvía a dar votos "socialistas" para esa Ley. Euskadi es así la prueba de dos cosas importantes: la prueba de que el PSOE de Felipe se ha convertido en un aparato de Estado, en una pieza más del sistema de dominación capitalista sobre la clase obrera, y la prueba esplendorosa de que la clase obrera no es tonta y cuando la práctica de la lucha de clases agudiza su conciencia, sabe identificar y rechazar a los traidores.

La historia de cómo Felipe González cometió un delito de apropiación indebida y fue cómplice de la malversación de fondos del PSOE

En las páginas de esta "otra" historia del PSOE verás también, lector, como Felipe González Márquez cometió un delito, del que hay pruebas documentales, de apropiación indebida y fue cómplice de la malversación de fondos del PSOE realizada por Carmen García Bloise (Secretario Federal de Administración del PSOE en la ejecutiva elegida por el XXVII Congreso).

No es un hecho inédito porque se han repartido miles de hojas denunciándolo (firmadas por mí y con fotocopia de mi D.N.I. incorporada para que no fuera un anónimo) pero los medios de comunicación de masas lo han silenciado en atención sin duda al papel "de Estado" que Felipe ocupa en el nuevo sistema de dominación capitalista.

La historia del 27 Vendimiario de Felipe González

Esta "otra" historia del PSOE, lector, es también la historia del 27 Vendimiario de Felipe González. El 9 de noviembre de 1799 (el dieciocho Brumario según el calendario de la Revolución Francesa) se produjo el golpe de Estado que coronó el proceso de la contrarrevolución burguesa y tuvo como resultado la instauración de la dictadura militar de Napoleón Bonaparte. Un poco más de medio siglo después Carlos Marx escribió "EL DIECIOCHO BRUMARIO DE LUIS BONAPARTE", un magistral análisis del golpe de Estado del 2 de diciembre de 1851 con el que Luis Bonaparte, Presidente de la II República, liquidó éste y abrió paso a su II Imperio. Carlos Marx tituló así su obra, espléndido ejercicio de análisis del proceso que en poco menos de tres años llevó a la Revolución de 1848 al naufragio, para subrayar que ese proceso reproducía como farsa lo que con el primer Napoleón había sido una tragedia. En homenaje a Carlos Marx y como muestra de agradecimiento por lo deslumbrantemente que su pequeño, en páginas, ensayo me enseñó hace años a hacer un análisis de clases de los procesos políticos.

ha subtulado esta "otra" historia del PSOE como "EL VEINTISIETE VENDIMIARIO DE FELIPE GONZALEZ". Porque se trata también de la historia del golpe de Estado que dentro del partido dió el que era su Primer Secretario a lo largo de un proceso que culminó con el Congreso Extraordinario de setiembre de 1979. Un golpe de Estado gestado desde hacía diez años y cuya realización ha sido imprescindible dentro de la mas global estrategia del bloque de clases dominante para convertir al PSOE en pieza clave de su nuevo sistema de dominación.

Pero como Felipe González no puede compararse con Luis Bonaparte aunque comparta con él la condición de far-sante, ni yo soy más que un admirador y discípulo de Marx, no me he atrevido a usar el glorioso título del DIECIOCHO BRUMARIO sino el VEINTISIETE VENDIMIARIO. El Veintisiete Vendimiario corresponde en el calendario revolucionario a la fecha de la víspera del Congreso Extraordinario del PSOE de setiembre de 1979. Precisamente a la víspera porque el golpe de Estado de Felipe estaba consumado, la trampa hecha, antes de empezar el Congreso.

Este VEINTISIETE VENDIMIARIO DE FELIPE GONZALEZ que tienes, pues, lector, entre las manos, es la crónica y el análisis del largo rosario de traiciones, de la cadena de cobardías y claudicaciones, de la suma de trampas y falsificaciones que ha llevado al PSOE a su muerte como partido revolucionario. A una muerte sucia porque un partido revolucionario puede morir aplastado por la reacción y es entonces una muerte gloriosa, como la de la Comuna de París.

una muerte de animal varón que toda la creación agranda. Pero la muerte del PSOE como partido revolucionario ha venido por la vía de la traición y la venta al enemigo y esa agonía, como la de los bueyes, tiene pequeña la cara.

Ahora ya al filo de que empieces conmigo la andadura por las páginas de este VEINTISIETE VENDIMIARIO DE FELIPE GONZALEZ tengo una única advertencia que hacerle, lector. Esta no es una historia neutral. Es una historia verídica, sí. Y te garantizo que guiado por mi convicción de que la verdad es siempre revolucionaria no voy a cambiarte una cifra, escamotear un dato, ni esconder un hecho. Pero no es una historia neutral. Porque yo no soy neutral y porque nadie puede serlo. En esta nave espacial que llamamos Tierra y a esta altura de la Historia de la lucha de clases o se está a favor de la realidad o se está en contra. Todo el que no esté en contra de la realidad como hoy es, está a favor de que siga siendo como es. Yo estoy en contra de la realidad de hoy. Estoy en contra de la dominación y de la explotación del hombre por el hombre. Estoy en contra de las clases dominantes. Y de sus aliados y sus cómplices. Y por eso estas páginas del VEINTISIETE VENDIMIARIO DE FELIPE GONZALEZ que ahora empiezas rezumar entretecladas mi amargura por las pasadas derrotas de la clase obrera a cuya lucha y servicio he puesto mi pluma y mi persona y la confianza y la esperanza de mi fe revolucionaria en que pronto se cumplirá la sentencia de nuestro Cancionerillo:

Las cosas son como son hasta que dejan de serlo.

Postdata

Una compañera vasca, que ha tenido la gentileza de aceptar leer y criticar estos textos antes de su edición, me hace unas observaciones sobre "EL 27 VENDIMIARIO" que me inducen a añadir unas líneas que hagan más fácil al lector su completo juicio sobre el texto.

En lo que debo insistir es en que ese texto de "EL 27 VENDIMIARIO" fue escrito para ser publicado como prólogo de un libro que me había sido encargado ("LA OTRA HISTORIA DEL PSOE").

Lo he incluido aquí tal cual como fue escrito en su momento (enero-febrero de 1981). El mantenimiento del texto así tiene, a mi entender, dos ventajas. La primera consiste en que me parece útil la demostración documental de qué tipo y tono de textos eran ya insostenibles para un editor progresista madrileño antes de que se produjera el 23-F. (Como ya he indicado en las páginas iniciales de esta publicación, "EL 27 VENDIMIARIO" fue rechazado en la mañana del día 23 de febrero de 1981). Este hecho me parece una prueba de mi tesis (que formulo en el otro texto "ACOSAN AL AGUILA NEGRA...") según la cual el 23-F no fue una ruptura, un elemento extraño introducido en el proceso político del Estado español. Sino más bien una parte congruente del contradictorio pero inteligible doble proceso de fascitización en curso.

La segunda ventaja no es para el lector sino para mí. "EL 27 VENDIMIARIO" incluye el resultado de un esfuerzo para explicar teóricamente el proceso de la llamada "transición democrática" en su vertiente de cambio del sistema de dominación. Reproduciendo "EL 27 VENDIMIARIO" tal como fue escrito en enero-febrero me he ahorrado la necesidad de reelaborar estilísticamente esa explicación para incluirla en "ACOSAN AL AGUILA...". Sencillamente me basta remitirme, en su momento, a "EL 27 VENDIMIARIO" que vá detrás. Se trata, pues, de una ventaja para mí por cuanto me ha supuesto una economía de esfuerzo.

Pero beneficiarse de esas dos ventajas supone arrostrar dos inconvenientes. El primero es el de que la propia índole y finalidad de un prólogo le confiere inevitablemente, cuando se presenta separado del libro al que estaba pensado que precediera, un cierto tufillo a marketing, a propaganda de aquel libro. Inconveniente que me parece fácil resolver simplemente con enunciarlo aquí y añadir que ese libro no está escrito y no se va a escribir. Decaido su encargo, no tengo ni tiempo ni ganas de elaborar los materiales acumulados en la forma prevista para "LA OTRA HISTORIA DEL PSOE". En la forma que precisamente anuncia el prólogo. Los tiempos que corren aconsejan dedicar las energías con que uno cuenta a tareas más urgentes y de mayor interés práctico.

El segundo inconveniente es de mayor entidad y no puede resolverse tan fácilmente. Proviene del hecho evidente de que una de las razones por las que se me hizo el encargo de ese libro fue la de mi condición política personal. La de que soy ex-militante del PSOE, del que me di de baja en agosto de 1978 simultáneamente con mi pública denuncia del comportamiento ilegal de Felipe González, después de haber ocupado la Secretaría General de la Agrupación Socialista Madrileña del PSOE (histórico), de haber intervenido en la reunificación del 76 y como delegado por Madrid en el XXVII Congreso, y de haber intentado infructuosamente con otros compañeros el mantenimiento del PSOE como partido con teoría y práctica marxistas. ¿Puede esa peripetia personal, patente sin duda en "EL 27 VENDIMIARIO", devaluar ese texto sobre

todo a los ojos de los lectores de Euskadi? ¿Puede devaluar ese texto la sospecha de que lo deforma el "síndrome del hereje", el síndrome que avisa de que el que se separa de un grupo al que antes perteneció propende a sobrevalorar la importancia, negativa y positiva, de aquel grupo?

Entiendo que es preciso, a este respecto, distinguir algunas cuestiones. Todos somos hijos de nuestra práctica. Y así como suele decirse que después de los 30 años uno es responsable de la cara que tiene, del aspecto de su rostro, sería absurdo negar las adherencias afectivas y amotivas que años de militancia acumulan sobre un individuo. Por eso precisamente es necesario un esfuerzo racional y analítico para vencer esas adherencias y reconocer que el partido que uno creía instrumento adecuado para hacer la revolución ha devenido inservible para esa tarea o que uno se ha dado cuenta de que nunca fue tal instrumento adecuado. Y que hay que hacer lo que se hace cuando hay que cortar carne y el cuchillo está mellado. Sustituirlo por otro, por mucho cariño que uno le tuviera al viejo cuchillo o, aunque fuera el recuerdo del abuelo de uno.

Ese esfuerzo racional y analítico es personal e íntimamente difícil de hacer. Tan difícil que su dificultad explica por qué hay aún hoy en el PSOE y en el PCE gentes que son auténticos socialistas y comunistas y que, por serlo, no debieran estar. Pero ese esfuerzo tiene la compensación de que la comprensión lograda de la situación global y del papel que en ella juega ese partido sea más matizada y profunda de lo que es usual. Creo, con sencillez y sin falsas modestias, que los análisis sobre el PSOE y su papel, que figuran en las páginas anteriores, se benefician de ese plus de comprensión. En cualquier caso, creo que, además, soportan la prueba definitiva: la de su validación en la práctica.

De suyo estas páginas tienen dos tipos muy nitidamente diferenciados de destinatarios. Por un lado van dirigidas a mis antiguos compañeros socialistas y comunistas de Madrid, a los luchadores de base de los que muchas veces no conozco los nombres "legales" pero cuyos rostros sí he visto repetidos a mi lado en la lucha clandestina. Para intentar que abran los ojos al papel estratégico de Euskadi en la lucha de clases de hoy. Y por otro lado a mis compañeros de Euskadi con los que hoy comparto la lucha y los afanes, para invitarles a que no caigan en la simétrica ceguera de infravalorar la repercusión que en la lucha de Euskadi puede tener lo que hagan o dejen de hacer los millones de miembros de la clase obrera del Estado español que son desorientados e intoxicados ideológicamente por el PSOE y el PCE.

En la lucha de clases hay siempre una tarea fundamental: identificar al enemigo. Hoy es un hecho objetivo que, junto con el bloque de clases dominante, PSOE y PCE son el enemigo de Euskadi y de la clase obrera. Me sentiría satisfecho si estas páginas ayudaran a entender ese hecho a los socialistas y comunistas auténticos que aún puedan estar engañados.

En la lucha de clases hay siempre también otra tarea fundamental: identificar a los posibles aliados. Estas páginas habrían cumplido también su objetivo si ayudaran a los compañeros que luchan en Euskadi a entender que algunos socialistas y comunistas auténticos que aún permanecen en el PSOE y en el PCE y muchos obreros intoxicados ideológicamente por los aparatos de esos partidos, pueden y deben ser aliados valiosos para que Euskadi consiga, simultáneamente, su libertad nacional y la revolución socialista.